

कलिकालसर्वज्ञआचार्यदेवश्री हेमचन्द्रसूरिरचितवीतरागस्तोत्राष्टमप्रकाशान्तर्निहितमर्मद्योतक
न्यायविशारद-न्यायाचार्य-महामहोपाध्यायश्रीयशोविजयविरचित
मुनियशोविजयकृतजयलतावृत्ति-रमणीयाव्याख्यालङ्कृत

139-

स्याद्वादरहस्य

(मध्यम)

(प्रथम खण्ड)

प्रेरक-प्रोत्साहक

वर्धमानतपोनिधि न्यायविशारद सघहितचिन्तक गच्छाधिपति आचार्यदेवेश

श्रीमद्विजय भुवनभानु सूरेश्वरजी महाराज

प्रकाशक

दिव्यदर्शन ट्रस्ट

३६, कलिकुण्ड सोसायटी

धोलका

पिन 387 810

प्रतिस्थान

१ प्रकाशक

२ भरतभाई चतुरदास शाह

कालुशी पोल, कालुपुर,

अमदावाद, पिन 380 001

महोपाध्यायजी के उद्गार

आज्ञयाऽऽगमिकार्यानां यौक्तिकानाञ्च युक्तिः ।

न स्थाने योजकत्वं चेन्न तदा ज्ञानगर्भता ॥ अध्यात्मसार (६/३८)

आगममात्रगम्य पदार्थों की जिज्ञासा के आलम्बन से, एव युक्तिगम्य पदार्थों की युक्ति के अवलम्बन में उचित स्थान में सगति-प्ररूपणा करने की कुशलता नहीं है, तब ज्ञानगर्भित वैराग्य भी नामुमकिन है ॥

क्रम	ग्रन्थशरीरपरिचय	पत्र क्रमाङ्क
१	मङ्गल आशीवाद	3
२	प्रकाराकीर्ण वक्तव्य	4
३	प्राक्कथन	5
४	प्रस्तावना	6
५	विषयानुक्रम	14
६	प्रस्तुत प्रकरण-प्रथम खण्ड	१-२१७
७	परिशिष्ट-वृहत्परिमाण स्याद्वादरहस्य	I-XVIII

सशोधक

तार्किकशिरोमणि मुनिराज (वर्तमान में पन्यास) श्री जयसुन्दरविजयजी महाराज,
तथा न्यायादिशास्त्रमर्मज्ञ तपोरत मुनिप्रवर श्री पुण्यरत्नविजयजी महाराज

परमपूज्य सिद्धातदिवाकर आचार्य श्रीमद् जयघोषसूरीश्वरजी म सा एव पूज्य पन्यासप्रवर श्री पद्मसेनविजयजी गणिवर की शुभ प्रेरणा से आदिनाथ जैन टेम्पल ट्रस्ट, चौकगट-वंगलोर जैनसंघ की ओर से ज्ञाननिधि से आर्थिक सहायता प्राप्त हुई है- एतदर्थ चिकपेठ-वैंगलोर जैन संघ एवं उसके ट्रस्टी महोदयों को धन्यवाद है ।

प्रथम आवृत्ति
वि स २०४९

मूल्य रु 150 00

★ सर्वाधिकार श्रमणप्रधान श्री श्वेताम्बरमूर्तिपूजक जैन संघ के स्वाधीन ★

लेसर टाईपसेट :- पार्थ कोम्प्युटर्स, ३३, जनपथ सोसा, केनाल के पास, ईसनपुर रोड, घोडासर,
अहमदाबाद-५० फोन - ३९६२४६

दिव्याशिष



सिद्धान्तमहोदधि वात्सल्यवारिधि मुनिशालगन्धाधिपति
स्व. आचार्यदेव श्रीमद् विजय
प्रेमसूरीश्वरजी महाराजा

पोरिसिंहता पुरुषप्रमाणतेपौत्रुपी एतलेखोद्यापणप्रमाणेभार्गते चालतोष्यावे एतावताईर्यासमितोनाइ इहातेहेतुभावा ॥

मङ्गल आशीर्वाद

महोपकारी महोपाध्याय श्री यशोविजयजी महाराज का यह स्याद्वादरहस्य (मध्यम) नाम का ग्रन्थ जैनशासन के अनेकान्त नाम से विश्वप्रतीत सिद्धान्त के रहस्य को अपनी आगवी शैली से अच्छे रूप में उद्घाटन करता है । किन्तु न्यायभाषा से अपरिचित भव्यों के लिये सुगम्य बनाने के लिये मुनिश्री यशोविजयजी ने संस्कृत में टीका लिखीं । इससे वाचकों को स्याद्वादरहस्य का सुन्दर बोध होगा । एवं संस्कृत भाषा के अनभिज्ञ जिज्ञासुओं को भी इस ग्रन्थ से स्याद्वादरहस्य का सम्यक् प्रकाश हो— इस हेतु से हिन्दी भाषा में भी सुंदर विवरण की रचना की । सरस्वती के प्रियभक्त की यह रोचक टीकाद्वयरचना चिरंजीव हो ऐसी मंगल कामना है ।

वैशाख शुक्ल - ६ - वि स २०४८, नासिक

विजय भुवनभानुसूरि

विनयादिगुणोपेत मुनिराजश्री यशोविजयजी जोग अनुवन्दना

तमारे न्यायनो, आगमनो, प्रकरणनो, व्याकरणनो अभ्यास सारो थयो छे अने तेना फलरूपे तमे अनेकने भणावो छो ए धणा ज आनन्दनो विषय छे. आनी साथे ते पूर्व महापुरुष महोपाध्याय श्री यशोविजयजी म. ना ग्रन्थों ने हालना अने भविष्यना जीवो सारी रीते समजे अने प्रासंगिक विशेष बोध पामे ते हेतुथी पूज्यश्रीना कथनानुसार ग्रन्थलेखन हिन्दी अने संस्कृत भाषामां करवा मांड्युं अने तेने साक्षर मुनिराजश्री जयसुन्दरविजयजी, पुण्यरत्नविजयजी, यशोरत्नविजयजी आदि ए प्रमार्जित पण करी आप्युं. तेथी तेना मुद्रणथी अनेक जिज्ञासु जीवोने सारो लाभ यशे, तमारो प्रयत्न सारो सफल थशे - विजय जयघोषसूरिजीनी अनुवन्दना ।

फागण वद ७, वि स २०४८ श्रीरामपुर

॥ प्रकाशकीय वक्तव्य ॥

पाठक वर्ग समक्ष जयलता (संस्कृत टीका) एवं रमणीया (हिन्दी व्याख्या) से सुशोभित स्याद्वादरहस्य (मध्यम) ग्रन्थरत्न का प्रथम खण्ड प्रस्तुत करते हुए हम आज अपूर्व आनन्द की अनुभूति करते हैं ।

अष्टादशशताब्धिपति कुमारपाल महाराज के प्रतिबोधक कलिकालसर्वज्ञ श्रीमद् हेमचन्द्रसूरीश्वरजी महाराज शरदपूर्णिमा के चैत की भाँति जिनशासनस्वरूप विशाल नभस्तल को, अमूल्य शास्त्रसर्जन एवं अनुपम शासनप्रभावना आदि से सुशोभित कर गए । अप्रतिम प्रतिभाशाली श्रीकलिकालसर्वज्ञ के दिव्य मरिचक की सृजनशक्ति का अनूठा आविष्कार है भगवद्गीतास्वरूप वीतरागस्तोत्र । २० प्रकाशों में विभक्त इस शास्त्र के अष्टम प्रकाश में यथावस्थितवस्तु-स्वरूप प्रकाशक के रूप में भगवत् की स्तवना की गई है । महोपाध्याय न्यायविशारद यशोविजयजी महाराज ने वीतरागस्तोत्र के अष्टम प्रकाश में निहित अनेकान्तवादरहस्य के द्योतनार्थ नव्यन्यायप्लावित तीन विवरणग्रन्थ की रचना की, जो साम्प्रतकाल में लघुस्याद्वादरहस्य, मध्यमस्याद्वादरहस्य एवं बृहत्स्याद्वादरहस्य के नाम से सुप्रसिद्ध हैं । जैनदर्शन एवं भारतीय तर्कशास्त्र के अमूल्य रत्ननिधानतुल्य मध्यमपरिमाणवाले स्याद्वादरहस्यनामक विवरणग्रन्थ के कठिन स्थलों को विशेषरूप से सरल एवं सुस्पष्ट करने के लिए विद्वान् मुनिराज यशोविजयजी म ने जयलतानामक संस्कृतव्याख्या एवं रमणीयानामक हिन्दीविवेचना लिखने का सराहनीय प्रयास किया है । ग्रन्थ के विभिन्न स्थलों में जो पारिभाषिक शब्द प्रयुक्त हुए हैं उनका संस्कृत एवं हिन्दीभाषा के माध्यम से, हृदयस्पर्शी ढंग से अत्यन्त मनोरम स्पष्टीकरण किया गया है, जिसका पता अभ्यासु पाठकवर्ग को दोनों व्याख्याओं का अवलोकन करने से मिल जायेगा । ११ वीं कारिका के अपूर्ण विवरण का अनुसन्धान कर के ११ वीं कारिका के विवरण को पूर्ण करने का एवं उसकी संस्कृत-हिन्दी व्याख्या करने का और बाद में १२ वें श्लोक पर लघुस्याद्वादरहस्य की संस्कृत एवं हिन्दी व्याख्या करने का मुनिश्री ने सफल प्रयत्न किया है जिसका ज्ञान वाचकवर्ग को इस ग्रन्थ के प्रकाशित होनेवाले तृतीय भाग को देखने से अनायास हो जायेगा ।

प्रस्तुत प्रथम खण्ड में मूल ग्रन्थ के १ से ४ श्लोक का (मध्यम) स्याद्वादरहस्यनामक विवरण एवं उसकी जयलता (संस्कृत टीका) तथा रमणीया (हिन्दी व्याख्या) मुद्रित हैं । ऐसे उपयोगी महत्त्वपूर्ण कठिन दार्शनिक ग्रन्थ की संस्कृत एवं हिन्दी भाषा के माध्यम से सुन्दर व्याख्या प्रस्तुत करने के लिए हम मुनिश्री को धन्यवाद देते हैं और आशा रखते हैं कि इस प्रकार के कठिन ग्रन्थों की संस्कृत-हिन्दी व्याख्या करते हुए महोपाध्यायजी महाराज के साहित्य को उपवृंहित एवं स्पष्ट कर के प्राथमिक अभ्यासुवर्ग के पठनयोग्य बनायें तथा चिरकाल से अध्ययन-अध्यापन क्षेत्र की सीमा से बाहर रह गये उपाध्यायजी महाराज के अन्य अमूल्य ग्रन्थरत्नों को अध्ययन-अध्यापन क्षेत्र में लाने का परम श्रेय और प्रेय प्राप्त करें ।

प्रस्तुत महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ की दोनों व्याख्याओं में त्रुटि रहने न पाये इसलिये न्यायादिशास्त्रमर्मज्ञ विद्वान् मुनिराज (वर्तमान में पन्यासप्रवर) श्रीजयसुन्दरविजयजी म सा एवं तर्कादिपरिकर्मतमति तपस्वी मुनिराज श्री पुण्यरत्नविजयजी म सा ने सशोधन के लिये पर्याप्त परिश्रम किया है । मुद्रण आदि कार्य में कोई क्षति न रह जाय एतदर्थ व्याख्याकार मुनिश्री ने भी पूर्णरिडिंग आदि में काफी उद्यम किया है । फिर भी मुद्रणादि में छद्मस्थतामूलक कोई त्रुटि दृष्टिगोचर हो तब उसका परिमार्जन करने के लिये अध्येतावर्ग से हमारी प्रार्थना है ।

ग्रन्थ के कपोज-मुद्रण आदि को सर्वांग सुन्दर बनाने के लिए पार्श्व कोम्प्युटर्सवाले अजयभाई तथा विमलभाई ने निष्ठा से परिश्रम किया है एतदर्थ वे भी अवश्य हमारे धन्यवाद के पात्र हैं ।

प्रान्ते, अधिकारी जिज्ञासु मुमुक्षु पाठकवृन्द इस ग्रन्थरत्न का सम्यग् अध्ययन कर के पारमार्थिक विश्वकल्याणकर तत्त्वों के मनन से मुक्तिमार्ग की ओर प्रगति करे यही एक मङ्गल कामना ।

लि दिव्यदर्शन ट्रस्ट के ट्रस्टी

कुमारपाल वि शाह एवं भरतभाई चतुरदास शाह आदि ।

प्राक्कथन

कस्यासागर सदेव स्मरणीय पर्युपास्य गुरुजनों की निर्व्याज कस्या एव आत्महितकर अनुशासन के फलस्वरूप जयलता एव रमणीया नामक व्याख्या से अलंकृत (मध्यम) स्याद्वादरहस्य प्रकरणरत्न विद्वानों के पुनित पाणिपद्म को सुशोभित कर रहा है— यह अत्यन्त हर्ष का विषय है।

महामहोपाध्याय न्यायाचार्य न्यायविशारद श्रीयशोविजय गणिवर से विरचित (मध्यम) स्याद्वादरहस्य की जटिल—गूढ़—कर्कश नव्यन्यायशैली से अध्येतागण विमनस्क हो कर घबराते हैं किन्तु घबरा कर उसके अध्ययन से वे विरत भी नहीं हो सकते, क्योंकि यह प्रकरणरत्न दर्शनशास्त्रों के मंदिर का मङ्गल प्रवेशद्वार है, जो एकान्तवादनिरसन एव अनेकान्तवादसमर्थन की बुनियाद पर खड़ा है। स्याद्वादकल्पलता, न्यायखण्डखाद्य, अष्टसहस्रीतात्पर्यविवरण, नयोपदेश आदि जटिल जैनदार्शनिक ग्रन्थों के पदार्थ—वाक्यार्थ—महावाक्यार्थ—ऐदम्पर्यार्थ को समझाने में यह अनुपम ग्रन्थरत्न अत्यन्त उपकारक है। स्वयं महोपाध्यायजी ने भी स्याद्वादकल्पलता, न्यायालोक, ज्ञानार्णव, अष्टसहस्रीतात्पर्यविवरण आदि स्वनिर्मित ग्रन्थों में प्रस्तुत ग्रन्थ का अतिदेश किया है। अतएव इस प्रवेशद्वार पर स्वशिरोनमन करना सभी विद्वज्जनों के लिये अपरिहार्य है। इस ग्रन्थ के ज्ञान के बिना अन्य दार्शनिक ग्रन्थों का ज्ञान अपूर्ण ही समझा जाता है। मुक्तावली, व्याप्तिपञ्चक आदि नव्यन्याय के ग्रन्थों का अभ्यास करने के बाद, जब जैन साधु—साध्वीजी भगवत प्रस्तुत ग्रन्थ को अपने अध्ययनक्षेत्र में लाने का प्रयत्न करते हैं तब षड्दर्शन के अनेकविध विषयों के आरोह—अवरोह से व्याप्त प्रस्तुत ग्रन्थ के पठन पाठन में कुछ हिचकिचाहट का अनुभव करते हैं, क्योंकि इस प्रकरणरत्न की प्रायः प्रत्येक पंक्ति जटिल नव्यन्यायपरिभाषा की कठिनता से भरी हुई है।

इस विकट परिस्थिति को ध्यान रख कर पूज्यपाद विद्यागुरुदेवश्री जयसुन्दरविजयजी महाराज ने मद्रास नगर में अत्यन्त कृपावन्त हो कर स्नेहपरिप्लुत अंतर के आशीर्वाद के साथ मुझे सूचन किया कि— 'जेन नव्यन्यायशास्त्रों के अध्ययन क्षेत्र में उपस्थित इस समस्या का शीघ्रतिशीघ्र समाधान मार्ग यही हो सकता है कि (मध्यम) स्याद्वादरहस्य पर ऐसी व्याख्या संस्कृत एव हिन्दी भाषा में लिखी जाय जो सुविस्तृत हो और उपाध्यायजी महाराज के पदार्थ—तात्पर्यार्थ को अभ्यासुओं की बुद्धि में अच्छी तरह जमा सके। अभ्यासुवर्ग की कठिनाईयों को हटाने के लिए स्पष्ट—सरल—सुबोध विवेचना—व्याख्या की बहुत आवश्यकता है। मुझे विश्वास है—तुम इस कार्य को पार पाड़ सकोगे'।

दीर्घदृष्टा पूज्यपाद विद्यागुरुदेव की उपर्युक्त अनुल्लङ्घनीय एव कल्याणकारी आज्ञा पाकर, परमोपकारी प्रगुस्वर्य आचार्यदेवेश श्रीमद्विजय भुवनभानुसूरीश्वरजी महाराज तथा परमोपकारी वात्सल्यमूर्ति सिद्धान्तदिवाकर आचार्यदेव श्रीजयघोषसूरिजी महाराज आदि का शुभाशिष्य लेकर, पुनानगरस्थित मेरे उपकारी गुरुदेवश्री विश्वकल्याणविजयजी महाराज का पावन आशीर्वाद मँगवा कर, 'श्रीनयविजयविबुधपदसेवकाय नमः' इस मङ्गल मन्त्र का अवलम्बन कर के मैंने (मध्यम) स्याद्वादरहस्य पर संस्कृत—हिन्दी भाषा के माध्यम से लिखने का श्रीगणेश किया। आराध्यपादआचार्य भगवत सिद्धान्तदिवाकर श्रीमद्विजयघोषसूरिजी महाराज एव निस्वार्थहितकारी विद्या—गुरुदेव श्री जयसुन्दरविजयजी महाराज के अनगिनत अमूल्य उपकारों की शृङ्खला को ध्यान में रख कर उनके नाम से गर्भित 'जयलता' ऐसा संस्कृतटीका का नामकरण मैंने पसंद किया है। मेरे समय जीवन की हार्दिक अनुमोदना करनेवाले एव सदा पवित्रता को आत्मसात् करने की प्रेरणा देनेवाले उपकारी ससारी धर्मपिता रमणीकलालभाई के नाम से ग्रथित 'रमणीया' ऐसा हिन्दीटीका का नामकरण मैंने निश्चित किया है। विद्यागुरुदेव पूज्यपाद मुनिप्रवर श्री जयसुन्दरविजयजी महाराज ने न केवल प्रस्तुत ग्रन्थ के कठिन स्थलों को समझाने में सहायता की है मगर प्रथम खण्ड अन्तर्गत दोनों व्याख्याओं का सशोधन कर के मेरे उत्साह को बढ़ाने में भी तत्परता दिखाई है। मरु—भूमिस्थित बहुमुखप्रतिभासम्पन्न अध्यात्मनिष्ठ तपोरत विद्वान्मुनिप्रवरश्री पुण्यरत्नविजयजी महाराज ने भी भाषारहस्य की दोनों व्याख्याओं की भाँति प्रस्तुत ग्रन्थ की दोनों व्याख्याओं का भी निस्वार्थभाव से सशोधन कर के मेरे सर्जनकार्य के उत्साह में ज्वार लाने का अनुपम उपकार किया है, एतदर्थ मैं उनका भी ऋणी हूँ। विद्वद्भ्यं मुनिगजश्री यशोरत्नविजयजी म सा आदि ने भी प्रस्तुत व्याख्याओं के अनेक स्थलों का सशोधन किया है, तदर्थ मैं उनका भी आभारी हूँ।

यदि गुरुजनों एव उपर्युक्त वडील महात्माओं की कृपा एव सहायता न मिलती तो साधिक २१००० श्लोकप्रमाण जयलताटीका का सर्जन मेरे लिये नामुमकिन बन जाता। निर्व्याजस्नेह एव अहेतुकी कृपा से मुझे परिपुष्ट करनेवाले गुरुजनों एव वडीलमुनिवर्ग ने अपने आशीर्वाद की नौका मैं वेटा कर सर्जनसमदर से पार उतरने में मुझे जो सौजन्य, मार्गदर्शन, प्रेरणा आदि का दुर्लभ दर्शन कराया है, उसे मैं कैसे विसर सकता हूँ?

प्रस्तुत प्रथम खण्ड के मूल ग्रन्थ के कर्ता श्रीकलिकालसर्वज्ञ तथा विवरणग्रन्थ के रचयिता महोपाध्यायजी महाराज तथा प्रस्तुत (मध्यम) स्याद्वादरहस्यनामक विवरणग्रन्थ आदि विषय में प्रकाश डालनेवाली पूज्यपाद विद्यागुस्वर श्रीजयसुन्दरविजयजी म सा से रचित प्रस्तावना, जो भारतीयप्राच्यतत्त्वप्रकाशनसमिति (पिडवाडा) प्रकाशित स्याद्वादरहस्य (त्रिक) में मुद्रित थी, ही उनकी समतिपूर्वक वहाँ से यहाँ यथावत् दी गई है। अतः उन विषयों में कुछ कहना कृतकरण—कथितकथन आदि न्याय से निष्प्रयोजन है। मेरा जो विशेष कथन है वह द्वितीय खण्ड एव तृतीय खण्ड की प्रस्तावना में आलेखित करने की मेरी धारणा है। कल्याणमस्तु।

लि मुनि यशोविजय

महासुद—१५ विस २०४८ सोलापुर

प्रस्तावना

[पूर्वप्रकाशित स्याद्धादरहस्य मे उद्धृत]

आनन्द की बात है-पुनर्नीय श्रीचतुर्विधमय का सम्मिल आज 'स्याद्धादरहस्य' नामक सुदूर जैनन्याय के ग्रन्थ में सुशोभित ग रहा है।

'स्याद्धादरहस्य' के प्रद्योतक है १८ वीं शताब्दी के ज्योतिष्य श्रीमद् यशोविजय उपाध्याय। उपाध्यायजीने कलिकालमर्जित श्री हेमचन्द्रसूरि विरचित 'वीतरागस्तोत्र' के अष्टम प्रकाश पर प्रथम एक सन्निवित विवरण लिखा। उसके बाद उगी को फिर से पल्लवित किया और अन्त में अनेक वादस्थलों का सग्रह करने के लिये पुन तृतीय विवरण करना शुरू किया।

प्रथम सन्निवित विवरण १० श्लोक पर होने में सम्पूर्ण है। द्वितीय विवरण जिसका ग्रन्थ परिमाण प्रथम में अधिक है केवल ११ वा श्लोक के विवेचन के बाद १० वे श्लोक का विवेचन के पहले अपूर्ण रह गया है। तृतीय विवरण ३ श्लोक के विवेचन के बाद अपूर्ण रह गया है फिर भी इन श्लोकों का विवेचन द्वितीयविवरणगत ३ श्लोक के विवेचनग्रन्थपरिमाण से अधिक है, इसलिए तृतीय विवरण को यहाँ 'वृद्धत', द्वितीय को 'मध्यम' और प्रथम को 'लघु' जैसी मज़ाएँ दी गई हैं ॥

१-प्रतिपरिचयादि

लघु 'स्याद्धादरहस्य' का उपाध्यायजी के स्वहस्ताक्षर वाला आदर्श आज अहमदाबाद देवशासना के उपाश्रय के भंडार में उपलब्ध हो रहा है। क्रमाकपत्र में उसका क्रमांक है ८९६०। इसका लेखन वि० स० १७०१ में आन्तरोली गाँव में किया है। इसमें १३ पत्र हैं, प्रत्येक में २० से कम पंक्ति नहीं है केवल तेरहवें में द्वितीय पृष्ठ पर १६ पंक्ति के बाद ग्रन्थ समाप्त है। अनेक पत्रों में हाँसीए में पाठ का प्रमोक्षण किया है। छठे पत्र का द्वितीय पृष्ठ और मानवों का अग्र पृष्ठ चारों ओर से भर दिया है, जिसमें कौनसा पाठ कहाँ बढाना? यह सोचना विषय का ज्ञान के बिना अति दुर्लभ बन गया है। उपाध्यायजी की स्वहस्तालिखितग्रन्थप्रति में जिन ग्रन्थों का पूर्वप्रकाशन हुआ है उसमें कुछ ग्रन्थ ऐसे हैं जिनमें हाँसीजा में लिखा हुआ पाठक का उचित स्थान में निवेश न किया गया है निम्नमें अर्थ का अनर्थ हो गया है, उदाहरण के लिये नवरहस्य आदि ग्रन्थ देखिए। हमने हमारी मति के अनुसार विषय का समझकर उन प्रमोक्षों का उचित स्थान में निवेश कर के सम्पादन किया है फिर भी कहीं कुछ टूटि टाँख पड़े तो उसके समार्जन के लिये उपाध्यायजी के मूलआदर्श को अवश्य देखने के लिये हमारी माग़ह विज्ञप्ति है। इसकी अन्य नकल आज कहीं भी उपलब्ध नहीं हो रही है।

मध्यम 'स्याद्धादरहस्य' का आदर्श भी उपाध्यायजी के स्वहस्ताक्षर वाला विमलगच्छीय महेन्द्रविमल के ज्ञानभंडार से उपलब्ध हो रहा है। यह ज्ञानभंडार पहले देवशा के पाठा में ही था किन्तु अभी ला० ट० विद्यामंदिर (अहमदाबाद) में रखा गया है।

इस आदर्श में ४९ पत्र हैं। इसमें पंक्तिपत्रों का प्रमाण सर्वत्र समान नहीं है, किसी में १३ से कम नहीं है और २० से अधिक प्राप्त नहीं है। पत्र ४९ के द्वितीय पृष्ठ में चतुर्थ पंक्ति अपूर्ण रह गई है- उपाध्यायजी के स्वहस्तालिखित आदर्श होने में यह ज्ञान होता है कि यह मध्यम स्या० २० अपूर्ण ही रह गया है। संभव है कि इतना लिखने के बाद यह आदर्श कहीं गुम हो गया हो जिसमें ग्रन्थ भी अपूर्ण हो रह गया हो और इसीलिये उन्होंने ने तृतीय वृद्धपरिमाण वाले 'स्या० २०' रचना का प्रारम्भ किया है। इसकी भी अन्य नकल अप्राप्य है।

तृतीय वृद्धपरिमाण स्या० २० का मूल आदर्श 'सवेगी जैन उपाश्रय (अहमदाबाद)' के ज्ञानभंडार में उपलब्ध हो रहा है। यह आदर्श उपाध्यायजी के स्वहस्तालिखित न होने पर भी पृष्ठ ११/२ में स्वहस्ताक्षरों में प्रक्षेप होने में उनके ही काल में लिखी गई होगी यह सिद्ध है। प्रति का लेखन शुद्ध और सुवाच्य है इसमें २५ पत्र हैं। प्रत्येक में प्राय २५ पंक्ति हैं। केवल पत्र २४ का अग्रपृष्ठ पाँचवीं पंक्ति से अपूर्ण रह गया है- यह अपना दुर्भाग्य है। अन्य कोई नकल इस प्रति की प्राप्ति नहीं है।

'स्याद्धादरहस्य' एक विवेचनात्मक ग्रन्थ है जिसमें वीतरागस्तोत्र के अष्टम प्रकाश का मूल रूप से ग्रहण किया गया है। इस लिये वीतरागस्तोत्र और उसके प्रणेता पू० आचार्यदेव श्रीमद् हेमचन्द्रसूरि का संक्षेप में यहाँ परिचय करना उचित है।

२-पू. आ. श्रीमद् हेमचन्द्रसूरि और वीतरागस्तोत्र

जिनशासन में अनेक विद्वान और प्रभावक आचार्य हो गए जिसमें पू० आचार्य श्री हेमचन्द्रसूरि का अति-उन्नत स्थान है। वि० स० ११५५ में जन्म और मात्र ८ वर्ष की उम्र में उनकी जैन दीक्षा हुई। आचार्य श्री देवचन्द्रसूरि उनके गुरु थे जिन्होंने भावि के रहस्य को जानकर छोटी उम्र में इस बालक की दीक्षित बना कर सुशिक्षित भी बनाया। धैर्य-गाम्भीर्यादि गुणसम्पन्नता

के कारण वि स ११६६ में जिनशासन के जिम्मेदारी पूर्ण श्री आचार्यपद से विभूषित किये गये। तब से वे आचार्य श्री हेमचन्द्रसूरि के नाम से प्रसिद्ध हुए। इन आचार्य ने गुर्जरनेरेश सिद्धराज जयसिंह को प्रतिबोध करके जिनशासन की शोभा में अभिवृद्धि करवाई। व्याकरण-काव्य-छन्द-अलंकार न्याय-चरित्र आदि साहित्य का कोई विषय उनकी लेखनी से अछूत न रहा। साढ़े तीन करोड़ श्लोक रचना करने वाले श्री हेमचन्द्रसूरि ने सिद्धराज के बाद गुर्जरदेश के अधिपति कुमारपाल को भी जैन धर्म का उपदेश देकर परम श्रमणोपासक बनाया। कुमारपाल भूपाल की प्रार्थना से उन्होंने अपने वीतरागदेव की मधुर स्तुति रूप में वीतरागस्तोत्र की रचना की, जिसमें २० प्रकाश हैं और प्रत्येक में ८ से कम श्लोक नहीं हैं। आचार्य श्री हेमचन्द्रसूरि ने दो राजवी को प्रतिबोध कर के सारे गुजरात में अहिंसा धर्म की बहुमूल्य प्रतिष्ठा की। भारत देश में आज सब से अधिक अहिंसक शान्ति प्रिय प्रजा का निवास कहीं भी हो तो वह गुजरात में, जिसके लिये श्री हेमचन्द्रसूरि का सारे गुजरात का समाज अवश्य ऋणी है। ऐसे महान् प्रभावक आचार्य वि स १२२९ में स्वर्ग पधारे। सिद्धहेमशङ्खानुशासन आदि अनेक ग्रन्थरत्न आज इन महापुरुष की उच्चतम प्रतिभा में साक्षी दे रहे हैं।

३-स्याद्वादरहस्य के कर्ता उपाध्याय यशोविजय:-

विक्रम की १७ वीं शताब्दी में गुजरात में पाटण (सिद्धपुर) के नजदीक में एक छोटा सा देहात कनोडु श्री यशोविजय के जन्म से धन्य बन गया। श्री यशोविजय महाराज का जन्म दिन निश्चितरूप से बताने के लिये कोई आधार न होने पर भी इतना जरूर कह सकते हैं कि उनका जन्म वि स १६७५ से १६८० के बीच में हुआ होगा। क्योंकि वि स १६८८ में उनकी दीक्षा निश्चित है और ८ वर्ष से कम उम्र वाले को जैनशासन में उत्तम मार्ग में दीक्षा दी नहीं जाती, तथा उन्होंने बाल्यवय में ही दीक्षा ली है। इस से दीक्षा के समय ८ से १३ वर्ष की उम्र हो तो वह अनुमान ठीक हो सकता है। उनके पिता का नाम नारायण था और माता का सोभागदे। अपना नाम था जसवन्त।

बाल्यवय में जसवन्त की तीक्ष्ण बुद्धि और दयालुता-उदारता आदि को देख कर लोगो को यह विश्वास पैदा हुआ था कि जरूर एक दिन यह बालक बड़ा पंडित और महात्मा बनेगा। वह दिन भी दूर न था कि जसवन्त को सद्गुरुदेव पू नयविजय महाराज का परिचय हुआ। उनकी सोम्य मुखाकृति और निस्पृहतापूर्ण मुनिचर्या से जसवन्त प्रभावित हुआ। श्री नयविजय महाराज ने भी जौहरी की तरह इस बाल रत्न की परीक्षा कर ली और वह दिन आ गया जब कि माता और पिता ने हर्षाश्रुपूर्ण आशिष से जसवन्त को दीक्षा के लिए शरणाग्रियों का मंगल ध्वनि बजाना शुरू कर दिया। वि स १६८८ में बालक जसवन्त ने अणहिलपुर पाटण में अपने जीवन को पाँच महाव्रतों के अंगीकारपूर्वक समर्पित बना दिया। आजीवन सद्गुरु के चरणोपासक बन गये। केवल स्वयं नहीं किन्तु अपने लघु बन्धु पद्मसिंह भी साथ ही दीक्षा लेकर अपने बड़े भाई का पदानुसारी बना। दीक्षा के समय नामपरिवर्तन से जसवन्त जसविजय बना और पद्मसिंह पद्मविजय।

तीक्ष्ण बुद्धिवाले श्री जसविजय महाराज ने बाल्यवय में ही अर्धगम्भीर जैनशास्त्रों के अध्ययन में अपने को तल्लीन बना दिया। किन्तु जैन शास्त्रों में पूर्वपक्ष के रूप में आनेवाले जैनैतरदर्शनों के सिद्धांतों का अभ्यास जब तक अच्छी तरह न किया हो तब तक जैनदर्शनशास्त्रों का रहस्य हस्तगत होना कठिन है। पूज्य गुरुदेव श्री नयविजय महाराज भी समझते हैं कि यदि जसविजय को जैनैतरदर्शनों का अच्छा अध्ययन कराया जाय तो जैनदर्शन के सिद्धांतों का सम्यक् ज्ञान भी होगा। दूसरी ओर जसविजय की प्रतिभा से चमत्कृत होकर अहमदाबाद में एक धनजीसूरा नामक श्रेष्ठी ने गुरुदेव श्री नयविजय महाराज को आग्रहपूर्ण विज्ञप्ति की कि 'आप जसविजय को काशी में ले जाएँ और सभी दर्शनों का अध्ययन करने में पढ़ाने वाले भट्टारक आचार्य को जो दक्षिणा देनी होगी वह सब मैं समर्पित करूँगा।'

श्री नयविजय महाराज ने भी निश्चय कर लिया और गुजरात में से उग्र विहार कर के गुरु-शिष्य के युगल ने काशी को पावन किया। वहाँ सातसो विद्यार्थियों को पढ़ानेवाले भट्टारक के पास जसविजय भी पढ़ने लगे और भट्टारकजी भी उनकी प्रतिभा देखकर दाँतो तले अँगुली दवाने लगे। विद्यार्थियों में सब से आगे थे जसविजय। असीम गुरुकृपा का वह फल था। मात्र तीन वर्ष में तो जसविजय महाराज ने न्याय-वैशेषिक-मीमांसक आदि दर्शनों के कठिन ग्रन्थों का तलस्पर्शी अध्ययन कर लिया।

जसविजय महाराज अध्ययन में मग्न थे उस समय काशी में एक महावादी सन्यासी ने वाद के लिये काशी के पण्डितों को आह्वान दिया। वाद में बड़े बड़े पण्डित हार गये। तब भट्टारक की नजर जसविजय पर स्थिर हुई। जसविजय महाराज ने वादसभा में अनेक पण्डितों की उपस्थिति में गुरुकृपा के अनन्य प्रभाव से स्याद्वाद की अकाट्य युक्ति द्वारा उग्र सन्यासी को वाद में पराजित कर दिया। स्याद्वाद दर्शन की जयपताका को काशी के गगनागण में लहराना आसान तो नहीं था, मभी पण्डित आश्चर्यमग्न बन गये और बहुत सम्मानपूर्वक जसविजय महाराज को न्यायविशारद की उपाधि से विभूषित बना दिये।

तदनन्तर श्रीमद् नयविजय महाराज और न्यायविशारदजी विहार करके आग्रा में आये। वहाँ भी एक विद्वान भट्टारक के पास चार वर्ष तक श्री जसविजय महाराज ने जैनैतरदर्शनो का ही अभ्यास किया। इस समय में श्री जसविजय महाराज ने अनेक नवीन ग्रन्थों की रचना की होगी जिसको देखकर भट्टारक श्री ने जसविजय को न्यायाचार्य पद भी समर्पित किया। जैनैतर दार्शनिकों में उदयनाचार्य के बाद यह गौरवपूर्ण पद किसी दूसरे को दिया गया हो ऐसा सुना नहीं है। उपाध्यायजी इन दोनों पदों का स्वयं उल्लेख इस तरह करते हैं-

“पूर्वं न्यायविशारदत्वविरुद्ध काश्या प्रदत्त बुधे,
न्यायाचार्यपदं ततः कृतज्ञातग्रन्थस्य श्रम्यापितम् ॥”

अर्थ-जिसको (जसविजयजी को) पहले काशी में पण्डितों ने ‘न्यायविशारद’ विरुद्ध दिया और बाद में १०० ग्रन्थों की रचना करने वाले को न्यायाचार्य पद भी दिया गया।

२-तथा “न्यायाचार्य विरुद्ध तो भट्टाचार्यइ न्यायग्रन्थरचना करी देखी प्रसन्न हुई ठिके छड़। न्यायग्रन्थ रक्षित कीयो छड़। तो बोंडादिकरी एकान्त युक्ति सड़ी स्याद्वादपद्धति माईनइ।”

-श्री यशोविजय के स्तम्भतीर्थ में जेसलमेर वास्तव्य गाहहरराज पर लिखित पत्र में से।

इस उद्धरण से पता चलता है कि श्री जसविजय महाराज ने अपने पठनकाल में ही बृहत्काय ग्रन्थ की रचना की होगी। लघु स्याद्वादरहस्य में न्यायवादार्थ, अध्यात्मतपरीक्षा आदि अनेक स्वोपज्ञ ग्रन्थों का उल्लेख मिलता है। ‘लघु स्या र’ का रचना काल सवत् १७०१ होने से दीक्षा के बाद केवल १०-१३ वर्ष के अन्तर में ही श्री उपाध्यायजी महाराज ने अनेक ग्रन्थों की रचना की होगी जिनमें अध्यात्मतपरीक्षा आदि ग्रन्थ तो उपलब्ध हैं किन्तु दो लक्ष श्लोकपरिमाण वाला ग्रन्थ जो हमारे ख्याल से न्यायवादार्थ ही होना चाहिए अभी अनुपलब्ध है- यह एक दुर्भाग्य की बात है।

आग्रा में अभ्यास पूर्ण करने पर गुरु शिष्य का युगल जब अहमदाबाद आया तब भारी धामधूम में उनका नगर प्रवेश कराया गया और श्री यशोविजय महाराज की १८ अवधान की कला देखकर वहाँ का सुवा महोदयप्रधान प्रसन्न हुआ। श्री यशोविजय महाराज का पूरा जीवन प्राचीन-नवीनन्यायशाली के मिश्रण वाले सैद्धान्तिक और न्याय ग्रन्थों की रचना में ही समाप्त हुआ।

सवत् १७१८ में श्री विजयप्रभुमूरि ने उनको उपाध्याय पद में अलंकृत किया और तब में श्री यशोविजय महाराज ‘उपाध्यायजी’ के दुलारे नाम से ही बहुधा प्रसिद्ध बने। विस १७४३ में बड़ौदा के पास दर्भावती (डभोई) नगर में चातुर्मास किया था। उसके बाद स १७४५ में उमी नगर में समाधिपूर्ण स्वर्णवासी बने। जिस स्थान पर श्री उपाध्यायजी का अग्रिमग्यकार किया गया था उसी स्थान पर एक स्तूप बनाकर गाँव के सय ने वहाँ उपाध्यायजी के पदपुगल की स्थापना की। आज भी यह स्तूप डभोई में श्री यशोविजय महाराज की विद्वत्ता का यशोगान कर रहा है।

८८ वर्ष के दीक्षा पर्याय में श्री उपाध्यायजी महाराज ने लाखों श्लोक प्रमाण ग्रन्थ रचना के द्वारा श्री जैन ज्ञान की अपूर्व सेवा की। जैन सय श्री यशोविजय महाराज के वचनों में प्रामाणिकता का मपूर्ण विश्वास रखता है। इतना ही नहीं जैनैतर पण्डित भी श्री उपाध्यायजी के ग्रन्थों को पढ़ कर चकित हो जाते हैं और उनकी प्रतिभा के आगे मस्तक झुका देते हैं।

जिन ग्रन्थों की श्री यशोविजय महाराज ने रचना की उनमें रहस्यपद से अङ्कित १०८ ग्रन्थ उपाध्यायजी ने बनाया हो ऐसा अनुमान करने के लिये एक महत्त्व का उल्लेख उनके ‘भाषारहस्य’ नामक ग्रन्थ में देखने में आता है वह इस प्रकार है -“रहस्यपदाङ्किततया चिकीपिताऽद्योत्तरशतग्रन्थान्तर्गत प्रमारहस्य-नयरहस्य-स्याद्वादरहस्यादिमजातीय प्रकरणमिदमारभ्यते”। इस प्रकरण में आगे जाकर ‘वादरहस्य’ ग्रन्थ का उल्लेख मिलता है वह इस प्रकार है ‘तत्त्वमत्रत्य मत्कृतवादरहस्यादवसेयम्’ (भा र पृष्ठ १८/२)। उपदेशरहस्य नामक एक ग्रन्थ भी उपलब्ध है। रहस्यपदाङ्कित सभी ग्रन्थ तो आज उपलब्ध नहीं हैं किन्तु उन सभी में महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ ‘स्याद्वादरहस्य’ उपलब्ध होकर प्रकाशित हो रहा है यह आनन्द की बात है। इस ग्रन्थ का खुद उपाध्यायजी ने अनेक ग्रन्थों में अतिदेश किया है जिनमें से कुछ इस प्रकार हैं।

१ अधिक मत्कृत-न्यायालोक-स्याद्वादरहस्ययोरवसेयम्। शास्त्रवार्ताममुचय-स्त० १ श्लो० ४२ की टीका स्याद्वादकल्पलता

२ ‘विस्तरस्तु स्याद्वादरहस्ये’ शा० वा० स्त० ६ श्लो० ३७ टीका

३ ‘अधिक स्याद्वादरहस्ये’ ज्ञानार्णव पृष्ठ ३५/२ और ३६/१

४ ‘अधिक स्याद्वादरहस्यादवसेयम्’ न्यायालोक

५ ‘धर्मधर्मिणोर्भेदाभेदस्य सप्रपञ्च स्याद्वादरहस्ये व्यवस्थापितत्वात्’ ज्ञानार्णव पृष्ठ ३९/१

इस तरह भाषा-रहस्य, शास्त्रावार्ता की टीका स्याद्वादकल्पलता, ज्ञानार्णव-न्यायालोक आदि अनेक ग्रन्थों में उस उम्र विषय के विस्तार की जिज्ञासा के लिये श्री उपाध्यायजी स्याद्वादरहस्य की ओर अगुलीनिर्देश करते हैं। इस ग्रन्थ में श्री उपाध्यायजी ने स्याद्वाद के सर्वाङ्गीण स्वरूप बताने के लिये एक सफल और गौरवपूर्ण प्रयास किया है। उसको समझने के लिये आवश्यक है कि हम प्रथम उसकी भूमिका को समझ लें।

४-‘स्याद्वादरहस्य’ की पार्श्वभूमि

भगवान् ऋषभदेव से लगाकर भगवान् महावीरस्वामी पर्यन्त ऐसा काल बीत गया जिसमें समय समय पर शाश्वत सुख और अध्यात्म का महान् सदेश सुनाने वाले २४ तीर्थंकर सर्वज्ञ भगवन्त थे। किन्तु अध्यात्म साधना की मूल बुनियाद आत्मा-पुण्य-पाप-परलोक इत्यादि ऐसे अतीन्द्रिय पदार्थ हैं जिनके प्रत्यक्ष इन्द्रियगोचर न होने से हेतु-तर्क और दृष्टान्तों की सहाय से लोगों के हृदय में इनके प्रति श्रद्धा जमाई जाती थी। भगवान् महावीर के समय में अन्य भी अनेक जैनैतर दर्शन विद्यमान थे जिसमें आत्मा आदि की बातों की जाती थी तथा उनकी सिद्धि के लिये और दूसरे के मतों के खंडनार्थ हेतु-तर्क का सहारा लिया जाता था किन्तु हेतु और तर्क से जनहृदय में उन सिद्धान्तों के प्रति श्रद्धा जमाने के लिये प्रयास किया गया हो ऐसा कम देखने में आ रहा था।

भगवान् महावीर के बाद जैनशासन की धुरा को बहन करनेवाले अनेक प्रभावक आचार्य हुए जिन्होंने हेतुवाद के आधार पर अहिंसादि निर्दोष सिद्धान्तों को जनसमाज में प्रतिष्ठित करने के लिये पर्याप्त श्रम लिया था। वैदिक दर्शनों में न्यायदर्शन के प्रस्थापक न्यायसूत्रप्रणेता गौतम ऋषि भी ऐसे हुए जिन्होंने हेतुवाद के बल से आत्मा आदि अतीन्द्रिय पदार्थों के बारे में अपनी वैदिक मान्यताओं को जनहृदय में प्रतिष्ठित करना शुरू किया। साथ साथ अन्य वैदिक दर्शनों में भी हेतुवाद का आश्रय लेकर अपनी मान्यताओं का प्रतिपादन करनेवाले तरह तरह के ग्रन्थों की रचना शुरू हो गई।

अनेक ग्राम नगर में विचरने वाले जैनाचार्यों में यह हकीकत गुप्त नहीं थी कि यदि इन दर्शनों की बागजालों में जनसमाज फँस जायगा तो अहिंसा-सत्य के सुनहरे सिद्धान्तों के नाम पर लोग हिंसापूर्ण यज्ञ यागों में निर्दोष पशुओं की बलि करने से अछूत न रहेगा और धर्म के नाम अधर्म के प्रचार में कुछ कमी न रहेगी। इसलिये परम्परा मनुष्यों की कुवासनाओं को पुष्ट करने वाले ऐसे सिद्धान्तों के प्रचार की भयकरता को समझने वाले जैनाचार्यों ने उनके प्रतिविधान के लिये स्वदर्शन के अभ्यास के साथ परदर्शन के ग्रन्थों को भी जैन श्रमणवर्ग के अभ्यास में स्थान दिया। यद्यपि दृष्टिवाद (१२ वौं अंगशास्त्र) में मिथ्यादर्शनवादीओं के मतों का उत्पादन विस्तारपूर्वक किया था फिर भी दृष्टिवाद महाकाय शास्त्र होने के कारण तथा मुनिवर्ग में स्मृतिहास के कारण उसका अधिकांश विच्छेद हो गया था। इसलिये परदर्शनों के अभ्यास के लिये उनके ग्रन्थों के अभ्यास के सिवा और कोई मार्ग रहा न था। इस तरह के अभ्यास का यह नतीजा था कि जैन परम्परा में अनेक ऐसे विद्वान् हुए जिनके रचे गये ग्रन्थों में हेतुवाद के बल पर अकाद्य तर्क और हृदयङ्गम दृष्टान्तों की सहाय से जैनैतर दर्शनिकों की मान्यताओं की अपूर्णता या असत्यता दर्शाई गई। साथ साथ अध्यात्म से अपने उत्कर्ष की साधना के लिये कैसे पूर्ण और सत्य सिद्धान्तों का आश्रय लेना चाहिये यह भी स्पष्टीकृत बताया गया।

आजकल के आधुनिक विद्वान् यह शोर मचा रहे हैं कि— “प्राचीन काल में परदर्शनों की मान्यताओं को धिक्कार या हीनता की दृष्टि से देखे जाने के कारण दर्शनिक लोगों ने अपने ग्रन्थों में इतर दर्शनों की मान्यताओं का खंडन मंडन करने में व्यर्थ ही समय बीता दिया”— यह केवल अपनी मतिमन्दता के प्रदर्शन के सिवा और कुछ नहीं है। चूँकि कदाचित् जैनैतर दर्शनिकों के विषय में यह कथन सत्य भास रहा हो तो भी जैन दर्शनिकों के लिये तो नितान्त असत्य कहा जा सकता है। जैनैतर दर्शनिकों के जैन धर्म को नास्तिक भी बता दिया है किन्तु जैन दर्शनिकों ने कभी भी अन्य दर्शनिकों को नास्तिक नहीं बताया यदि चार्वाक दर्शन को छोड़ दिया जाय। हमारे ख्याल से तो जैनैतर दर्शनिकों ने भी अपने ग्रन्थों में अन्य दर्शनिकों के मन्तव्यों की समीक्षा की है यह इसलिये कि अपने दर्शन के अनुयायी लोग, जो कि स्वपरउभय दर्शन के मन्तव्यों की परीक्षा करने में असमर्थ हैं, वे अपने दर्शन के सिद्धान्तों का खण्डन सुन कर स्वदर्शन से भ्रष्ट हो जाय और परदर्शन के सिद्धान्तों और आचारों को अंगीकार करने की क्षमता न रखे तो आखिर उभयतो भ्रष्ट होकर परलोक की मान्यता से सर्वथा निरपेक्ष हो जाय-पाप का भय न रहे और अकार्य में सदा प्रवृत्त रह कर अपनी आत्मा को अधःपतन के पथ पर ले जाय ऐसे महान् अनिष्ट का सर्जन न हो इस उद्देश्य से बहुधा अन्य दर्शन की मान्यताओं के खंडन में प्रवृत्त होते थे। जैन दर्शन के विद्वान् भी अन्य दर्शनिकों के मन्तव्यों की समीक्षा करने में प्रवृत्त हुए थे वह इसलिये कि मुमुक्षु मानवगण उसके सहारे तत्त्व का विनिश्चय कर सकें और तत्त्व के विनिश्चय का फल द्वेषशान्ति को भी पा सकें। जैन शास्त्रों के रहस्य को नहीं समझने वाले केवल दो-चार ग्रन्थों का अनधिकृत अध्ययन कर लेने पर पांडित्य का अभिमान धारण करने वाले आधुनिक विद्वान् जो कि प्राचीन आचार्यों के लिये ‘हरिभद्र-हेमचन्द्र’ ऐसे नाम मात्र का तुच्छ निर्देश करते हुए अनेक ग्रन्थों की प्रस्तावना में देखे जाते हैं और उन तत्त्वदर्शी

मनीषीओ के लिये पढ़ा तबड़ा लीख डालते ई- यह उन आधुनिक विद्वानों की अति शोचनीय दयनीय दशा का चोतक है। अग्नू।

शुभ उद्देश में स्वसिद्धान्त का साधकपुक्तियों में समर्पण और अन्यदार्शनिक प्रदर्शित बाधक पुक्तियों का निराकरण करने की प्राचीन परम्परा के प्रभाव में जैन जैनतर दर्शन को अनेक बहुमूल्य ग्रन्थरत्न प्राप्त हुए। 'स्याद्वादरहस्य' भी उनमें एक है।

एक समय था जब जैनतर विद्वान् लोग अपनी परम्परा में प्राप्त सिद्धान्तों को ज्यों का त्यों अपना लेते थे। किन्तु जब दार्शनिकसिद्धान्तों का परम्पर समर्प बढ़ा तब विक्रमीय १५वीं शताब्दि के न्याय दर्शन के एक प्रगर विद्वान ने परम्परा आगत सिद्धान्तों को थोड़ा परिष्कृत कर के नये शैली से विद्वानों के सामने उपस्थित करना उचित समझा। वह था 'तत्त्वचिन्तामणि' ग्रन्थ का सर्जक उपाध्याय गणेश। प्राचीन सिद्धान्तों को परिष्कृत करके नवीन शैली में प्रतिपादन करने वाले यह विद्वान नयन्याय के आद्य पिता रूप में प्रसिद्ध हुये। विक्रमीय १७ वीं शताब्दि के अन्त में ता परम्परमित्र-गुणाध शिरोमणि इत्यादि अनेक विद्वानों के पादित्यपूर्ण विवेचन से वह नयन्याय का ग्रन्थ अतिप्रसिद्ध हो गया था। तत्त्वचिन्तामणि के अभ्यास के बिना मानों विद्वाना ही उस काल में अपूर्ण रह जाती थी।

'तत्त्वचिन्तामणि' की रचना के बाद जैनदर्शन में भी उमका अभ्यास शुरू हो गया था किन्तु उमकी जटिलता के कारण सब उमका अभ्यास न कर सकते थे तो उमका परीक्षण और आलोचन के काय की तो आशा भी वहाँ।

किन्तु 'जैन जयति शासनम्' इस न्याय में १७ वीं शताब्दी के भुद्गार श्रीमद् उपाध्याय यशोविजयजी ने अपने गुरुदेवों के पाम जैनदर्शन का सूक्ष्म अभ्यास किया और काशी में जा कर जैनतर दर्शनों का भी आमूलचूल अध्ययन किया। 'तत्त्वचिन्तामणि' तो उनके लिये मानो बालक्रीडा थी।

अध्ययन के बाद यशोविजय उपाध्यायजी ने नयन्याय की शैली में ही नवीनन्याय के सिद्धान्तों की परीक्षा और समालोचना करना शुरू कर दिया। इतना ही नहीं, जैनदर्शन के प्राचीन सिद्धान्तों में कुछ भी परिवर्तन न करने पर भी नयन्याय की शैली से उनका इस ढंग से प्रतिपादन करना शुरू किया जिनको पद कर आज नयन्याय के अनेक विद्वान का मन्त्रक शुक जाता है।

'स्याद्वादरहस्य' भी एक ऐसा ग्रन्थ है जिसमें स्थान स्थान पर चिन्तामणिकार और दीपितटीकाकार के मतों की समीक्षा कर के जैनन्याय के स्याद्वाद सिद्धान्त को नवीनन्याय की शैली में सुगतिष्ठित करने का एक अनुठा प्रयास किया गया है। जिज्ञासा होगी कि 'स्याद्वाद' किमको कहते हैं ?

५-स्याद्वाद

जैसे वेदान्तदर्शन का प्रधान अग्र अद्वैतवाद है, बौद्धदर्शन का प्रधान अग्र क्षणिकवाद है वैसे ही जैनदर्शन का प्रधान अग्र है स्याद्वाद।

जगत् में एक जटील प्रश्न हर विचारको के सामने उपस्थित होता है कि वस्तु का आखरी स्वरूप क्या है ? जैसे जैसे इस प्रश्न पर विचार किया जाता है वैसे वैसे इस प्रश्न की जटीलता कम होने के स्थान में बढ़ती ही रहती है। भिन्न भिन्न विचारको की मति भी भिन्न भिन्न होती है और सब अपनी अपनी प्रतीति के अनुसार उम प्रश्न का समुधान देने की कोशिश करते हैं। इन समाधानों में से भी फिर अनेक प्रश्नों का जन्म होता है और उनके उत्तर में प्रवृत्त होने पर विचारमणिओं की सख्या भी बढ़ता ही रहती है। कोई ऐसा भी विचारक जन्म लेता है जो इन विचारमणिओं में अपने एक विचार का धागा परोकर विचारमणिमाला के रूप में उन विचारों का गठन कर लेता है और इस तरह गठित किया गया विचारग्रह भी जगत् में दर्शन के नाम में प्रसिद्ध होता है।

वस्तु के आखरी स्वरूप पर जैसे भिन्न भिन्न विचारों का आविर्भाव होता है वैसे ही प्राणिमण में बुद्धि में सबमें अग्रणी गिने जाने वाले मनुष्य को अपना जीवन किस ध्येय की सिद्धि के लिये किम तरह जीना चाहिये यह भी एक अतिजटिल प्रश्न है और उस पर भी विचार करने वाले भिन्न भिन्न समाधान प्रगट करते हैं और उन समाधानों को आचारशास्त्र के रूप में लोग अपना लेते हैं।

इस जगत् में विविध दर्शन और आचारशास्त्रों का उद्गम होता है तब सूक्ष्म बुद्धि वाले लोगों के हृदय में यह भी प्रश्न स्थान लेता है कि किस दर्शन को अपनाया जाय और किम आचारशास्त्र के आधार पर जीवन बिताया जाय ? इस प्रश्न का प्राय सभी दार्शनिकों की ओर से एकमात्र यह समाधान होना चाहिये कि 'जो सर्ववस्तुओं का ज्ञाता हो और सर्व दोषों में मुक्त हो ऐसे पुरुषविशेष से प्रतिपादित दर्शन और आचारशास्त्र को ही अपनाया चाहिये। भिन्न भिन्न दर्शनों के शास्त्रों का अभ्यास किया जाय तो यह भी एक प्रश्न खड़ा होता है कि 'भिन्न भिन्न दर्शनों के एक दूसरे से प्रतिपादित सिद्धान्तरूप विचारों में यदि परस्पर

अत्यन्त विरोध देखने में आ रहे हैं तब किस दर्शन के प्रणेता को सर्वज्ञ मान कर उसके वचन को प्रामाणिक माना जाय ?' इस प्रश्न के उत्तर में अभिनिवेशरहित विचारक इतना ही कहेंगे कि जिस दर्शनशास्त्र में प्रतिपादित तत्त्व किसी भी प्रमाण से वाधित न होता हो और जिस आचारशास्त्र में बताये गये सकल प्रवर्तक और निवर्तक विधान उस प्रमाणाऽवाधित तत्त्व से विरुद्ध न हो और परस्पर भी अविरुद्ध हो उसी दर्शन और आचारशास्त्र को सर्वजीव कल्याणसाधक कहा जा सकता है।

संक्षेप में कह सकते हैं कि "जिस दर्शन में तर्क-युक्ति और प्रमाण से अवाधित तत्त्वों (वस्तुस्वरूप) का प्रतिपादन किया गया हो और जिस दर्शन पर आधार रखने वाले आचारशास्त्र में बताये गये विधि निषेध परस्पर अविरुद्ध होने पर सर्वजीवों के कल्याण की साधक युक्तियों से सिद्ध होता हो वह दर्शन ही कसौटी में उत्तीर्ण और कल्याणसाधन में उपयुक्त होता है।"

इस भूमिका पर यदि सभी दर्शनों का अध्ययन किया जाय तो मालूम होगा कि कोई जगत् के अस्तित्व का अस्वीकार करता है, तो कोई उसके अस्तित्व का समर्थन करता है। अस्तित्व के समर्थन करने वालों में भी कोई दार्शनिक एक मात्र चेतनातत्त्व की ओर निर्देश करता है और कोई मात्र जड़तत्त्व की ओर निर्देश करता है तो अन्य दार्शनिक जड़ और चेतन दोनों तत्त्व का स्वीकार करता है। चेतन तत्त्व के स्वीकार करने वाले भी कोई उसके बहुत्व का निषेध करते हैं तो कोई अनेकता का समर्थन करते हैं। इन सभी विचारों का गहराई में उतर कर परीक्षण किया जाय तो यह भी मालूम होगा कि भिन्न प्रवक्ता वस्तु के भिन्न भिन्न स्वरूप में से किसी एक स्वरूप का दर्शन करके उसका प्रतिपादन कर रहा है जब कि सभी दर्शनों के तथ्यांशों को मिलाया जाय तो वस्तु का सही स्वरूप समझ में आ सकता है।

'कर्मसिद्धान्त इत्यादि सिद्धान्तों का अतिविस्तार से और रहस्यपूर्ण विवेचन केवल जैन दर्शन में ही उपलब्ध है और युक्ति-तर्क से आज भी अवाधित रहा है' इस सत्य के आधार पर जैनदर्शन के प्रतिपादन करनेवाले श्री तीर्थकरदेवों में उनके अनुयायियों को यह अटूट श्रद्धा है कि वे अवश्य सर्वज्ञ थे और राग-द्वेष से परे थे। उनसे प्रतिपादित सिद्धान्तों के संग्रह करने वालों आगमशास्त्रों का अवगाहन किया जाय तो इस निष्कर्ष पर पहुँच सकते हैं कि इस दर्शन में वस्तु के किसी एक मात्र धर्म (स्वरूप) की ओर अगुलीनिर्देश नहीं किया जाता है किन्तु उसमें सम्भवित सभी धर्मों का स्वीकार किया जाता चाहे उसमें परस्पर विरोध का आभास भी क्यों न हो रहा हो। जैनदर्शन का यह सनातन प्रघोष रहा है कि सकल वस्तुसमूह अनन्तधर्मात्मक है- अनेकान्तात्मक है- उसमें से किसी एक अभिप्रेत धर्म का ही प्रतिपादन करने में अपूर्णता है। हाँ उस अभिप्रेत धर्म का प्रतिपादन करते समय दूसरे अनन्त धर्मों का अपलाप न किया जाय और उस धर्म के प्रतिपादन करने में अपना क्या उचित अभिप्राय या अपेक्षा है यह व्यक्त किया जाय तो उस एक धर्म के प्रतिपादन को भी समीचीन कहा जा सकता है। वास्तव में वस्तुगत अनन्तधर्मों का प्रतिपादन करने लगे तो समय का शायद अन्त होगा लेकिन उसका अन्त न होगा तथा अनेक पदार्थ भी ऐसे होते हैं जिसको जानते हुए भी हम उसके स्वरूप को शब्द से नहीं बता सकते इस लिये सर्वज्ञ-तीर्थकरों ने सकल पदार्थों को जानते हुये भी उन सभी का अभिलाप अज्ञाय होने के कारण कतिपय भावों का ही स्वरूप बताया किन्तु खास उपदेश यह दिया गया कि जिस पदार्थ में आज हमें किसी एक अनित्य धर्म का दर्शन हो रहा है वह पदार्थ ही अपने आप में अनित्य होने पर भी नित्य है, चूँकि उसकी दृश्यमान अवस्था केवल अल्पकालीन है किन्तु उस अवस्था का आधारभूत पदार्थ, जो कि दूसरे क्षण में अवस्थान्तर की प्राप्ति कर लेता है वह तो स्थायी रहने से नित्य माना जा सकता है- जैसे कि १० ग्राम भार वाले सुवर्ण गोलक में से एक लम्बा तार खींचा जाता है तब वहाँ गोलकावस्था निवृत्त होती है और लम्बायमानावस्था जन्म लेती है किन्तु दोनों में १० ग्राम सुवर्ण तो वही रहता है। इस तरह सत्त्व-असत्त्व नित्यत्व-अनित्यत्व भेदोभेद आदि अनेक धर्मयुगल ऐसे होते हैं जिसमें आपाततः विरोध भास रहा हो फिर भी एक पदार्थ में उसका अस्तित्व भी देखने में आ रहा हो।

वस्तुगत अनन्त धर्मों में से प्रत्येक का प्रतिपादन अज्ञाय होने के कारण तथा किसी एक काल में किसी एक वस्तु में कोई एक धर्म अथवा धर्मसमूह का ही प्रतिपादन शक्य होने के कारण उस धर्म के प्रतिपादन के समय वक्ता को उस वस्तु में उस धर्म को सगत करने वाले अपने अभिप्राय या अपेक्षा को स्पष्ट करने की आवश्यकता रहती है।

इस तरह सम्यक् अपेक्षाओं के स्पष्टीकरण द्वारा वस्तुगत वास्तविक धर्मों के प्रतिपादन का ही दूसरा नाम है स्याद्वाद।

स्याद्वाद का सरल अर्थ यह है कि सम्यक् अपेक्षा से वस्तु का बोध अथवा प्रतिपादन। जब तर्क, युक्ति और प्रमाणों की सहाय से समुचित अपेक्षा को लक्ष में रख कर वस्तुतत्त्व का प्रतिपादन किया जाता है तब उनमें किसी भी प्रकार के विरोध को अवकाश नहीं रहता। क्योंकि जिस अपेक्षा से प्रवक्ता किसी धर्म का किसी वस्तु में निदर्शन कर रहा हो यदि उस अपेक्षा से वस्तु में उस धर्मकी सत्ता प्रमाणादि से अवाध्य है तो उसको स्वीकारने में अपेक्षावादीओं को कोई हिचक का अनुभव नहीं होता।

सर्वज्ञ-तीर्थकरों के उपदेशों में से प्रतिफलित होने वाले जैनदर्शन के सिद्धान्तों की यदि परीक्षा की जाय तो सर्वत्र इस स्याद्वाद

का दर्शन होगा। स्पष्ट है कि स्याद्वाद ही जैन दर्शन की महान् बुनियाद है। सभी सिद्धान्तों की समीचीनता का ज्ञान करने वाला स्याद्वाद है जिसमें सकल समीचीन सिद्धान्तों की अपने अपने गुणों में प्रविष्टा की जाती है।

सन्धेय में कहे तो प्रमाण से अबाधित सकल सिद्धान्तों का मनोहर सम्मेलन ही स्याद्वाद है। अप्रामाणिक सिद्धान्तों का सम्मन्वय करना स्याद्वाद का कार्य नहीं है।

इस महान् स्याद्वाद सिद्धान्त का प्रतिपादन जैन आगमों में मिलता है तथा उसके बाद रचे जाने वाले निरुक्ति ग्रन्थों में भी उसका प्रतिपादन है। उसके आधार पर टिवाकर सिद्धगंनगुरिजी-रश्मिद्रुमगुरिजी-देवगुरिजी आदि अनेक जैनान्तर्यामियों ने स्याद्वाद के सिद्धान्त को अपने अपने सम्मतितर्क-अनेकान्तव्यपत्ताका-स्याद्वादरत्नाकर आदि ग्रन्थों में पल्लवित किया जिसमें स्याद्वाद सिद्धान्त की यथार्थता की उद्घोषणा की गई और उसमें परवादीओं द्वारा दिये गये दूषणों का परिहार भी किया गया। पुनः नयन्याय की शैली में स्याद्वादी अभिमत भेदाभेदवाद आदि पर अनेक दूषण लगाये गये जिसका परिहार करके नयन्याय की शैली में ही स्याद्वादसिद्धान्त की पुनः प्रविष्टा करने का महत्त्वपूर्ण कार्य श्री यशोविजय महाराज ने "स्याद्वादरहस्य" आदि ग्रन्थों द्वारा पूर्ण किया।

६- 'स्याद्वादरहस्य' का वक्तव्य

वीतराग ग्मोत्र के अष्टम प्रकाश के आधार पर श्री यशोविजय महाराज ने स्याद्वादरहस्य में एकान्तवादीओं की मान्यताओं का खण्डन करके भगवान् ने जिस तरह सन्धेयों के द्वारा स्याद्वादसिद्धान्त का उद्देश्य दिया है उसका समुचित समर्थन किया है। बौद्धादि दार्शनिक, जो कि प्रकटरूप में स्याद्वाद सिद्धान्त का स्वीकार नहीं करते हैं, वे भी अपने सिद्धान्तों की पुष्टि के लिये किस तरह स्याद्वाद का ही गुण आश्रय लेते हैं वह भी दृष्टान्तों के साथ बताया गया है।

इस तरह (१) एकान्तवादी मता का खण्डन, (२) स्याद्वाद सिद्धान्त के स्वरूप का प्रतिपादन और (३) अन्य दार्शनिकों के अभिप्रेत सिद्धान्तों में भी स्याद्वाद का समर्थन-ये तीन कार्य स्याद्वादरहस्य का प्रधान अभिधेय रहा है, जो कि मूल श्लोक में भी है।

इन मुख्य तीन कार्यों के अनतिरिक्त दूसरे अनेक बातों का इस (स्याद्वादरहस्य) ग्रन्थ में समग्र किया गया है जिसमें सब से प्रथम एकान्तवादी और अनेकान्तवादी के बीच में विप्रतिपत्ति का आकार देना चाहिये उसका निरूपण है। विप्रतिपत्ति के आकार का समर्थन करने के बाद प्रथम श्लोक के विवेचन में (१) नयन्याय प्रमाण के आधार में जैन का स्वरूप (२) भेदाभेद पर विवरण (३) समवायनिराकरण (४) चतु की अप्राप्तकारिता की सिद्धि (५) पुनः भेदाभेदनिरूपण (६) भेद और पुनश्च के स्वरूप का विचार (७) सारव्याभिमतगत्कार्यवाद का खण्डन (८) जैनमत में गदगत्कार्यवाद की स्थापना (९) शणिकवाद का खण्डन-इन ९ विषयों पर चर्चा की गई है।

द्वितीय श्लोक के अवतरण में आत्मा के रूप में आत्मा की अनित्यता में बाधको की उपस्थिति कर के ज्ञानादि गुणों में आत्मा के अभेद में भी बाधको का उपस्थान किया है। फिर उस श्लोक के उत्तर में द्वितीय श्लोक के विवरण में (१) भोगपदार्थ विवेचन (२) आत्मा की एकान्त नित्यता का खण्डन और (३) एकान्त अनित्यता के खण्डन की युक्तियों बताई गई हैं।

तृतीय श्लोक के विवरण में एकान्तनित्य और एकान्तनित्यवादी के मत में पुण्य पाप की अगमति बताई गई है। उसमें (१) अदृष्ट की सिद्धि (२) अदृष्ट के पीढ़ालिकत्व तथा आत्मपरिणामरूपत्व की सिद्धि (३) अमूर्त में मूर्त का सम्बन्ध और उसका विभाव परिणाम-आदि पर पर्याप्त विवरण किया गया है।

चतुर्थ श्लोक में एकान्तनित्यवादी और एकान्तनित्यवादी के मत में अर्धत्रिआकारित्व की अनुपपत्ति का निरूपण है जिसमें अर्धक्रिया के स्वरूप का विवेचन तथा स्वभाव पर विवरण किया है।

पंचम श्लोक में वस्तु का नित्यानित्यत्वादिरूप निर्दोषस्वभाव भगवान् ने किस तरह बताया है वह दर्शाने के लिये (१) सन्धेयों का विस्तार में निरूपण (२) सन्धेयों के स्वभाववैविध्य का निरूपण (४) 'मकृदुन्वर्तित' न्याय के अर्थ का निरूपण किया गया है। प्रसंग में विस्तार से (१) तमोद्वयत्ववाद (२) ईश्वरकर्तृत्वखण्डन और (३) सर्वज्ञसिद्धि का प्रतिपादन किया है।

षष्ठ श्लोक सरल होने में उसके पर कुछ भी विवेचन किया नहीं है- यह श्लोक में गुह और मूढ के संयोजन के दृष्टान्त से स्याद्वाद की निर्दोषता बताई गई है।

सप्तमश्लोक का विवेचन महत्त्वपूर्ण है। प्रथम इस श्लोक का अन्वय किस तरह लगाना उसके पर विवेचन दिया है। तदनन्तर मत्ताऽमत्त्व, नित्याऽनित्यत्व, भेदाऽभेद, सामान्य-विशेष अभिलाषाऽनभिलाषादि परस्पर विरुद्ध प्रतीयमान धर्मों का सामानाधिकरूप्य जिन युक्तियों में सिद्ध होता है उनका प्रतिपादन किया है।

८ वे श्लोक में बौद्धमत से अनेकान्तवाद का समर्थन बताया है।

९ वे श्लोक में विस्तार से चित्ररूप पर विवेचन किया गया। चित्ररूप को एकानेक मानने वाले दार्शनिकों के मत से स्याद्वाद का समर्थन किया है। अभिन्न पदार्थों में भी धर्मधर्मभाव का समर्थन किया है। शास्त्रप्रसिद्ध उपसर्जनत्व पदार्थ का स्पष्टीकरण किया है। शब्द और अर्थ के सम्बन्ध को न मानने वाले बौद्ध पक्ष का भी खंडन किया गया है।

१० वे श्लोक में साख्यमत से अनेकान्तवाद का समर्थन किया गया है

११ वे श्लोक में अनेकान्तवाद में चार्वाक की सम्मति की अनावश्यकता का प्रतिपादन किया गया है। बाद में चार्वाकमत का पूर्वपक्ष और विस्तार से उसका खंडन भी किया गया है, शब्द की पौद्गलिकता का विस्तार से समर्थन किया गया है, शब्द नित्यानित्यत्व का विस्तार से विचार किया गया है, आत्मा की सिद्धि करके उसके विशेषस्वरूप का प्रतिपादन प्रमाणनयतत्त्वालोक के 'चेतन्यस्वरूप [७-५६]' इस सूत्र के आधार पर किया गया है जिसमें ज्ञानाज्ञानात्मकस्वभाववादी भट्टमत का निराकरण किया है, आत्मा के देह परिमाणवत्ता की सिद्धि ८१ श्लोकों में की है। एकात्मवाद का खंडन किया गया है। प्रसंग से कारणना के निरूपण में पांच अन्यथा सिद्धिओं का निरूपण किया गया है, जिसमें चतुर्थ अन्यथासिद्धि के निरूपण में ही मध्यम स्याद्वादरहस्य अपूर्ण रह गया है।

लघु स्याद्वाद में १२ वे श्लोक पर भी विवेचन किया है जिसमें बुद्धिमान पुरुषों के लिये वीतराग सर्वज्ञ भगवन्त प्रतिपादित दुग्ध, दही और धृत-तीनों में अनुगत गोरस के समान उत्पाद-व्यय-स्थैर्य से मिश्रित ही वस्तु स्वीकारने योग्य बताया गई है।

बृहत्स्याद्वाद में केवल तीन श्लोक का ही सम्पूर्ण विवेचन पाया जाता है, चतुर्थ श्लोक का विवरण अपूर्ण ही उपलब्ध हो रहा है फिर भी प्रथम तीन श्लोकों का जितना विवरण मध्यमस्याद्वाद में मिलता है उससे भी विशद विवरण उन विषयों का इस बृहत्स्याद्वाद में पाया जाता है। इसमें मध्यम की अपेक्षा (१) प्रतियोगिता (२) न्यायमत से अन्योन्याभाव की अव्याप्यवृत्तित्ता का विचार तथा (३) जैनमत से अन्योन्याभाव की अव्याप्यवृत्तित्ता का विचार (४) वैशिष्ट्यवाद (५) प्रागभाव पर विमर्श इत्यादि अधिक विवेचन भी पाया जाता है।

सभी विषयों के जिज्ञासु अनुक्रमणिका से अधिक परिचय प्राप्त कर सकेंगे और नवीन न्याय की शैली से इन सभी विषयों का प्रतिपादन पूज्य श्रीमान् उपाध्यायजी ने किस तरह किया है इस जिज्ञासा को तृप्त करने के लिये तो पाठकों की इस ग्रन्थ का ही अभ्यास करना आवश्यक रहेगा।

बृहत्स्याद्वादरहस्य यदि सम्पूर्ण उपलब्ध होता तो जैनन्याय की शोभा अत्यन्त बढ़ जाती किन्तु दुर्भाग्य से जिस तरह उपाध्यायजी के अन्य ग्रन्थ अनुपलब्ध-अपूर्णोपलब्ध हो रहे हैं उस तरह यह ग्रन्थ भी सम्पूर्ण उपलब्ध न हुआ किन्तु मध्यमस्याद्वादरहस्य बहुधा पूर्ण मिला है- यह भी कम आनन्द की बात नहीं है।

जैसे जैसे इस ग्रन्थ का अभ्यास विद्वद्वर्ग में होता जायगा- हमारी यह श्रद्धा है कि जैनदर्शन के प्रति पाठकों की श्रद्धा में ज्वार (भरती) आती ही रहेगी। विद्वान् जैन मुनिवर्ग के लिये स्वाध्याय का एक उत्तम आलम्बन सदा के लिये बना रहेगा यद्यपि इस ग्रन्थ के अभ्यास के लिये विवेचन की आवश्यकता जरूर अभ्यासियों को महसूस होगी किन्तु आशा है कि एक बार उसके मूलरूप में प्रकाशन हो रहा है तो उसमें प्रेरणा पाकर कोई विद्वान् मुनिरत्न सविवेचन प्रकाशन के लिये भी उद्यत होगा।

उपकारस्मरण :-

इस ग्रन्थ के सम्पादन में इन महापुरुषों का अचिन्त्य उपकार अवश्य स्मरणीय है-

(१)-सिद्धान्तमहोदधि- कर्मसाहित्यनिपुणमति-वात्सल्यक्षीरोदधि-परमपूज्य-आचार्य देवेश श्रीमद् विजय प्रेमसूरीश्वरजी महाराज, जिनकी अनहदकृपा हमें सयम और सम्यग्ज्ञान आदि सद्योगों की उपासना-आराधना में सतत उत्साहित कर रही है।

(२)-न्यायविशारद वर्धमानतपोनिधि उग्रविहारी परमगुरु आचार्यदेवश्रीविजय भुवनभानुसूरीश्वरजी महाराज, जिन्होंने अज्ञान अटवी में गुमराह हमारी आत्मा के ज्ञान नेत्र को विमलाञ्जन लगाकर सन्मार्गदर्शन कराया तथा अमूल्य सयमरत्न का दान दिया।

(३)-पू. शान्मूर्ति मुनिभगवन्त प्रगुरुदेव श्री धर्मघोषविजय महाराज और सद्गुरुदेव प्रशान्तमुद्र गीतार्थ मुनिभगवन्त श्री जयघोषविजय महाराज, जिनकी पुनित निश्रा में हमारे सयमदेह की पुष्टि और जिनके अविरत सान्निध्य में इस ग्रन्थ का सम्पादन हुआ।

इन सद्गुरुओं की महती कृपा से इस ग्रन्थ के सम्पादन के द्वारा जिस पुण्य का अर्जन हुआ उससे विश्व के सकल जीव स्याद्वादरुचि तथा कदाग्रहविषमुक्त बने-यह एक शुभेच्छा।

—जयसुन्दरविजय

अहमदाबाद

विषयमार्गदर्शिका

१ जयलताया उपोद्घातः	२ एकान्तनित्यपक्ष म अकृताया दाप	२९
३ मगल शोक का विशेषार्थ	३ सूर्यव्याख्यावेदनम्	३०
अभ्यास-तर्क-स्यात्पदार्थप्रकाशनम्	३ मुक्तावलीमञ्जूषा-दिनकीयवृत्तिममीक्षा	३२
देवराजवचनापाकरणम्	४ गर्भा भेदगदी का दीर्घ पूर्णत	३१
प्रकरण उपादान	४ व्युत्पत्तिवादमवादोद्देशः	३२
वीतगगन्तोत्र अष्टम प्रकाश के आद्य शोक का अर्थ	४ गुण गुणी म अनन्द अगिष्ठ - पूरा	३३
विप्रतिपत्तिसत्त्वपदार्थप्रकाशनम्	५ दोषद्वयमिश्र - विन्तामणिका	३३
पर्येकान्तनित्यत्वाऽप्रसिद्धिप्रस्थापनम्	६ अभेदान्वयविमर्शः	३४
नित्यत्वनिर्वचनम्	७ शुश्रूष्य और पश्यत का भिन्न मानने पर दापपदक निगम - अभ्यासी	३४
एकान्तनित्यत्वपक्ष में कृतनाश दोष	८ आश्रयत्वाचस्य जातित्वाचाऽहेतुत्वम्	३५
व्योमशिव-प्रज्ञाकरगुप्तमतालोचना	९ अरच्छेदरूपद क बिना एव भेदाभेद का अभावात्	३६
शाङ्करभाष्य-प्रज्ञास्तपादभाष्यसमालोचना	१० जात्यन्तररूपभेदाभेदप्रदर्शनम्	३७
अतीतविशेषाभावच्छेदेन ध्वम हाता नहीं है- विन्तामणिका मतप्रदर्शन	११ भेदाभेद की प्रामाणिकता - उतरा	३७
क्षणपदार्थरूपपणम्	११ विकल्पद्वयेनावयववृत्तिताविमर्शः	३८
गङ्गेशमतनिरासः	१२ एकान्तभेदवाद की अनुपपत्ति	३९
अतीतविशेषा म ध्वमप्रतिशोभितावच्छेदकता मान्य	१३ भेदाभेदप्राहकनयद्वयविचारः	४०
द्विविधविनाशविमर्शः	१३ अरवर-अरवरी में भेदाभेद नप में एकत्वानेकत्व	४०
नृसिंहमतखण्डनम्	१४ नृसिंहमतेन मसर्गान्तरनिरुक्तिः	४१
ध्वसलता	१४ समवायपादक अनुमान	४१
मत्स्यगलागलन्यायतात्पर्याविष्करणम्	१५ मुक्तावली-मञ्जूषाकार-किष्णावलीकारादिमतनिरूपणम्	४२
गङ्गेशवचनमसमीक्षणम्	१६ 'धर्मिकल्पनात्' इत्यादिन्यायतात्पर्यविमर्शः	४३
क्रजुपूत्रनय से ध्वस का निवचन	१६ वैशिष्ट्यनियामकसम्बन्धप्ररूपणम्	४४
क्रजुसूत्रनये आपादकविचारः	१७ समवायपादक दूय अनुमान - नैपायिक	४४
पटपुनरुमज्जन आपत्ति का परिहार - क्रजुसूत्रनय	१७ अनुगत कार-काणभार में समवायसिद्धि-नैपायिक	४५
क्रजुसूत्रनये ध्वसाललाभविचारः	१८ गुणादिविशिष्टबुद्धि में वैयर्थ्य कल्पना-नैपायिक एकदेशीय	४५
व्यवहारनयनिर्वचनम्	१९ विशेषणससर्गजन्यतावच्छेदकविमर्शः	४५
व्यवहार नय से ध्वमस्वरूपविचार	१९ गुणादिविशिष्टबुद्धियों में वैजात्यव्यवहार म दोषरत्नरा-नैपायिक	४५
विशिष्टस्य शुद्धातिरेकप्रतिपादनम्	२० विप्रतिपत्तरूप वैलक्षण्य कल्पना अक्षय	४६
भासवर्जप्रतिभाभङ्गः	२१ कृष्णबद्धभमतनिरासः	४८
अभेदस्थले आपादाधेयभावसमर्पणम्	२२ समवायनिराकरण	४८
प्रमाण की अपेक्षा ध्वसस्वरूपविचार	२३ मयुरानाथमतपाकरणम्	४९
स्याद्वादरत्नाकरसम्मतिः	२३ समवायसाधकनव्यमताऽप्रामाणिकत्वम्	५०
दिगम्बर आन्नाय में ध्वमस्वरूपविचार	२३ योग्यताविशेष ही विषयविशेष की नियामक-स्याद्वादी	५०
नग्राटामृतचन्द्रमतापाकरणम्	२४ समवायपक्ष म अनेक ससर्गता की कल्पना	५०
मनुष्यत्वेनात्मध्वसनिरूपणम्	२५ तत्त्वचिन्तामणिकारमतसमीक्षा	५१
तद्भावाव्ययत्व के अन्यार्थ का प्रदर्शन एव निरस्त	२६ इन्द्रियप्रत्यासत्तिविधया समवायसिद्धि नामुमकिन	५१
आत्मनाशोऽभिनवपरिष्कारप्रदर्शनम्	२६ चतु अग्रायकारी है - स्याद्वादी	५२
ज्वालप्रसादगौडमतनिरासः	२७ मयुरानाथमतसमालोचना	५२
नित्यत्वाभिनवलक्षणविष्कारः	२८ महत्त्वमानाधिकरण उत्तररूप में हेतुता असम्भव	५३
कारणत्वपर्यायाणा विशिष्य विधामः	२९ आत्मविभुत्वसाधनम्	५४

भित्तिपादे: चाक्षुषप्रतिबन्धकत्वविचारः	५५	यथाश्रुतग्रन्थसङ्गतिः	८३
आत्मनिष्ठयोग्यतावेदनम्	५६	धर्मान्तर् ही आधारता है	८३
उत्तेजकत्वनिरुक्तिः	५७	तन्तु-पट मे अन्योऽन्य आधारताप्रतीति	८३
उपयोग और व्यवधान का स्वरूप	५८	आधारतामीमासाया भावसंज्ञमतालोचनम्	८४
चाक्षुष प्रत्यक्ष में विशेष प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभाव	५८	भेदाभेदावच्छेदकभेदप्रदर्शनम्	८५
व्यवहितत्वनिर्वचनम्	५८	नीलाभेद की वृत्तिता का अवच्छेदक नीलवदन्यभेद	८६
चाक्षुषोऽप्राप्यकारित्वपक्षे लाघवम्	५९	नीलवद्विन्नभेदभाननियमसमर्थनम्	८६
अनत चाक्षुषयोगकारणत्वकल्पना फलमुखगौरवरूप- नैयायिक	५९	नयान्तर से अभेद की निरवच्छिन्न वृत्तिता स्याद्वादी	८६
सयोगादिना चाक्षुषोऽकारणत्वव्यवस्थापनम्	६०	अवच्छेदकोदासीन नीलाभेदधीः	८७
कालिकेन चाक्षुषः कारणत्वोपगमावश्यकता	६१	तद्वर्मान्यधर्मावच्छेदेन प्रतिबन्धकता मानने पर गारव	८८
कारणतावच्छेदकसम्बन्धानुगम दोषरूप-स्याद्वादी	६१	प्रतिबन्धतावच्छेदकगौरवे दूषकतावीजविचारः	८८
अखण्डाभावहेतुताविमर्शः	६२	अभेद भेदाभाव से अतिरिक्त धर्मविशेषात्मक है- अन्यमत	८८
व्यवहितेऽपि चाक्षुषयोग्यताभ्युपगमस्यावश्यकता	६३	अभेद भेदाभावात्मक ही है- चिन्तामणिकार	८८
व्यवहित की अनुपलब्धि की उपपत्ति प्रतिबन्धक		अभेद को भेदाभावात्मक मानने में विपदा-स्याद्वादी	८८
से हो नहीं सकती - स्याद्वादी	६३	अतिरिक्ताभेदमीमासा	८९
योग्यता को चाक्षुषकारण मानना आवश्यक	६३	भेदाभेद भेदविशिष्टाभेदस्वरूप- दिगम्बर	८९
नेत्रोन्मिलनादेः योग्यतोपधायकत्वम्	६४	दीधितिकारसम्प्रतिप्रदर्शनम्	९०
अभिमुखतायाः चाक्षुषविषयतानियामकत्वम्	६५	उभयत्व एकविशिष्टापरात्मक नहीं किन्तु अतिरिक्त	९०
स्फटिकादिभेदनमीमासा	६६	भेद के दो भेद- पृथक्त्व और अन्यत्व- दिगम्बर	९१
चाक्षुषाप्रकारित्व पक्ष में अन्य विद्वानो के द्वारा दोषारोपण	६६	अमृतचन्द्र-जयसेनव्याख्योपदर्शनम्	९२
नैयायिक एकदेशीय का परिहार	६७	पृथक्त्व और अन्योन्माभाव एक ही है- दीधितिकार	९२
नेत्र तैजस द्रव्य नहीं है- स्याद्वादी	६७	दीधितिकारमत निरास	९२
इन्द्रियत्व पृथ्वी आदि में न रहनेवाली जाति है		श्रीपूज्यलेखसंवादः	९३
- नैयायिक एकदेशी	६८	भेद, अभेद और भेदाभेद की व्यवस्था-दिगम्बर मत	९३
इन्द्रियत्व जातिविशेषरूप नहीं है- अन्य विद्वान्	६९	अन्योन्माभाव अतिरिक्त है- नैयायिक	९४
नेत्रअप्राप्यकारित्व अनिराकार्य	६९	अन्योन्माभाव भावान्तरस्वरूप है, अतिरिक्त नहीं- स्याद्वादी	९६
इन्द्रियत्वनिरुक्तिः	६९	दिगम्बरमत समालोचना	
अन्धकारवादातिदेशः	७०	प्रविभक्तप्रदेशत्वलक्षणपृथक्त्वासम्भवः	९७
अज्याप्यवृत्तिचाक्षुषविचारः	७१	प्रविभक्तत्व का सम्यक् निर्वचन नामुमकिन	९८
दिनकरीयवृत्तिनिरासः	७२	जात्यन्तरात्मकभेदस्थापनम्	९९
वाचस्पतिमिश्र-महादेवमतयोः खण्डनम्	७३	भेदत्रैविध्याविष्करणम्	१००
अनेक समवायवादी नव्यनैयायिक मतप्रदर्शन	७३	पृथक्त्व जातिविशेषरूप न होकर भेदाभेदस्वरूप - श्वेताम्बर	१००
परिणामपदार्थप्रकाशनम्	७४	पृथक्त्वव्यवहार का असाधारण कारण पृथक्त्व नहीं है	१००
गङ्गेशमतालोचना	७५	रूपे घटाधारत्वासम्भवः	१०१
गदाधरमतसमालोचना	७६	विभिन्नाश्रयाश्रितत्व ही पृथक्त्व है- पूर्वपक्ष	१०१
कर्मधारय में अभेदसमर्थ का ही अभेदत्वेन भान	७६	अन्यतत्प्रतियोगिक भेदाभेद आधारता	१०२
कर्मधारयसमासविचारः	७७	परमाणोः स्वाश्रयत्वमीमासा	१०२
एकशेषसमासनियामकविचार	७७	परमाणु भी विलक्षण स्वाश्रित होने से	१०३
काशिकासवादोपदर्शनम्	७८	घटादि से पृथक् है - दिगम्बर	
नयभेदेन कर्मधारयस्थले विमर्शविशेषः	७९	भेदाभेदसम्बन्ध पक्ष में विलक्षणपदार्थों में अपृथक्त्वापत्ति - उत्तरपक्ष	१०४
भेदाभेद-केवलाभेद-केवलभेदसमावेशः	८०	राजवार्तिककारमतनिरासः	१०४
एकान्तानुविद्धानेकान्तसमर्थनम्	८१	भेदाभेद में विरोधाभाव- ऋजु	१०४
भेदाभेदत्वेन वृत्तिनियामकत्वसाधनम्	८२	अवच्छेदकभेदनियमत्यागः	१०५

भेदाभेदपर म दोषपट्टक का उद्घाटन	१०६	विधिविवेक-न्यायकणिका-न्यायकण्टली- न्यायसुत्रवेदिकवृत्ति-	
तत्त्ववैशारदी-राजमार्तंड-शास्त्रवार्तादीपिकासवादावेदनम्	१०६	वैशेषिकसूत्रवेदिकवृत्तिबलेन मदमत्कार्यम्यापनम्	१३१
भेदाभेदपर म दोष निष्कर्षा	१०६	चन्द्रकीर्तियान्याप्रतिशेषः	१३२
भेदस्वरूपाख्यानमाशाम्भ्रमतानुमारेण	१०७	प्रागभाव और कार म में पण्यर विंगेन नहीं	१३०
एक द्रव्य के गुण-पर्याय म भेद मुमकिन	१०७	मव द्रव्य मवया नित्य - नयनामिक पूर्णता	१३२
प्रवचनसारव्याख्याद्वयप्रदर्शनम्	१०८	जन्यमाक्षात्कारत्वस्य जन्यतावच्छेदकत्वे लापवम्	१३३
त्रिविधविषयतायिमशंविशेषः	१००	द्रव्यानुयायिक लीमिस्त्रिधरता कथनाच्छेदक	
अभेदान्वयव्युत्पत्तिसद्भोचः	११०	मवय- नयनामिक पूर्णता	१३३
प्रथमभेदक पूर्वा की अन्य व्याख्या	१११	विनिगानागिह दोष आशाम- नैपायिक	१३४
हेंगेक्लाइडममतनिरासः	१११	अन्यतरसम्बन्धस्य कारणतावच्छेदकत्वापाकरणम्	१३४
गौडपादभाष्य-माडूख्यतत्त्वकौमुदीव्याख्यादर्शनम्	११२	विनिगानागिह दोष का निगमन-नय नयनपदादी की 'ता' में	१३५
काप उपादान में असम्बद्ध हान पर आगति साम्य	११३	तनु पट म अभेद हान पर भी उपादान-आधेयभाव की उत्पत्ति	१३६
भासवर्ज्ञमतापाकरणम्	११३	तनु पट पर्याय शब्द नहीं है	१३६
न्यायभूषणकारमतनिरासः	११४	कारणानतिगिस्तकार्यस्थापनम्	१३६
शक्त उपादान ही शक्त का जनक- साम्य	११४	पटत्वघटकमयोगोत्पादयिमर्शः	१३७
उपादेय-उपादान के अभेद में मत्कार्यवादमिद्धि - साम्य	११४	'तनुयुगोपात्त पट उत्पन्न' व्यसन्न भ्रान्त नहीं नामिक	१३७
एकान्त सत्तापवादी साम्यमत का निराकरण	११५	'पट' वह प्रतीति औरचारिक कल्पजावादी- नहीं पूर्णता जागी	१३७
साख्यतत्त्वकौमुदीमतानुमारिणः शङ्का	११६	'जात्याकृतिव्यक्तयः पदार्थः' इति न्यायमूत्रविचारः	१३८
विकल्पाटक म कथनाविभाज का निगमन- नैपायिक	११६	'तनु पट' इस प्रतीति म उत्पन्न नहीं- अभिनव पूर्णता चालु	१३८
प्रथम विकल्प में घट्टुदीप्रभातन्याय का प्रमा	११६	'पट तन्व' प्रतीति का विचार	१३८
मन्यानिज्ञान में सम्मानज्ञान अनपेक्षित -नैपायिक	११७	'एकत्र द्वय' न्यायविचारः	१३०
अर्थाश्रयाकारिस्वरूपाभाव अनाविभाज नहीं- नैपायिक	११८	अर्थपर्याय-व्यञ्जनपर्यायस्वरूपविमर्श	१३८
तृतीय विकल्प की अमर्गति	११९	पट जन्य है- रनाडादी का उत्पन्न	१४०
अपेक्षितपाठप्रदर्शनम्	११९	पटादि नित्य होने पर दगादि में प्रवृत्ति अगम्यभार - रनाडादी	१४१
विजातीयसंयोगाविभाजविकल्पाऽमर्गति	१२०	दगादि म प्रवृत्ति की उत्पत्ति-मन्कापवादी	१४२
आविभाज मत्-अमर्गविकल्पयुगलात्मक ब्रह्मण से परास्व-नैपायिक	१२०	पर्यायकारणीभूतद्रव्यपदार्थमीमासा	१४१
आविभाज का मन्वन्ध भी अनुत्पानपगहल-नैपायिक	१२०	पटत्व को द्रव्यवृत्ति जानि मानने पर माकर	१४०
विषयितया घटत्वे कार्यतावच्छेदकताविचारः	१२१	नानाउत्पन्नवादी नयनैपायिक का मन	१४०
जात्वाकावाद की अपत्ता मन्कावाद में लापव - नयमाख्य	१२१	विजातीय घट में माट्टय में अनुगत बुद्धि की उत्पत्ति- नय नैपायिक	१४३
विषयिताविशेष भी जन्यतावच्छेदकमन्वन्ध नहीं - नैपायिक	१२२	विजातीयकृतिमत्त्वेन कुलालकारणताविचारः	१४३
नयमाख्यमत म घटत्वानवगाही घटज्ञान की उत्पत्ति	१२३	घटपद अनेकार्थक - नय नैपायिक	१४३
व्यसन्नपट म जन्यत्वव्यवहार निर्निमित्तक	१२३	नय नैपायिक मत म गाव	१४४
अनाविभाज योग्यत्वाभावात्मक नहीं- नैपायिक	१२४	पट को मन्काविशेषात्मक मानने म दो आगति- म्याडादी	१४४
कारविशेष कारण नहीं - नैपायिक	१२४	शाखदीपिका-ब्रह्मानन्द-भास्करभाष्य-	
काल म वैशिष्ट्य आगन्तुक उपायिस्वरूप- नैपायिक	१२५	तत्त्ववैशारदीप्रभृतिवचनादवयवावयविनो भेदाभेदसाधनम्	१४५
तिगोभाव और अनाविभाव एक ही है	१२६	एकान्त क्षणिकवाद में दोषद्वय निर्वचन	१४५
अष्टम विकल्प अनुत्पानपगहल-अमत्कार्यवादी	१२७	परमेनाडीडमतापाकरणम्	१४५
साख्यतत्त्वकौमुदीमतनिगकरणम्	१२८	एकान्तनाशस्यानेकनिर्वचनानि	१४५
मदमत्कार्यम्यापनम्	१२८	क्षणिकवादी बीड का दीर्घ पूर्णता	१४७
अनियतारम्भवादसमर्थनम्	१२८	बौद्धतर्कभाषासवादः	१४७
किरणावलीकार-रेल्महोल्डस - न्यायकण्टलीकारमतप्रतिक्षेपः	१२९	क्षणिकवाद म लापव	१४८
प्रवचनसारव्याख्याद्वयप्रकाशनम्	१३०	प्रमेयकमलमातंण्डवचनसवादः	१४८
शक् कार में पट मृदंग मन् पटत्वरूप से अमत्	१३१	वस्तुत विज्ञानज्ञान ही घट-पटादि स्वरूप- बौद्ध	१४९

विशिष्ट की उत्पत्ति और विनाश पूर्वकालीन	१४९	अभिनवरीत्या सुख-दुःखपदसार्थक्योपपादनम्	१६०
विशेषणसत्ता का विरोधी		ज्ञाय ओर लक्ष्य में अभेद भी मान्य	१६९
बौद्धमते पूर्वक्षणाध्वस्योत्तरक्षणात्पादानतिरिक्तता	१५०	चिन्तामणिकार को समकालीन वृत्तिद्वयप्रवृत्ति समत - पूर्वपक्ष	१७०
प्रत्यभिज्ञा क्षणिकवाद में अबाधक-बौद्ध	१५०	गदाधरसम्मतिदर्शनम्	१७०
एकातनित्यपक्ष में सर्वदा अर्थक्रियाकारित्वापत्ति	१५१	नयोपदेशसवादप्रदर्शनम्	१७१
कार्यानुत्पादकाल में कारण में सामर्थ्य नामुमकिन- क्षणिकवादी	१५१	प्रकृत जय प्रोत्तर जिधातु का ज्ञकार्य-कल्यातर	१७१
क्षणिकवादखण्डन	१५२	औपसदनिक शक्ति ही घातन पद का अर्थ	१७२
कुर्वद्रूपत्वनिर्वचनम्	१५२	वर्धमानोपाध्यायवचनावेदनम्	१७२
विधिपर्याय की भौति नियेधपर्यायविधया भी ध्वस्य मुमकिन-स्याद्वादी	१५३	शब्द से अतिरिक्त कारण से भी 'नीलघटो घट'	
बौद्धसमत वासना अप्रामाणिक-स्याद्वादी	१५३	ऐसे अभेदान्वयाबोध की उपपत्ति-उत्तरपक्ष	१७२
सामग्रीगतयावत्त्वविमर्शः	१५४	सामान्यवाचक पद विशेषधर्मावच्छिन्नपरक - उत्तरपक्ष जारी	१७२
कुर्वद्रूप कारण नहीं - स्याद्वादी	१५४	आहु पदप्रयोजनप्रकाशनम्	१७३
आप्तमीमासासवादोपदर्शनेन दिक्पदविचारः	१५५	'विशिष्टवाचकाना'इत्यादिन्याय का तात्पर्य-उत्तरपक्ष जारी	१७३
सामान्यत समवायी कारण का नाश ही द्रव्यनाशक -		मानसान्यसामग्रीप्रतिबध्यतावच्छेदकमीमासा	१७४
अमुक विद्वानों का मत	१५५	भोगत्व जातिविशेष - नैयायिक एकदेशीय	१७४
वैशिष्ट्यनियामकसम्बन्धमीमासा	१५६	सुखत्वादि म भी प्रतिबध्यतावच्छेदकता की आपत्ति	१७६
असमवायिकारणनाश ही द्रव्यनाशमात्र का कारण - एकदेशीयमत	१५७	भोगत्वजातिमत में लक्षणा की अनावश्यकता	१७६
द्रव्यासमवायिकारणनाश द्रव्य-तत्समवेतरूपादिनाश का कारण- अन्यमत	१५७	आत्मा को एकान्तनित्य मानने पर दोषद्वयप्रसंग	१७७
विजातीयसयोगनाशकार्यतावच्छेदकधर्मप्रदर्शनम्	१५८	भासर्वज्ञमतनिरासः	१७७
द्युक्त में क्षणिकत्वापत्ति निरवकाश	१५८	सुख-दुःख का भोग करने पर भी आत्मा	
द्रव्यार्थिकनय से घटादि स्थायी-स्याद्वादी	१५९	तत्त्वभाववाली नहीं है- पूर्वपक्ष	१७७
अन्यमतास्वरसोद्धानवबीजप्रदर्शनम्	१५९	गुणपर्यायनिर्वचनम्	१७८
शास्त्रदीपिकासवादः	१६०	स्वभावशब्द का अर्थनिरूपण	१७८
श्रीपार्थनाथ प्रभु को नमस्कार	१६०	घटादि प्रदीपस्वभाव नहीं है	१७९
ब्रह्मवादी का दीर्घ पूर्वपक्ष यानी द्वितीय कारिका का अवतरण	१६०	प्रदीप भी एकान्तनित्य नहीं है	१७९
आत्मध्वस और दुःखध्वस में अभेद होने पर चरमदुःखध्वस भी		आगमतो भावनिक्षेपविमर्शः	१७९
काम्यतावच्छेदक नहीं हो सकता - पूर्वपक्ष	१६१	आत्म-जसप्रतियोगितावच्छेदक साक्षात् मनुष्यादि स्याद्वादी	१८०
नित्यसुखसिद्धिः तैत्तिरीयारण्यकश्रुतिबलेन	१६२	अनलायस्पिण्डयोरभेदावेदनम्	१८०
जीव और ब्रह्म अभिन्न-पूर्वपक्ष जारी	१६२	न्यायभूषणमतनिराकरणम्	१८०
नित्य सुख और ब्रह्म में अभेद औपचारिक नहीं- पूर्वपक्ष जारी	१६३	ध्वसप्रतियोगिता भी अतिप्रसक्तधर्मावच्छिन्न - स्याद्वादी	१८१
छान्दोग्योपनिषद्वचनसवादः	१६३	नृसिंहशास्त्रिणोऽभिप्रायः	१८१
सुप्विभक्ति में लक्षणा अस्वीकार्य-पूर्वपक्ष जारी	१६४	द्रव्य में अनित्यत्व की अनुपपत्ति की आशंका	१८२
व्यत्ययानुशासनमीमासा	१६४	दीधितिकारमतनिरासः	१८२
षष्ठी विभक्ति की अभेद में भी शक्ति-पूर्वपक्ष जारी	१६४	अतिप्रसक्तेऽप्यवच्छेदकताङ्गीकारः	१८२
व्यत्ययानुशासनप्रयोजनविमर्शः	१६५	द्रव्य-गुण-पर्यायानुगत अनित्यत्व का निर्वचन	१८३
सुप् विभक्ति को निरर्थक मानने पर व्यत्ययानुशासन नैरर्थक्यापत्ति	१६५	अनित्यत्वनिर्वचनहेतुप्रदर्शनम्	१८३
अन्य विभक्ति के अर्थ में अन्य विभक्ति की लक्षणा		एकान्तक्षणिकपक्ष में सुख-दुःखमाप्ताकार की अनुपपत्ति	१८३
अमान्य- अवान्तर पूर्वपक्ष	१६६	क्रम-क्षणव्याख्या	१८४
व्युत्पत्तिवादसवादवेदनम्	१६७	आलपविज्ञानसतान ही आत्मा-योगाचार बौद्ध	१८४
षष्ठी विभक्ति सम्बन्धत्वप्रकारक बोध की जनक- वेदान्ती	१६७	द्विषपविज्ञानस्वरूप आत्मा के स्वीकार में दोष का	
'राहोः शिरः' इत्यत्र विमर्शविशेषः	१६८	आविष्करण - स्याद्वादी	१८५
द्वितीय कारिका का सामान्य अर्थ	१६८	तृतीय कारिका का सामान्य अर्थ	१८६
भोगपद लाक्षणिक- व्याख्याकार	१६८	आचार्यद्वयव्याख्यावेदनम्	१८६

एकान्तनित्यवादी के अनुग्राह्य अपूर्व-पुण्यपाप का निरूपण	१८७	देश-काल विलम्ब में अर्थाक्रिया में विलम्ब - पूर्वपक्ष	२००
यज्ञादि का व्यापार धर्म नहीं है - नैयायिक	१८७	निश्चय से ज्ञान का कारण जड़ नहीं हो सकता - उत्तरपक्ष	२००
अपूर्व चरमफल से ही नाश - नैयायिक	१८८	बहिर्लक्ष्यान्वयासिद्धि	२०३
चरमत्व का निर्वचन	१८९	कालादि में नियतान्वययतिरन्वयितयोगित्वरूप कारणता-व्यवहानय	२०३
चरमत्व को जाति मानन पर माकय की शका	१८९	पञ्चमसमायकारणतासुग्राह्य	२०४
अनेक चरमत्व के अंगीकार से मार्कय निराकरण	१८९	आत्मा को एकान्तनित्य मानन पर भी इन्द्रियसन्निकषादि में ज्ञानादि	
स्वर्गप्राप्ति में वृत्तिलभकाल भी नियामक - नैयायिक	१९०	मुमुक्षु - नैयायिक	२०४
क्या नियमपाप पागादि में कारणताग्रह नामुमकिन है ?		आत्मस्वभावाभेद में ही ज्ञानभेद-उत्तरपक्ष	२०६
नास्तिक	१९१	सुषुप्तिव्याख्या	२०६
कारणता का शरीर में अव्यवहितत्व अज्ञात का निवृत्त आवरणक - नैयायिक	१९१	उपयोगविशिष्ट जीव ही ज्ञान का जनक- उत्तरपक्ष जारी	२०६
कीर्तनादिनाम्यत्वेन जट्टगिद्धि - नैयायिक	१९१	स्याद्वादादल्ताकरसमाददर्शनम्	२०६
अदृष्ट=भावकर्म आत्मपरिणामस्वरूप - म्यादादी	१९२	सामग्री में ज्ञानादि का जन्म होने में भी आत्मा में	
अपूर्वद्वैविध्यविचार	१९२	अनित्यत्वगिद्धि - व्याख्याका	२०७
अवाधानाल के बाद सचित्र कर्म से फलोदय-स्यादादी	१९२	मुक्तावलीकारमतापाकरणम्	२०७
प्रवचनसागसवादोपदर्शनम्	१९३	कूटस्थत्वनिर्वचनम्	२०८
द्रव्यकर्म पौष्टिक है - स्यादादी	१९३	प्राचा कार्यत्वनिरुक्ति	२०८
रत्नाकरवतारिका-स्यादादल्ताकरसमातिदर्शनम्	१९४	परिणाम ही परिणाम का जनक, ज्ञाना नहीं - पूर्वपक्ष	२०८
द्रव्यकर्म और भावकर्म में अन्योन्याश्रय दोषरूप नहीं- म्यादादी	१९५	प्रवचनसारार्थात्ममतपरीक्षा सवादोवेदनम्	२०९
अमृत में मृत के समान में विकार असम्भव-पूर्वपक्ष	१९५	परिणाम में अभिन्न होने से आत्मा भी जनक - उत्तरपक्ष	२०९
व्याख्यप्रज्ञप्तिसवादोपदर्शनम्	१९५	पट्टकारकसमावेशे योगशास्त्रसमिति	२१०
अमृत में भी मृतमर्मा से विकार सम्भव-उत्तरपक्ष	१९६	नित्यचेतनाव्यवहारत्व ही आत्मा का अर्थाक्रियामात्रत्व - माख्य	२१०
शुद्ध आत्मपरिणामस्वरूप चारित्र मिष्ट न है	१९६	साङ्ख्यमतनिरासः	२११
श्रीजययोगसूत्रविरमतप्रकाशनम्	१९७	पर्याप्त अनित्यत्व भी आत्मा में प्रमाणसिद्ध-स्यादादी	२११
उत्तराध्ययनसूत्रवृत्ति से मिष्ट में चारित्रसिद्धि	१९७	पर्याप्तज्ञान का कर्तृत्व आत्मा में ही - स्यादादी	२११
मिष्ट में चारित्र-यहाँ नोदाद्व देशनिषेधक-व्यवहानय	१९७	द्रव्यकर्मकर्तृत्व आत्मा में नामुमकिन- पूर्वपक्ष	२१२
निश्चयनयेन सिद्ध परमचारित्रवान्	१९८	प्रवचनसागनुसारिणः शङ्का	२१२
मिष्ट में यथाख्यात चारित्र-व्याख्याका	१९८	उपचार से द्रव्यकर्मकर्तृत्व आत्मा में मुमुक्षु - उत्तरपक्ष	२१३
श्रीसमन्तभद्रसम्मतिप्रदर्शनम्	१९९	द्विर्गणविभक्त्यर्थ कमल परिणामविशेषस्वरूप-स्यादादी	२१३
आत्मा को एकान्तनित्य मानने पर पुण्य-पाप बन्ध-मोक्ष की अनुपपत्ति	२००	प्रवचनसारकारीयमतनिराकरणम्	२१३
आत्मा को एकान्त क्षणिक मानने पर पुण्य-पाप बन्ध-मोक्ष असम्भव	२००	कर्मत्व का लक्षण क्रियाजन्यफलशालित्व नहीं है- म्यादादी	२१३
श्री सुरिद्वयव्याख्यावेदनम्	२००	गदाधरमतनिरासः	२१४
चतुर्थ कारिका का सामान्य अर्थ	२०१	अर्थाक्रियाशब्द में कर्मधारय समास अशक्य	२१४
नित्यपक्ष में क्रमशः या पुण्यपक्ष अर्थाक्रियाकारित्व	२०१	एकान्तक्षणीकरता में भी अर्थाक्रिया अशक्य - स्यादादी	२१५
नामुमकिन - स्यादादी		श्री प्रभानन्दसूत्रकृतविवरणवेदनम्	२१६
अन्ययोगव्यवच्छेदद्वान्निशिकासवाददर्शनम्	२०१	अवचूर्णिकारव्याख्यालेखावेदनम्	२१७



श्रीशङ्खेश्वरपार्थनायाय नमः ॥

श्रीमद्विजय-प्रेम-भुवनभानु-जयघोषसूरीश्वरेभ्यो नमः ।

ॐ नमः ।

महामहोपाध्याय-न्यायविशारद-न्यायाचार्य-श्रीमद्विजयशोविजयगणिवरविरचितम्
मुनियशोविजयकृतजयलता-रमणीयाभिधानव्याख्याभ्यां भूषितम्



(मध्यम)

सकलवाचककुलालकारहारमहोपाध्यायश्रीकल्याणविजयगणिशिष्यमुख्यपंडितश्रीलाभविजयगणिशिष्यमुख्यपंडित-
श्रीजितविजयगणपंडितश्रीनयविजयगणिगुरुभ्यो नमः ।

(प्रथम-खण्ड)

☆☆ स्याद्वादरहस्यकारीयमङ्गलम् ☆☆

ऐकारस्फारमन्त्रस्मरणकरणतो या स्फुरन्ति स्ववाच ।
स्वच्छा एताश्चिकीर्षुं सकलसुखकर पार्थदेव प्रणम्य ।
वाचाटाना परेपा प्रलपितरचनोन्मूलने वद्धकक्षो
वाचा श्रीहेमसूरेर्विवृतिमतिरसोल्लासभाजा तनोमि ॥१॥

☆☆ जयलताव्याख्याकुन्मङ्गलम् ☆☆

अनारब्धेऽष्टमे वर्षे नत्वा शङ्खेश्वराधिपम् । श्रीयशोविजयेनेय जयलता प्रतन्यते ॥१॥
त नौमि हेमसूरि यत्कृपया दिव्यया खलु । सद्य सपद्यते गद्य-पद्यरचनदक्षता ॥२॥
न्यायविशारद नौमि यदीयस्मरणात्खलु । जटिलन्यायवाचा हि रहस्य बुध्यते क्षणात् ॥३॥
पठन्ति बहवो न्याय सुचिर रटयन्त्यपि । पाठयन्त्यपि केचिद्रहस्य तु वेत्ति कश्चन ॥४॥
सर्वज्ञोदितहेतुयुक्तिनिकरै स्याद्वादमुद्राङ्कितै जाग्रन्मोहमहाभैरवैकविलसन्मिथ्यादृशा यन्मतम् ।
नानाचित्रमहत्कदाग्रहजुषामेकान्तवादात्मक जीर्णशीर्णपटीतटीव शतधा सभिद्यते तत्क्षणात् ॥५॥
अनेकान्तात्मक वस्तु प्रतीयते प्रमाणत । तत्राऽऽक्षेपा परेपा हि महामोहविजृम्भितम् ॥६॥

● रमणीया (हिन्दीव्याख्या) ●

कलिकालसर्वज्ञ रूप से जिन्हे सब लोग अच्छी तरह पहचानते हैं ऐसे श्रीहेमचन्द्रसूरीश्वरजी महाराजा ने, जो १८ देश के मालिक परमार्हत कुमारपाल के परम श्रद्धेय गुरुवर थे और श्रीसिद्धराज सोलकी राजा के दरबार के श्रेष्ठ रत्न कहे जाते थे, श्रीसिद्धहेमशब्दानुशासन, त्रिपटीशलाकापुरुषचरित्र, छन्दोनुशासन आदि अनेक रचनाएँ की थीं। इन रचनाओं में से वीतरागस्तोत्र एक अनुपम रचना है, जिसमें अरिहत भगवतो की स्तुति की गई है। सुना जाता है कि कुमारपाल महाराज इस स्तोत्र का पाठ किये बिना मुँह में पानी भी डालते नहीं थे। इस स्तोत्र के, जिसमें २० प्रकाश हैं, अष्टम प्रकाश में स्याद्वादप्रकाशरूप से भगवत की स्तवना की गई है। स्याद्वाद का निगूढार्थ इस प्रकाश में अन्तर्निहित है, जिसे प्रकाशित करने के लिए महामहिम

★ जयलता ★

इह खलु सदसन्नित्यानित्याभिलाष्यान्भिलाष्याधनेकस्वरूप वस्तु प्रतिनियतानुवृत्तिव्यावृत्तिप्रत्ययेनाऽनुभवन्तोऽपि परमार्थतो महामोहकर्मजेश्वर-सामर्थ्यदोषतः समारासागरासारातामिव न प्रतिपद्यन्ते अपायहेत्वसदग्रहव्याप्तान्तःकरणा नैयायिकादयो वादिमुख्याः प्रत्यवतिष्ठन्ते च। अतस्तात्रिराचिकीर्णुः मिडराज-कुमारपालभूपालादिमोलिमणिचर्चितचरणसरोरुहाणा वादिदेवमलय-देवेन्द्रसूर्यादिसप्तकालीनाना विरचितगज्यच्छोलिलङ्गानुशामन-नामकोप-द्रयाश्रय-योगशास्त्र-प्रमाणमीमामालकारचूडामणित्रिपिष्टशालाकापुरुषादिमहाशास्त्राणा कलिकालमर्वज्ञाविरुद्वता श्रीहेमचन्द्रमूर्तिश्रवणा वीतरागस्तोत्राष्टम-प्रकाशान्तर्निहित वार्धभेव प्रचिकटयिषुःन्यायाचार्यो हि कामितपूरणसुरत-मिड-स्वप्रिय-वाग्मत्रम्भरणकृते शिष्टममयपणिपालनाय विन्मन्त्रिनायकोपशान्तये प्रयोजनादिप्रतिपादनाय चाह-ऐकारिति। अनेन प्रियवाग्मत्रवीजस्मरण कृत। तेन च वागीश्वरी प्रति स्वबहुमान कृतज्ञतादिकं चाऽऽवेदितम्। स्वच्छ एताद्विकीर्णुरिति। तादृक्स्वराच पवित्रयितुमिच्छुः। ऐकारमत्रस्याऽय प्रभावो यदुताऽस्वर्वास्तयास्त्रवाहिनःसगणम्, किन्तु सम्भरति तत्र पूर्वकालीनेकान्तवादवामनामालिन्य यथाऽन्यदर्शनिनाम्। ततस्तत्प्रक्षालनेन=दुर्गकरणेन स्वराचः स्वच्छताऽऽपादनार्थं श्रीहेमचन्द्रमूर्तिश्रवणा म्याद्वादीपथिग-र्भवाचा विवृत्तिव्याजेनोपासना कर्तुं महामहोपाध्यायैच्छोचितैव। अनेन स्वसबद्ध स्वकीयमनन्तप्रयोजनमुपदर्शितम्। शेषप्रयोजनानि सामर्थ्येनैवानि। मकलमुखकर पाथदेव प्रणयेति। अनेनेष्टदरतानमस्कास्वरूप मङ्गल कृतम्। तेन शिष्टाचारः पणिपालिता भवति। तच्चाऽऽपूर्वोत्पाद-विन्धमहेतुः, ततः पुण्यप्रकृतिकन्य-पापप्रकृत्युच्छेदयोर्गुणपद्भावात्। यत्तु न्यायमत्ररीमारे नयमतप्रदर्शनावगमे 'विन्धमविशेष एव मङ्गलस्य फल विन्धमविशेषोपात्त च विनायकस्तवपाठादेः फल' (न्या म म पृ ३) इत्युक्त, तत्र चारुतया चतुरचेतसा चेतमि चकास्ति, विन्धेपु जात्यन्तकन्यनाया मानाभावात्, दुरितोदयस्यैव विन्धरूपत्वात्। तदुक्त अनेकान्जनपताकावृत्तां याकिनीमहत्तरागनुना 'विन्ध' प्रागुपात्तागुभक्तमिदयलक्षण' (अने ज प पृ २)। न चैव व्यतिरेकव्यभिचारो दुर्निवार इति वाच्यम् स्तवपाठादेरपि मङ्गलत्वाऽविशेषात्, दुरितनिवृत्त्यमाधारणकारणात्त्वस्यैव मङ्गलत्वमपत्वादिति दिक्।

वाचादाना=मुखराणा न तु सम्यग्वादिना, तद्वचननिगकरणे द्वादशाह्याशातनप्रसद्वात्, परेपा=नैयायिकमीमामकमाल्यसौगतचार्गाकादीना अनेकान्तात्मकवस्तुतत्त्वप्रत्याविताना प्रलपितरचनोन्मूलने=उक्तव्याख्यालापरिचरननिराकरणे, व्याख्यालापस्य प्रलापलक्षणत्वात्। न च समासाऽष्टकपदसा-पेक्षतया प्रलपितपदस्याऽसमर्थत्वेन समासाऽसापुत्वमिति वाच्यम् तदर्थकदेशल्लाप एव परकर्तृकत्वस्याऽन्यत्वात्, तदर्थान्वितस्वार्थपरत्वस्यैव तत्सापेक्षत्वपदार्थत्वात्। स्वार्थं स्वीयवृत्तिग्रहविशेष्य, 'तदर्थोऽन्विते'त्यत्राऽभेदान्वयो वा प्रत्ययः। न चैवमपि पदपर्ययविषया कर्तृत्वकन्यनमदृष्टपूर्वमिति वाच्यम् 'चैत्रस्य भोजनमि'त्यत्र चैत्रकर्तृकभोजनविषयकबोधवत् प्रकृतेऽपि परकर्तृकप्रलापरचनोन्मूलनविषयकबद्धकक्षत्वप्रकारक-शाब्दबोधोपगमे

● रमणीया ●

तत्रमप्राट न्यायविशारद न्यायाचार्य महामहोपाध्याय श्रीमद् यशोविजयजी महाराज ने म्याद्वादग्रहस्य नाम से अनूठा विवरण ग्रथ बनाया है। वर्तमान में लघु म्याद्वादग्रहस्य, मध्यम म्याद्वादग्रहस्य और बृहत् म्याद्वादग्रहस्य नाम से तीन विवरणग्रथ वीतरागस्तोत्र के अष्टम प्रकाश पर उपलब्ध होते हैं। यहाँ मध्यमपरिमाण होने के सबब मध्यमस्याद्वादग्रहस्य नाम से प्रसिद्ध ग्रंथरत्न का भावानुवाद लिखा जाता है। विवरण ग्रथ के प्रारम्भ में विवरणकार ऐकार इत्यादि रूप से मंगल करते हैं, जो निम्नोक्त रूप से है।

● मंगलश्लोकार्थ ●

ऐकाररूप स्फुरापमान तेजस्वी मन्त्र का स्मरण करने में जो वाणी चारों ओर फैलती है उन्हे स्वच्छ करने का अभिलाषी तथा मुखर परवादियों के प्रलाप की रचना का उन्मूलन करने में तत्पर मैं (महोपाध्यायजी) सकलमुखकर श्रीपार्श्वनाथ भगवत को नमस्कार कर के श्रीहेमचन्द्रसूरीश्वरजी महाराज की अत्यंत रमिक वाणी का विस्तार करता हूँ ॥१॥

● मंगल श्लोक का विशेषार्थ ●

महामहोपाध्यायजी प्रायः अपनी प्रत्येक कृति प्रारम्भ में मिद्व वाग्मत्र के प्रधानवीजभूत ऐ पद का उल्लेख करते हैं, जो वादेवता के प्रति अपनी कृतज्ञता का द्योतक है और बहुमान का सूचक भी। वादेवता का स्मरणरूप मंगल इससे अर्थतः द्योतित होता है।

वर्तमान पुण्या की ग्रन्थ में प्रवृत्ति, उसके अनुबन्धों को जाने बिना नहीं हो सकती। वे अनुबन्ध चार होते हैं। जमे (१) अभिप्राय- (२) प्रवचन, (३) अधिकारी, (४) सम्बन्ध। अनुबन्ध शब्द की व्युत्पत्ति इस प्रकार है-पुरुषमनुबध्नाति=स्वज्ञानेन प्रेरयति इति अनुबन्ध। उम व्युत्पत्ति के अनुसार अनुबन्ध शब्द का अर्थ फलित होता है-ग्रन्थप्रवृत्ति में प्रयोजक ज्ञान का विषय। इस कारण ग्रन्थ के प्रारम्भ में अभिधेय आदि को अवश्य बताना चाहिए। यहाँ चिकीर्षु पद से स्वसम्बन्धी साक्षात् प्रयोजन का निर्देश किया गया है तथा स्वसम्बन्धी परम्परा में प्रयोजन है मोक्ष-यह अर्थतः सूचित होता है। इसी तरह ग्रन्थकार का परसम्बन्धी साक्षात् प्रयोजन है श्रोता को म्याद्वादगोचर रहस्यार्थ का ज्ञान उत्पन्न कराना और परम्पर प्रयोजन है श्रोता को ग्रन्थप्रतिपाद्य म्याद्वाद के ज्ञान द्वारा कदाग्रहजन्म से सम्पन्न दर्शन की निर्मलता और उससे चारित्र की निर्मलता एवं मोक्ष की प्राप्ति। शिष्ट पुरुषों की प्रवृत्ति परोपकार से व्याप्त होने के नाते ग्रन्थकार का परसम्बन्धी प्रयोजन अनायास ही ज्ञात होता है।

★ जयलता ★

क्षतिविरहात्! वद्धकक्ष = तत्परः, अनेन एकान्तवादोन्मूलनस्य स्वापेक्षयाऽतिसुकरत्वं दर्शितं आप्रसेकपितृत्पणन्यायेन प्रयोजनान्तरं च प्रदर्शितम्। श्रीहिमसूरेरितिसोल्लासभाजा वाचा विवृति तनोमीत्यनेन प्रतिज्ञा प्रदर्शिता। सा च तदर्थिना शिष्याणामवधानफलिका। अधिकारी चात्र तदर्थी समर्थो विद्वान् सामर्थ्यगम्यः। तदुक्तं न्यायमालाया 'अर्थी समर्थो विद्वान् शास्त्रेणाऽप्युदस्तोऽधिक्रियते' (न्या मा १९९)। श्रीहिमचन्द्रसूरिवाग्वृत्तिः शान्तरसः प्रकृते रसपदेन बोध्यः। स च परमार्थेन आत्मवृत्तिरपि तज्जनकत्वेन वाण्यामुपचर्यते। शान्तरसश्च परमार्थतः सम्यग्दृष्टावेव। सम्यक्त्वञ्च न्याद्वादप्रतिपत्तिमूलम्। प्रकरणेण तत्प्रतिपादकत्वात् प्रकृते श्रीहिमचन्द्रसूरिवचनेषु शान्तरसश्चाजिष्णुत्वमिति बोधनार्थं 'अतिरसोल्लासभाजामि'ति वाचा विशेषणम्।

प्रकृते सम्बन्धोऽपि सामर्थ्यगम्योऽनेकविधः तथाहि-अभिधेय-प्रकरणयोः प्रतिपाद्य-प्रतिपादकभावरूपः, पदार्थावबोध-प्रकरणयोर्यजनकभावलक्षणः, निःश्रेयस-प्रकरणयोः प्रयोज्यप्रयोजकभावस्वरूपः, मुक्तिपदार्थज्ञानयोरपि स एव, अभिधेयज्ञानयोर्विषयविषयीभावात्मकः, मुक्त्यधिकारिणोः प्राप्यप्रापकभावप्रकारः, अधिकारि-विचारयोः च कर्तृकर्तव्यभावः सम्बन्धः। यद्यपि प्रकरणकृता प्रकृतेऽभिधेयनिर्देशः स्पष्टतया न कृतः तथापि लघुपरिमाणस्याद्वादरहस्यप्रकरणे द्वितीयकारिकयोपदर्शितं इहानुसन्धेयः। तदुक्तं तत्र अभ्यस्य तर्कं स्याद्वादरहस्यं शस्यमुक्तिम्। निरस्तदुर्नयं मार्गप्रवेशाय निबध्यते॥ (ल स्या रह पृ १) इति। अस्याश्च व्याख्यालेखे उपयोगितया प्रदर्श्यते। तथाहि-अभ्यस्य=अभ्यासविषयीकृत्य। पौनः पुन्येन प्रवृत्तिरभ्यास इत्येके। ध्येये वस्तुनि चित्तस्य स्थिरीकरणार्थं यत्न इत्यपरे। प्रकरणप्रतिपाद्यस्य पुनः प्रतिपादनमित्यन्ये। पुनःपुनरनुशीलनमभ्यास इति तु वयम्। तर्कमिति। अभिचारादिशङ्कानिर्वर्तिका वस्तुस्वरूपानुगामिनी ऊहापोहात्मिका विचारज्ञातिस्तर्कः, तम्। केचित्तु अनिष्टाऽऽपादनं तर्कं इत्याहुः। आत्मविचाराधीनोऽर्थावग्रह इत्येके। व्याप्यारोपेण व्यापकप्रसञ्जनं तर्कं इत्यपरे। युक्त्याऽर्थनिर्णयस्तर्क इत्यन्ये। व्याप्तिग्राहकः प्रमाणभिन्नो विचारस्तर्क इतीतरे। अमृतनादोपनिषदि तु 'आगमस्याऽविरोधेन ऊहनं तर्क उच्यते॥ (अ उप १७) इत्युक्तम्। प्रथमपादेन तर्काभ्यासस्यैतत्प्रकरणाऽसाधारणकारणत्वं व्यज्यते।

स्याद्वादरहस्यमिति। स्याद्वादगोचरनिगूढार्थप्रतिपादक प्रकरणविशेषम्। अनेनाभिधेयमुक्तम्। स्यात्=कथञ्चित् तत्तदपेक्षया वादः=वस्तुनिरूपणं स्याद्वादः। यत्तु आपुनिकैः हिरियन्नादिभि 'स्याच्छब्दोऽस्यातुविधिलिङ् रूपः सभावनार्थवाचक' इत्युक्तं तन्मन्त्रं सर्वथात्वनिषेधकोऽनेकान्तयोतकः कथञ्चिदर्थं स्याच्छब्दः तिष्ठन्तप्रतिरूपको निपात इत्यभ्युपगमात्। तदुक्तं आप्तमीमासाया 'वाक्येष्वनेकान्तयोती, गम्यं प्रति विशेषणम्।

● रमणीया ●

अनुबन्धमजातीय होने के सबब 'तत्तद्गृहणे तत्तज्जातीयोऽपि गृह्यते' न्याय से अभिधेय, अधिकारी, सबब का भी ग्रहण हो गया-ऐसा समझा जाता है। 'शास्त्रजन्यप्रमानिवर्त्याऽज्ञानविषयोऽभिधेय'। अर्थात् शास्त्रजन्य प्रमात्मक ज्ञान से निवृत्त होने योग्य अज्ञान का जो पदार्थ विषय होता है वही पदार्थ उस शास्त्र का अभिधेय (विषय) समझा जाता है। प्रस्तुत ग्रंथ के अध्ययन से स्याद्वादविषयक रहस्यार्थ का अज्ञान निवृत्त हो जाता है। अतः स्याद्वादगोचर रहस्यार्थ-दिव्यार्थ इस प्रकरण का अभिधेय है। अभिधेयार्थ का अर्थी, जो समर्थ एव विद्वान् हो, अर्थात् इस ग्रंथ की नव्यन्याय शैली में निपुण हो, वह इसका अधिकारी है। सम्बन्ध अनेकविध होता है। श्रद्धानुसारी श्रोता के प्रति गुरुपर्वपरंपरा सम्बन्ध तथा तर्कानुसारी श्रोता के प्रति ग्रन्थ और उसके अभिधेयार्थ आदि में वाच्यवाचकभाव आदि सम्बन्ध बताया जा सकता है। इस प्रकार अनुबन्ध चतुष्टय का निरूपण किया गया।

'सकलसुखकर' इत्यादि। इससे अपने मनोवाछितप्रद इष्ट देव का रपष्टरूप से नामग्रहण कर के नमस्कार किया गया है, जिसे हम साक्षात् इष्टदेवनमस्कारात्मक मंगलाचरण कह सकते हैं। नमस्कार का अर्थ है - 'नमस्कार्यावधिक स्वापकर्षबोधानुकूल स्वीयव्यापारविशेषो नमस्कार'। नमस्कार के योग्य परमेश्वर के प्रति अपनी न्यूनता के बोधन के लिए किये जानेवाले मन-वचन-काया के व्यापारविशेष को नमस्कार कहते हैं। यहाँ 'नत्वा' का प्रयोग नहीं कर के 'प्रणम्य' शब्द का प्रयोग प्रकरणकार ने किया है वह नमस्कार में प्रकर्ष का बोधक है। अर्थात् यहाँ अत्यंत शुभभावयुक्तमनसहित कराञ्जलि, शिरोनमन और शब्दप्रयोगरूप नमस्कार क्रिया अभिमत है। 'त्वा' प्रत्यय से ग्रंथप्रारम्भापेक्षया पूर्वकालिकत्व नमस्कारपदार्थ में बोधित होता है। अर्थात् इस अवसर्पिणी काल के २३ वें तीर्थकरदेव श्रीपार्थनाथ भगवत को प्रकृत नमस्कार करने के बाद ही ग्रन्थ रचना का प्रारम्भ करना ग्रंथकार को अभीष्ट है-यह 'त्वा' प्रत्यय से विदित होता है।

किसी भी कार्य के प्रारम्भ में मंगल अवश्य करना चाहिए-यह केवल जेनों का सिद्धान्त नहीं है, अपि तु नैयायिक, वेयाकरण आदि दार्शनिकों का भी है। सभी शिष्ट पुरुषों का वह आचार है। अतः प्रकरणकार ने भी इस प्रकरण का श्रीगणेश करते हुए मंगलाचरण किया है, जो अपनी शिष्टता एव आस्तिकता का भी प्रतिक होता है। मंगल श्लोक के तृतीय पाद से अपनी वदलक्ष्यता का निर्देश किया गया है। व्यर्थ प्रलाप करनेवाले अन्य दार्शनिकों की तुच्छ रचनाएँ एव उनके गलत सिद्धांतों का उन्मूलन करने की महोपाध्यायजी को टेक थी। इसी सबब यहाँ द्रव्यानुयोग का निरूपण होगा, न कि चरणकरणानुयोग आदि तीन अनुयोग का-यह भी ध्वनित होता है। द्रव्यानुयोग के प्रतिपादन में ही अन्य दार्शनिकों के तथ्यहीन सिद्धान्तों का निरसन मुमकिन है।

इह हि निखिलकुवादिकुतर्कसतमसछन्न जगतः शुद्धनयलोचनमुन्मिलीयिषवः श्रीहेमसूरयो यथावस्थितार्थव्यवस्थापनद्वारा भगवन्तः स्तोतुमुपक्रमन्ते "सत्त्वम्ये" ति-

▲ कलिकालसर्वज्ञ-श्रीहेमचन्द्रसूरिरचित-वीतरागस्तोत्राष्टमप्रकाशः ▲

सत्त्वस्यैकान्तनित्यत्वे कृतनाशाऽकृतागमौ ।

स्यातामेकान्तनाशोऽपि कृतनाशाऽकृतागमौ ॥१॥

★ जयलता ★

स्यान्निपातोऽर्थयोगित्वात् तत्र केवलनामपि ॥ (आमी १०३) इति। एतेन 'स्याच्छब्द' कदाचिदर्थ' इति 'देवराजराचन प्रत्युक्तमिति। तदुक्त स्याद्वादमअर्थो-' स्यादिति अनेकान्तयोतक्रमव्ययम्। ततः स्याद्वादः अनेकान्तवाद' नित्यानित्यापनेरुधर्मशब्दकवस्त्वभ्युपगम इति यावत्' (स्याम १५)। मिद्धिपिणिनाऽपि न्यायावतारवृत्तानुक्त निर्दिश्यमानधर्मव्यतिरिक्ताशेषधर्मान्तरमसूचकं स्यात् युक्तो वाड' = अभिप्रेतधर्मवचन स्याद्वाद' (न्यावृष्ट ०३) इति।

अभिधेय विशेषणद्वयेन विशिनष्टि-शस्ययुक्तिक=प्रशस्ययुक्तिगर्भित, निरन्तदुन्य=पगन्तानभिमतवन्वशापलाप्यव्यवसायविशेषमिति। यद्यपि प्रस्तुत प्रकरण करिष्यमाण न तु कृत तथापि प्रकरणकृतो मनसि तदुपस्थिते सत्त्वात् कृतप्रत्ययस्य न्याय्यत्वम्। यद्वा प्रकृतप्रकरणस्य क्रियमाणत्वेन 'क्रियमाण कृत'मितिन्यायात् कृतप्रयोगस्य युक्तत्व भावनीयम्। मार्गप्रवेशाय=यथास्थितानेकान्तमागान्तर्गमनाय। अनेन परगम्बड स्वकीयमनन्तर प्रयोजन दर्शितम्। एवञ्च ग्रन्थप्रवृत्तिप्रयोजनज्ञानविषयत्वापानुबन्धवचनुष्टय प्रतिपादिन भवति। नामादिनिक्षेपविचारस्तु स्वयमूहनीय इत्यलु विस्तरेण।

ग्रन्थप्रस्तावार्थ प्रथममुपेक्षातसद्वति प्रदशयति-इहेति प्रवचने इत्यर्थः। जगत इति। जगत्प्रद तदानीं मिथ्यात्वविशिष्टात्मपर, शिष्टमतिगोहितार्थमिति न भाव्यते। व्याख्येयस्य वीतरागस्तोत्राष्टमप्रकाशस्याऽऽप्यकारिणामाह-सत्त्वम्येति। कारिकाक्षरार्थस्मृगमत्वात् तन्त्यते। प्रकरणकार एतदन्तर्निहितदम्पयार्थ-

● रमणीया ●

मगल श्लोक के चतुर्थ पाठ में महामहोपाध्यायजी ने अपनी प्रतिज्ञा का उल्लेख किया है। प्रतिज्ञाभ्रवण से तदर्थी श्रोता ग्रथाध्ययन में सावधानता से प्रवृत्त होते हैं। स्वयं स्वतंत्र ग्रथरचना में समर्थ होते हुए भी महोपाध्यायजी कलिकालमर्वज्ञ श्रीहेमचन्द्रसूरीश्वरजी महाराजा की वाणी का विवरण कर रहे हैं, इसमें आचार्यदेवदास की वाणी में अतिरमोल्लामगर्षभता एवं अभिनवोन्मेषशालिता का अनायास ज्ञान सुन्न वाचको को हो ही जाता है तथापि तथाविध अत्युत्तम पाठको के लिए 'अतिरमोल्लामभाजा' ऐसा वाणी का विशेषण दिया गया है, जो अष्टादशदशाधिपति कुमारपाल के प्रतिबोधक मूर्खों के प्रति अपनी श्रद्धेयता एवं बहुमान्यता का निवेदन कर रहा है।

यद्यपि अभी प्रकरणकार महोपाध्यायजी महाराजा मगलाचरण कर रहे हैं, इसके अनन्तर स्याद्वादरहस्य प्रकरण का आरम्भ होगा तथापि 'वर्तमानमर्गोपे वर्तमानवद् वा' न्याय से भविष्यत् अर्थबोधक 'म्यामि' इत्यादि आख्यात का प्रयोग न कर के अव्यवहित भविष्यत् अर्थ का बोध कराने के लिए वर्तमान आख्यान का प्रयोग किया है। मन्निहित भाविकाल को लक्ष्य में रख कर वर्तमानार्थ प्रत्यन का 'तनोमि' ऐसा प्रयोग करना नामुनासिब नहीं है किन्तु व्याकरणानुशासनममत ही है।

● प्रकरण उपोद्घात ●

इह इत्यादि। मगलाचरण करने के पश्चात् प्रस्तुत ग्रथ की अवतरणिका के लिए उपोद्घात मगति को बता रहे हैं। 'चिन्ता प्रकृतमिधुपार्थमुपोद्घात विदुर्बुधा'। प्रकृत अर्थ की मिद्धि के लिए-प्रवृत्ति के लिए-प्रस्ताव के लिए जो विचार किया जाता है उसे उपोद्घातमगति कहते हैं। असंगत (मगतिशून्य) अर्थ का अभिधान उन्मत्त प्रलाप की भाँति प्रेक्षावान् पुरुषों के लिए अनुपादेय बन जाता है। अतः मगतिनिरूपण भी आवश्यक है। उपोद्घात मगति को प्रदर्शित करते हुए ग्रथकार कहते हैं कि-मिथ्यात्वा आत्माओं के शुद्धनयरूप लोचन को, जो सकल कुवादियों के कुतर्करूपी अधकार से व्याप्त बने हुए हैं, प्रगट करने की इच्छा से श्रीहेमचन्द्रसूरीश्वरजी महाराजा वीतरागस्तोत्र के अष्टम प्रकाश में 'वीतराग सर्वज्ञ भगवत ही वस्तु के यथावस्थित स्वरूप के व्यवस्थापक एवं प्ररूपक हैं' ऐसी सर्वज्ञ जिनेश्वर भगवत की स्तवना करने के लिए जिनोक्त यथावस्थित अर्थ की 'सत्त्वस्य' इत्यादि रूप से व्यवस्था करते हैं।

● वीतरागस्तोत्र अष्टम प्रकाश के आद्य श्लोक का अर्थ ●

यदि सत् पदार्थ एकान्त नित्य माना जाय तब कृतनाश और अकृतआगम दोष प्राप्त होते हैं। एवं सत् पदार्थ एकान्त क्षणिक माना जाय तब भी कृतनाश तथा अकृतागम दोष प्राप्त होते हैं। यह आद्य श्लोक का शब्दार्थ है। इसका भावार्थ-ऐदम्पयार्थ उपाध्यायजी महाराज अपने विवरण-स्याद्वादरहस्याभिधान व्याख्या में बता रहे हैं। देखिये,

अत्र 'सत्त्वमेकान्तनित्य न वा?' इति न विप्रतिपत्तिः, स्वमते एकान्तनित्यत्वकोट्यप्रसिद्धेः। किन्तु 'नित्यत्वमनित्यवृत्ति न

★ जयलता ★

विस्फारणकृते व्याख्यानयति-अत्रेति वादे इत्यर्थः। सत्त्वमेकान्तनित्य न वा? इति न विप्रतिपत्तिः। अत्र विप्रतिपत्तिर्नाम विरुद्धकोटिद्वयोपस्थापकः शब्दः। सशयजनकवाक्य विप्रतिपत्तिरित्येके। विरुद्धार्थप्रतिपादकानेकवचन सेत्यन्ये। विपरीता बुद्धिर्विप्रतिपत्तिरित्यपरे। विरुद्धार्थकवाक्यद्वयजन्यप्रतीतिद्वय विप्रतिपत्तिरिति तरे। प्रदर्शितविप्रतिपत्त्यभावे हेतुमाह-स्वमते इति स्याद्वादिमते। एकान्तनित्यत्वकोट्यप्रसिद्धेरिति। अयं भावः 'सत्त्वमेकान्तनित्य न वा?' इत्यत्र सत्त्वमुद्देश्य विधिकोटौ एकान्तनित्यत्वधर्मो विधेयो निषेधकोटौ च तदभावः। स्याद्वादिनैकान्तनित्यत्वस्यानभ्युपगमात् तन्मते निषेधकोटौ विधेयप्रतियोगिन एकान्तनित्यत्वस्याऽप्रसिद्धत्वेनाऽप्रसिद्धप्रतियोगिकनिषेधस्याऽसम्भवात् तादृशविप्रतिपत्तिः सम्भवति। यादृश हि वस्तु क्वचित्प्रसिद्धयति तादृशस्यैव विप्रतिपत्तिः सम्भवति क्लृप्तसामग्रीबलात्। यादृश च सर्वथैवाऽप्रसिद्ध तद्विषयिणी विप्रतिपत्तिरशक्यं। न हि वादिप्रतिवादिनोरन्यतरस्य वाऽप्रसिद्धमनूयते विधीयते वा, अन्यथा 'चेन्नो बन्ध्यापुत्रो न वा?' इत्यस्याप्यापत्तेः। प्रकृते 'यत्सत्तद् वस्तु' इति सर्वेषां वादिभिरविगानेन प्रतीतमिति यदेव सत्त्वस्य लक्षणं तदेव वस्तुत्वस्येति स्थितौ 'अर्थक्रियाकारित्व सत्त्व' इति सौगता सङ्गिरन्ते, 'सत्ताख्यपरसामान्य सत्त्व' इति योगा व्याचक्षते। सादृश्यास्तु 'पुरुषस्य चैतन्यरूपत्व तदन्येषां च त्रिगुणात्मकत्व सत्त्व' इति वदन्ति। 'सत्त्व त्रिविध पारमार्थिक व्यावहारिक प्रातिभासिक चे'ति वेदान्तिनः। उत्पादव्ययप्रौढ्यात्मकत्व सत्त्व इति स्याद्वादिनः। एवञ्च वादिप्रतिवादिसम्मतस्यैकस्य सत्त्वस्य विरहान्न तादृशविप्रतिपत्तिरिति गूढार्थः।

अत्रैकान्तनित्यत्वस्याऽप्रसिद्धावुपमागर्भिता अस्मदीयश्लोकाः।

नरशृङ्गेण नष्टश्वेदेकान्तनित्यमस्तु हि। नालस्यतन्नुना मेरुश्चलितश्चेत्तदा हि तत् ॥१॥

बन्ध्यापुत्रीकटाक्षे रतिश्चेयुना तदाऽस्ति तत्। मृगतृष्णाजल पीत्वा तृप्तश्चेत्तदभवेत्तदा ॥२॥

शशशृङ्गेण नागेन्द्रो मृतश्चेदस्ति तच्चदा। पृथिव्या पतित व्योमाऽस्तु तस्य परमार्थता ॥३॥

सुरभि व्योमपुष्प स्यात्, तदैवाऽकल्पित हि तत्। जात्यन्वैर्यदि माणिक्यपरीक्षा स्यात् तदा हि तत् ॥४॥

अभ्रव्यमोक्षसजाते, भवतु तस्य सम्भवः। तारकेण हि सूर्यग्रहे स्यात्तत्परमार्थता ॥५॥

तृणानलस्तथा नित्यस्यात्तदा तद्भव्यति। निर्मितः शशशृङ्गेण शरश्चेत् तद्भव्यति ॥६॥

अधोज्वलनमनेश्चेत् सर्वथा नित्यता तदा। रभास्तम्भेन काष्ठेन पाकसिद्धौ हि सा भवेत् ॥७॥

प्रतिभटः कुरङ्गः स्यात् पञ्चाननस्य सा तदा। तमोनाशे हि चित्रस्य दीपकृतेऽस्तु सा खलु ॥८॥

ज्वालाग्निमण्डले वृद्धिश्चेत्तृणादेस्तदा हि सा। काको वा हसवद्गच्छेद् भवत्वेकान्तनित्यता ॥९॥

यदि वरविधाताय कन्योद्वाहस्तदा हि सा। शुनो वीर्येण सिंहस्तु जितोऽस्तु तत्स्थितिः खलु ॥१०॥

सयोजाता तु या कन्या भोगयोग्या भवेद्धि सा। तरङ्गमालया बद्धश्चेत् कश्चित्तिर्हि सा भवेत् ॥११॥

● रमणीया ●

● विप्रतिपत्ति का प्रदर्शन ●

अत्र इति। यहाँ 'सत्त्व एकान्त नित्य है या नहीं?' ऐसी विप्रतिपत्ति नहीं है। विप्रतिपत्ति यानी विवाद उस विषय में होता है जो प्रसिद्ध हो। अप्रसिद्ध वस्तु के सम्बन्ध में कभी कोई विवाद करता नहीं है। 'चेन्न बन्ध्यापुत्र है या नहीं' ऐसा वाद न देखा गया है और न सुना गया है, क्योंकि बन्ध्यापुत्रत्व ही जगत में प्रसिद्ध नहीं है। प्रस्तुत में वादी है स्याद्वादी-अनेकान्तवादी और प्रतिवादी है नैयायिक आदि। स्याद्वादी के मत में कोई भी चीज एकान्त नित्य नहीं होती है। अतः एकान्तनित्यत्व की जैनमत में प्रसिद्धि नहीं है, जब कि जैन के द्वारा एकान्तनित्यत्व अभ्युपगत नहीं है तब तो 'सत्त्व एकान्तनित्य है या नहीं?' ऐसा विवाद नैयायिक के साथ कैसे हो सकता है? विप्रतिपत्ति में वादी और प्रतिवादी दोनों को विधेयकोटि की कहाँ भी प्रसिद्धि जरूरी है। अन्यथा 'बन्ध्यापुत्र खपुष्पमाला को धारण करता है या नहीं?' इत्यादि निरर्थक वितडावाद होने की आपत्ति होगी।

शका :- 'सत्त्व एकान्तनित्य न वा?' ऐसी विप्रतिपत्ति ही नहीं है, तब तो विवाद ही नामुमकिन हो जायेगा। फिर पट्टशान के सिद्धान्तों का उन्मूलन ही कैसे हो सकेगा? मूल नास्ति कुत शाखा?

समाधान :- किन्तु इति। वाह! आप भी अक्ल के दुश्मन प्रतीत होते हैं। ग्रथ के शब्दार्थ में मूढ़ बन कर ग्रथ के भावार्थ की खोज को तिलाजलि दे रहे हैं। यथाश्रुतार्थ भले ही नामुमकिन हो मगर इसका तात्पर्य ऐसा है कि- 'नित्यत्व अनित्यवृत्ति न वा?' 'अनित्यत्व नित्यवृत्ति न वा?' इत्याकारक विप्रतिपत्ति अभिप्रेत है। अर्थात् 'नित्यत्व धर्म अनित्य पदार्थ में रहता है या नहीं?' तथा 'अनित्यत्व धर्म नित्य पदार्थ में रहता है या नहीं?' ऐसी विप्रतिपत्ति अभिमत है। यहाँ विधिकोटि है स्याद्वादी की तथा निषेधकोटि है नैयायिक आदि प्रतिवादिओं की। आशय यह है कि परवादीअभीष्ट एकान्तनित्यत्व, जो कूटस्थनित्यत्व में पर्यवसित होता है, वह भले ही स्याद्वादी मत में अप्रसिद्ध=कहाँ पर भी अस्वीकृत हो लेकिन नित्यत्व तो प्रसिद्ध है-स्वीकृत है। जैन मत में परिणामनित्यत्व

न वा?' 'अनित्यत्व नित्यवृत्ति न वा?' इत्यादिरूपा। न चैवमपि तद्भावाऽव्ययत्वरूप नित्यत्व परमतेऽप्रमिद्धम्,

★ जयलता ★

गगने नीलिमा सत्त्वे स्यादेकान्तनित्यता। शुक्तिकारजत सत्य भूषण चेत्तदाऽस्तु सा ॥१०॥

रज्जुसर्पेण दृष्टेन्नरो भवतु सा तदा। क्षीर गोस्तनजे काम पुनरारोपणे हि सा ॥१३॥

मेरुरागत्य पद्मे हि स्थितश्चेत् सा भवेत्तदा। नपुसककुमारस्य ग्रीमुख स्यात्तदा हि सा ॥१४॥

भृष्टबीजसमुत्पन्नवृद्धिभेत् सा भवेत् स्वयम्। ज्ञानिनो हृदय मृदुज्ञांत तत्कल्पन तदा ॥१५॥

कूर्मरोम्णा गजे बद्धे सर्वथा नित्यता भवेत्। गन्धर्वनगरे सत्ये कूटस्थनित्यता भवेत् ॥१६॥

तत्र क्षीर पुनः स्यात्तदाऽपि न सा भविष्यति। शिवो हि सर्गकर्ता चेत् तयाऽपि सा न सम्भवेत् ॥१७॥

लुण्ठिते चेदमनि स्यायामिकजागरण न सा। हते तप्तकचूडागलेऽपि न तत्स्थितिर्भवेत् ॥१८॥

खरो गजगति प्राप्तश्चेत्तथापि न सा भवेत्। चित्रकर्म विना कुड्य तथापि सा न सभवेत् ॥१९॥

नदीवेगः स्थिरश्चेत् तदापि न सा भविष्यति। चिन्तामणिर्यदि प्राप्तस्यात् तथापि न सा भवेत् ॥२०॥

क्षीर विहाय सौविरुचिस्तथापि सा हि न। मासात्पूर्वं मृते मर्त्ये ह्यगतेऽपि न सा भवेत् ॥२१॥

ज्वालार्वाहरनुष्णश्रेयसि न सा भविष्यति। अघजातकुमारां पाके कुनेऽपि न सा भवेत् ॥२२॥

धीभावो हि बध्रे स्यात् तथापि सा न सम्भवेत्। मरुमगीचिका सत्या चेत्तथापि न सा भवेत् ॥२३॥

ननु विप्रतिपत्त्यसम्भवेन कथं विवादप्रसक्तिरित्याशकायामाह किञ्चित्। 'नित्यत्वमनित्यवृत्ति न वा?' इति। अत्र विधेयकोटिः स्याद्वादिना निषेधकोटिश्च नैयायिकादीनाम्। विधेयकोटिप्रसिद्धिश्च वक्ष्यमाणक्रमेण घटादीं ज्ञेया। एवमुत्तरत्राऽपि भावनीयम्।

नन्वेकान्तनित्यत्वमिव नित्यत्व स्याद्वादिमतेऽप्रसिद्धमुत्तं प्रमिद्धम्? इति विरुध्ययुगली विमलीभाषमाविभ्रती सर्वत्राऽप्रतिहतप्रसंग प्रसरीसरीति। यदि प्रथमो विकल्पः कक्षीक्रियते तदा घटकुट्या प्रभात जातम्। नापि द्वितीयः क्षोदक्षम्, अनिर्वचनात्। न च 'तद्भावाव्यय नित्य' (तत्त्वा ५/३०) इति वाचकमुख्यवचनात् तद्भावाव्ययत्वरूप नित्यत्व प्रसिद्धमिति वाच्यम् नैयायिकादिमते तदभिद्धेरित्येकामसिद्धिं परिहरतो द्वितीयाऽभिद्धिरापद्यत इत्याशका निरसितुमुपन्यस्यति-न चेति। एवमपि = प्रदर्शितरीत्या विप्रतिपत्त्युपदर्शनेऽपि, तद्भावाव्ययत्वरूप पारिभाषिक नित्यत्व परमते = नैयायिकादिमते, अप्रमिद्ध=अपरिचितम्। अयं भावः तस्य=सतः भावेन द्रव्यत्वस्वर्णत्वादपिणामेण अव्यय = अविनाशि यत् तन्नित्यमुच्यते स्वमते। तद्भावश्च नित्यत्वम्। भावशब्दग्रहणात् पणिणामनित्यत्व गृह्यते न तु कूटस्थनित्यत्वम्, अन्यथा 'तदव्यय नित्यमि'ति सूत्र स्यात्। तच्च परमते न प्रसिद्धम्, परेण कूटस्थनित्यत्वस्य परिग्रहात्। प्रतिवादिनो विधेयकोट्यप्रसिद्धे 'नित्यत्वमनित्यवृत्ति न वा?' इत्यपि विप्रतिपत्तिर्न सम्भवतीत्येकमनुसंधितस्ततोऽपरं प्रच्यवते। न च परेण स्वाभिमत नित्यत्व गृह्यता स्याद्वादिना तु स्वाभिमत तयाऽपि विप्रतिपत्तिस्तु सभवेत्येवेति वाच्यम् विप्रतिपत्तिकोटो भिन्नविषयकत्वस्यासम्भवात्। न हि 'हरिपदवाच्यः पञ्चाननोऽत्राऽस्ती'ति परेणोक्ते 'हरिपदवाच्यः प्लवङ्गोऽत्र नास्ती'ति विप्रतिपत्तिः सम्भवाति, विरोधाभावात्।

● रमणीया ●

आत्मादि द्रव्यो मे माना गया है। अतः स्वमत मे अप्रसिद्धि दोष की कोई सभावना नहीं है। परिणामनित्यत्व का अर्थ है तद्भावाऽव्ययत्वम्।

● विधेयकोटि में असमानता की आशका ●

शका - न चैवमपि इति। आपकी यह बात तो ठीक है कि प्रदर्शित विप्रतिपत्ति की विधेयकोटि मे वादी के मत मे अप्रसिद्धि दोष नहीं है। मगर जेन मत मे प्रमिद्ध तद्भावाऽव्ययत्वरूप नित्यत्व तो प्रतिवादी नैयायिक आदि के मत मे अप्रसिद्ध है-अस्वीकृत है। उनके मत मे तो सर्वथा विकाररहितत्वात्मक कूटस्थनित्यत्व ही प्रमिद्ध है अर्थात् जो नित्यत्व प्रतिवादी मत मे प्रसिद्ध है वह वादी के मत मे अप्रमिद्ध है और जो वादी के मत मे प्रसिद्ध है, वह प्रतिवादी के मत मे अप्रमिद्ध है। मतलब कि विप्रतिपत्ति की विधेयकोटि का पदार्थ उभय मत मे समान नहीं है, असमान है। ऐसी स्थिति मे विप्रतिपत्ति का होना पुन असम्भवग्रस्त है। वादी उद्देश्यभूत पदार्थ मे जिसका स्वीकार करता है उसीके अभाव का जब प्रतिवादी समर्थन करता है उसे विप्रतिपत्ति कहते है। वादी उद्देश्य मे जिसका विधान करता है उस उद्देश्य मे प्रतिवादी अन्य पदार्थ का निषेध करे तब वह विप्रतिपत्ति नहीं कही जाती। जैसे कि भूतल मे घट का विधान होने पर भूतल मे पट का निषेध करना यह विप्रतिपत्ति=विरुद्धप्रतिपत्ति नहीं है। ठीक वैसे नैयायिक ने प्रस्तुत मे अनित्य पदार्थ मे जिस नित्यत्व का (कूटस्थनित्यत्व का) निषेध किया है, उसीका प्रतिवाद (निषेध) जेन की ओर से किना जाय तब विप्रतिपत्ति बन सकती है। घटादि मे नैयायिक कूटस्थनित्यत्व का निषेध करते है और जेन उसी घट आदि मे परिणामनित्यत्व का विधान करते है। इस स्थिति मे विधेयकोटि मे भिन्न भिन्न पदार्थ का निवेश होने से विप्रतिपत्ति

नित्यव्यवहारविषयत्वेनैव तस्योपन्यासात्। सत्त्वस्य = पदार्थत्वेनोभयसम्प्रतिपन्नस्य।

★ जयलता ★

समाधत्ते-नित्यव्यवहारविषयत्वेनैवेति। 'अयं नित्य' इत्यादिरूपशब्दव्यवहारगोचरत्वेनैव, एकारेण 'स्वाभिमतत्वादिना' इति व्यवच्छिद्यते। तस्य = नित्यत्वस्य, उपन्यासात् = प्रदर्शनात्, तत्र परमताप्रसिद्धिमिति गम्यम्। अयं भावः परिणामनित्यत्वस्य विप्रतिपत्तिकोटौ निवेशे तस्य परमतेऽप्रसिद्धत्वेन कूटस्थनित्यत्वस्य निवेशे च स्वमतेऽप्रसिद्धत्वेन न तादृशविप्रतिपत्तिः सम्भवति किन्तु वादिप्रतिवादिकर्तृकनित्यशब्दप्रयोगरूप-व्यवहारविषयविधया नित्यत्वस्य तत्र प्रवेशे तु तस्योभयमते प्रसिद्धत्वेन समानविषयकत्वात् प्रदर्शितविप्रतिपत्तिः सम्भवत्येवेति न कोऽपि दोष इति समाधानाशयः।

ननु पतञ्जल्यादिमते तद्भावाव्ययत्व प्रसिद्धमेव, तदुक्त योगभाष्ये, 'तत्र धर्मस्य धर्मिणि वर्तमानस्यैवाऽध्वस्तातीतानागतवर्तमानेषु भावान्यथात्व भवति न द्रव्यान्यथात्व। यथा सुवर्णभाजनस्य भावान्यथात्व भवति न सुवर्णान्यथात्व' (पा यो भा ३/१३)। अतः कथमुच्यते तत् परमतेऽप्रसिद्धम्? अत एव नित्यत्वस्य नित्यव्यवहारविषयत्वलक्षणपरिष्कारोऽपि न घटामञ्चति। मैवम्, प्रधानमल्लनिवर्हणन्यायात् पराशब्देनात्र नैयायिकादेरभिमतत्वात्। याभिर्युक्तिभिरतिप्रबलशुक्लतर्ककर्कशत्वेन प्रसिद्धोऽपि नैयायिकादिर्जयस्ताभिरितरे दूरतो निरस्ता भवन्तीति ग्रन्थकृतोऽभिप्रायोन्नयनात्। एवञ्चानन्यगतिकतया तादृशविषयत्वरूपस्य नित्यत्वस्य प्रदर्शनमपि युक्तमिति भावनीयम्।

स्यादेतत्-तद्भावेन व्ययधेत् प्रसिद्धः तदा तदभावरूप नित्यत्व क्वचित् सम्भवेत् स एव तु बन्ध्यासुतसहोदरः, असतोऽनिषेधात्, तदुक्त विशेषावश्यकभाष्ये, 'असओ नन्थि निसेहो' (वि आ भा १५७४) इति। तद्भावेन व्ययस्याऽभ्युपगमेऽपसिद्धान्तात्, नित्यत्वोच्चेदापत्तेरिति-मैवम्, 'तद्भावाव्यय नित्य' (तत्त्वा ५ ३०) इति तत्त्वार्थसूत्रस्य 'ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकरूपवद् नित्य' इत्यर्थकत्वस्वीकारात् ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकरूप-वत्त्वस्यैव स्वमतसिद्धनित्यत्वलक्षणत्वात्, गुरुधर्मस्याऽपि प्रतीतिबलेनाऽवच्छेदकत्वस्वीकारात् कम्बुग्रीवत्वेन न घटस्य नित्यत्वापत्तिरिति 'ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदक ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकसमानाधिकरण न वा?' इत्यत्र विप्रतिपत्तितात्पर्यमिति वक्ष्यते मा त्वरिष्टाः।

वस्तुतस्तु प्रकृतेऽवच्छेदकत्वमनन्तर्भाष्य 'ध्वसाऽप्रतियोगित्व ध्वसप्रतियोगित्वसमानाधिकरण न वा?' ध्वसप्रतियोगित्व ध्वसाऽप्रतियोगित्वसमानाधिकरण न वा? इति विप्रतिपत्तौ न दोषलेशगन्धोऽपीति वृहत्परिमाणस्याद्वादरहस्यप्रकरणोक्तदिशा परिभाषनीय सूक्ष्मेक्षिकया।

ननु विप्रतिपत्तौ वादिप्रतिवादिनोरुद्देश्यविषयकोटिप्रसिद्धिवत् प्रसङ्गापादने वादिप्रतिवादिनोरुद्देश्यकोटिप्रसिद्धिरावश्यक। न ह्यप्रसिद्धमुद्दिश्य किञ्चिदापाद्यते, अन्यथा 'यदि बन्ध्यापुत्रोऽश्यामः स्यात् मित्रातनयो न स्यात्' इत्यादेरपि दुर्गतरत्वं। प्रकृते च परमते सत्त्वदवाच्यः समवायेन परसामान्यवान्। स च स्वमते न प्रसिद्धः नित्यत्वे सत्यनेकसमवेतत्वरूपस्य सामान्यस्यैवाऽनभ्युपगमात् समवायस्य पराभिमतस्याऽप्रसिद्धेः घटकाऽप्रसिद्धौ घटिताऽप्रसिद्धेऽन्यात्वात्। ततश्च सत्त्वस्येति प्रकृते प्रसङ्गापादनं कुड्यं विना चित्रकर्मवत् प्रतिभातीत्याशङ्क्यामाह सत्त्वस्य = पदार्थत्वेनोभयमतसम्प्रतिपन्नस्येति। पदार्थविधया वादिप्रतिवादिभ्यां स्वीकृतस्येति यावत्।

● रमणीया ●

नही कही जाती। विप्रतिपत्ति मे असंभव दोष का निराकरण करने का प्रयास करने पर भी विप्रतिपत्ति ज्यो की त्यो नामुमकिन बनी रहती है। स्वर्ग मे जाने पर भी गंधे को कुम्हार मिल ही गया।

समाधान :- नित्यव्यव इति। जनाब! हम सात घाट के पानी पी चुके हैं-यह आप जानते नहीं हैं, अन्यथा ऐसा आक्षेप आप न करते। हमको यह मालुम है कि नैयायिक अभिमत नित्यत्व और हमारा अभिमत नित्यत्व ठीक उसी तरह भिन्न है जैसे गर्दभ और अश्व। अतएव नित्यत्व का प्रवेश हमने न तो स्वाभिमत रूप से किया है और न तो पराभिमत रूप से किया है मगर नित्यव्यवहारविषयत्व रूप से ही किया है। 'अयं नित्य' इत्याकारक शाब्दिक व्यवहार का विषयभूत जो आत्मा आदि पदार्थ हैं उसमें तादृशव्यवहारविषयत्व नाम का एक धर्म रहता है। नित्यव्यवहारविषयभूत होने से नित्यव्यवहारविषयत्वेन रूपेण नित्यत्व का विप्रतिपत्ति मे निवेश किया गया है। आत्मा आदि मे नित्यव्यवहारविषयता तो वादी-प्रतिवादी दोनों को अभीष्ट ही है। अतः नित्यव्यवहारविषयविधया नित्यत्व का निवेश करने मे न तो वादी के मत मे अप्रसिद्धि है और न तो प्रतिवादी के मत मे अप्रसिद्धि है। अब तो विप्रतिपत्ति होने मे कोई बाध नहीं है। 'नित्यत्व अनित्यवृत्ति न वा?' इस विप्रतिपत्ति मे विधिकोटि स्याद्वादी की है और निषेधकोटि नैयायिक आदि पर दार्शनिकों की है।

● सत्पदार्थ का निर्वचन ●

सत्त्वस्य इति। विप्रतिपत्ति का प्रदर्शन कर के एकान्तनित्यपक्ष मे अर्थात् निषेधकोटि के उद्घोषक नैयायिक के मत मे प्रकरणकार दोष का उद्भावन करते हैं जिससे निषेध कोटि का प्रत्याख्यान स्वयं हो जाएगा। प्रतिवादी के मत मे अनिष्ट आपादन को बताने के पूर्व मे उद्देश्यभूत सत्त्व पदार्थ का प्रकरणकार निर्वचन करते हैं। अर्थात् सत् पदार्थ यदि एकान्तनित्य हो तब कृतनाश का प्रसङ्ग होगा इस आपादन मे उद्देश्यभूत सत्त्व है, जिसमे एकान्तनित्यत्व के आरोपरूप आपादक के बल से कृतनाशरूप आपाद्य की आपत्ति दी गई है। इस आपादन मे उद्देश्यवाचक सत्त्व का अर्थ है पदार्थरूप से वादी-प्रतिवादी को समत पदार्थ। यहाँ यह शका करना

‘उत्पादव्ययध्रौव्यात्मकम्ये’ति व्याख्यानं तु स्वमतावष्टम्भेन गोभते, परमते धर्मितावच्छेदकाऽनिश्रयात्। ‘एकान्तनित्यत्वे’ = अनित्यत्वाऽसम्भिन्ननित्यत्वे; कृतनाशः = घटादिपर्यायाणां कुम्भकारादिकृतानां सर्वथा नाशः स्यात्, अनित्यस्य नित्यत्वविरोधात्। घटादीनामनित्यत्वे च बहुवादिनामविवादात्।

★ जयलता ★

ननु ‘उत्पादव्ययध्रौव्ययुक्तं सत्’ (तत्त्वा ५।२०) इत्युमास्वातिवचनात्प्रसिद्धं तन्निर्वचनं कथं न कर्त्रीक्रियते ऋजुमार्गेण गियतोऽर्थस्य वक्रंण साधनाऽयागादित्याशङ्क्यामाह-उत्पादव्ययध्रौव्यात्मकम्येति, व्याख्यानं=मत्त्वपदनिर्वचनं तु स्वमतावष्टम्भेन=जनमतान्तरनेन गोभते = युज्यते। ननु स्वमते एव किं? इत्याह-परमते=नेयायिकादिप्रतिवादिमते, धर्मितावच्छेदकानिश्चयान्=उद्देश्यतावच्छेदकानिश्चयात्, तन्मते उत्पादव्ययध्रौव्यात्मकत्वस्य विरोधविधायिनाऽप्रसिद्धेति विप्रतिपत्त्यनापत्तेर्न तादृशनिरूपणं कर्तव्यमिति भावः। एतेनादृष्टप्रमाणेन दृष्टवान् चेत्यपास्तम् म्लेच्छो हि म्लेच्छभाषयैव प्रतिपाद्यते इतिन्यायात्।

एकान्तनित्यत्व इति। ननु पुनः किमर्थं स्वमताऽप्रमिदस्योपादानं कृतम्? धैर्यम्, प्रमदापादनरूपत्वादस्य, तत्र च विकल्पमिदस्याऽप्यापादकत्वसम्भवात्, अन्यथा विपक्षबाधकत्वेच्छेदप्रसङ्गात्। अनित्यत्वाऽसम्भिन्ननित्यत्वे = ध्वंसप्रतियोगित्वात्मानानिर्गुणध्वमाप्रतियोगित्वात्मकत्वे। आपादकप्रदर्शनाऽप्यहं दर्शयति-कृतनाश इति। सर्वथा = सर्वप्रकारेण, नाशः = अभावः स्यात्। सर्वथानित्यस्य कृत्यविषयत्वेन कृतत्वधर्मस्याऽतीतकृतिविषयत्वस्य पस्याऽसम्भवात्। ततः कृतघटादेर्जगति सर्वथा विलोपः स्यात्। तदेवोपदर्शयति अनित्यस्य नित्यत्वविरोधात् = कूटम्यनित्यत्वविरोधात्। विरोधश्चात्र सहास्रवस्थानरूपः प्रकाशान्तराकारिवाऽवगन्तव्यः। ततः कूटस्थनित्यपक्षे घटादेः कृतत्वोपगमोऽनित्यत्वापातेन कूटस्थनित्यत्वपक्षत्यागः स्यादित्युभयतः पाशाऽज्जुन्यायापातः। विशालराजसूरयम्नु ‘कृतः = कुम्भकारस्य मृदानयन-क्लेदन-चकारोपणाद्युपक्रमः, तस्य नाशः = धैर्यस्य (वी स्तो अव पृ ३) इति व्याख्यानयन्ति।

ननु घटादीनामनित्यत्वं कुतः? येन तद्विरोधात्तेषां नित्यत्वं न स्यादित्याशङ्कं परिहरति-घटादीनामनित्यत्वे च बहुवादिनामविवादादिति।

● रमणीया ●

कि-“उत्पादव्ययध्रौव्ययुक्तं सत्” इमं तत्त्वार्थसूत्रं के अनुसारं मत्त्व का अर्थ उत्पादव्ययध्रौव्यात्मक ऐसा करना ही उचित है। पदार्थविधया उभय समत ऐसा मत्त्वशब्दार्थ कहाँ भी श्रवणगोचर हुआ ही नहीं है। अतः अदृष्ट कल्पना और दृष्टपरित्याग दोष प्रस्तुत मत्त्वपदार्थ के विवरण में शामिल हो जाते हैं। इन दोष में अपने को बचाने के लिए स्याद्वादी के लिए उचित यही है कि उमास्वातिजीकृत मत्त्वपदार्थ की व्याख्या का ही स्वीकार करना चाहिए”- मुनासिब नहीं है। इसका कारण यह है कि तत्त्वार्थमूत्रप्रमिद सत्त्वपदार्थनिर्वचन करना स्वमत की अपेक्षा में तो ठीक उमी भौति सत्य है जैसे एक ओर एक = दो। मगर यहाँ प्रतिवादी नैयायिकादि है। उद्देश्यभूत मत्त्वपदार्थ का धर्मितावच्छेदक स्याद्वादीअभिमत उत्पादव्ययध्रौव्यात्मकत्व नैयायिक मत में अप्रमिद है। एकान्तवादी नैयायिक आदि विरोध दोष के सबब एक ही धर्म में उत्पाद-व्यय-ध्रौव्य का युगपत् साहित्य नहीं मानते हैं। जब कि अनिष्टापादन में वादी और प्रतिवादी को धर्मितावच्छेदक=उद्देश्यतावच्छेदक का निश्चय होना आवश्यक है। अप्रमिद को उद्देश्य बना कर अनिष्ट आपादन कभी भी नहीं किया जाता है जैसे ‘वध्यायुत्र यदि हुडिषार होगा तो परीक्षा में जरूर उत्तीर्ण होगा’ इत्यादि। अतः वादी और प्रतिवादी के मत में उद्देश्यतावच्छेदक की प्रमिद के लिए प्रदर्शित व्याख्यान कि-पदार्थत्वेन उभयसम्मत-करना मुनासिब ही है। म्लेच्छो हि म्लेच्छभाषयैव प्रतिपाद्यते। अतः हमने जो कहा उसमें पत्थर की लकीर ममझो।

● एकान्तनित्यत्वपक्ष में कृतनाश दोष ●

एकान्तनित्यत्वं इति। प्रस्तुत प्रमाणापादन में आपादक है एकान्तनित्यत्व और आपाद्य है कृतनाश। एकान्तनित्यत्व का अर्थ है अनित्यत्वाऽसम्भिन्ननित्यत्व। अर्थात् जिम अधिकरण में नित्यत्व रहता है उममें अनित्यत्व रहना न हो तादृशनित्यत्व ही एकान्तनित्यत्वपद में प्रतिपाद्य है। अनित्यत्व और नित्यत्व परस्पर व्यधिकरण है-यह भी एकान्तनित्यत्वपद का दूसरी शैली से बताया गया पूर्व के समान ही अर्थ है। यदि पदार्थत्वेन उभयसम्मतपदार्थगत नित्यत्व में ‘अनित्यत्वाऽसमानाधिकरणत्व होता है न कि अनित्यत्वसमानाधिकरणत्व’ ऐसी मान्यता को समति दी जाय तब कुम्हार आदि से किये गये घट आदि पर्यायों का सर्वथा विलोप हो जायेगा, क्योंकि अभ्युपगत एकान्त नित्यत्व पक्ष में अनित्य पर्यायों का नित्यत्व के साथ विरोध है। आशय यह है कि घट आदि पर्याय कृतक होने से अनित्य होते हैं। इस विषय में तो अनेक वादी-प्रतिवादी समत हैं। दूसरों की क्या बात करते हो? नैयायिक, जो प्रतिवादिरूप में उपस्थित हैं, भी इस विषय में अपनी सम्मति का प्रदान करता है कि - घटादि पदार्थ अनित्य हैं, अनित्यत्वधर्म से युक्त हैं। अनित्यत्व जिममें रहता हो वहाँ नित्यत्व कभी भी नहीं रहता हे-ऐसी नैयायिक आदि की मान्यता है। तब घट आदि अनित्य पदार्थ में नित्यत्व नहीं मगर सिर्फ अनित्यत्व ही रहेगा। जैसे घट घटत्वरूप से अनित्य है वैसे मृत्, द्रव्यत्व आदि रूप से भी नित्य ही होगा। घट में घटत्व रूप में अनित्यत्व और मृत्त्व=मिष्टीरूप में नित्यत्व नहीं रह सकेगा। मतलब घट का कम्युगीवत्व-मृत्त्व-द्रव्यत्व

परमाणूनामाकाशादीना च सर्वथा नित्यत्व, स्थूलपृथिव्यादिचतुष्टयस्य तु सर्वथाऽनित्यत्वमिति हि परमतनिगर्वः। एतच्च प्रत्यक्षविरुद्धम्, न हि कम्बुग्रीवत्वाऽऽदिनै(?)नेव 'मृत्वेनाऽपि घटो नष्ट' इति कश्चित् प्रत्येति, प्रत्युत 'पूर्वमयमेव मृत्पिण्डस्तत्कम्बुग्रीवत्वादिनाऽऽसीद' इति

★ जयलता ★

नैयायिक-वैशेषिक-मीमांसक-सुगत-चार्वाकाद्यनेकवादिना तदनित्यत्वाभ्युपगमेऽप्रत्यवस्थानात्। साख्य-योगादिभिस्तदपलापात् 'सर्ववादिनामि'त्यनुक्त्वा 'बहुवादिनामि'त्युक्तम्।

ननु यदेवाभिमत रुचिर तदेव वैयेन पथ्यत्वेनोपदर्शितम्, कृतकत्वेन घटादीना सर्वथाऽनित्यत्वस्याऽभ्युपगमादिति यदि परः स्वाशयमुद्भावयेत् तन्निराचिकीर्णराह-परमाणूना = मूर्तत्वे सति निरवयवाना, आकाशादीना = आकाशात्ममनोदिगादीना च सर्वथा = सर्वैः प्रकारैः, नित्यत्व = निर्विकारित्व, स्थूलपृथिव्यादिचतुष्टयस्य तु = द्रव्यणुकादि-स्थूलपृथिव्यसेजोवायूना तुर्विंशेषणे तदेव दर्शयति-सर्वथा = सर्वप्रकारेण, अनित्यत्व = ध्वसप्रतियोगित्वमिति हि इति निश्चये, परमतनिगर्व = परमतस्थिताना नैयायिकादीना मिथ्याहङ्कारः। मिथ्यात्वमेव प्रतिपादयति-एतच्च = पराभ्युपगत प्रत्यक्षविरुद्धम्। यद्यप्यनुमानादिविरुद्धमपि तथापि सर्वेषा शेषप्रमाणानामुपजीव्यत्वेन सर्वतो बलवत्त्वात्प्रत्यक्षप्रमाणस्य तद्विरोध प्रदर्शयति-न हीति। अस्य च 'प्रत्येति'त्यनेनाऽन्वयः। कम्बुग्रीवत्वादिनेव = 'कम्बुग्रीवत्वादिना घटो नष्ट' इतिवत्, मृत्वेनाऽपि घटो नष्ट = मृद्रूपेणाऽपि घटो विनष्ट इति। अयं भावः 'कम्बुग्रीवत्वादिना घटो नष्ट' इत्यत्र तृतीयार्थोऽवच्छिन्नत्व, तस्य च ध्वसप्रतियोगितायामन्वयः ततश्च कम्बुग्रीवत्वावच्छिन्ननष्टता = कम्बुग्रीवत्वावच्छिन्नध्वसप्रतियोगिता प्रतीयते। तस्याश्च घटेऽन्वयः। अतः कम्बुग्रीवत्वावच्छिन्नध्वसप्रतियोगितावान् घट इति तदर्थः। न चैव मृत्वावच्छिन्नध्वसप्रतियोगिता घटे प्रतीयते। ततो ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकानवच्छेदकयोः कम्बुग्रीवत्वमृत्त्वयोर्द्वया ध्वसप्रतियोगित्वाऽप्रतियोगित्वयोर्घटसामानाधिकरण्येन ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकसामानाधिकरणध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकलक्षणो ध्वसप्रतियोगित्वासामानाधिकरणध्वसाऽप्रतियोगित्वात्मको वा एकान्तनित्यत्वपक्षो बाध्यते। मृत्त्वञ्चोपलक्षणं द्रव्यत्वादीना, तेनाऽनलादिना मृत्वेनाऽपि तद्ध्वसे क्षतिविरहात् पार्थिवत्वेन द्रव्यत्वेन वा तदनष्टत्वस्य सत्त्वात्। बाधकाभाव नित्यत्वसमिन्नानित्यत्वपक्षे दर्शयित्वा साधकप्रमाणं दर्शयति प्रत्युतेति। अनेन वैपरीत्यभावो बोध्यते। पूर्व = अतीतकाले, अयमेव = साम्प्रत विद्यमान एव, इदमः सन्निकृष्टार्थवाचकत्वात् 'इदमस्तु सन्निकृष्टे, समीपतरवर्तिरूपे एतदो रूपम्। अदस्तु विप्रकृष्टे तदिति परोक्ष विजानीयात् ॥ () इत्यभिप्रेक्ष्योक्तेः। मृत्पिण्डः तत्कम्बुग्रीवत्वादिनासीदिति साम्प्रत विद्यमान एव मृत्पिण्डोऽतीतकालावच्छेदेन परोक्षकम्बुग्रीवत्वावच्छिन्नातीतास्तित्ववानिति सर्वोऽपि किमुत नैयायिक इत्यपिशब्दार्थः, प्रत्यभिजानीते = प्रत्यभिज्ञाप्रमाणविषयीकुरुते। अयं भावः तत्तेदन्तावगाहिज्ञानं यद्वा एकस्य कालद्वयसंबन्धत्वाद्वा हि संस्कारसहकृतेन्द्रियजन्यं ज्ञानं प्रत्यभिज्ञोच्यते। प्रदर्शितप्रत्यभिज्ञा च वर्तमानकालावच्छेदेन मृत्वावच्छिन्नास्तित्ववति मृत्पिण्डोऽतीतकालावच्छेदेन कम्बुग्रीवत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकध्वसवत्त्वमवगाहते। एतद्वलेन च ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकानवच्छेदकयोर्ध्वसप्रतियोगित्वप्रतियोगित्वयोर्वा वैयधिकरण्यरूप एकान्तनित्यत्व बाध्यते तयोः सामानाधिकरण्यस्वरूप स्वाभिमत परिणामनित्यत्व च साध्यते। एतेन 'एकस्मिन् धर्मिणि विधिप्रतिषेधौ न, विरोधात् (व्यो व पृ १०) इति व्योमशिववचनं प्रत्युक्तम् प्रत्यभिज्ञैव विरोधपरिहारात्।

यनु प्रज्ञाकरगुप्तेन प्रमाणवार्तिकालकारे "यदा व्ययः तदा सत्त्व कथं तस्य प्रतीयते। पूर्वप्रतीते सत्त्व स्यात् तदा तस्य व्ययः कथम्। (प्र वा अवृ १४२) इत्युक्तं, तत्र मया "यदा व्ययस्तदा सत्त्व कथं नास्य प्रतीयते। अस्तित्वमेकरूपेण पररूपेण नास्तिता। इत्येव प्रतिविधीयते।

● रमणीया ●

आदि की अपेक्षा नाश होने की आपत्ति होगी।

शका :- वाह! आप नैयायिक के सामने वाद कर रहे हैं और जो सिद्धांत या घटना नैयायिक को मान्य है उसीकी आपत्ति दे रहे हैं। तब तो नैयायिक इष्टापत्तिरूप से इसका स्वीकार ही कर लेगा। नैयायिक के मत में परमाणु, आकाश, आत्मा, दिशा, काल और मन आदि सर्वथा नित्य पदार्थ हैं और स्थूल पृथ्वी आदि चार भूत (पृथ्वी, जल, तेज, वायु) सर्वथा अनित्य ही हैं। घट आदि तो स्थूल पृथ्वीरूप होने से सर्वथा अनित्य हैं-यह तो नैयायिकों की निजी मान्यता है। इसीका समर्थन कर के आप भी नैयायिक के दर्शन में स्थित हो चुके हैं।

समाधान :- परमाणूना इति। आपकी यह बात ठीक है कि प्रतिवादी के मत में परमाणु, आकाश आदि पदार्थ सर्वथा नित्य हैं और स्थूल पृथ्वी आदि भूतचतुष्क सर्वथा अनित्य हैं। मगर यह पारमार्थिक सिद्धान्त नहीं है, नैयायिक का अभिमानमात्र है। नैयायिक की यह मान्यता प्रत्यक्षविरुद्ध भी है, चूँकि 'घट जैसे कम्बुग्रीवत्व आदि रूप से नष्ट हुआ है वैसे मृत्वरूप से भी नष्ट हुआ है' ऐसा अनुभव लोगों को नहीं होता है, किन्तु 'यही मृत्पिण्ड पूर्व में उस कम्बुग्रीवत्वादिरूप से था' ऐसा प्रत्यभिज्ञान भी होता है। आशय यह है कि घट के उपर मुद्गर आदि का प्रहार होने पर जब वह टूट जाता है तब ऐसी प्रतीति निर्विवाद सिद्ध है कि 'घट कम्बुग्रीवत्वरूप से नष्ट हो गया' किन्तु 'मृत्पिण्ड मृत्तिकारूप से नष्ट हो गया' ऐसी प्रतीति नहीं होती है। यदि घट का सर्वथा विनाश हुआ हो तब तो 'घट मृत्तिकारूप से भी नष्ट हुआ' ऐसी प्रतीति भी होनी चाहिए। प्रत्युत लोगों को प्रतीति होती है कि - 'घट चला गया, मृत्तिका बनी हुई है'। 'यही मृत्पिण्ड कम्बुग्रीवत्वरूप से था' ऐसे प्रत्यभिज्ञान से पूर्वोत्तरकालवर्ती एक ही द्रव्य का भान होता है। इससे यह सिद्ध होता है कि मृत्पिण्ड में मृत्वरूप से अनित्यता नहीं बल्कि नित्यता है।

सर्वोऽपि प्रत्यभिजानीते। न चेय विशेषणाऽभावमेव विपयीकुरुते, विशेष्ये लडर्थान्वये बाधकाभावात्, प्रतीतिप्रातिव्याच।

★ जयलता ★

अत एव “जीवादिषु पदार्थेषु एकस्मिन् धर्मिणि सत्त्वासत्त्वयोर्विकृद्योर्धर्मयोरसम्भवात्” (ब्र सू १/२/३३ शा भा) इति शास्त्रभाष्य-वचनमपि प्रत्युक्त वेदितव्यमिति दिक्।

अथ परमाणुनामेकान्तनित्यत्व तु न प्रमाणविरुद्धमिति चेत्? न, परमाणुनामपि कार्याऽभिन्नतयाऽर्थान्तरभावगमनम्वरूपस्य नाशस्य विभागजातस्य चोत्पादस्योपगमात्। एतेन ‘परमाणुलक्षणा नित्या’ (प्र पा भा पृ १२) इति प्रशस्तपाठभाष्यवचन प्रत्युक्तम्, आकाशस्य च नित्यत्वापगमे ‘एतस्मादात्मन’ आकाशः सभूतः’ (तै ३, १) इति तत्तिरीयोपनिषद्वचनविरोधप्रसगात्, अवगाह्याधारतापर्यायोत्पादस्य तदनाधारत्वपर्यायध्वसस्वरूपत्वेना न्तः क्षणध्वसे तद्विशिष्टध्वसनियमाच्च तद्वसोऽभ्युपेयत इति दिक्।

ननु प्रदर्शितप्रत्यभिज्ञा न कम्बुग्रीवत्वाच्छिन्नमृत्पिण्डनिष्ठप्रतियोगितानिरूपकध्वसावगाहिनी किन्तु कम्बुग्रीवत्वरूपविशेषणप्रतियोगिकध्वसाऽव-गाहिनी, सत्यपि चेन्न शिख्यानाशदशाया ‘शिखी विनष्ट’ इतिप्रतीतिवत्। तथा च ध्वसप्रतियोगित्वस्य कम्बुग्रीवत्ववृत्तित्वेन ध्वसाऽप्रतियोगित्वस्य च मृत्पिण्डनिष्ठत्वेन कथं तथा तयोः सामानाधिकरण्य सिध्येत् येन तद्वैयधिकरण्यरूपमेकान्तनित्यत्व विलीयते? इत्याशङ्का निरसितुमुपक्रमते- न चेति। इयं = उपर्युक्तप्रत्यभिज्ञा, विशेषणाभावमेव = कम्बुग्रीवत्वादिरूपविशेषणप्रतियोगिकध्वसमेव, एवकारेण विशेष्यीभूतमृत्पिण्डप्रतियोगिकत्व ध्वसे व्यवच्छिद्यते, विपयीकुरुते = अवगाहते। अयमाशयः प्रत्यभिज्ञायामस्थात्तरलङ्घ्यतयायौऽतीतत्व ध्वसप्रतियोगित्वरूप कम्बुग्रीवत्वेऽन्वीयते। प्रतियोगितया कम्बुग्रीवत्वेऽन्वितो ध्वसोऽनुयोगितया मृत्पिण्डेऽन्वीयते। ततश्च कम्बुग्रीवत्वप्रतियोगिकध्वसवान् मृत्पिण्ड इति प्रत्यभिज्ञाकारः ‘सविशेषणी विधिनियेधो विशेषणमुपसङ्गमतः’ इति न्यायात्। ततश्च न तयोः सामानाधिकरण्य सम्भवति।

हेतुद्वयेन समाधत्ते-विशेष्ये = मृत्पिण्डे, लडर्थान्वये = लड्यार्थातीतत्वस्यान्वयाभ्युगमे, बाधकाभावात् = विरोधाऽभावात्। अयं भावः लड्यार्थातीतत्व ध्वसप्रतियोगित्वरूप, तस्य च मृत्पिण्डरूपविशेष्येऽन्वयाद्वीकारे बाधक नास्ति ‘सविशेषणी’ इति न्यायस्तु सति विशेष्यबाधे लब्धप्रसरो नान्यथा, अतिप्रसङ्गात्। मृत्पिण्डावस्थाया मृत्त्वेन तस्य ध्वसाद्वीकारे विरोधस्स्यात्। न हि कम्बुग्रीवत्वादिना तदा मृत्पिण्डनाशाभ्युपगमे विरोधलेशगन्धोऽप्यस्ति। अतः कम्बुग्रीवत्वावच्छिन्नध्वसप्रतियोगितावत् मृत्पिण्डरूपविशेष्य सम्भवति। यद्यपि लड्यार्थातीतत्वस्यान्वयो धात्वर्थे एव व्युत्पन्नः। तथा च कम्बुग्रीवत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकध्वसप्रतियोग्यस्तित्ववान् मृत्पिण्ड इति प्रतीत्युत्पादेन ध्वसप्रतियोगित्वमस्तित्वे प्रतीयते न तु मृत्पिण्डे। अतो न तयोः सामानाधिकरण्य सम्भवति येन कूटस्थनित्यत्व बाधित स्यात् तथापि नञ्ममभिव्याहृतास्थातोराभावार्थकत्ववत् लङ्घ्यत्ययसमभिव्याहृतास्थातोर्ध्वसोऽर्थः आख्यातार्थश्च प्रकृते निरुद्धलक्षणाया प्रतियोगित्वम्। स्वप्रकृत्यर्थान्वितस्वायं बोधकत्व प्रत्ययानामिति व्युत्पत्तेः ‘कम्बुग्रीवत्वावच्छिन्नध्वसप्रतियोगितावान् मृत्पिण्ड’ इत्युपगमे न कोऽपि दोषलेश इति विभावयामि।

ननु विपक्षे बाधक किमस्ति? इत्याशङ्क्यापामाह-प्रतीति-प्रातिव्याच्चेति। प्रत्यभिज्ञात्मकप्रतीतिविरोधान्वेत्यर्थः। अयं भावः दण्डत्वेन कारणतेत्यत्र

● रमणीया ●

नैयायिक :- न चेय इति। वाह! एक छोटे बच्चे की भाँति स्याद्वादी भी नैयायिक को समझा रहे हैं कि- प्रत्यभिज्ञा से ‘मृत्पिण्ड का कम्बुग्रीवत्वरूप से नाश हुआ है, मृत्वरूप से नहीं’ यह सिद्ध होता है। मगर यहाँ यह कहा जा सकता है कि-उक्त प्रत्यभिज्ञा से विशेष्यभूत मिट्टी के पिण्ड का क्वग्रीवत्व आदि रूप से नाश हुआ - ऐसा भान नहीं होता है किन्तु विशेष्य मृत्पिण्ड में कम्बुग्रीवत्वरूप विशेषण के ध्वस का भान होता है। मृत्पिण्ड तो ज्यों का त्यों बना हुआ है सिर्फ उसमें कम्बुग्रीवत्व आकार, जो पूर्व अवस्था में मृत्पिण्ड में रहा था, ही नष्ट हुआ है। तब एक ही मृत्तिकापिण्ड का क्वग्रीवत्वरूप से विनाश और मृत्तिकारूप से अविनाश कैसे सिद्ध हो सकता है? स्थापित है मृत्तिका में और विनाशित्व है क्वग्रीवत्व आदि आकार में। मतलब कि नित्यत्व और अनित्यत्व एक ही वस्तु में उक्त प्रत्यभिज्ञान से सिद्ध होता नहीं है। इस परिस्थिति में नित्यत्व और अनित्यत्व परस्पर व्यधिकरण है, एक अधिकरण में रहते नहीं हैं- इस मान्यता का परित्याग कैसे हो सकता है? जैसे छात्र की शिखा का नाश होने पर ‘शिखी विनष्ट’ यह प्रतीति छात्र के विनाश को अपना विषय बनाती नहीं है मगर छात्र की शिखा के विनाश को ही, क्योंकि छात्र तो जीवित है-यह प्रत्यक्ष प्रमाण से सिद्ध है। ठीक वैसे उक्त प्रत्यभिज्ञा मृत्तिका में सस्यानविशेष के नाश को अपना विषय बनाती है, न कि मृत्तिका के नाश को, क्योंकि मृत्तिका तो उपलब्धमान है। इसी बात को नव्यन्याय की परिभाषा में बताना हो तो हम यह कह सकते हैं कि ‘पूर्वमयमेव मृत्पिण्ड कम्बुग्रीवत्वादिना आसीत्’ इस प्रत्यभिज्ञा में अस् धातु के उत्तर भूतकालसूचक लङ् प्रत्यय रहा है जिससे ‘आसीत्’ ऐसा रूप बना है। लङ् प्रत्यय का अर्थ है अतीतत्व अर्थात् ध्वसप्रतियोगित्व। उसका अन्वय है कम्बुग्रीवत्व में। तब ‘कम्बुग्रीवत्वादिना आसीत्’ का अर्थ होगा ‘ध्वसप्रतियोगित्वमत् कम्बुग्रीवत्वम्’। प्रतियोगिता सम्बन्ध से क्वग्रीवत्व में अन्वित ध्वस का अनुयोगिता सम्बन्ध से मृत्पिण्ड में अन्वय होता है। तब प्रत्यभिज्ञा का आकार होगा - ‘कम्बुग्रीवत्वप्रतियोगिकध्वसवान् मृत्पिण्ड’। अतः नित्यत्व और अनित्यत्व परस्पर समानाधिकरण है-इस मान्यता का स्वीकार नहीं किया जा सकता।

स्याद्वादी :- विशिष्ये इति। लोकप्रतीति से आपके सिद्धांत न्यारे हैं। ठीक ही कहा है तीन लोक से मथुरा न्यारी। मगर

यत्तु 'यदि ह्यतीतविशेषणावच्छेदेन विद्यमानस्यैव विशेष्यस्य ध्वसस्त्यात्तदा क्षणरूपातीतविशेषणावच्छिन्नत्वेन प्रतिक्षण घटस्य विनाशस्त्यादि'त्यभिदधे मणिकृता तत्तु तादृशक्षणभङ्गस्य दोषाऽनावहत्वात्तदीयैरेव दूषितम्।

★ जयलता ★

यथा तृतीयाथोऽवच्छिन्नत्व तथैव कम्बुग्रीवत्वादिनासीदित्यत्राऽपि स एवार्थः। तस्य च लङ्येऽन्वयः तस्य च विशेष्ये। एवञ्च कम्बुग्रीवत्वावच्छिन्नध्वसप्रतियोगितावान् मृत्पिड इत्येवाकारः स्वारसिकः। ततः कम्बुग्रीवत्वप्रतियोगिकध्वसवान् मृत्पिड इति नेयायिकप्रदर्शिताऽर्थभ्युपगमे उक्तप्रतीतिविरोधः। किञ्च 'अयमेवे'त्यनेन धर्मिण एव नाशप्रतियोगिविधयोपन्यासो न तु धर्मस्य। यदि च धर्मिणः सत्त्वेन धर्मस्य चाऽसत्त्वेनाऽवगाहन स्यात् तर्हि 'अस्मिन् मृत्पिडे कम्बुग्रीवत्वाद्यासीदिति' प्रतीतिः स्यात्। अत उपदर्शितप्रत्यभिज्ञान्यथानुपपत्तेः मृत्पिण्डप्रतियोगिकध्वसः प्रकृते सिद्ध्यति, सर्वतो बलवत्त्वादन्यथाऽनुपपत्तेः। तदुक्त हर्षेण खडनखडखाद्ये 'अन्यथानुपपत्तिश्चेत् अस्ति वस्तुप्रसाधिका। पिनष्ट्यदृष्टवेमत्य सेव सर्वबलाधिका॥ (ख ख खा २)

गङ्गेशमत दर्शयति-यत्त्विति। अस्य चाभिदध इत्यनेनाऽन्वयः। यदि = अभ्युपगमप्रदर्शने, हि = खलु अतीतविशेषणावच्छेदेन = ध्वस्तविशेषणावच्छेदेन, विद्यमानस्यैव, एवकारेणातीतव्यवच्छेदः कृतः, विशेष्यस्य = मृत्पिडादेः, ध्वसस्त्यादित्येतत्पर्यन्तमापादकोपदर्शने कृतम्। विपक्षबाध दर्शयति-तदेति। क्षणरूपातीतविशेषणावच्छिन्नत्वेन = तत्तत्क्षणविशिष्टत्वेन हेतुना। निमेषत्रय क्षण इत्येके। घटिकायाः षष्ठो भागः क्षण इत्यन्ये। निमेषक्रियावच्छिन्नस्य कालस्य चतुर्थो भाग इत्यपरे। स्वाधेयपदार्थप्रागभावानाधारः समयः क्षण इति केचित्। प्रतिक्षण घटस्य विनाशस्त्यादिति। अनेनाऽऽपादन कृतम्। मणिकृता = तत्त्वचिन्तामणिग्रन्थकृता गणेशोपाध्यायेन अनुमानखण्डे ईशानुमानप्रकरणे इति शेषः। कम्बुग्रीवत्वादिविनष्टविशेषणावच्छेदेन सतोऽवच्छेद्यस्य विनाशोपगमेऽतीततत्तत्क्षणआत्मकविशेषणावच्छेदेन साम्प्रत सतो घटस्याऽपि ध्वसस्त्यात्। एवञ्च द्वितीयक्षणे विद्यमानस्य घटस्य प्रथमक्षणविशिष्टत्वेन रूपेण ध्वसः, तृतीयक्षणे द्वितीयक्षणविशिष्टत्वेन मुद्गराद्यसनिधानेऽपि घटस्य नाशः स्यात् ध्वस्तविशेषणावच्छेदेन ध्वसाङ्गीकारात्। एवञ्च प्रसिद्धनाशकसामग्रयोगेऽपि प्रतिक्षण घटादिनाशपत्तेस्सर्वेनाशिकमतप्रवेशप्रसङ्गो दुर्निवारः। एतद्वारणाय विद्यमानविशेष्याप्रतियोगिकनाशप्रतियोगितावच्छेदकत्व नष्टधर्माणामभ्युपेयमिति ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकानवच्छेदकयोर्वैयधिकरण्यमक्षतमिति फक्कार्थः।

समाधत्ते-तत्तु इति। अस्य च दूषितमित्यनेनाऽन्वयः। तादृशक्षणभङ्गस्य दोषानावहत्वादिति। पूर्वपूर्वक्षणावच्छिन्नविद्यमानविशेष्यप्रतियोगिकध्वस-

● रमणीया ●

आपकी यह बात उचित नहीं है। इसका कारण यह है कि विशेष्यभूत मृत्पिड में लङ्प्रत्यय के अर्थ अतीतत्व का अन्वय करने में कोई बाधक नहीं है। यद्यपि मृत्तिका पिड उस काल में विद्यमान है। अत मृत्त्वरूप से उसका विनाश नहीं माना जा सकता मगर उस काल में वह कम्बुग्रीवत्वरूप से तो विद्यमान नहीं है। अत कम्बुग्रीवत्वरूप से उस मृत्पिड का विनाश मानने में कोई बाध नहीं है। अत अस् धातुउत्तर लङ्आख्यातार्थ अतीतत्व = ध्वसप्रतियोगित्व का अन्वय विशेष्यभूत मृत्पिड में सभविता ही है। 'कम्बुग्रीवत्वादिना आसीत्' इसमें तृतीया विभक्ति का अर्थ है अवच्छिन्नत्व और उसका अन्वय है प्रतियोगिता में तथा उस प्रतियोगिता का अन्वय है मृत्पिड में। अत प्रत्यभिज्ञा का आकार होगा 'कम्बुग्रीवत्वावच्छिन्नप्रतियोगितावान् मृत्पिड'। आप जो अर्थ बताते हैं कि - 'कम्बुग्रीवत्वप्रतियोगिकध्वसवान् मृत्पिड' - यह प्रत्यभिज्ञा का आकार है, इसके स्वीकार में तृतीया विभक्ति के अर्थ अवच्छिन्नत्व की अनुपपत्ति होगी, जो प्रत्यभिज्ञा में उल्लिखित है। अत प्रतीतिविरुद्ध होने से भी कम्बुग्रीवत्व का नाश मानना उचित नहीं है। यदि कम्बुग्रीवत्व के ध्वस को वह अपना विषय बनाती तब तो 'अस्मिन् मृत्पिडे कम्बुग्रीवत्व आसीत्' = 'इस मृत् पिड में कम्बुग्रीवत्व था' ऐसी प्रतीति होती किन्तु यहाँ तो 'अयमेव मृत्पिड कम्बुग्रीवत्वेन आसीत्' = 'यही मृत्तिका पिड कम्बुग्रीवत्व रूप में था' ऐसी प्रत्यभिज्ञा होती है। अत कम्बुग्रीवत्व में ध्वसप्रतियोगिता न मान कर ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकता ही मानना मुनासिब है।

● अतीत विशेषणावच्छेदेन ध्वस होता नहीं है - चितामणिकारमतप्रदर्शन ●

यत्तु० इति। यहाँ व्याख्याकार उपाध्यायजी महाराज नयन्याय की स्थापना करनेवाले गणेश उपाध्याय का, जिमने तत्त्वचिन्तामणि नामक ग्रंथ की रचना की है, मत बताते हैं। मणिकार का मत यह है कि - किसी भी अविद्यमान विशेषण की अपेक्षा से विद्यमान विशेष्य का अतीत = विनष्ट विशेषणावच्छेदेन ध्वस होता नहीं है। यदि अतीत विशेषण की अपेक्षा से विद्यमान विशेष्य का ही ध्वस हो जाय तब तो बौद्धमतप्रवेश की आपत्ति आएगी। इसका अभिप्राय यह है कि 'इदानी घट' इस प्रतीति से घट में एतत्क्षणवृत्तित्व का भान होता है और 'वृत्तित्वसम्बन्ध से एतत्क्षणविशिष्टो घट' ऐसा भी भान होता है। मगर इस वर्तमान क्षण के अनन्तर घट में स्ववृत्तित्वसम्बन्ध से पूर्वक्षण का अभाव होता है, क्योंकि उस वक्त वह क्षण अतीत है। उस पूर्व क्षण की अपेक्षा से घट नष्ट हुआ-ऐसा स्वीकार किया जाय तब तो क्षण क्षणिक होने के सबब प्रतिक्षण घट का पूर्व पूर्व अतीत क्षण की अपेक्षा से विनाश सिद्ध हो जाएगा। मुद्रादिसन्निधान के बिना ही प्रतिक्षण घटध्वस होने से क्षणिकवादी बौद्ध के मत में प्रवेश हो जाएगा। अत विनष्टविशेषणावच्छेदेन विद्यमान घटादि विशेष्य का नाश माना जा नहीं सकता। प्रस्तुत में 'अय कम्बुग्रीवत्वादिना आसीत्' प्रत्यभिज्ञा में कम्बुग्रीवत्वादि अतीत होने के सबब कम्बुग्रीवत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक मृत्पिडध्वस माना जा नहीं सकता।

यत्तु 'कपालादिसमवेतनाश प्रति कपालादिनाशस्य कारणत्वात् कथं कपालादिनाशादवर्गातीतविशेषणावच्छेदेनाऽपि घटध्वससम्भव

★ जयलता ★

स्वीकारस्य दुष्टताप्रयोजकत्वाभावात्, प्रतिक्षण निरन्वयनाशानापातेन सुगतमतप्रवेशविरहादिति यावत्। तदीपरं = नयनैयार्यैरेव। एवकारार्थंश्चात्र उद्देश्यतावच्छेदकसमानाधिकरणाभावाऽप्रतियोगित्वलक्षणोऽयोग्यवच्छेदो बोध्यः। अयं भावः बौद्धमते हि प्रतिक्षण निरन्वयविनाशोऽङ्गीक्रियते। स चोपादानसहितकार्यध्वसरूपः। प्रकृते च पूर्वक्षणावच्छेदेन प्रतिक्षण घटादिध्वसोपगमेऽपि न कपालमहितघटध्वसोपगमो येन सुगतमतप्रवेशः। ततो विपक्षबाधकतर्कविरहादतीतविशेषणावच्छिन्ना ध्वसीयप्रतियोगितापगन्तयेति। किञ्च विशिष्टाव्यवस्थाभावाद् विशिष्टध्वसोऽप्यमङ्गीकार्यः, 'शिरसी विनष्टः' इति प्रतीतिरन्यथाऽनुपपत्तेः। न च विशेष्यनाशसामग्र्यभावाद् विशिष्टनाशानुपपत्तिरिति वाच्यम् विशेषणावच्छिन्नाभावाद् विशिष्टविनाशकृताविशिष्टनाशसम्भवात् विशिष्टातिरिक्तवादिनः सार्वभौमस्य मते च सुगत तस्मिन्निश्चितः। अतः प्रतिक्षण तत्तत्क्षणावच्छिन्नघटादिनाशोपगमेऽपि मुद्रादिसन्निधाने एव घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकनाशोपगमात्रं बौद्धमतप्रवेशार्हः। तदुक्तं तत्त्वचिन्तामण्यालोककृता जयदेवमिश्रेण एतत्प्रतिविधानावसरं - "विशेष्यतावच्छेदकत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकं प्रतिक्षण ध्वसो नेप्यत एवैतीदृशक्षणभेदेऽपि नानिष्टापत्तिः। न च प्रत्यक्षविशेषणः, समानप्रकारकस्यैव ज्ञानस्य विरोधितयावच्छेदकान्तगच्छिन्नध्वसबुद्धावपि घटत्वावच्छेदेनाभेदबुद्धेरवधारणाभावादिनि [तत्र पृ ०४]। ततः भातीतविशेषणावच्छिन्नविद्यमानविशेष्यप्रतियोगिकध्वससिद्ध्या ध्वसप्रतियोगित्वाऽप्रतियोगित्वयोर्व्यधिकरण्यमेवेति स्वीकारो न युक्तः। एतेन सुचिकटाह्वयायात् स्थूलपृथ्व्यादिवस्तुष्वस्य तु सर्वथाऽनित्यत्वमिति परमत प्रत्यक्षविरुद्धमिति व्याख्यातम्। एतेन तत्त्वचिन्तामणी व्यधिकरणप्रकरणे प्रतियोग्यवृत्तिर्न धर्मो न प्रतियोगितावच्छेदक (व्य प्र पृ ०४) इति गगेशेनोक्तं तन्निरस्तम् घटत्वेन पटो नास्तीत्यादिस्वारसिकानुभवबलेन व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावस्य गीर्वाणगुरुणाऽपि पराणेतुमशक्यत्वात्। स्वरसबाधनभवापलापे सर्वत्राऽनाशस्यप्रसङ्गात्। तदुक्तं पञ्चदश्या विद्यारण्यव्यामिना 'स्यानुभूताविवक्षामे तर्कस्याऽप्यनवस्थिते'। कथं वा तार्किकमन्यः तत्त्वनिश्चयमाप्नुयात्॥ (पट ३१२०) इति दिह्।

यत्त्विति। अस्य च तत्तुच्छमित्यनेनाऽन्वयः। कपालादिगमेतनाश = कपालादिरूपसमवायिकारणे समवायेन वृत्तजन्मपदार्थस्य ध्वस, प्रति कपालादिनाशस्य कारणत्वात्, आदिशब्देन कपालद्वयसंयोगनाशग्रहणं, परेण असमवायिकारणनाशस्य तत्कारणत्वापगमात् कथं कपालादिनाशादवर्गात् = पूर्वं अतीतविशेषणावच्छेदेनाऽपि = तत्पूर्वक्षणीयविशेषणविशिष्टत्वेनाऽपि, किं पुनरिद्यमानविशेषणावच्छेदेनैवत्यपिशब्दार्थः, घटध्वससम्भव ? नैव तदुत्पत्तिरिति काक्वा ध्वनितम्। अत्रायं पण्डितः कालावच्छिन्नस्वप्रतियोगिसमवायसम्बन्धेन समवेतनाश प्रति स्वप्रतियोगितासम्बन्धेन समवायिकारणनाशस्य स्वप्रतियोगिसमवायसम्बन्धेनाऽसमवायिकारणनाशस्य च कारणत्वम्। कपालत्वादिजात्यादीं नाशोपनिवारणाय कालावच्छिन्नेति। स्वप्रतियोग्याश्रयत्वसम्बन्धस्य कार्यतावच्छेदकत्वे तु कपालवृत्तिरूपध्वसध्वसोपगमे। ततः प्रदर्शितरीत्या कपालनाशादिसामग्र्यभावात्पूर्वक्षणावच्छेदेन वर्तमानक्षणावच्छेदेन वा न राट्टध्वसोत्पादस्य न्याय्यत्वम्, व्यतिरेकव्यभिचारणं कार्य-कारणभावभेदप्रसङ्गात्। सोपादानकारण-कार्यध्वसोपगमे च शुद्धोदयनतयमतप्रवेशस्य दुर्वात्वात्। तत् इतो व्याघ्र इतस्तदीति न्यायापातेन प्रतिक्षण पूर्वक्षणाविशेषणप्रतियोगिकध्वसोत्पादकल्पना न युक्तिमतीति निहितार्थः।

● रमणीया ●

● अतीतविशेषण को ध्वसप्रतियोगितावच्छेदक मानने में कोई दोष नहीं ●

तत्तु० इति। व्याख्याकार उपाध्याय यशोविजयजी महाराज का कहना है कि- मणिकार के उक्त वचन का प्रतिविधान तो अन्य नेपायिक की ओर से ही किया गया है। अतएव मणिकारमत निराकृत हो जाता है। अन्य नव्य नेपायिक का मणिकारमत के प्रतिवाद में यह कहना है कि तादृश क्षणभङ्ग के स्वीकार में कोई दोष नहीं है। इगका आशय यह है कि बौद्ध मत में जो क्षणभङ्ग स्वीकृत है वह प्रतिक्षण निरन्वयनाशरूप है। प्रतिक्षण तत्तत्क्षणावच्छेदेन विद्यमान घट का नाश मानने पर भी यह नाश निरन्वयनाशरूप नहीं है। उपादानकारणमहित जो कार्यनाश होता है वही निरन्वय नाश कहा जाता है। प्रस्तुत में विनष्टक्षणावच्छेदेन घट का ध्वस मानने पर भी उपादानकारण(समवायिकारण)कपालसहित घट का ध्वस स्वीकृत नहीं किया जाता है। अतः बौद्धमत में प्रवेश की कोई संभावना ही नहीं है। जब विपक्षबाधक तर्क ही नहीं है तब तो अतीतविशेषणावच्छेदनविद्यमान विशेष्य के ध्वस का अंगीकार करना न्याय्य ही है। एक ओर एक ग्यारह वन जाते हैं - यह मालुम है न? महोपाध्यायजी का आशय यह है कि नव्य नेपायिक ने मणिकारमत को दूषित कर, के स्याद्धादी को सहायता की है, क्योंकि स्याद्धादी तो कम्बुगीवत्त्वावच्छेदेन विद्यमान मृत्तिकापिड का नाश मानते ही हैं। अब तो कम्बुगीवत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक मृत्पिडध्वस निरावाध होने के सबब कम्बुगीवत्त्वावच्छेदेन मृत्पिड में अनित्यत्व और मृत्त्वावच्छेदेन नित्यत्व सिद्ध होता है। इस परिस्थिति में-घटादि सर्वथा अनित्य है, 'स्थूल पृथ्वी आदि भूत चतुष्टय नित्यत्व से शून्य होते हुए अनित्यत्वपुक्त ही है- इत्यादि कैसे कहा जा सकता है? अतः स्थूल पृथ्वी आदि भूतचतुष्टय सर्वथा अनित्य है - ऐसा नेपायिक सिद्धांत बाधित है - प्रत्यक्षविरुद्ध है, यह सिद्ध होता है।

नेपायिक :- यत्तु कपाला इति। 'प्रतिक्षण समवायिकारणसहित घटध्वस का स्वीकार नहीं करने की वजह से बौद्धमत-क्षणभङ्ग में प्रवेश की आपत्ति नहीं है-ऐसा जो कहा गया है - वह समीचीन नहीं है, क्योंकि जब तक समवायिकारण कपालादि का नाश

इति'तत्तुच्छम् कपालकदम्बकोत्पत्तिरूपस्य घटनाशस्य तदानीमनभ्युपगमात् । तत्तत्क्षणावच्छिन्नघटादिनाशस्य तु तत्तदुत्तरक्षणादिरूपस्य पूर्वक्षणाधीनात्मलाभस्य कपालनाशात्पूर्वमपि सम्भवे बाधकाभावात् ।

कश्चित्तु 'ससर्गावच्छिन्न-किञ्चिद्धर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्याभावस्याऽत्यन्ताभावत्वनियमानं प्रागुक्तप्रतीतिर्विशेषणावच्छिन्न-

★ जयलता ★

तन्निराकर्गाति-कपालकदम्बकोत्पत्तिरूपस्य, एतच्चोपलक्षणं मृत्पिण्डोत्पत्तिरूपस्य घटनाशस्य तदानीं = कपालाद्यनाशदशाया अनभ्युपगमात् । अयं भावः विनाशः हि द्विविधो भवति वैस्रसिकः प्रयोजनजनितश्च । वैस्रसिकः नाशः स्वाभाविकनाश उच्यते । प्रयोजनजनितश्च विनाशः समुद्यजनित उच्यते । स च द्विविधः एकः समुद्यविभागमात्रप्रकारः यथा पटादेः कार्यस्य तत्कारणपृथकरणे तन्तुविभागमात्रं द्वितीयश्रार्यान्तरगमनं यथा मृत्पिण्डस्य घटलक्षणार्थान्तरभावेनोत्पादो विनाशः । तदुक्तं सम्मतितर्के 'विगमस्स वि एव विही समुद्यजणियम्मि सो उ दुवियप्पो । समुद्यविभागमेतं, अत्यंतरभावगमणं च ॥ (स त 3134) इति । कपालकदम्बकोत्पत्तिरूप घटनाशं प्रति कपालद्वयसंयोगरूपाऽसमवायिकारणनाशस्य मृत्पिण्डोत्पत्तिरूप घटनाशं प्रति कपालात्मकसमवायिकारणनाशस्य तत्तदुत्तरक्षणरूपं वैस्रसिकं घटनाशं प्रति च तत्तत्पूर्वक्षणस्य कारणत्वमस्ति । यदि च प्रकृते समुद्यजनितविभागोऽभ्युपगम्येत तदा कपालादिनाशविरहेण तदनापत्तिरस्यत् । परं स एवात्र नोपेयते । अतो न व्यतिरेकव्यभिचारपिशाचदुःसञ्चारः । एतेन प्रतियोगितासम्बन्धेन घटनाशं प्रति समवायेन मुद्रादिविलक्षणसंयोगस्य हेतुत्वेन कयं तदनापाते तदुत्पादः ? इति प्रत्युक्तम् प्रायोगिकं घटादिनाशं प्रत्येव तद्वेतुत्वोपगमात् तस्य चात्राऽनङ्गीकारात् ।

तर्हि किस्वरूपो घटध्वसोऽत्रोपेयते ? इत्याशङ्क्यामाह-तत्तत्क्षणावच्छिन्नघटादिनाशस्य = अतीतक्षणावच्छेदेन घटादिप्रतियोगिकध्वसस्य, तुर्विशेषयोनार्थः, तत्तदुत्तरक्षणादिरूपस्य = तत्तदुत्तरक्षणविशिष्टघटलक्षणस्य, पूर्वक्षणाधीनात्मलाभस्य = अव्यवहितपूर्वक्षणापादानकस्य, अनेन कार्याकस्मिकत्वापत्तिर्दीकृता, कपालानाशात्पूर्वमपि = कपालादिनाशमृतेऽपि, किं पुनः तत्सत्त्वे इत्यपिशङ्कार्यः सम्भवे = उत्पत्तौ अभ्युपगम्यमानाया, बाधकाभावात् = कार्यकारणभावभङ्गप्रसङ्गादिबाधकतर्कविरहात् । अयं भावः प्रकृते वैस्रसिको व्ययोऽङ्गीक्रियते । तस्य च हेतुः अव्यवहिततत्तत्पूर्वक्षण एव न तु कपालादिनाशः । अतः तदभावप्रयुक्तोत्पत्त्यभावप्रतियोगित्वस्य तादृशघटध्वसे विरहेऽपि न क्षतिः । न ह्यकारणविरहदशाया स्वसामग्रीबलेन जायमाने कार्ये व्यतिरेकव्यभिचारमामनन्ति मनीषिणः । ततश्च कपालादिनाशमृतेऽतीतविशेषणावच्छेदेन विद्यमानविशेष्यप्रतियोगिकध्वसस्य न्याय्यत्वेनोक्तप्रतीतिबलात् कम्बुग्रीवत्वाद्यवच्छिन्नध्वसप्रतियोगित्वस्य मृत्त्वावच्छिन्नध्वसप्रतियोगित्वाभावस्य चैकत्रैव घटोऽकामेनाऽपि परेणाऽभ्युपगन्तव्यत्वात् ध्वसप्रतियोगित्वप्रतियोगित्वयोः सामानाधिकरण्यं निराबाधमिति सिद्धान्तलोकात्मन्यायेन द्रष्टव्यमित्यलं विस्तरेण ।

दीर्घतत्प्रतीतिर्विशेषणप्रतियोगिकध्वसविषयत्वमिति मतं निरस्याऽधुना तस्य विशेषणाऽवच्छिन्नविशेष्यात्यन्ताभावविषयत्वमिति मतं खण्डयितुमुपक्रमते कश्चित्चित्ति । अस्य च तत्तुच्छमित्यनेनाऽन्वयः । अत्यन्ताभावत्वनियमादिति । ससर्गावच्छिन्न-धर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताया निरूपकोऽभावोऽत्यन्ताभा-

● रमणीया ●

न हो तब तक घट का नाश ही नहीं हो सकता है । समवायिकारण में समवाय सम्बन्ध से रहनेवाले कार्य के नाश के प्रति समवायिकारण का नाश प्रतियोगिता सम्बन्ध से कारण माना गया है । जो कारण होता है वह कार्य के अव्यवहित पूर्व क्षण में कार्याधिकरणतया अभिमत में अवश्य रहना चाहिए । अतः प्रस्तुत में तत्तत् अतीतक्षणावच्छेदेन घटध्वस कपाल में उत्पन्न होने के पूर्व कपाल में प्रतियोगिता सम्बन्ध से कपालनाश रहना जरूरी है, जो तब वहाँ अविद्यमान है । अतः कपालादिनाश के पूर्व अतीतविशेषणावच्छेदेन भी घटध्वस नामुमकिन है । विना कारण के कार्योत्पत्ति कैसे होगी ?

स्याद्वादी :- तत्तुच्छ-कपालः इति । आपकी यह बात सर्वथा तथ्यहीन है । आपकी और से दिया गया दोष तब सम्भवित है यदि तत्तत्क्षणावच्छेदेन प्रतिक्षणं घटध्वस कपालकदम्बक की उत्पत्तिरूप माना जाय मगर तादृश घटध्वस का हम उम अवस्था में स्वीकार करते ही नहीं हैं । आशय यह है कि घट पर मुद्गर प्रहार होने पर कपालपरम्परा की उत्पत्ति होती है वह घटध्वस यदि कार्यरूप से अभिमत हो तब तो कपालध्वस की प्रतियोगिता सम्बन्ध से कपाल में उपस्थिति आवश्यक है । मगर प्रतिक्षणं पूर्वक्षणावच्छिन्नप्रतियोगिताक घटध्वस रूपेण जो घटध्वस हमें मान्य है वह तादृश नहीं है । प्रतिक्षणं मुद्गरादि मामग्री के विरह में जो पूर्वक्षणावच्छिन्नप्रतियोगिताक घटध्वस होता है वह उत्तर-उत्तर क्षणविशिष्ट घटध्वसरूप होता है-ऐसा हमारा अभ्युपगम है । तादृशघटनाश के प्रति दंडप्रहारादि कारण नहीं है और तादृशघट उत्पाद के प्रति कुलालादि कारण नहीं है । पूर्व क्षण ही उसकी उपस्थापक है । अतः प्रतिक्षणं पूर्वक्षणावच्छिन्नप्रतियोगिताक घटाभाव के अभ्युपगम में कोई बाध नहीं है । इस स्थिति में मृत्पिण्ड का पूर्वक्षणावच्छेदेन ध्वस और मृत्त्वावच्छेदेन ध्वस का अभाव इन दोनों की सिद्धि निराबाध है । इस तरह नित्यत्व और अनित्यत्व परस्पर सामानाधिकरण सिद्ध होने के सबब स्थूल पृथ्वी आदि चतुष्क सर्वथा=सर्व अपेक्षा से अनित्य ही है-यह नैयायिक सिद्धांत अश्रद्धेय है ।

नैयायिक:- कश्चित्तु इति । आपने मृत्पिण्ड में कबुग्रीवत्वावच्छेदेन अनित्यत्व और मृत्त्वावच्छेदेन नित्यत्व मिश्र करते हुए कबुग्रीवत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक मृत्पिण्डध्वस का प्रतिपादन किया है । किन्तु वह अगमगत है । इसका कारण यह है 'अयमेव मृत्पिण्ड कबुग्रीवत्वादिना आसीत्' इस प्रतीति में कम्बुग्रीवत्व का अवच्छेदकविषया भान होता है । यदि उक्त प्रतीति का विषय मृत्पिण्डध्वस होता तो प्रतियोगितावच्छेदकरूप से कबुग्रीवत्व का भान न होता, चूँकि ध्वस का प्रतियोगितावच्छेदक कोई धर्म होता नहीं है । ध्वस की प्रतियोगिता निरवच्छिन्न होती है । परंतु उक्त प्रतीति कबुग्रीवत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक मृत्पिण्डात्यन्ताभाव को ही विषय करती है । इसका कारण यह है कि तादात्म्यातिरिक्तसम्बन्धावच्छिन्न और यत्किञ्चिद्धर्मावच्छिन्न प्रतियोगिता का निरूपक अभाव अत्यन्ताभाव ही होता

विशेष्य-ध्वसविषयत्वमिति तत्तुच्छम्, यदुत्पत्तौ कार्यस्याऽवश्य विपत्तिस्तस्यैव प्रध्वसत्वाभ्युपगमात्।

ननु 'यदुत्पत्तावि'त्यत्र सप्तम्यर्थः पूर्वकालत्व निमित्तत्वं वाऽनुपपन्न कपालादेरुत्पत्तेः प्रागुत्तर वा घटविपत्तेरनभ्युपगमात्,

★ जयलता ★

वरूप एव न तु ध्वसादिवस्वरूप इति नियमाद्वीकारात्, मया नैयायिकेनेति गम्यम्। प्रकृते ससांगावच्छिन्नेति तादात्म्यारिक्तसम्बन्धावच्छिन्न इत्यर्थः। तेन नाऽन्योन्याभावेऽतिव्याप्तिः किञ्चिद्वर्गावच्छिन्न इति प्रतियोगिताया विशेषणाद् ध्वमप्रागभावयोगित्याप्तिः पश्चिन्ता, तयोः निरवच्छिन्नप्रतियोगिताकृत्वात्। तदुक्तं मुक्तावलीप्रभाकृता नृगिहशाधिना 'घटध्वमप्रागभावयोः धर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकृत्वं मानाभावेन (मु प्र पृ २६१) इत्यादि। तयोः तादात्म्यारिक्तसम्बन्धावच्छिन्नत्वं तु परेणोपेतं एव। तदुक्तं मुक्तावलीमध्याकृता 'ध्वमप्रागभावयोः समग्रावच्छिन्नप्रतियोगिताकृत्वं स्वीकारेण 'घटो नास्ति रक्तो नास्ति' इत्यादिषु प्रतीतिषु सयोगसमवायादिमन्बन्धावच्छिन्नत्वेन प्रतियोगितावगाहनात्' (मु म पृ १६५) इति। प्रागुक्तप्रतीतिरिति। 'पूर्वमयमेव मृत्पिण्डः तत्कम्बुग्रीवत्वादिनाऽऽसीदितिप्रतीतेः', न विशेषणावच्छिन्नविशेष्यजगद्विषयत्व = न तत्कम्बुग्रीवत्वादिविशेषणावच्छिन्न-विशेष्यवृत्तिप्रतियोगितानिरूपकध्वसावगाहित्वं, ध्वमप्रतियोगिताया धर्मानावच्छिन्नत्वात् किन्तु विशेषणावच्छिन्नविशेष्यनिष्ठप्रतियोगिताकाव्यन्ताभावगोचरत्वम्। प्रकृते प्रतियोगितावच्छेदकसम्बन्धः स्वरूपलक्षणः समवायरूपो वेत्यन्यदेतत्। अत्यन्ताभावलक्षणकान्तत्वेन न तत्प्रतीतिविषयस्य ध्वसात्मकत्वम्। अतो न प्रकृतप्रतीत्या ध्वमप्रतियोगित्वप्रतियोगित्वयोगाधिकरणवृत्तित्वं सिध्यति येन कृतस्यनित्यत्वं प्रतीयते तस्यैवऽऽशयः।

तन्निराकरोति-तत्तुच्छमिति। पराभिप्रायस्याऽत्यन्ताऽगारतत्प्रदर्शनार्थमवमुक्तम्। तदेव प्रतिपादयति-यदुत्पत्तौ = कपालाद्युत्पत्तौ सत्या कार्यस्य = घटादेः अवश्य = नियमात्, विपत्तिः, तस्यैव = कपालादेरेव प्रध्वमत्वाऽभ्युपगमात् = घटध्वमात्मकत्वाऽभ्युपगमात्, प्रागुक्तप्रतीतेः कम्बुग्रीवत्वावच्छिन्नमृत्पिण्ड-प्रतियोगिकध्वसगोचरत्वमेवेति गम्यम्। अयं भावः मृत्पिण्डे जायमानं घटस्याऽवश्य विपत्तिः, अतः मृत्पिण्ड एव घटध्वसो न तु पराभिमतः तुच्छभावः, 'धर्मिकल्पनातो धर्मकल्पना लघीयसी'तिन्यायेनाऽतिगिस्ताऽभावत्वरूपधर्मिकल्पनाऽपेक्षया क्लृप्तमृत्पिण्डे एव ध्वसत्वधर्मकल्पनाया न्याय्यत्वात्, सदृशानुविद्धस्यैवाऽमदशस्यानुभवाच्च। ततश्च प्रकृते मृत्पिण्डोत्पादे नियमात् कम्बुग्रीवत्वावच्छिन्नस्य विपत्तिर्मृत्पिण्ड एव कम्बुग्रीवत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकध्वसात्मकः सिध्यति ततश्चात्रत्यन्ताभावलक्षणत्वं न श्रेयसी। न चैव ध्वमप्रतियोगिताया निरवच्छिन्नत्वं प्रभाकुरुक्त विरुध्यतेति वाच्यम् 'घटत्वेन घटो विनष्टो न तु मृदुरूपेण' इति सार्वजनीनप्रतीत्यन्यायानुपपत्तेः प्रध्वमप्रतियोगिताया सारवच्छिन्नत्वस्यावश्यमभ्युपगन्तव्यत्वात् परेणाऽपि। न हि कस्यचिद् ग्रन्थकृतो विपरीतलिङ्गन प्रमाणबलाद् वस्तुसिद्धौ बाधकं भवति, अतिप्रसङ्गात्। अतिप्रमत्तधर्मस्याऽप्यवच्छेदकत्वादिति वक्ष्यति प्रकरणकारः स्वयमेवाग्रे इति मा त्वरिष्टा [इदमत्र १४२तमे १६०तमे च पृष्ठे]।

कश्चिच्छेदो नन्विति। इति चेत्? पर्यन्तं शङ्काग्रन्थः। गम्यमर्थः = सप्तमीविभक्त्यर्थः पूर्वकालत्व = पूर्वकालिकत्व, यथा 'पितरि गमिष्यति पुत्रो गत' इत्यत्र 'पितृगमनपूर्वकालिकगमनानुकूलकृतिमान् पुत्रः' इतिशब्दबोधेन तदर्थः सप्तम्या, निमित्तत्वं = निमित्तकत्व, यथा 'पयःपाने तृषा शाम्यति,' इत्यत्र पयःपाननिमित्तकज्ञानप्रतियोगिनी तृषेतिशब्दप्रतीत्या तदर्थस्तस्याः सिध्यति। यद्यपि विषयत्वविशेष्यत्वाधेयत्व-

● रमणीया ●

है, ध्वसाभाव, प्रागभाव या अन्योन्याभाव नहीं - यह नियम है। प्रस्तुत प्रत्यभिज्ञान में समवायसम्बन्धावच्छिन्न और कनुग्रीवत्वधर्मावच्छिन्न प्रतियोगिता के निरूपक अभाव का भान होने के सबब उक्त प्रतीति विशेषणाभावप्रयुक्त विविधत्वात्यन्ताभाव को अपना विषय बनानी है। अत उक्त प्रत्यभिज्ञान को ध्वसविषयक नहीं किन्तु उक्त नियम के अनुरोध में विशेषणावच्छिन्नविविधत्वात्यन्ताभावविषयक मानना ही मुनासिब है। इस परिस्थिति में मृत्पिण्ड में कनुग्रीवत्वावच्छिन्न ध्वम के प्रतियोगित्वस्वरूप अनित्यत्व और मृत्त्वावच्छिन्न ध्वसाप्रतियोगित्वरूप नित्यत्व मानना असंगत है। अत पूर्व में जो कहा गया है कि - 'मृदुल पृथ्व्यादि भूतचतुष्टय संबंधा अनित्य हैं अर्थात् नित्यत्वसामानाधिकरणानित्यत्व से युक्त हैं' - वह युक्तिसंगत ही है।

● ध्वसलक्षण ●

स्याद्वादी :- तत्तुच्छ, यदुत्पत्तौ इति। आप को ध्वस किम् चिडिया का नाम है? यह मालुम नहीं है और हम ध्वस पदार्थ का स्वरूप क्या मानते हैं? इसको जानने की कोशिश किये बिना ही आपने उक्त प्रतीति का विषय ध्वस नहीं हो सकना है-ऐसा कह दिया। वास्तव में ध्वसपदप्रतिपाद्य संबंधा भावभिन्न नहीं है, जेमा आपने माना है किन्तु ध्वम भावस्वरूप ही है। जेनमत में ध्वस की व्याख्या ऐसी है कि-जिसकी उत्पत्ति होने पर कार्य की अवश्य विपत्ति हो वर उत्पन्न पदार्थ ही पूर्व कार्य का ध्वम है। जैसे मुद्गर प्रहरादि से कपालोत्पत्ति होने पर घटात्मक कार्य की अवश्य विपत्ति होती है। अत वह कपाल ही घट का प्रध्वस है। कपाल से अतिरिक्त स्वरूपसम्बन्ध से रहनेवाला समग्राभावविशेषरूप प्रध्वम नाम का अतिरिक्त सप्तम पदार्थ हमें मान्य नहीं है। प्रस्तुत में मृत्पिण्ड की उत्पत्ति होने पर अवश्य कनुग्रीवादिमान् पदार्थ की विपत्ति होती है, अत मृत्पिण्ड ही कनुग्रीवादिमान् पदार्थ का प्रध्वस है। प्रदर्शित प्रत्यभिज्ञा का विषय प्रध्वस ही है, अत्यन्ताभाव नहीं है। अत पूर्व में हमने जो बताया था कि-नित्यत्वसामानाधिकरण अनित्यत्व घटादि मृदुल पृथ्वीआदिस्वरूप भूतचतुष्टय में वृत्ति है-वह युक्त ही है।

शका :- ननु यदु० इति। आपने ध्वस का लक्षण तो अच्छा बनाया, मगर आप बहुत दूर की नहीं सोचते हैं कि-हमारे प्रध्वसलक्षण में कोई दोष है या नहीं? लक्षणघटक पदार्थ की अनुपपत्ति तो नहीं है न? आप यही लक्षण बनाते हो। देखिये, आपने प्रध्वम

तदुत्पत्तिसमय एव प्रत्युत तदभ्युपगमात्। किञ्च, विपत्तिपदार्थस्यैवाऽत्रापरिचयस्तस्य प्रध्वसातिरिक्तस्य वक्तुमशक्यत्वादिति चेत् ? न, अवश्य यदुत्पत्तिप्रयोज्या यदनुपलब्धिः स तत्प्रध्वंस इत्यर्थात्।

★ जयलता ★

निरूपितत्व-व्यापकत्वावच्छेद्यत्वाभेद-प्रतिपाद्यत्व-घटकत्व-समानकालिकत्व-प्रतियोगित्वानुयोगित्वादयोऽनेके सप्तम्यर्थाः सन्ति तथापि प्रकृतेऽप्रसक्तत्वान्न ते दर्शिताः, प्रसक्त हि प्रतिपिष्यते न त्वप्रसक्तमिति न्यायात्। वा = प्रदर्शितान्यतरत् अनुपपन्न = न सङ्गतमङ्गति। असंगतिमेव भावयति-कपालादेरुत्पत्ते प्रागुत्तर वा घटविपत्तेरनुपपगमादिति। अयं भावः 'यदुत्पत्तौ कार्यस्याऽवश्यं विपत्तिरित्यत्र स्याद्वादिनो यत्पदेन कपालादिर्योऽभिमतः कार्यपदेन च घटादिः। यदि चोत्पत्तिपदोत्तरसप्तमीविभक्त्यर्थः पूर्वकालिकत्वमङ्गीक्रियेत तदा कपालाद्युत्पादपूर्वकालिकी घटादिविपत्तिरिति शाब्दबोधस्यात्। यदि च निमित्तकत्व नियतपञ्चाङ्गावित्पर्यवसन्न तदर्थत्वेनोपगम्येत तदा कपालाद्युत्पादोत्तरकालिकघटादिविपत्तिरित्याकारकः शाब्दबोधस्यात्। उभययोऽपि तदप्रामाणिकत्व तदभाववति तत्प्रकारकत्वावगाहित्वात्। न हि वयं घटोत्पत्तेः कपालादिपूर्वोत्तरकालिकत्वमभ्युपगच्छामः। तर्हि को वोऽभ्युपगमः ? इत्याशङ्क्यामाह-तदुत्पत्तिसमये = कपालाद्युत्पादकाले, एव तदभ्युपगमात् = घटविपत्त्यभ्युपगमात्। घटविपत्तिकपालोत्पादयोः समकालीनत्वात् प्रदर्शितनियमघटकीभूतसप्तम्यर्थासङ्गतेर्नियमस्याऽप्रामाणिकत्वम्। न हि घटकबाधे तद्वदितस्याऽबाधितत्व सम्भवति।

नन्वस्तुएव समानकालिकत्वमेव तदर्थः किं नश्छिन्नम् ? 'वित्ते नष्टे वित्तहरणमहो कर्तुमिच्छन्ति मूढाः' () इत्यत्र वित्तनाशसमानकालिकवित्तहरणचिकीर्षावन्तो मूढा' इति शाब्दबोधस्य प्रसिद्धेः। एतेन स्वयमन्येन गलिते सति मत्स्यान्तरगलन मत्स्यगलालगलन्याय इत्यपि व्याख्यातम्। ततो ध्वसनिर्वचनमुक्तमेव युक्तमित्याशङ्क्यामात्माश्रयदोषमाह किञ्चेति। विपत्तिपदार्थस्यैव अत्र = प्रदर्शितध्वसलक्षणे, अपरिचय = अनवबोधः। हेतुमाह-तस्य = 'बुद्धिविपयतावच्छेदकोपलक्षितधर्मावच्छिन्ने यत्तत्पदयोः शक्तिः' () इति नियमात् विपत्तिपदार्थस्येत्यर्थः, प्रध्वसातिरिक्तस्य = लक्ष्यभूतध्वसभिन्नस्य, वक्तुमशक्यत्वात्। लक्ष्यस्य लक्षणे प्रवेशात् ज्ञप्तौ स्वग्रहसापेक्षग्रहकत्वरूप आत्माश्रयदोष-पङ्कजलत्वमनिर्गल कथं प्रक्षालनीय निर्मलबहुलनीतीलीलायितसुकुमारहृदयैः ? ततो दर्शितध्वसलक्षणं न युक्तमिति नन्वाशयः।

समाधत्ते-नेति। अवश्य = नियमतः, यदुत्पत्तिप्रयोज्या = कपालाद्युत्पत्तिप्रयोज्या, यदनुपलब्धि घटाद्यनुपलब्धिः, सः = कपालादिः तत्प्रध्वंस = घटादिध्वंसः, इत्यर्थात् = इत्यर्थोपगमात्। अयं भावः सप्तम्यर्थः प्रयोज्यत्व, तच्च समानकालीनयोरपि सम्भवति यथा प्रदीपप्रकाशयोः। एवञ्च कपालोत्पाद-घटविपत्तिमध्ये प्रयोज्य-प्रयोजकभावो निराबाधः। न चैवमन्धकारोत्पादे सत्यनुपलभ्यमानस्य रूपज्ञानस्याऽन्धकारः प्रध्वंसः

● रमणीया ●

का लक्षण 'यदुत्पत्तौ' ऐसा बनाया है। इसमें 'उत्पत्ति' पद के उत्तर में सप्तमी विभक्ति लगाई है। इसका अर्थ क्या आप को पूर्वकालत्व अभिमत है या निमित्तत्व ? दोनों अर्थ के स्वीकार में अनुपपत्ति है। यदि सप्तमी विभक्ति का अर्थ पूर्वकालत्व मान्य करेंगे तब लक्षण के पूर्वार्थ का अर्थ - 'यदुत्पत्तिपूर्वकालिकी अवश्य कार्यविपत्ति' अर्थात् 'जिसकी उत्पत्ति के पूर्व काल में अवश्य कार्य की विपत्ति हो' ऐसा होता है। यत् पद से कपाल का ओर कार्य पद से घट ग्रहण करने पर लक्षणानुसार अर्थ यह होगा कि-कपाल की उत्पत्ति के पूर्व काल में घट की अवश्य विपत्ति होने से कपाल ही घटप्रध्वंस है। मगर यह अर्थ बाधित है, क्योंकि कपालोत्पाद के पूर्व काल में घट की विपत्ति नहीं होती है। सप्तमी विभक्ति का अर्थ निमित्तकत्व स्वीकृत किया जाय तो भी अर्थसंगति नहीं हो सकती है, चूँकि निमित्तकत्व का अर्थ है उत्तरकालवृत्तित्व। सप्तमी विभक्ति का यह अर्थ स्वीकृत करने पर 'कपालोत्पादोत्तरकालवर्ती अवश्य घटविपत्ति' ऐसा अर्थ प्राप्त होगा। मगर यह अर्थ भी अबाधित नहीं है, चूँकि घटविपत्ति कपालोत्पाद के उत्तरकाल में नहीं होती है। अतः न तो पूर्वकालिकत्व अर्थ यहाँ संभव है और न तो उत्तरकालिकत्व। वास्तव में कपालोत्पाद और घटविपत्ति दोनों ही समकालीन हैं-ऐसा माना जाता है। सप्तमी विभक्ति का अन्य अर्थ तो यहाँ संगत नहीं हो सकता है।

इसके अतिरिक्त एक दोष यह है कि-'यदुत्पत्तौ अवश्य विपत्ति' इसमें विपत्ति पद का अर्थ ध्वंस को छोड़ कर दूसरा कुछ नहीं हो सकता है। 'कार्यस्य विपत्ति' का अर्थ तो कार्य का विनाश=ध्वंस ही होगा। मगर ध्वंस किसे कहते हैं ? इसका ज्ञान अभी तक हुआ ही नहीं है। ध्वंस के लक्षण में ही ध्वंस का प्रवेश होने से ज्ञप्ति में आत्माश्रय दोष स्पष्ट है। विपत्ति और ध्वंस- सिर्फ शब्दान्तर है, अर्थात् पर्यायवाचक शब्द है। जैसे घट का लक्षण कुम्भ बनाया जाय तो लक्ष्यभूत घट का ही घटलक्षण में प्रवेश होने से आत्माश्रय दोष होता है वैसे लक्ष्यभूत प्रध्वंस का ही प्रध्वंस के लक्षण में प्रवेश होने से आत्माश्रय दोष स्पष्ट है। प्रध्वंस के ज्ञान के लिए प्रध्वंस की जानकारी जरूरी हो तब लक्ष्यभूत प्रध्वंस से अपरिचित व्यक्ति को प्रध्वंस का ज्ञान ही नहीं हो सकता। इस तरह प्रदर्शित दो दोष (१) लक्षण घटक विभक्त्यर्थ की अनुपपत्ति होने के सबब उससे घटित लक्षण की अनुपपत्ति और (२) लक्षणघटक विपत्ति पद के अर्थ का अज्ञान-सर्वथा अपरिहार्य है। अतः प्रध्वंस का प्रदर्शित लक्षण उचित महसूस नहीं होता है। जिससे यह लक्षण त्याज्य है।

समाधान :- न अवश्यम् इति। वाह! आप भी कमाल करते हैं। सिर में दर्द होने पर सिर को ही काटने की बात करते हैं, न कि उसकी चिकित्सा की। आपसे प्रदर्शित अर्थघटन की भले ही अनुपपत्ति हो मगर प्रदर्शित प्रध्वंसलक्षण निर्दोष है, क्योंकि इस लक्षण का तात्पर्य है-अवश्य यदुत्पत्तिप्रयोज्या यदनुपलब्धि स तत्प्रध्वंस। अर्थात् सप्तमी विभक्ति का अर्थ है प्रयोज्यत्व

तत्र ऋजुसूत्रनये उपादेयक्षण एवोपादानध्वसः। न च द्वितीयादिकक्षणेऽप्येव ध्वमस्याऽभावेन घटस्य पुनरुन्मज्जनापत्तिः,

★ जयलता ★

स्यादिति वाच्यम् अत एवावश्यमप्यदर्शितव्यं। न हि रूपज्ञानस्याऽन्यकारोत्पादे नियमतोऽनुपलब्धिः सम्भवति वृषदशकादीनामञ्जनमस्कृतचतुषाञ्च मत्पि तमउत्पादे रूपज्ञानम्योपलब्धेः। अवश्यं मूर्त्यकान्तमणिविरहविशिष्टचन्द्रकान्तमणिमत्ताप्रयोज्या दाहानुपलब्धिरतो तादृशमणेरार्हप्रभमत्ववाङ्माय, 'यत्सत्ताप्रयोज्ये'त्यनुपादाय यदुत्पत्तिप्रयोज्येत्युपादानम्। आत्माश्रयनिवारणार्थं विपत्तिपदमनुपलब्धिपङ्क्तेन व्याख्यातम्।

यदनुपलब्धिरित्यत्र यत्पदेन कार्यग्रहणं कर्तव्यम्। अवश्यं कपालोत्पादप्रयोज्या घटानुपलब्धिः। अतः कपालस्य 'यत्प्रभवसत्त्व' सिद्धम्। एतेन विभागादः सयोगादिनाशतापत्तिरित्युक्तावपि न क्षतिः, इष्टापत्तेः। एतेन "यदुत्पत्तौ कार्यस्याऽवश्यं विपत्तिः सोऽस्य प्रभवमाभाव इति। यथा कपालकदम्बकोत्पत्तौ नियमतो विषयमानस्य कलशस्य कपालकदम्बकमिति" (प्र न त ३ ६१/६२) वादिदेवमूरिवचनं व्याख्यातम्। वस्तुतस्तु यदुत्पत्त्यधिकरण उत्पन्नस्य यस्यावश्यमभावः स तत्प्रध्वम इत्येवाऽस्यार्थः इति भावनीयमभ्यस्ततर्कगात्रेः।

नन्वस्तु यथोक्तलक्षणलक्षितो ध्वमस्तथापि कुतोऽस्य प्रमिद्विगिति चेत्? नयप्रमाणान्ध्यामिति ब्रूमः। तत्रादौ नयापेक्षया ता दर्शयितुमुपक्रमते-नन्वेति। नयापेक्षया ध्वमस्वरूपनिरूपणं। ऋजुसूत्रनये इति सप्तम्यर्थेऽत्र प्रतिपाद्यत्वं, यथा 'शास्त्रे विषय' इत्यत्र 'शास्त्रप्रतिपाद्यो विषय' इत्याकाङ्कः शास्त्रबोधस्तथा प्रकृते ऋजुसूत्रनयप्रतिपाद्य उपादेयक्षण एवोपादानप्रध्वस इत्यर्थः। ऋजुसूत्रनयत्र इत्य मध्युपमर्जनीकृत्य क्षणध्वमिनः पर्यायान् प्रधानतया दर्शयति। तदुक्तं वादिदेवमूरिणा प्रमाणनयनत्वालोकालङ्कारे 'ऋजु = वर्तमानक्षणस्यापि पर्यायमात्रं प्राधान्यतः सूत्रयन्त्रभिप्रायं ऋजुसूत्रः' (प्र न त ७/२५) इति। मुद्रगादिमन्त्रिणौ जायमानः कपालात्मक उपादेयक्षण एव घटात्मकोपादानस्य ध्वसः, तदसन्निधौ च द्वितीयक्षणविशिष्टोऽप्युत्पत्तिक उपादेयक्षण एव प्रथमसमयविशिष्टरूपकारणस्य ध्वमः। तन्मतं हि पूर्वक्षणानामेवोत्तरक्षणोपादानत्वमुत्तरक्षणानाञ्च तदुपादेयत्वम्। एवमेव क्षणभङ्गस्य प्रसाधनात्। एतेन पर्यायमत एकांततुच्छरूपो घटध्वसः प्रत्युक्तः, उपादेयक्षणातिरिक्तस्य ध्वमस्यानुपलब्धेः। तदुक्तं ज्ञानश्रिना "दृष्टत्वावदय पदोऽत्र निपतन् दृष्टस्तथा मुद्गरः, दृष्टा खण्डमहतिः परमितोऽभावो न दृष्टोऽपरः। तेनाऽभाव इति श्रुतिः क्व निर्दिता किं चाऽत्र तत्कारण, स्वाधीना कलशस्य केवलमिय दृष्टा कपालावली॥ () इति।

एतेन "मुद्गरपाताद्विनश्योऽप्युत्पत्तिरिति विनाशाऽनुभवात्" (त चि प्र ख पृ १७०) इति चिन्तामणिदृढचनं प्रत्युक्तम् 'मुद्गरपातजन्यविलक्षणपरिणामवान् घटः' इति प्रकृतवाक्यार्थत्वादिति टिक्।

ननुपादेयक्षणस्योपादानध्वसत्वाभ्युपगमे प्रतियोग्युत्पत्तृतीयक्षणं प्रतियोगिध्वमोत्तरद्वितीयक्षणरूपं पुनरपि प्रतियोग्यस्तित्वापत्तिर्दुर्निवाग क्षणभङ्ग-स्वीकारेण तदा प्रतियोगिमत्ताविगतिनः प्रतियोगिध्वसस्य विरहात् जनितप्रतियोगिकप्रध्वसविरहस्य जनितास्तित्वव्याप्यत्वादिति शास्त्रमहस्तयितु प्रदर्शयति-न चेति। द्वितीयादिकक्षणे कपालोत्पादद्वितीयादिकक्षणे, एव = प्रतिक्षण ध्वमाभ्युपगमेन, ध्वमस्याऽभावेन = कपालोत्पादमण्युत्पत्तिरिति ध्वमस्य विगृहण, घटस्य = प्रतियोगिनः, पुनरुन्मज्जनापत्तिः = पुनरस्तित्वप्रसङ्गः। अयं भावः मुद्गरपातनिमित्तकऽप्युत्पत्तिरिति विनाशानन्तरक्षणं प्रथमक्षणरूपं कपालोत्पादः पदानाशत्वेनाऽभिमतो विनश्यति द्वितीयक्षणरूपं कपालोत्पादो जायते। अन्यकारप्रकाशवद् जातपदादिप्रतियोगिकध्वस-तत्प्रतियोगिनोः परस्परगृह्यलक्षणविरोधात् तद्व्यस्यविरहस्य तद्व्याप्यत्वेन द्वितीयक्षणे प्रतियोगिनो घटस्य सत्त्वमापाद्यते।

● रमणीया ●

जो अयमानकालीन की तरह समानकालीन पदार्थ में भी हो सकता है। विपत्ति का तात्पर्य अनुपलब्धि अर्थ में है। अर्थात् जिस कार्य की अनुपलब्धि निमकी उत्पत्ति में अवश्य प्रयोज्य हो वह उत्पत्ति का प्रतियोगी पदार्थ उस कार्य का प्रध्वम है। जैसे कपाल उत्पत्ति में अवश्य घटानुपलब्धि प्रयोज्य होती है। अतः कपाल ही घटप्रध्वम है। लक्षण में 'यदनुपलब्धि' में जो यत् पद है उसमें कार्य का ग्रहण अभिप्रेत है-यह ख्याल में रहे। मूर्त्यकान्तमणिप्रतियोगिकाभावविशिष्ट चन्द्रकान्त मणि की मत्ता में दाहानुपलब्धि अवश्य प्रयोज्य है। अतः तादृश चद्रकात मणि में दाहध्वमत्व की अतिव्याप्ति का प्रमग होना है। अतः यत्प्रत्ताप्रयोज्य का प्रयोग न कर के 'यदुत्पत्तिप्रयोज्या' ऐसा निवेद किया गया है। अधिकारोत्पाद में रूपानुपलब्धि प्रयोज्य होती है। अतः अधिकार में रूपविनाशत्व का अतिप्रमग दूर करने के लिये 'अवश्य' पद का निवेद किया गया है। अन्यकार की उत्पत्ति होने पर भी ओपधिविशेष का उपयोग करने पर रूप की उपलब्धि होती है। अतः रूपानुलब्धि अधिकारोत्पाद में अवश्य प्रयोज्य नहीं है। अतएव उगमे अतिव्याप्ति की आपत्ति नहीं है। आत्माश्रयदोष निवारणार्थ 'यद्विनाश' के स्थान में 'यदनुपलब्धि' ऐसा लक्षण में प्रवेश किया गया है। अब विभक्ति अत्र की अनुपपत्ति या आत्माश्रय दोष या अतिप्रमग दोष की गन्ध भी प्रदर्शित लक्षणार्थ में नहीं है। नेत्रायिक महाशय! अब समझ गये।

● ऋजुसूत्र नय से ध्वस का निर्वचन ●

तत्र ऋजुः इति। प्रभवमाभाव का सामान्यतः लक्षण बताने के बाद व्याख्याकार महोपाध्यायजी महाराज ऋजुसूत्र नय में प्रध्वम के स्वरूप को बताते हैं। ऋजुसूत्रनय में उपादेयक्षण ही उपादानमण का ध्वम है। ऋजुसूत्र नय क्षणिक पर्याय का ही प्राधान्यन स्वीकार करना है। अव्यवहित पूर्ववर्ती पर्याय-क्षण ही अव्यवहित उत्तरवर्ती पर्यायक्षण का उपादान कारण है। अव्यवहित उत्तरवर्ती क्षण

ध्वससन्तानाऽभावस्यैव तदापादकत्वात्।

★ जयलता ★

समाधत्ते-ध्वससन्तानाभावस्यैव, न तु ध्वससन्तान्यभावस्येत्येवकार्यः, तदापादकत्वात् = प्रतियोग्यस्तित्वव्याप्यत्वात्। अयं भावः ऋजुसूत्रनयादेशेन प्रतिक्षण कार्यस्य विनष्टत्वेऽपि विजातीयसतानसामग्र्यसन्निधाने सजातीयसन्तानोत्पादः, तत्सन्निधाने च विजातीयक्षणोत्पादः पूर्वसन्तानोपमर्देन न त्वनुपमर्देन तथाऽभावपरिणतौ प्रतियोग्युन्मज्जन प्रतियोगिसन्तानध्वससत्त्व एव भवति न तु तद्विरहेऽपि। अयं तु विशेषो यदुत विजातीयसन्ततिसामग्रीसत्त्वे पूर्विलभावसततिः विनिवर्तते न त्वभावसन्ततिः। पुनरपि विजातीयसन्तानसामग्रीसन्निधौ पूर्विलभावान्तरसन्ततिर्विलीयते न तु पूर्विलभावसन्ततिः। तदा चाभावपरिणत्यपेक्षया सन्तानद्वयपराम्परा युगपच्चलति। ततश्च ध्वससन्तानसामग्रीविरहादेव न प्रतियोग्युन्मज्जनप्रसङ्गः। तथाहि मुद्गराद्यनापाते घटक्षणसन्ततिः तदापाते तु कपालक्षणोत्पादः तदनन्तरक्षणे पुनरपि मुद्गरादिपाते विलक्षणसन्तानप्रयोजके कपालिकाक्षणोत्पादः, पुनरपि मुद्गरादिपाते मृच्चूर्णक्षणोत्पादः परं तदाऽपि घटकपाल-कपालिकाध्वसानां सततित्रयं युगपद् विद्यते न तु कपालध्वसक्षणोत्पादे घटध्वससततिर्विलीयते, न वा कपालिकाध्वसक्षणोत्पादौ घटकपालध्वससततिर्विलीयते, कपालादिद्रव्याणां कपालिकादिभावान्तरपरिग्रहेऽपि घटादिनिवृत्त्यात्मकस्वरूपाऽपरिहारात्। न चैव क्षणभङ्गभङ्गप्रसङ्गः, निवृत्तिसन्ततेः प्रदीर्घत्वमुपगम्य कपालात्मना भङ्गुर कपाल घटध्वसात्मना न भङ्गुरमित्यभ्युपगमात्। एतेन भावप्रतियोगिकध्वसेऽभिधेये भावान्तरविधानेऽप्रस्तुताभिधानमपि प्रत्युक्तम् निवृत्त्यशस्याऽधिकत्वात्।

नन्वेवमृजुसूत्रनयार्पणात् प्रवसप्रसिद्धिः स्यात् परं तत्रये प्रागभावप्रसिद्धिर्दुर्वाच्यः। तत्रयेन कार्यस्योपादानपरिणाम एव पूर्वोऽनन्तरात्मा प्रागभावः पूर्वक्षणोपमर्दनोत्तरक्षणोत्पादात् प्रागभावस्योत्तरक्षणरूप स्वध्वस प्रति कारणत्वमिति चाभ्युपगम्यते ततश्च तृतीयक्षणं प्रथमक्षणरूपप्रागभावस्य

● रमणीया ●

को अपने अव्यवहित पूर्ववती पर्यायक्षण से अतिरिक्त अन्य किसीकी अपेक्षा नहीं होती है। पूर्वोत्तरवर्ती क्षणिक पर्यायो की उत्पत्तिधारा ओर नाशधारा चलती रहती है। सभी पर्याय अनन्तर समय में अवश्य विनष्ट होते हैं। अतः उत्तरवर्ती उपादेय (कार्य) क्षण ही पूर्ववर्ती उपादान (समवायिकारण) क्षण का विनाश है। उपादेय क्षण से अतिरिक्त उपादानक्षणध्वस नहीं है। इसका सूचन करने के लिए 'उपादेयक्षण एव' यहाँ एवकार का प्रयोग किया गया है।

शका :- न च द्वितीः इति। यदि उपादेयक्षण को ही उपादान क्षण का ध्वस माना जाय तब तो उपादेयक्षण के द्वितीय क्षण में पुनः उपादान क्षण के उन्मज्जन की आपत्ति आयेगी, क्योंकि उपादानक्षणध्वसरूप उपादेय क्षण का अनन्तर समय में नाश हो जाता है। आशय यह है कि ऋजुसूत्र नय के मत से तो सब चीजें एक क्षण ही रहती हैं। उसके बाद अवश्य विनष्ट होती है। जैसे मुद्गर पात से घटरूप उपादानक्षण का जो नाश हुआ है, वह कपालरूप उपादेयक्षणस्वरूप है। वह भी क्षणिक होने से अपनी उत्पत्ति के दूसरे समय में नष्ट होता है। मतलब कि घट क्षण के उत्तर तृतीय क्षण में, जो घटक्षणध्वस के द्वितीय क्षणस्वरूप है, कपालक्षणरूप घटक्षणध्वस का भी ध्वस हो जाता है। तब तो वापस घटक्षण का उन्मज्जन होना न्यायप्राप्त है। ध्वस अपने प्रतियोगी का विरोधी होता है। अतः ध्वस के अभाव और उसके उत्पन्न प्रतियोगी के बीच में व्याप्य-व्यापकभाव है। व्याप्य की सत्ता से व्यापक की सत्ता निश्चित होती है। घटक्षणध्वस का, जो कि कपालक्षणरूप है, ध्वस होने से घटक्षणध्वस के द्वितीय समय में घटक्षणध्वस के प्रतियोगी घट क्षण का पुनर्जन्म होने लगेगा। अतः उपादेय क्षण को ही उपादानक्षणध्वस स्वरूप मानना नामुनासिव है।

● घट पुनरुन्मज्जन आपत्ति का परिहार-ऋजुसूत्रनय ●

समाधानः- ध्वससताः इति। वाह! छोटे मुँह बड़ी बात! ऋजुसूत्र नय का हार्द मालुम नहीं है और मैं ही दोषारोपण! ऋजुसूत्र नय की यह मान्यता है कि उपादान क्षण के पुनर्जन्म का आपादक उपादानक्षणध्वस का अभाव नहीं है किन्तु उपादानक्षणध्वससतान का विरह है। आशय यह है कि घटक्षणध्वस के द्वितीयक्षण में पूर्वसमयवर्ती घटक्षणध्वस का ध्वस होता है मगर तादृश द्वितीय क्षणवृत्तित्वेन रूपेण घटक्षणध्वस की उत्पत्ति भी होती है, जिसका उपादानकारण है अव्यवहितपूर्वक्षणवृत्ति घटक्षणध्वस। अर्थात् घटक्षणध्वस का प्रथमक्षणवृत्तित्वेन रूपेण नाश होता है और द्वितीयक्षणवृत्तित्वरूप से नवीन घटक्षणध्वस का जन्म भी होता है। एव अनन्तर समय में द्वितीयक्षणवृत्तिविधया घटक्षणध्वस होता है और तृतीयक्षणवृत्तिस्वरूप से घटक्षणध्वस की उत्पत्ति भी बनी रहती है। एव अनन्तर समय में तृतीयक्षणवृत्तिव्यावच्छेदेन घटक्षणध्वस होता है और चतुर्थक्षणव्यावच्छेदेन नूतन घटक्षणध्वस की उत्पत्ति जारी रहती है। घटक्षणध्वस की सतानधारा इस तरह आगे चलती ही रहेगी, जो बहुत दीर्घ होती है। घटक्षण के पुनरुन्मज्जन का नियामक घटक्षणध्वससन्तान का ही अभाव है न कि यत् किञ्चित् घटक्षणध्वस का विरह। जब कि घटक्षणध्वस के द्वितीय क्षण में घटक्षणध्वससन्तानविरहरूप आपादक ही नहीं है, घटपुनरुन्मज्जन का आपादन भी कैसे हो सकता है? ऋजुसूत्र नयमत में तो घटक्षण का विरोधी जैसे घटक्षणध्वस है वैसे घटक्षणध्वससतान भी विरोधी ही है। वायू वैसा बेटा। अतः घटक्षणध्वसविरह और घटक्षण के बीच व्याप्य-व्यापकभाव नहीं माना जा सकता। घटक्षणध्वससतानविरह और घटक्षण के बीच ही व्याप्ति मानी गई है। घटक्षण का आपादक ही घटक्षणध्वस के द्वितीय क्षण में नहीं है तब कैसे घटक्षण के पुनरुन्मज्जन की आपत्ति होगी? न रहेगा बाँस न बजेगी बाँसूरी।

अत एव प्रागभावस्याऽपि पूर्विलतत्तत्क्षणरूपत्वेऽपि नाऽऽदिमक्षणरूपप्रागभावोपमर्दनात्मकत्वेन द्वितीयक्षणस्य ध्वमत्वप्रसङ्गः, प्रागभावोपमर्दनैव ध्वसात्मलाभात्।

★ जयलता ★

ध्वसात्मको द्वितीयक्षणो द्वितीयक्षणत्वेनैव प्रागभावध्वसत्वेन रूपेणाऽपि नश्येत्। ततश्च तृतीयक्षणे प्रथमक्षणध्वसध्वसस्य सत्त्वेन प्रथमक्षणोपलब्धिप्रमदात् अभावप्रतियोगिकाभावस्य प्रथमाभावप्रतियोगिस्वरूपत्वादित्याशंका पाटञ्चरविलुपिते वेदमनि प्रतिजागरणमिदमित्याशयेन निराकर्तित-अत एवेति। पूर्व-पूर्वक्षणानामुत्तरोत्तरभावान्तरपरिग्रहेऽपि तत्तन्निवृत्त्यात्मकस्वरूपाऽपरित्यागादेव। अस्य न ध्वसत्वप्रसङ्ग इत्यनेनान्वयः। पूर्विलतत्तत्क्षणरूपत्वेऽपि = पूर्ववर्तितत्तत्क्षणरूपत्वेऽपि, द्वितीयक्षणस्याऽऽदिमक्षणरूपप्रागभावोपमर्दनात्मकत्वेन ध्वमत्वप्रसङ्गः। ततश्च नाऽऽदिमक्षणोन्मज्जनप्रसङ्ग इति शेषः। भावितार्यमेवेदमिति न पुनस्तन्यते। तृतीयक्षणे द्वितीयक्षणत्वेन रूपेण द्वितीयक्षणध्वसेऽपि प्रथमक्षणध्वसत्वेन रूपेण तदभाव इति भावः। एतेनाऽभावविरहात्म्यं वस्तुनःप्रतियोगितेत्युक्तावपि न क्षतिः, प्रथमक्षणध्वसत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकध्वमस्यैव प्रथमक्षणरूपत्वसम्भवात्।

ननु द्वितीयक्षणवर्तिनः प्रथमक्षणध्वसस्य तृतीयक्षणे ध्वसो भवति न वा? इति द्विपक्षीराक्षसी प्रत्यक्षीबोभवीति। प्रथमे प्रथमक्षणोन्मज्जन दुर्निवार, द्वितीये च क्षणभगभगेनाऽपसिद्धान्तादित्याशङ्क्यामाह-प्रागभावोपमर्दनैव = प्रागभावसन्तानोपमर्दनैव, ध्वसात्मलाभात् = प्रथमक्षणध्वसध्वसोत्पादात् प्रथमक्षणध्वसत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकध्वसोत्पादादिति यावत्। प्रागभावश्च प्रकृते न प्रथमक्षणरूपो ग्राह्योऽपि तु प्रथमक्षणध्वसात्मकः प्रथमक्षणध्वसध्वसस्य प्रथमक्षणरूपस्येति तु ध्येयम्। अयं भावः ऋजुसूत्रनये पूर्वपर्यायाः सर्वेऽप्यनादिमततितया घटस्य प्रागभावास्तथापि प्रागनन्तरपर्यायनिवृत्ताविव न तत्पूर्वपर्यायनिवृत्ताविव घटस्योत्पत्तिः, घटात् पूर्वक्षणानामशेषाणामपि तत्प्रागभावरूपाणां विरहे एव घटोत्पत्त्युपगमात्। प्रागनन्तरक्षणोऽनिवृत्तौ तदन्यतमक्षणनिवृत्ताविव सकलतत्प्रागभावनिवृत्त्यसिद्धेऽदोत्यत्तिप्रसङ्गाऽसम्भवात्। एव प्रकृते द्वितीयक्षणवर्तिनः प्रथमक्षणध्वसस्य द्वितीयसमयवृत्तित्वेन तृतीयक्षणे नाशोऽपि प्रथमक्षणध्वसत्वेन ध्वमाभावात्, तृतीयक्षणवृत्तित्वेन प्रथमक्षणध्वसस्योत्पादात्। प्रागभावसन्तानरूप-सकलप्रथमक्षणध्वसस्यैव निवृत्तेर्विरहान्न तृतीयक्षणे प्रथमक्षणोन्मज्जन न वाऽपसिद्धान्त इति सूक्ष्मेक्षिकया भावनीयम्।

● रमणीया ●

शकाः- ठीक है ध्वस की तो ऋजुसूत्रनय में प्रसिद्धि हो गई-ऐसा मान लिया, मगर प्रागभाव की ऋजुसूत्र नय में प्रसिद्धि नहीं हो सकती है। इसका कारण यह है कि इस नय के अभिप्राय से अन्यवहित पूर्वक्षण=उपादान क्षण ही प्रागभाव है। पूर्वक्षणरूप प्रागभाव का नाश द्वितीयक्षणस्वरूप ही है। तृतीयक्षणे द्वितीयक्षण का नाश होना तो इस नय के सिद्धांत से न्यायप्राप्त है तथा द्वितीय क्षण तो प्रथमक्षणरूप प्रागभाव के ध्वसरूप है। अतः तृतीय क्षण में प्रथमक्षणध्वसरूप से द्वितीय क्षण का ध्वस होगा। अर्थात् तृतीय क्षण में प्रथमक्षणध्वस का ध्वस होने से प्रथमक्षणरूप प्रागभाव के पुनरुन्मज्जन की आपत्ति तो इस पक्ष में जरूर आयेगी। यदि प्रथमक्षणध्वस का ध्वस न माना जाय तो प्रथमक्षणध्वस में नित्यत्व की एव ऋजुसूत्र नय के 'सर्व क्षणिक' सिद्धांत का भङ्ग होने की आपत्ति वज्रलेप बनेगी। इस तरह 'इतो व्याघ्र इतरतदी' न्याय से ऋजुसूत्रनय का प्रागभाव विलुप्त हो जाएगा।

समाधान :- अत एव प्राग० इति। उस्ताद! अब पछतापे होत क्या जब चिडियाँ चूग गईं खेत! हमने पूर्व में ही यह बता दिया है कि पूर्वक्षणध्वस का द्वितीयक्षणवृत्तिस्वरूप से ध्वस होने पर भी पूर्वक्षणध्वसत्वेन ध्वस नहीं होता है किन्तु तृतीयक्षणवृत्तिस्वरूप से पूर्वक्षणध्वस की उत्पत्ति होती है। तत् तत् क्षण भावान्तरपरिणाम का स्वीकार करने पर भी अभाव परिणाम का त्याग नहीं करती है। अभाव परिणाम के सतान की धारा चलती है। अतएव पूर्ववर्ती तत् तत् क्षणरूप से प्रागभाव का स्वीकार करने पर भी प्रथमक्षणरूप प्रागभाव के ध्वसत्वरूप से द्वितीय क्षण के ध्वस की आपत्ति नहीं आयेगी। इसी सबब प्रथमक्षणरूप प्रागभाव के पुनरुन्मज्जन के प्रसंग को भी अवकाश नहीं है। यद्यपि प्रथमक्षणध्वस का द्वितीयक्षणवृत्ति रूप से तृतीय क्षण में नाश होता है-यह ऋजुसूत्रनय का सिद्धांत है तथापि प्रथमक्षणध्वस के सतान का ध्वस ही प्रथमक्षणध्वसध्वसस्वरूप प्रथम क्षण का आपादक है। प्रथमक्षणध्वस की, जो द्वितीयक्षणरूप है, प्रथमक्षणध्वसत्वेन जब निवृत्ति हो तभी प्रथमक्षणध्वससतान की निवृत्ति कही जा सकती है। जैसे मुद्गरादिपात के पूर्व में घट का तत् तत् क्षणवृत्ति रूप से नाश होने पर भी घटक्षणरूप से जन्म होता रहता है जिसे घटक्षणसतान कहते हैं। जब मुद्गरपात होता है तब घटक्षण का घटक्षणरूप से नाश होता है और पुनः घटक्षणरूप से नहीं किन्तु कपालक्षणरूप से उत्पत्ति होती है-यही घटसतानध्वस कहा जाता है। वैसे प्रस्तुत में प्रथमक्षणध्वस का तत् तत् क्षणवृत्ति रूप से नाश होने पर भी जब तक अनन्तर क्षण में प्रथमक्षणध्वसत्वरूप से नवीन जन्म होता रहे - यही प्रथमक्षणध्वससतान कहा जाता है। जब प्रथमक्षणध्वस का प्रथमक्षणध्वसत्वरूप से नाश हो और पुनः प्रथमक्षणध्वसत्वरूप से जन्म न हो तब प्रथमक्षणध्वस सतान की निवृत्ति कही जा सकती है। प्रथमक्षणध्वसरूप प्रागभाव के सतान की निवृत्ति से ही प्रथमक्षणरूप प्रथमक्षणध्वसध्वस का जन्म सम्भव है। मगर तृतीय क्षण में तो प्रथमक्षणध्वसरूप द्वितीय क्षण की निवृत्ति होने पर भी तृतीयक्षणवृत्ति प्रथमक्षणध्वसरूप क्षण की उत्पत्ति होती ही है। अतः तृतीय क्षण में प्रथमक्षण के पुनरुन्मज्जन का प्रसंग ऋजुसूत्रनय के मत में नहीं है।

व्यवहारनये तु घटोत्तरकालवर्ति मृदादिस्वद्रव्य घटप्रध्वसः। घटपूर्ववर्तिनि मृदादिस्वद्रव्यऽतिव्याप्तिवारणाय 'घटोत्तरकालवर्ति'ति। घटोत्तरकालवर्तिन्यपि मृदादिसत्तानातरे तद्वारणाय 'स्वे'ति। समनियतस्त्वभावस्त्वेक एवेति भावः।

★ जयलता ★

ऋजुसूत्रनयार्पणया प्रध्वसस्य पर्यायरूपतामुपपाद्य सप्रत व्यवहारनयार्पणया तस्य पर्यायरूपतामाह-व्यवहारनय इति। सग्रहनयगोचरीकृतानयान् विधाय न तु निषिध्य यः परामर्शविशेषस्तानेव विभजते स व्यवहारनय उच्यते। तदुक्तं तत्त्वार्थश्लोकवार्तिके 'सग्रहेण गृहीतानामर्थानां विधिपूर्वकः। यो व्यवहारो विभागः स्याद् व्यवहारो नयः स्मृतः॥ (त श्लो पृ.२७१॥ तत्त्वार्थस्वोपज्ञभाष्ये तु 'लौकिकसम उपचारायो विस्तृतार्थो व्यवहारः' (त भा १/३५) इत्युक्तम्। विस्तृतार्थत्वादस्य सदेहव्यवच्छेदकत्वम्। तदुक्तमन्यत्र-'वि नानार्थेऽव सदेहे हरण हार उच्यते। नानासदेहहरणाद् व्यवहार इति स्मृतः॥ ()। प्रकृते तु ऋजुसूत्रनयाद् विशेषयोनित्यर्थः तदेव दर्शयति-घटोत्तरेति। व्यक्तमेव।

ननु मृदादिस्वद्रव्य घटप्रध्वस इत्येवोच्यता घटोत्तरकालवर्तित्वविशेषणनिवेशेन कि? इत्याशङ्क्यामाह-घटपूर्ववर्तिनीति। एतच्चोपलक्षणं घटकालवर्तिनः। घटापूर्वकालवर्ति घटाकारविशिष्टं च वर्तमानं मृदादिस्वद्रव्य घटप्रध्वसो न भवति। अतः तत्रातिप्रसङ्गनिवारणकृते घटोत्तरकालवर्तिविशेषणोपादानस्य न्याय्यत्वम्, व्यभिचारनिवारकविशेषणस्य सार्थकत्वात्। द्रव्यपद चात्रोपादानकारणपरमिति ध्येयम्।

ननु लाघवात् घटोत्तरकालवर्ति मृदादिद्रव्य इत्येवोच्यता, स्वग्रहेणालमित्याशङ्क्यामाह-घटोत्तरेति। घटोत्तरकालवर्ति सन्तानान्तराविवक्षिताऽविच्छिन्नमूलक्षणधारान्तररूप ऋजुसूत्रनयाभिमत मृदादिद्रव्यमपि विवक्षितस्य घटस्य प्रध्वसो मा भूत्। अतः स्वपदोपादानं मृदादिद्रव्यस्य विशेषणविधया कृतम्। स्वपदप्रवेशे तु नातिव्याप्तिः, विवक्षितघटापेक्षया तादृशसन्तानान्तरस्याऽस्वद्रव्यत्वात्।

ननु घटोत्तरकाल प्रथमक्षणे यादृशस्य मृदादिस्वद्रव्यस्य सत्त्वं द्वितीयक्षणे न तादृशस्यैव सत्त्वम्। न हि प्रथमक्षणाविशिष्ट मृदादिस्वद्रव्यमिदानीमस्तीति तदानीं कश्चित्प्रत्येति। तदानीन्तनस्य द्वितीयक्षणाविशिष्टस्य मृदादिद्रव्यस्य विवक्षितघटापेक्षयाऽस्वद्रव्यत्वेन न तस्य विवक्षितघटप्रध्वसत्वं स्यादित्यव्याप्तिकलङ्कितदुर्लभासङ्गतिमालिन्यस्य स्वपदनिवेशेऽनिर्वालीयत्व तदनिवेशे च सन्तानान्तरेऽतिव्याप्तिबुद्ध्युक्षितराक्षसीदुःसञ्चारपुरस्कृतत्वमित्युभयतः पाशारज्जुरिति यदि परो ब्रूयादिति मनसिकृत्याऽह-समनियताऽभावस्तु = एकसन्तानवर्त्यभावस्तु, एक एव = अभिन्न एव, न त्वतिरिक्त इति। अयमभिप्रायः एकस्मिन्नेव सन्ताने पराभिभते यावन्तः अभावाः ते सर्वे परस्परमभिन्ना एव घट-घटाभावाभावौ घटाभाव-घटाभावाभावाभावविव वा व्यवहारनयेनोपगम्यन्ते। एवञ्चैकस्मिन् मृदादिद्रव्यसन्ताने तादात्म्येन वर्तमानस्य विवक्षितघटप्रध्वसस्य

● रमणीया ●

● व्यवहारनय से ध्वसस्वरूपविचार ●

व्यव० इति। ऋजुसूत्रनय के अभिप्राय से घटध्वस पर्यायस्वरूप है यह बताने के बाद व्यवहार नय के, जो कि द्रव्यार्थिक नय कहा जाता है, अभिप्राय से 'घटध्वस द्रव्यस्वरूप है' यह व्याख्याकार बता रहे हैं। व्यवहार नय की दृष्टि से घटोत्तरकालवृत्तित्वविशिष्ट मिट्टी आदि स्वद्रव्य ही घटप्रध्वस है। मुद्गरादि के सन्निधान के अनन्तर मिट्टीद्रव्य ही देखा जाता है, इसके अतिरिक्त घटध्वस नाम की कोई भी चीज नहीं देखी जाती। अतएव घटध्वस घटोत्तरकालवृत्ति मिट्टीरूप स्वद्रव्यात्मक ही है। द्रव्यपद से यहाँ उपादान कारण अभिमत है। अतः स्वोत्तरकालवृत्ति स्वोपादानकारण ही स्वध्वस है-यह फलित होता है। यदि सिर्फ ऐसा ही कहा जाय कि मिट्टी आदि स्वद्रव्य ही घटध्वस है तब तो घटोत्पत्ति की पूर्व अवस्था में जो मिट्टीरूप स्वद्रव्य (स्वोपादानकारण) है वह भी घटध्वसरूप हो जाएगा जिसके फलस्वरूप घटोत्पाद के पूर्व में ही 'घटो नष्ट' यह व्यवहार होने लगेगा। घटोत्पाद के पूर्व में जो मिट्टीद्रव्य है वह घटध्वस न बन जाए, उसमें ध्वस के लक्षण की अतिव्याप्ति न आए इसीलिए 'सब मिट्टीरूप स्वद्रव्य घटध्वस है' ऐसा नहीं कह कर 'घटोत्तरकालवृत्ति मिट्टीद्रव्य ही घटध्वसरूप है' ऐसा कहा गया है। घटोत्तरकालीन मिट्टीद्रव्य को घटध्वस मानने पर घटोत्पाद के पूर्व में जो मिट्टीद्रव्य है वह घटध्वस नहीं हो सकता, क्योंकि वह मिट्टीद्रव्य होने पर भी घटोत्तरकालीन मिट्टीद्रव्य नहीं है। यदि घटोत्तरकालीन मिट्टीद्रव्य घटध्वस-ऐसा कहा जाय तब तो सन्तानान्तर यानी दूसरे घट का कारणभूत मिट्टीद्रव्य, जिसमें अभी तक घट उत्पन्न हुआ नहीं है, अन्य घट की उत्पत्ति के अनन्तर काल में घटध्वस हो जाएगा, क्योंकि वह किसी अन्य घटोत्पादकाल के उत्तरवर्ती मिट्टीद्रव्य है। ऐसा न हो इसलिए 'मिट्टीद्रव्य' ऐसा न कह कर 'मृदादिस्वद्रव्य' ऐसा कहा गया है। अर्थात् घटोत्तरकालीन मृदादिद्रव्य घटध्वस नहीं है किन्तु घटोत्तरकालीन मृदादि स्वद्रव्य घटध्वस है-ऐसा अभिप्रेत है। अब अन्य घट का कारणभूत मिट्टीद्रव्य विवक्षित घट के ध्वसरूप नहीं हो सकता। इसका कारण यह है कि अन्य घट का कारण जो मिट्टीद्रव्य है वह स्वद्रव्य अर्थात् विवक्षित घट का उपादानकारण नहीं है। अतः विवक्षित घट के उत्तरकालीन होने पर भी वह स्वद्रव्य नहीं होने के सवव विवक्षित घटध्वस नहीं हो सकता। यहाँ अन्य मिट्टीद्रव्य विशेषणाभावप्रयुक्त विशिष्टाभावरूप है। अतः विशिष्ट न होने से वह विवक्षित घटध्वस नहीं हो सकता है। इस नय की दृष्टि से समनियत अभाव एक ही होता है-यह तात्पर्य है।

एतेन “कपालस्यैव घटध्वसरूपत्वे घटप्रागभावकालेऽपि ‘घटो नष्ट’ इति प्रतीतिः स्यादिति” इति दृषणमनवकाश वेदितव्यम्, विशिष्ट-कपालस्य प्रागसत्त्वात्। विशिष्टऽविशिष्टयोः कथञ्चित् भेदस्तु सुप्रतीत एव, क्षणभङ्गायापत्तेः सर्वथा भेदपक्ष एव दृषकत्वात्।

★ जयलता ★

स्वमानाधिकरणेभ्यः प्रथमक्षणविशिष्टमृदादिद्रव्यत्वमेभ्यो द्वितीयादिक्षणविशिष्टमृदादिद्रव्यरूपेभ्यो नास्ति भेदः। एवञ्च द्रव्यायदेशेन द्वितीयक्षणविशिष्टमृदादिद्रव्यस्य प्रथमक्षणविशिष्टमृदादिद्रव्यस्य च विवक्षितप्रध्वसत्त्वमक्षतमिति नाव्याप्तिसङ्गतिः। एतेन द्वितीयादिभणेषु घटस्य पुनरुन्मज्जनापत्तिः प्रत्युक्ता।

स्यादेतत्-घटोत्तरकालवर्तित्यत्रोत्तरकालवृत्तित्वस्य प्रध्वसाधिकरणकालवृत्तित्वरूपत्वेन घटप्रध्वसाधिकरणकालवृत्ति मृदादिस्वद्रव्य घटप्रध्वम इत्यर्थः प्राप्तः। विशेषणस्थित्यधीनत्वाद्विशिष्टस्थितेः घटप्रध्वसाधिकरणकालवृत्तित्वविशिष्टस्वद्रव्यस्थितौ घटध्वमापेक्षणात् स्थितावात्माश्रयदोषसंगेविषमविषय-विषयवेगज्वालालिङ्गित्व प्रध्वसस्य दुर्निवारम् विशेषणज्ञानस्य विशिष्टज्ञानजनकत्वात्। एवञ्च घटप्रध्वमविशेषणकुर्वी घटप्रध्वसानिवेशेन ज्ञातावात्माश्रयदोषास्तुच्छशूलोन्मीलदुन्मादस्य न केनाऽप्यगदद्वारेणोत्सारणीयत्वम्, विशेषणज्ञानाधीनत्वाद्विशिष्टज्ञानस्य, मवगु, उत्तरकालवृत्तित्वस्य परिचायकत्वमुपयते न तु विशेषणत्वमतो न दोषः। परिचेयस्थितेः परिचायकाधीनत्वाभावात् ‘कारकवत् देवदत्तगृहमि’त्याद्या तथादर्शनात्। अत एव ज्ञानावपि आत्माश्रयदोषः प्रत्युक्तः। स्रोतकालवृत्तित्वसम्बन्धेन ‘घटवद् मृदादिस्वद्रव्य’ इति प्रतीतिविशेष्यस्यैव घटध्वसत्वमभ्यासात् प्रध्वमस्य सम्बन्धगरीरनिवेशे ज्ञातावात्माश्रयत्वाभावात्, ससर्गभानार्थं पूर्वं तज्ज्ञानस्यानपेक्षणादिति निपुणतर निभान्नीयम्।

ननूत्तरकालवृत्तित्वस्योपलक्षणत्वोपगमे कपालरूपस्वद्रव्यस्यैव घटप्रध्वसत्त्व स्यात्। कपालात्मकस्वद्रव्य तु घटोत्तरकाल इव घटपूर्वकालेऽपि विद्यते एव। ततो घटपूर्वकालवृत्तित्वविशिष्टकपालात्मकस्वद्रव्यरूपस्य घटप्रागभावस्य सत्त्वेऽपि ‘घट प्रध्वस्त’ इति प्रतीतिव्यवहारी दुर्निवारः, विशिष्टस्य शुद्धानतिरेकादित्याशय निराकर्तुमुपक्रमते-एतेनेति। अस्य चेति दृषणमनवकाश वेदितव्यमित्यनेनाऽन्वयः। कपालस्यैव=घटस्वद्रव्यभूतस्य समवायिकारणत्वेन पराभ्युपगतस्योपादानकारणत्वेन स्वाभिमतस्य, एवकारणान्ययोग्यवच्छेदः कृतः, घटध्वमरूपत्वे अभ्युपगम्यमाने इति गम्यम्। घटप्रागभावकालेऽपि = कार्यरहितस्य पूर्वकालविशिष्टस्य कपालमृदादिद्रव्यस्य घटप्रागभावरूपस्य सत्त्वदशायामपि, ‘घटो नष्ट’ इति प्रतीति, उपलक्षणाद् व्यवहारार्थ, स्यात् = प्रसज्येत, तदा घटध्वसरूपतयाऽभिमतस्य कपालस्य सत्त्वाद् घटध्वसप्रतीत्यादिप्रसङ्गो दुर्निवार इति परस्याशयः।

समापत्ते-विशिष्टकपालस्य = घटोत्तरकालवर्तित्वविशिष्टस्य कपालात्मकस्वद्रव्यस्य, प्रागगत्त्वात् = घटोत्तरकालादवगमगत्त्वात्। अयमाशयो घटप्रागभावकाले घटपूर्ववर्तित्वविशिष्टस्य कपालस्य सत्त्वेऽपि घटोत्तरकालवृत्तित्वविशिष्टस्य कपालस्य घटध्वमत्वेनाऽभिमतस्याऽमत्त्वान्न तदानीं ‘घटो नष्ट’ इति प्रतीतिर्नाऽपि तादृशो व्यवहारः। न च विशिष्ट शुद्धानातिरेक्यत इति वाच्यम् यतो नितम्बदेशे पर्वते वह्निसत्त्वदशाया ‘शिखरविशिष्टे पर्वते न वह्निः’ इति धीर्विना विशिष्टातिरेक न सुघटा स्यात्। न च विशिष्टभेदेऽनन्तपदार्थकल्पनागोचरमिति वाच्यम् परस्याऽपि विशिष्टनिरूपिताधिकरणताऽनन्त्यकल्पनेन तोल्यात्, सर्वथा भेदाऽनभ्युपगमनाच्च। सर्वथाऽभेदे त्वेत्तत्कालवृत्तित्वस्य शुद्धरूपे सत्त्वदशाया ‘इदानीं पूर्वक्षणविशिष्टो घट’ इति व्यवहारप्रामाण्यप्रसङ्गादित्याशयेनाऽह-विशिष्टाविशिष्टयोः = घटोत्तरकालवर्तित्वविशिष्टाविशिष्टयोः कथञ्चिद्भेद = घटोत्तरकालवर्तित्वरूपेण न तु कपालत्वरूपेणाऽपि भेदः तु सुप्रतीत एव = आगेप विना सहजत एव प्रतीतिविषयीभूतः, अयोग्यवच्छेद

● रमणीया ●

शकाः- कपालस्यैव इति। यदि कपाल को ही घटध्वसरूप माना जाय तब तो जब घट का प्रागभाव होता है अर्थात् जब घट उत्पन्न नहीं हुआ है तब भी कपालरूप घट का स्वद्रव्य = उपादानकारण, जो नैयायिक मत में समवायिकारणरूप में प्रसिद्ध है, तो विद्यमान होने के मगव ‘घटो नष्ट’ इत्याकारक प्रतीति होने की आपत्ति आयेगी। अत घटध्वम को भावान्तर स्वरूप नहीं माना जा सकता किन्तु अभावस्वरूप ही मानना चाहिए।

समाधान - विशिः इति। जनाव! अब पठताये होत क्या जब चिडियाँ चुग गईं खेत! हमने पूर्व में ही यह बता दिया है कि उपादानकारणमात्र उपादेय का ध्वम नहीं है किन्तु उपादेयउत्तरवर्ती स्वउपादानकारण ही उपादेयध्वसरूप है। भला! तब कैसे घटप्रागभावकाल में ‘घटा नष्ट’ यह प्रतीति हो सकती है? घटप्रागभावकाल में जो कपाल है वह घटपूर्वकालवर्ती है, घटोत्पत्ति के उत्तरकालीन नहीं है। घटोत्तरकालीन कपालात्मक स्वद्रव्य न होने की वजह से उस दशा में ‘घटो नष्ट’ यह प्रतीति या व्यवहार नहीं हो सकता है। घटोत्तरकालवर्ती कपाल और घटोत्तरकालीनत्व से शून्य कपाल सर्वथा परस्पर अभिन्न है-ऐसा तो कैसे कहा जा सकता है? दोनों में कुछ भेद अवश्य है यह तो अच्छी तरह से जाना जा सकता है। जलपूर्ण घट से जलरिक्त घट में कुछ भेद अवश्य है-यह मालुम नहीं है? ग्रामीण लोग भी यह अच्छी तरह जानते हैं। अत घटोत्पाद के पूर्व में ‘घटो नष्ट’ इस प्रतीति या व्यवहार का कोई अवकाश नहीं है।

शकाः - घटोत्तरकालीन और घटपूर्वकालीन कपाल में भेद मानने पर तो बोद्धमत्तप्रवेश की आपत्ति का निराकरण कैसे हो सकेगा ?

समाधान- क्षणभगायापत्तेः इति। बाह! उलटा चोर कोटवाल को डोंटे! हमने अभी बता दिया है कि घटोत्तरकालीन और घटपूर्वकालीन कपाल, इन दोनों में सर्वथा भेद नहीं है किन्तु कथञ्चित् भेद है। क्षणभग आदि का प्रसंग तब उपस्थित होता यदि हम इन दोनों

न चैव दुःखध्वसस्याप्यात्मरूपत्वेनाऽजन्यत्वान्मोक्षस्याऽपुरुषार्थत्वापत्तिः, स्याद्वादिभिरात्मनोऽपि कथञ्चिज्जन्यत्वाभ्युपगमात्।

★ जयलता ★

एवकारार्थः।

एतेन मूढ्वस्यैव घटप्रागभावध्वसरूपत्वोपगमे घटप्रागभावदशाया तदध्वसव्यवहारः तद्व्यवहारदशाया च तत्प्रागभावव्यवहारस्यादित्यापत्तिरपि प्रत्युक्ता घटपूर्वोत्तरकालवर्तित्वरूपेण भेदस्याऽपि जागरूकत्वात्। अनेन प्रत्यभिज्ञानमपि समाहित ज्ञेयमिति दिक्।

ननु घटपूर्वोत्तरकालवर्तिनोः कपालयोर्भेदाभ्युपगमे तु प्रथमाप्रथमक्षणवर्तिनोरपि घटयोर्भेदः स्वीकृत एव। तथा च द्वितीयादिक्षणेपु मुद्गराद्यसन्निधानेऽपि प्रथमादिक्षणवर्तिघटनाशप्रसङ्गे प्रतिक्षण क्षणभङ्गापातेन सुगतमतप्रवेशस्यादित्याशङ्क्यामाह-क्षणभङ्गाद्यापत्तेरिति। अस्य च दूषकत्वादित्यनेनान्वयः। आदिशब्देन कृतनाशकृताभ्युपगमप्रत्यभिज्ञानवाधार्थक्रियाकारित्वाभावादेर्ग्रहणम्। सर्वथा भेटपक्ष एव, न तु कथञ्चिज्जेटपक्षे-ऽपीति। अयमाशयः पूर्वोत्तरक्षणवर्तिकपालयोः यदि सर्वप्रकारेण भेद इष्येत तदा पूर्वक्षणवृत्तिकपालस्य सोपादानस्य ध्वसापातेन क्षणभङ्गापत्तिः स्यात्। पर कथञ्चित् = उत्तरक्षणवृत्तिस्वरूपेण भेटोपगमे तदनापातेन न क्षणभङ्गप्रसङ्गः। एतेन कृतनाशकृतापत्तिरपि प्रत्युक्तेति ध्येयम्।

शका निरसितुं दर्शयति-न चेति। एव = अभावस्याऽधिकरणरूपत्वोपगमे, दुःखध्वसस्य = सर्वदुःखध्वसस्वरूपस्य मोक्षस्य, आत्मरूपत्वेन = आत्मानतिरेकेण, अपुरुषार्थत्वापत्तिः = पुरुषाभिलाषाविषयत्वप्रसङ्ग इति। अयं भावः प्रदर्शितरीत्या ध्वसस्य भावरूपत्वेनाऽधिकरणस्वरूप-त्वाङ्गीकारे आत्यन्तिकसकलदुःखध्वसरूपस्य मोक्षस्याऽऽत्मरूपता स्यात्। आत्मा च न साध्यः किन्तु नित्यत्वात्सिद्ध एव। सिद्ध्यर्थेऽभिलाषविषयत्वासम्भवे-नात्मस्वरूपस्य मोक्षत्वेनाऽभिमतस्य दुःखध्वसस्य पुरुषैरर्थ्यत्वं न स्यादिति शकाशयः।

समापत्ते-स्याद्वादिभिः आत्मनोऽपि किमुतान्यस्येत्यपिशब्दार्थः कथञ्चित्=पर्यायरूपतया जन्यत्वाभ्युपगमात् = साध्यत्वोपगमात्। अयमाशयः द्रव्यादिदेशेनाऽऽत्मनो नित्यत्वेऽपि पर्यायादिदेशेनानित्यत्वम्, अन्यथार्थक्रियाकारित्वाद्यभावापत्तेः। तदुक्तं नयचक्रसारे 'अनित्यताया अभावे ज्ञायकतादिशक्तेरभावः अर्थक्रियाऽसम्भवः' (न च सा पु ७५) इति। अत आत्मन आत्मत्वाऽपेक्षयाऽजन्यत्वेऽपि मुक्तस्वरूपेण जन्यत्वोपगमात् स्याद्वादिना न मोक्षस्याऽसाध्यत्व येनाऽपुरुषार्थत्वापत्तिः।

यत्तु न्यायभूषणे भासर्वज्ञेन यथात्मादि वस्तु स्वेन पर्यायरूपेण नित्यं तदा वस्तुतस्तन्नित्यमेव। तत्र पर्यायाऽनित्यत्वेनाऽनित्यत्व कल्प्यमान गौणमेव स्यात्' (न्या भू पु ५६०) इत्युक्तं, तत्र चारु पर्यायपर्यायिणोः कथञ्चिदभेदस्य पूर्वोत्तरतत्तेदन्तास्वभावभेदानुविद्धोर्ध्वतासामान्याभिधानाभेदवि-पयकेन प्रत्यभिज्ञाप्रमाणेन सिद्धस्य जागरूकत्वात्।

● रमणीया ●

मे सर्वथा भेद माने। उत्तरकालीनकपालत्वरूप से पूर्वकालीन कपाल उत्तरकालीन कपाल से भिन्न होते हुए भी कपालत्वरूप से तो अभिन्न ही है-ऐसा हम मानते हैं। जब कि क्षणिकवादी तो इन दोनों में सर्वथा भेद का स्वीकार करता है। अतएव उभय पक्ष में अनेक दोष प्रवाहित होते हैं। कथञ्चित् भेद पक्ष में वे दोष प्रसक्त नहीं होते हैं।

नैयायिकः- न चैव दुःखं इति। ध्वस को अधिकरणस्वरूप मानना ठीक नहीं है। इसका कारण यह है कि तब मोक्षपुरुषार्थ ही इस दुनिया में से विलीन हो जाएगा। देखिये, मोक्ष का अर्थ है सकल दुःख का आत्यन्तिक ध्वस। दुःख आत्मा में उत्पन्न होता है। अत दुःखध्वस भी आत्मा में ही रहेगा। जिसकी उत्पत्ति जहाँ होती है वहाँ उसीका नाश होता है। अत दुःख के समवायिकारण आत्मा में दुःखध्वस रहेगा, जो कि आपके अभिप्राय से आत्मस्वरूप होता है, क्योंकि अभाव अधिकरणस्वरूप है। मगर आत्मा तो नित्य है, सदा विद्यमान है, प्राप्त है। जो चीज प्राप्त होती है, उसकी प्राप्ति के लिए कोई प्रयास करता हो ऐसा नहीं देखा जाता। दूसरी बात यह है कि आत्मा नित्य होने से अजन्य है। किसी कारण से आत्मा की उत्पत्ति नहीं हो सकती, अन्यथा आत्मा अनित्य बन जायेगी। जब आत्मा नित्य है तब तो आत्मस्वरूप मोक्ष भी नित्य ही हो जाएगा। इस परिस्थिति में मोक्ष असाध्य बनेगा। इसलिये मोक्ष के पुरुषार्थत्व की हानि होगी अर्थात् पुरुष के लिए वह अभिलाष का विषय नहीं रहेगा। वाह! सिर मुँडाले ही ओले पड़े!

स्याद्वादी :- स्याद्वा० इति। इस तरह आप हमारी आँखों में धूल न ड़ोक सकोगे। इसका कारण यह है दुःखध्वसरूप मोक्ष भी आत्मा का पर्याय है। अत दुःखाभावरूपपर्यायात्मना आत्मा में भी जन्यत्व=साध्यत्व अभीष्ट है। पर्याय तो जन्य है। आत्मा में पर्याय की अपेक्षा जन्यत्व और द्रव्य की अपेक्षा अजन्यत्व रह सकता है। इसमें कोई विरोध नहीं है। अत अभाव और अधिकरण के अभेद की सिद्धि में प्रदर्शित आपत्ति बाधक नहीं हो सकती।

नैयायिक :- अथैव० इति। घटप्रध्वसरूप अभाव और कपालरूप अधिकरण में अभेद मानने पर इन दोनों में आधारधेयभाव नहीं हो सकता, क्योंकि अभिन्न पदार्थ में आधारधेयभाव की लोगों को प्रतीति नहीं होती है। जैसे 'कपाले कपाल' अर्थात् कपाल में कपाल है'-ऐसी प्रतीति नहीं होती है, क्योंकि यहाँ आधार और आधेय परस्पर अभिन्न हैं, वैसे 'कपाले घटध्वस' अर्थात् कपाल

अथैव 'भूतले कपालकदम्बकमि'तिवद् 'भूतले घटध्वस' इत्येव प्रतीतिः स्यात्, न तु 'कपाले कपालमि'तिवत् 'कपाले घटध्वस' इति चेत्? न, प्रतीतिबलेन घटध्वसत्वविशिष्टाऽऽधारतावच्छेदकत्वस्य कपालत्वे स्वीकारादिति दिग्।

“प्रमाणार्पणात् द्रव्यपर्यायात्माऽसौ, 'कपालकदम्बकरूपं मृद्द्रव्यं घटध्वस' इति प्रतीतिर्गुणपदभयनयोन्मीलनेनोभयावगाहि-त्वात्” इति स्याद्वादरत्नाकरमीमासामासलधियामास्वादमुन्दरो विचारः।

★ जयलता ★

पूर्वपक्षयति-अथेति। एव = स्वोत्तरवर्तिनः स्वद्रव्यस्यैव स्वध्वसत्वोपगमे, 'भूतले कपालकदम्बकमि'तिवत् = आधारार्थेयभेदावगाहितादशप्रतीतिवत् 'भूतले घटध्वस' इत्येव प्रतीतिः स्यात्, भेदान्वयेऽपेक्षितस्याधारार्थेयभेदस्य सत्त्वात्। एवकारप्रयोजनं दर्शयति-न तु कपाले कपालमिति वदति। अयं भावः भेदान्वयबोधे आधारार्थेययोर्भेदो हेतुः तदभावे सति भेदान्वयबोधो न भवति यथा 'कपाले कपाल' इतिस्यले तयोर्भेदाभावान्न भेदान्वयबोधः तथैव 'कपाले घटध्वस' इत्यत्राऽपि घटोत्तरवर्तिकपाल-घटध्वसयोरेक्यान्न तादृशो भेदान्वयबोधो भवितुमर्हति किन्तु 'भूतले घटध्वसः' इत्येव। न चेष्टापत्तिः कर्तुं युज्यते, 'कपाले घटध्वस' इति प्रतीत्यनुपपत्तेः। न चाभेदान्वयोऽस्त्विति वाच्यम् सप्तमीस्यलेऽभेदान्वयस्याऽप्युत्पन्नत्वात्। ततः प्रध्वसस्य न भावरूपत्वमिति अघाशयः।

उत्तरपक्षयति-नेति। प्रतीतिबलेन = 'कपाले घटध्वस' इति स्वरसवादिप्रतीतिबलेन, हेत्वर्थे तृतीयाऽत्र, हेतुत्वस्यान्वयश्च स्वीकारो। घटध्वसत्वविशिष्टाधारतावच्छेदकत्वस्य = सामानाधिकरण्यसम्बन्धेन घटध्वसत्वविशिष्टाया आधारताया अवच्छेदकत्वस्य, कपालत्वे स्वीकारात् = कपालत्वेऽप्युपगमात्। अयमाशयः यथा परेषां 'घटध्वसे घटो नास्ती'ति प्रतीतिबलेन सिद्धो घटध्वसाधिकरणको घटात्यन्ताभावोऽपि लाघवाद् घटध्वसात्मकाधिकरणस्वरूप एव न त्वतिरिक्तः परन्तु 'घटध्वसे घटो ध्वसः' इत्यप्रत्ययात् घटध्वसस्य घटात्यन्ताभावत्वेन रूपेण स्वात्मनि सत्त्वेऽपि घटध्वसत्वेन तत्रासत्त्वम्। एवञ्च तयोरैक्येऽपि घटध्वसत्वे घटात्यन्ताभावत्वविशिष्टाधारताया अवच्छेदकत्वं परेरुपगम्यते। तथैव प्रकृते पर्यायादेशात् घटध्वसस्याधिकरणादतिरिक्तत्वेऽपि द्रव्यार्थाऽऽदेशादनतिरेकिणोः कपालघटध्वसयोराधारार्थेयभावस्य स्वीकारात्। 'कपाले कपालमि'त्यप्र-त्ययात् कपालरूपस्य घटध्वसस्य कपालत्वेन रूपेण कपालेऽसत्त्वेऽपि 'कपाले घटध्वसः' इति सार्वजनीनप्रत्ययात् तस्य घटध्वसत्वेन रूपेण तत्र सत्त्वात् घटध्वसत्वविशिष्टाधारताया अवच्छेदकत्वं कपालत्वे सहतिमद्भूतिः, अन्यथा 'घटात्यन्ताभावे घटो नास्ती'त्यत्राऽभेदे परस्य विशेषणविशेष्यभावस्यानुपपत्तेः। न चैव घटध्वसे कपालमित्यपि किं न स्यादिति वाच्यम् बद्धप्रतियोगिकसम्बन्धानुगोचिताया एव बद्धाधारताव्यवहारप्रयो-जकत्ववत्प्रकृतेऽपि धर्मिताभिधानस्याऽऽधारतानियामकत्वादित्यादिसूचनार्थं दिगित्युक्तम्।

नयार्पणाद् ध्वसस्वरूपमुक्त्वा साम्प्रतः प्रमाणार्पणात्तादृशऽहं प्रमाणार्पणात् = यथास्थितसकलनयसमूहस्वरूपप्रमाणान्देशात्, तुर्नयाऽपेक्षया विशेषयतोत्तरे। तमेव द्योतयति द्रव्यपर्यायात्मा = उभयात्मकः असौ = प्रध्वसः। द्रव्यविशिष्टपर्यायः प्रध्वस इत्युक्तौ पर्यायविशिष्टद्रव्यस्याऽपि तत्त्वे विनिगमनाविरहप्रसङ्गात्कारान्तररूप उभयात्मकोऽसाविति दर्शनार्थं द्रव्यपर्यायात्मेत्युक्तम्। हेतुमाह-कपालकदम्बकरूपमिति। अनेन प्रतीतेः

● रमणीया ●

मे घटध्वस है-ऐसी प्रतीति भी नहीं हो सकती, क्योंकि कपालरूप आधार और घटध्वसरूप आधेय परस्पर अभिन्न है-ऐसा स्याद्वादी का सिद्धांत है। हाँ, जैसे 'भूतले कपालकदम्बक' अर्थात् भूमि में कपालावली है-ऐसी मति होती है, क्योंकि यहाँ आधार और आधेय में भेद है, ठीक वैसे ही 'भूतले घटध्वस' अर्थात् भूतल में घटध्वस है-ऐसी प्रतीति हो सकती है, क्योंकि कपाल की भाँति घटध्वस भी भूतल से भिन्न है। मगर 'कपाले घटध्वस' ऐसी जो प्रतीति होती है-इसकी उपपत्ति कथमपि नहीं हो सकती। अतः कपाल और घटध्वस में भेद मानना अर्थात् भावात्मक अधिकरण से अतिरिक्त अभाव का स्वीकार करना मुनासिब है।

स्याद्वादी न प्रती० इति। बाह! रस्सी जल गयी पर बल न गया। 'कपाले घटध्वस' इस प्रतीति में ही तो कपाल और घटध्वस में आधार-आधेयभाव की सिद्धि होती है तब भला इसका इन्कार कैसे हो सकता? इन्कार ही करना मुनासिब है। हाँ, यह ख्याल जरूरी है कि 'कपाले कपाल' ऐसी प्रतीति नहीं होने के सबब कपाल में रहा हुआ कपालत्व कपालत्वविशिष्ट आधारता का अवच्छेदक नहीं हो सकता मगर 'कपाले घटध्वस' ऐसी प्रतीति होने के सबब आधारभूत कपाल में रहा हुआ कपालत्व धर्म घटध्वसत्वविशिष्ट आधारता का अवच्छेदक हो सकता है। आशय यह है कि कपाल में कपालात्मना घटध्वस नहीं रह सकता है किन्तु घटध्वसात्मना घटध्वस रह सकता है। कपालत्व को घटध्वसत्वविशिष्ट आधारता का अवच्छेदक मानने में स्याद्वादी का यही आशय है। इसलिए 'घटे घट' इत्यादि आपत्ति का भी कोई अवकाश नहीं रहता है। इस विषय में अधिक विचार भी किया जा सकता है। यह तो दिग्दर्शनमात्र है-इसकी सूचना देने के लिए दिग् शब्द का प्रयोग स्याद्वादरहस्यकार ने किया है।

● प्रमाण की अपेक्षा ध्वसस्वरूपविचार ●

प्रमाण० इति। नय की अपेक्षा ध्वस के स्वरूप का प्रदर्शन करने के पश्चात् महोपाध्यायजी महाराज प्रमाण की अपेक्षा उसका प्रदर्शन करते हैं। प्रमाण की अपेक्षा ध्वस न तो सिर्फ द्रव्यस्वरूप है और न तो सिर्फ पर्यायस्वरूप है किन्तु द्रव्यपर्याय उभयस्वरूप

केचित्तु कपालकदम्बकोत्पत्तिरेव घटप्रध्वसः। अत एव 'न भवो भगविहीणो भगो वा णत्थि सभवविहीणो। उप्पादो वि अ भगो ण विणा धोव्वेण अत्थेण' ॥' (प्र सा अ २ गा ८) इत्यनेन सर्गस्थितिसहाराणा नान्तरियकत्व प्रतिपादितम्। कपालकदम्बकसर्ग एव हि घटसहारः, घटसहार एव च कपालकदम्बकसर्गः, तत्सर्गसहारावेव च मृदः स्थितिः, सैव च तत्सर्गसहारी। भावस्य भावान्तराभावस्वभावेनाऽभावस्य च भावान्तरभावस्वभावेनाऽन्वयस्य व्यतिरेकमुखेन व्यतिरेकाणा

★ जयलता ★

पर्यायावगाहित्वमुक्तम्। मृदद्रव्यमिति अनेन द्रव्यगोचरत्वमुक्तम्। क्रमशः तयोरवगाहने प्रतीतिद्वयापातेन नोभयात्मकत्व प्रध्वसस्य स्यादित्यत आह - युगपदुभयनयोन्मीलनेनोभयावगाहत्वादिति एकदैव द्रव्यार्थिकपर्यायार्थिकनयसाहित्येन द्रव्यपर्यायगोचरत्वात्। स्वमनीपापरिजिहीर्षयाऽऽह स्याद्वादर्लनाकरमीमासामासलधियामिति स्याद्वादर्लनाकरगोचरविचारपूर्वकतत्त्वनिर्णयपरिपुष्टधिया, 'पूजितविचारो मीमासा' इति प्रमाणमीमासाया श्रीहेमसूरयो मीमासितवन्तः। प्रकृतविषये चोक्त स्याद्वादर्लनाकरे वादिदेवाचार्येण- "प्रमाणार्पणाद्द्रव्यपर्यायात्मा ध्वसः। तथाहि- कपालपालिलक्षणपर्यायपरिकलित मृदद्रव्य घटपर्यायाविष्टमृदद्रव्यस्य प्रध्वस इति प्रामाणिकी प्रतीतिः सर्वेऽप्यनुभूयमाना नापहोतु शक्यते। तदित्य नयार्पणात्प्रमाणार्पणाच्च भावस्वभाव एव प्रध्वसाभावोऽपि प्रसिद्धिसौधमधितिष्ठति। तुच्छस्वभावत्वे तु प्रध्वसस्य मुद्रादिव्यापारवैयर्थ्यं स्यात्" (स्या र ३/५८ सू) इत्यादि।

आशाम्बरमत विद्योतयति-केचित्त्विति। कपालकदम्बकोत्पत्तिरेव घटप्रध्वस एवकारेण कपालकदम्बकस्य घटध्वसरूपत्वव्यवच्छेदः कृतः। अत एव = भावान्तरोत्पादस्यैव भावान्तरध्वसरूपत्वादेव। प्रवचनसारगामाहा- 'न भवो' इति। सर्गस्थितिसहाराणा = उत्पादप्रौढ्यव्याणा, नान्तरियकत्व = समकालीनत्व समव्याप्यत्व वा प्रतिपादित, कुन्दकुन्दार्येणैति शेषः। अमृतचन्द्रेणैतद्वृत्तावुक्तम् - "न खलु सर्गः सहारमन्तरेण, न सहारो वा सर्गमन्तरेण, न सृष्टिसहारी स्थितिमन्तरेण, न स्थितिः सर्गसहारमन्तरेण। य एव हि सर्गः स एव सहारः, य एव सहारः स एव सर्गः, यावेव सर्गसहारी सैव स्थितिः, यैव स्थितिस्तावेव सर्गसहाराविति। तथाहि - य एव कुम्भस्य सर्गः स एव मृत्पिण्डस्य सहारः भावस्य भावान्तराभावस्वभावेनाऽवभासनात्। य एव च मृत्पिण्डस्य सहारः स एव कुम्भस्य सर्गः, अभावस्य भावान्तरभावस्वभावेनाऽवभासनात्। यौ च कुम्भपिण्डयोः सर्गसहारी सैव मृत्तिकायाः स्थितिः, व्यतिरेकमुखेनैवाऽन्वयस्य प्रकाशनात्। यैव च मृत्तिकायाः स्थितिस्तावेव कुम्भपिण्डयोः सर्गसहारी व्यतिरेकाणामन्वयाऽनतिक्रमणात्" (प्र सा अ वृ २८-पृ १२४) इत्यादि। 'कपालकदम्बकसर्ग एव हि घटसहार' इत्यत्रानुपदमेव वक्ष्यमाणः 'भावस्य भावान्तराभावस्वभावेन प्रकाशनादि'ति हेतुः अनुसन्धेयः। तत्राऽपि च 'अन्वयस्य व्यतिरेकमुखेन प्रकाशनादि'ति अनुसन्धेयम्। 'प्रकाशनादि'त्यस्य चानेकशोऽनेकत्र आवृत्तिः कार्या। एव सहारादावपि स्वय योजना कार्या। सर्गादयः परस्परमनपेक्षाः खपुष्पवन्न सन्त्येव। अत्र प्रयोगा एव, सर्गः केवलो नास्ति तथानुपलब्धेः, सप्रतिपन्नवत्। एव स्थितिसहारी केवलौ न स्तः तत एव तद्वत्। सापेक्षत्वात्

● रमणीया ●

हे। मुद्रादि का अभिधात होने के बाद सब लोग को यह प्रतीति होती है कि- 'कपालावलिरूप मिट्टी द्रव्य घटध्वस है'। यह प्रतीति द्रव्यार्थिक और पर्यायार्थिक नय से समिलित होने के सबब एक साथ ही द्रव्य और पर्याय को अपना विषय बनाती है। कपालावलि है मुद्रद्रव्य का पर्याय और मिट्टी है पर्याय का आधारभूत द्रव्य। मौलिक दो नय से स्फुरायमान प्रमाणात्मक प्रदर्शित प्रतीति से ध्वस द्रव्य-पर्याय उभयस्वरूप सिद्ध होता है-यह तो स्याद्वादर्लनाकर की, जो कि महीनय वादिदेवसूरि से रचित यथार्थ महान् प्रमाणशास्त्र है, मीमासा से पुष्ट बनी हुई बुद्धि के अधिपतिओ का रसिक विचार है।

● दिगवर आम्नाय से ध्वसस्वरूपविचार ●

केचित्तु। इति। विवरणकार महोपाध्यायजी महाराज अपने श्वेतावर आम्नाय के अनुसार नय और प्रमाण से ध्वसस्वरूप की मीमासा करने के पश्चात् अव दिगवर आम्नाय के अनुसार ध्वस के स्वरूप का प्रदर्शन कर रहे हैं। दिगम्बर मनीषियों का यह कहना है कि-घट का प्रध्वस कपालावलि की उत्पत्ति ही है। इससे अतिरिक्त कोई घटध्वस पद का वाच्यार्थ नहीं है। इसीलिए प्रवचनसार ग्रंथ में उत्पाद-स्थिति और सहार का नान्तरियकत्व बताया गया है। कुदकुद आचार्य ने प्रवचनसार में यह कहा है कि - 'कोई भी चीज की उत्पत्ति विनाश से रहित नहीं होती है। विनाश भी उत्पत्ति के विना नहीं हो सकता। प्रौढ्य के विना उत्पाद और विनाश नहीं हो सकते'। आशय यह है कि उत्तर पदार्थ का जन्म पूर्व पदार्थ के नाश के विना कथमपि संभव नहीं है। अत उत्तर पदार्थ की उत्पत्ति ही पूर्व पदार्थ का नाश है और पूर्व पदार्थ का नाश ही उत्तर पदार्थ की उत्पत्ति है। उत्पत्ति और विनाश होते हुए भी वस्तु अपने मूलरूप में सदा अवस्थित रहती है। मूल द्रव्य की स्थिति के विना उत्पाद और विनाश भी नहीं होते हैं। अत सर्ग-स्थिति-सहार परस्पर अभिन्न हैं। जैसे कपालावलि की उत्पत्ति ही घट का विनाश है, क्योंकि भाव पदार्थ अन्य भावस्वरूप पदार्थ के अभावस्वरूप में ज्ञात होता है। अत कपालावलि की उत्पत्ति को अन्य भावस्वरूप घट पदार्थ के अभावस्वरूप (विनाशस्वरूप) मानना न्यायसंगत है। यहाँ अन्वय ही व्यतिरेकमुख से प्रकाशित होता है। कपालोत्पाद की सत्ता (अन्वय) घट के ध्वस (व्यतिरेक) द्वारा ज्ञात होती है। एव घट का सहार ही कपालावलि की उत्पत्ति है। वह घट सहार में

१-न भवो भगविहीनो भगो वा नास्ति सभवविहीन। उत्पादोऽपि च भगो, न विना प्रौढ्येणाऽर्थन॥

चान्वयानतिक्रान्त्या प्रकाशनादित्याहुः ।

स्यादेतत् - घटत्वेन घटध्वमस्यैवात्मत्वादिनाऽऽत्मादिध्वमाभावादात्मादेर्गकान्तनित्यत्व स्यादिति । मैवम् ध्वसप्रतियोगित्वे

★ जयलता ★

समनियतत्वात्तेषामेक्यमिति गगनादशयः ।

अत्र हि कपालमर्गान्तर्गतसमये 'घटध्वमयत्कपालमिति' प्रतीतिर्न स्यात् तदानीं कपालमर्गाभावात् । तत्प्रतीत्युपगमे च तदैव 'कपालमुत्पद्यत' इत्यवबोधस्य दुवारत्वात्ते । ऋजुमूत्रनयेन तदुपपादने प्रमाणानुपगममगात् । किञ्च, 'मर्गस्थितिमहाराः परस्पर भिन्नाः असम्बन्धानाप्रतीतिविषयत्वात्, रूपरसादिवत्' इत्यनेन सत्यतपश्चदुष्टचण्डालस्यर्गकल्पकपद्विलत्व रूपमपाकरणेन ह्युत्थोत्थयस्याऽङ्गक्यप्रतिक्रियः । न च गगनादी मर्गमहाराप्रतीतिविशेष-पीभूतास्वलनत्वेऽसिद्धताप्रोद्धतपामर्गदुर्भगीभावस्य ऋभुविभुनाऽपि पराणेतुमशस्यत्वमिति वाच्यम् कर्थाच्च क्षणिकत्वमाश्रयान् । तत एव घटादी प्रोयप्रतीतिरस्वलनत्व सिद्ध, सर्वथा क्षणिकत्वस्य पूर्वं निगकृतत्वात् । न च मर्गादीना कर्थाच्चिन्नलभणत्वोपगमे विरुद्धतादुर्भगभामिनीकलङ्कालि-मोन्लाम प्रादुर्भूतत्वेति वाच्यम् तदात्मनो वस्तुनो जात्यन्तरत्वेन कथञ्चिच्चिन्नलभणत्वात्, अन्यथा तदयमुत्पत्प्रसङ्गात् । एतेन "यदि पुनर्नैदमेवमिष्येत तदाऽन्यः' मर्गोऽन्यः सहारोऽन्या स्थितिगित्यायाति । तथा सति हि केवल मर्गे मृगयमाणस्य कुम्भस्योत्पादनकारणाभावादभवनिरव भवेत् असदुत्पाद एव वा । तत्र कुम्भस्याऽभवनो मर्गेपामेव भावानामभवनिरव भवेत्, असदुत्पादो वा यामप्रमवादीनामप्युत्पादः स्यात् । तथा केवल महागमारभमाणस्य मृत्पिण्डस्य सहाकारणाभावादसहागणिरव भवेत्, मृत्च्छेद एव वा । तत्र मृत्पिण्डस्याऽमहर्गणां सर्गेपामेव भावानाममहर्गणिरव भवेत्, सदुच्छेदे वा सविदादीनामप्युच्छेदः स्यात् । तथा केरला स्थितिमुपागच्छन्त्या मृत्तिकाया च्यतिर्गकान्तस्थित्यन्यथाभावादस्यानिरव भवेत्, क्षणिकनित्यत्वमेव वा । तत्र मृत्तिकाया अस्थानी मर्गेपामेव भावानामस्थानिरव भवेत् । क्षणिकनित्यत्वे वा चित्तक्षणानामपि नित्यत्व स्यात्" (प्र मा अ टी २/८५ १२४) इत्यमृतचन्द्रवचन प्रत्युक्तम् कुम्भमर्गस्येव मृत्पिण्डमहारात्तोपगम तत्कारणत्व मृत्पिण्डमहारास्य न स्यात्, स्वस्य स्वकारणत्वोपगमे उत्पत्तावात्माभयदोषदाम्यप्राकट्यस्य वृहस्पतिनाऽपि प्रणाशयितुमशक्यत्वात् । न हि पदुरपि नटवदुः स्वम्कन्प्रमाणेदु शक्त, अन्यथा सुतीन्नाऽभिध्राग स्वमेव प्रथम ऽन्यादित्यादिक परिभाष्य स्वकीयाऽम्बसप्रदशन 'माहुरि'त्येन प्रकरणकृता कृतमिति विभावयामि । तच्च पुनर्वहुधुनेभ्योऽवगन्तव्यम् ।

ननु स्याद्वादिभिगमत्वेनाऽऽत्मध्वम उपेयते न वा ? इति कल्पनोभयी लोकालोकद्वय पवित्रयन्ती त्रीकनेऽत्र । तत्र नाऽऽया हया, अपसिद्धान्तप्रमद्वात् । नाऽपि द्वितीया, अनेकान्तवादोच्छेदप्रमद्वादित्याशयेनोपातिष्ठने स्यादतिदिति । आन्तत्वादिनेति । आदिपदेन द्रव्यत्व-गगनत्वादेर्ग्रहणम् । आत्मादिध्वमाभावादिति । आदिपदेन गगनादेः परिग्रहः । एकान्तनित्यत्व स्यात् = अनित्यत्वस्यधिकरणनित्यत्व भवेत् । अप भाव घटपदप्रवृत्तिनिमित्तीभूतचटत्वेन घटध्वमः न तु द्रव्यत्वेनेतिगित्या यथा स्याद्वादिभिरनित्यत्वेन पगभिमेते घटे नित्यत्वमभिन्नानित्यत्व मायते तथाऽऽत्मादो न युज्यते आत्मादिपदप्रवृत्तिनिमित्तीभूतात्मत्वादिनाऽऽत्मादिध्वमस्य विरहात् । तथा चात्मादो नित्यत्वमनित्यत्वस्यधिकरण स्यादित्येकान्तनित्यत्ववादापात इति पूर्वपक्षाशयः ।

● रमणीया ●

अतिरिक्त नहीं है, क्योंकि अभाव भावान्तर की विद्यमानत्वरूप में ज्ञान होता है । यहाँ व्यतिरेक ही अन्यत्र द्वारा उपलब्ध होता अर्थात् घटध्वम ही कपालोत्पादरूप में ज्ञान होता है । कपालोत्पाद के बिना घटध्वम का भान नहीं होता है । एव कपाल का जन्म और घट का विनाश ही मिट्टी द्रव्य की स्थिति है, क्योंकि इन दो अवस्था में मिट्टी ज्यों कि त्यो उपलब्ध होती है । मिट्टी द्रव्य की स्थितिरूप में ही मर्ग और महार तथा मर्ग और महारूप में ही स्थिति होती है । अत उत्पाद-व्यय-प्रोव्य परस्पर अभिन्न है, अतिरिक्त नहीं है । यह दिगवर आम्नाय में होनेवाले अमृतचन्द्र का मत है, न कि श्वेतावर आम्नाय का-यह ख्याल में रखना आवश्यक है । इस विषय में विशेष निज्ञानु पाठक जयलता पर अपनी निगाह डाल सकते हैं ।

नैयायिक :- स्यादेतत् इति । घटत्वरूप में घट अनित्य है और मृत्त्वरूप में नित्य है । अत घट में नित्यत्व और अनित्यत्व हे-ऐसा आपने जो बताया है वह आत्मा आदि में सुगुणत नहीं है । इसका कारण यह है कि आत्मत्वरूप में आत्मा कभी नष्ट नहीं होती है । आत्मा का अनात्मा होना स्याद्वादी को भी मान्य नहीं है । आत्मस्वरूप में आत्मा के नाश का होना जैन मत में भी अमान्य होने के मवव आत्मा आत्मत्वरूप में नित्य हो जायेगी । द्रव्यत्व आदि रूप में तो आत्मा का नाश नामुमकिन ही है । अत आत्मा में एकान्तनित्यत्व का स्वीकार स्याद्वादी को अनिच्छा में भी करना पटगा । एक भी स्थल में एकान्तनित्यत्व की प्रमिद्धि हो गई तब तो हमारा ही विजय है और स्याद्वादी का पराजय । क्या यह हो सकता है ?

स्याद्वादी :- मैवम् इति । यह नहीं हो सकता, क्योंकि आत्मा में ध्वमप्रतियोगित्व और ध्वमप्रतियोगित्व का अभाव, दोनों का समावेश होने में एकान्त नित्यत्व नो-दो-महार हो जाता है । ध्वमप्रतियोगिता जैमे घट में है ठीक वैसे ही आत्मा में है । मगर विशेषता इतनी ही है कि घट का नाश घटत्वरूप में, जो घटपदप्रवृत्तिनिमित्त है, होता है जब कि आत्मा का नाश आत्मत्वरूप में, जो कि आत्मा पद का प्रवृत्तिनिमित्त है, नहीं होता है । फिर भी आत्मा का मनुष्यत्व आदि रूप में नाश होने के मवव आत्मा में ध्वम की प्रतिगोगिता तो रहती ही है । आशय यह है कि 'आत्मा मर गई' ऐसी न तो अभ्रान्त प्रतीति होती है और न तो ऐसा व्यवहार होता है । अत आत्मत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक ध्वम को मान्यता नहीं दी जा सकती । परतु 'मनुष्य मर गया', 'चंद्र

सति ध्वसाऽप्रतियोगित्वेनैवैकातत्वाऽपायात्। इयास्तु विशेषो यदात्मत्वादिनाऽऽत्मादेर्नित्यत्व तद्भावाऽव्ययत्वात्, घटत्वादिना घटस्य तु नेति। मनुष्यत्वादिना त्वात्मादेरपि ध्वसोऽनिवारित एवेति तत्त्वम्।

ननु तद्भावेन व्ययश्चेत्प्रसिद्धस्तदा तदभावरूप नित्यत्वमात्मत्वादिनाऽऽत्मादौ सभवेत्, स एव गगनारविन्दसोदर एवेति

★ जयलता ★

समाधत्ते-मेवमिति। एकान्तत्वाऽपायात् = एकान्तनित्यत्वविरहात्। अयं भावः एकान्तनित्यपक्षे आत्मादौ सर्वथा ध्वसाप्रतियोगित्वरूप कूटस्थनित्यत्वमभिमत परन्तु प्रकृते आत्मादौ ध्वसप्रतियोगित्वे सति ध्वसाऽप्रतियोगित्वस्य सत्त्वाननेकान्तवादस्याऽव्यापकत्व न वैकान्तवादस्य प्रसरः। घटात्मनोर्विशेष दर्शयति- इयास्त्विति। तद्भावाऽव्ययत्वात् = तस्य = आत्मनो भावस्य = आत्मत्वरूपस्य परिणामस्य अव्ययत्वात् = अविनाशित्वात्। घटत्वादिनेति आदिशब्देन कवुग्रीवत्वादिग्रहण, घटस्य तु नेति = न नित्यत्व, तद्भावाऽव्ययत्वविरहात्, 'घटत्वेन घटो विनष्ट' इत्यादिप्रतीतिः। एतेन घटादयोऽनित्या आत्मगगनादयो नित्या इति प्रवादोऽपि व्याख्यात। व्यावहारिकनित्यतालक्षणे समुद्यविभागरूपस्यैव व्ययस्य प्रवेश्यत्वादिति दिक्।

तर्हि केन रूपेणाऽत्मादौ ध्वसप्रतियोगित्व प्रसिद्ध येनेकान्तनित्यत्वसतिः स्यादित्याशङ्क्यामाह - मनुष्यत्वादिनेति। आदिशब्देन बालत्वादिघटावच्छिन्नत्वादपरिग्रहः। आत्मादेरपि। आदिशब्देन गगनादेर्ग्रहण। ध्वसोऽनिवारित एवेति। ध्वसप्रतियोगित्वमनिवारितमेवेति। अयं भावः 'देवोऽयमात्मा मनुष्य आसीद' इत्यादिप्रतीतिः मनुष्यत्वाद्यवच्छिन्नध्वसप्रतियोगित्वस्यात्मत्वावच्छिन्नध्वसप्रतियोगित्वाभावस्य चाऽऽत्मनि सत्त्वानात्मन एकान्तनित्यत्वमिति।

अथ यादृश हि वस्तु क्वचित् प्रसिद्ध तादृशमेवान्यत्र विधीयते निषिध्यते वा न तु सर्वथाऽप्रसिद्धम्, 'असओ नत्थि निसेहो' [वि भा १५७४] इति विशेषावश्यकमाभाष्यवचनात्। आत्मत्वादिनाऽऽत्मप्रतियोगिकध्वसस्यैवाऽप्रसिद्धौ तदभावस्य वक्तुमशक्यत्वात्। आत्मत्वादिना आत्मप्रतियोगि- कध्वसस्य प्रसिद्धौ तु तदवच्छिन्नध्वसप्रतियोगिताया एवात्मनि सत्त्वात् न तस्य ध्वसप्रतियोगित्वे सति ध्वसाऽप्रतियोगित्व स्यात्। अत एव आत्मत्वावच्छिन्नध्वसप्रतियोगित्वाभावस्याऽऽत्मनि सत्त्वानात्मन एकान्तनित्यत्वमित्यनुपदमेवोक्त प्रत्युक्तम्, सिद्धयसिद्धिभ्या व्याघातादित्यशक्तोऽह गृहारम्भे, शक्तोऽह गृहभञ्जने इति न्यायात् शक्ते - नन्विति। तद्भावेनेति। प्रकृते आत्मत्वादिना परिणामेन, व्यय = ध्वसः। सभवेत्, तदभावस्य प्रसिद्धप्रतियोगिताकत्वादिति आक्षेपलभ्यम्। स एव = आत्मत्वाद्यवच्छिन्नप्रतियोगिताकध्वस एव। गगनारविन्दसोदर सर्वथाऽप्रसिद्धः तुच्छ इति यावत्।

● रमणीया ●

मृत्युशय्या पर लेट गया' इत्यादि प्रतीति और व्यवहार होने की वजह मनुष्यत्वादिधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताक आत्मध्वस को तो मान्य करना ही पड़ता है। अत आत्मस्वरूप से ध्वसप्रतियोगित्व का अभाव और मनुष्यत्वादिरूप से ध्वसप्रतियोगित्व एक ही आत्मा में रहने से सर्वथा ध्वसप्रतियोगित्वराहित्यस्वरूप एकान्त नित्यत्व पलायन हो जाता है। अकल बड़ी या भैस ?

नैयायिक :- ननु तद्भा० इति। आपने जो कहा है कि 'आत्मा में आत्मत्वरूप से ध्वस की अप्रतियोगिता है अर्थात् आत्मत्वरूप से आत्मा का अव्यय = अविनाश है' यह ठीक नहीं है, क्योंकि आत्मत्वरूप से आत्मा का ध्वस ही अप्रसिद्ध है। जो चीज कहीं भी प्रसिद्ध हो, तब तो उसका अन्यत्र निषेध हो सकता है मगर जो सारे जहाँ में कहीं भी नहीं है उसका निषेध नहीं किया जा सकता, क्योंकि निषेध की प्रसिद्धि (= ज्ञान) निषेध करने में जरूरी होती है। जो चैत्र को नहीं जानता वह 'मेले में चैत्र नहीं था' यह कैसे कह सकता है? प्रस्तुत में हमारा आशय यह है कि 'तद्भावाव्ययत्व नित्यत्व' ऐसा जैन को अभिमत है। मगर तद्भाव से अर्थात् अपने मूलरूप से व्यय ही जैन मत में अप्रसिद्ध है तब तद्भाव के व्यय का निषेध करना और उसे नित्यत्वरूप मानना कैसे सगत हो सकता है? ऐसी परिस्थिति में आत्मत्वरूप से आत्मा में ध्वस का निषेध कैसे हो सकता है? आत्मत्वरूप से आत्मध्वस तो गगनकमल की भाँति अप्रसिद्ध है। हमारे पक्ष में भले ही दोष हो, मगर आप का पक्ष भी कहीं निर्दोष है?

स्याद्वादी :- न ध्व० इति। आप तो पूरे अकल के दुश्मन लगते हैं। तद्भावाव्ययत्वरूप नित्यत्व का तात्त्विक अर्थ हम क्या मानते हैं ? इसको जाने बिना ही आप हल्ला कर रहे हैं। हम यह मानते हैं कि तद्भावाव्ययत्वरूप नित्यत्व का अर्थ है- ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकरूपवत्त्व अर्थात् ध्वस की प्रतियोगिता के अनवच्छेदक धर्म का होना ही किसी भी चीज की नित्यता है। आत्मा का ध्वस आत्मस्वरूप से नहीं होता है। अत आत्मत्व धर्म आत्मप्रतियोगिकध्वस की प्रतियोगिता का अनवच्छेदक है। ध्वसप्रतियोगिता के अनवच्छेदक आत्मत्व आदि धर्म का आत्मा में होना ही आत्मा का नित्यत्व है। अत हमारे पक्ष में अप्रसिद्धि का दोषारोपण करना आप की अकल का प्रदर्शन है। आसमान पर थूका अपने सिर !

चेत्? न, ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकरूपवत्त्वस्यैव तदर्थत्वात्। न चैव कम्बुग्रीवादित्त्वेन घटस्य नित्यत्व स्यादिति वाच्यम्। गुरुधर्मस्याऽपि प्रतीतिबलादवच्छेदकत्वस्वीकारात्। ध्वसप्रतियोगितावच्छेदक यद्धर्मवन्निष्ठाऽत्यन्ताभावप्रतियोगितानवच्छेदक

★ जयलता ★

समापत्ते-नेति। ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकरूपवत्त्वस्यैव तदर्थत्वात् = तद्भावाऽन्यत्पदवाच्यत्वात्। अयं भाव आत्मत्वाद्यवच्छिन्नध्वसप्रतियोगिताया अप्रसिद्धत्वेऽपि घटत्वाद्वा प्रसिद्धस्य ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकत्वस्यात्यन्ताभावो ह्यात्मत्वाद्वा वस्तु युज्यते एव। एव ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकस्याऽऽत्मत्वादेरात्मादौ सत्त्वाऽभ्युपगमे न किञ्चिद्वाचकमस्ति। तथा च ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकानवच्छेदकरूपयोः मनुष्यत्वाद्यात्मत्वादिनोः सामानाधिकरण्यानैकान्तनित्यत्वमात्मादेः, 'ध्वसप्रतियोगितावच्छेदक ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकसामानाधिकरण न वा?' इत्यत्र विप्रतिपत्तेः तात्पर्यात्।

वस्तुतस्तु प्रकारतायाव्यविषयतायामात्मत्वावच्छिन्नत्वस्य प्रसिद्धत्वेन तदभावस्य मनुष्यत्वाद्यवच्छिन्नात्मवृत्तिप्रतियोगितानिरूपकध्वसीयप्रतियोगिताया प्रतिपादने खड्गः प्रसिद्ध्या आत्मत्वावच्छिन्नत्वशून्यप्रतियोगित्वरूपस्य आत्मत्वावच्छिन्नध्वसप्रतियोगिताभावस्यात्मादावुपगमे दोषलेशगोधोऽपि नास्ति। एवमपि ध्वसप्रतियोगिताऽभावसामानाधिकरणध्वसप्रतियोगित्वस्यात्मादौ सत्त्वेनैकान्तनित्यत्वव्याहृतिरित्यस्मदीयाभिनवोन्मेषशालिप्रज्ञोन्नीतोऽप्यपन्या विभाव्यता स्वभ्यस्तत्कर्तव्यैः।

विद्वासो यदि मम दोषमुद्दिरेयुः यद्वा ते गुणगणमैव कीर्तयेयुः।

तुल्यं तद् बहु मनुते मनो मदीयं, कष्टं तद्वत् मनुते यदाह मन्दः ॥ (प्रहर्षिणी)

ननु तद्भावाव्ययत्वपदवाच्यत्वेन ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकरूपवत्त्वस्य सावच्छिन्नत्वेन च ध्वसप्रतियोगिताया स्वीकारे घटस्य घटत्वेनेवाऽनित्यत्व स्यात् न तु कम्बुग्रीवादित्त्वेन, सभवति लयीं गुरावच्छेदकत्वाद्गीकारस्याऽन्याय्यत्वादिति शङ्का निराकर्तुं दर्शयति - न चेति। एव = ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकरूपवत्त्वस्य तद्भावाव्ययत्वपदप्रतिपाद्यत्वोपगमे, कम्बुग्रीवादित्त्वेन घटस्य नित्यत्व स्यात्, ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकीभूतकम्बुग्रीवादित्त्वरूपस्य सत्त्वात्, यद्रूप ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदक तेन रूपेण प्रतियोगिनो नित्यत्व यच्च ध्वसप्रतियोगितावच्छेदक तेन रूपेण प्रतियोगिनोऽनित्यत्वमिति स्याद्वादिभिरङ्गीकारादिति परस्याशयः।

समापत्ते - गुरुधर्मस्याऽपि, किमुत लघुधर्मस्येत्यपिशब्दार्थः, प्रतीतिबलादिति हेतुनिर्देशः, अवच्छेदकत्वस्वीकारात्, स्याद्वादिभिरिति शेषः। अयं भावः, यथा घटादौ अनेकगुणसत्त्वे गौरवमिति गौरवज्ञानसत्त्वेऽपि चक्षुःसन्निकर्षबलाद् घटादावनेकगुणसाक्षात्कारोदयेन गौरवज्ञानस्य न तादृशज्ञानविरोधित्वं तथा प्रकृतेऽपि कम्बुग्रीवादित्त्वाद्वा घटत्वाद्यपेक्षया गौरवज्ञानसत्त्वेऽपि 'कम्बुग्रीवादित्त्वान् नास्ति', 'कम्बुग्रीवादित्त्वान् देशः', 'देशे कम्बुग्रीवादित्त्वान्', 'अत्र कम्बुग्रीवादित्त्वम्' इत्यादिप्रतियोगिताप्रकारता-विशेष्यतायवच्छेदकत्वविषयकस्वरसबाह्यप्रतीतिरुदयेन गौरवज्ञानस्य नैतादृशज्ञानविरोधित्वम्। तथा च व्यापकाभावे व्याप्याभावस्य आवश्यकतया गौरवज्ञानस्य प्रतियोगितायवच्छेदकत्वज्ञानविरोधित्वाभावे गौरवे प्रतियोगितायवच्छेदकत्वविरोधित्वासिद्ध्या गुरुधर्मस्याऽवच्छेदकत्व प्रतीतिबलात् न सुगुरुणाऽपि प्रत्याख्यातुं शक्यम्। तदभावप्रत्यक्षं प्रति

● रमणीया ●

नैयायिक :- न चैव कम्बु० इति। यदि तद्भावाव्ययत्व का अर्थ ध्वस की प्रतियोगिता के अनवच्छेदक धर्म का होना - ऐसा माना जाय तब तो घट भी कम्बुग्रीवादित्त्वरूप से नित्य ही हो जायेगा। इसका कारण यह है कि घटत्व धर्म की अपेक्षा कम्बुग्रीवादित्त्व गुरुभूत धर्म है। लघु धर्म का सभव हो, उम स्थल मे गुरुधर्म प्रतियोगिता का अवच्छेदक होता नहीं है। अत घटनिष्ठ ध्वसप्रतियोगिता का अवच्छेदक धर्म घटत्व हो सकता है, कम्बुग्रीवादित्त्व नहीं। ध्वस की प्रतियोगिता का अनवच्छेदकीभूत कम्बुग्रीवादित्त्व धर्म घट मे होने से घट कम्बुग्रीवादित्त्व धर्म की अपेक्षा नित्य हो जाएगा।

स्याद्वादी :- गुरु० इति। उस्ताद । रुपया परखे बार बार, आदमी परखे एक बार। बस, आप की परीक्षा हो गई। आपको किसने यह शिक्षा दी है कि 'गुरुधर्म अवच्छेदक नहीं होता है? हमें यह बात मान्य नहीं है। हम तो यह धोषणा करते हैं कि - गुरु धर्म भी प्रतीति के बल से अवच्छेदक होता है। देखिये, 'भूतले कम्बुग्रीवादित्त्वान् अस्ति' इस बुद्धि मे कम्बुग्रीवादित्त्व का विशेष्यतावच्छेदकविषय भाग होता है। 'भूतल कम्बुग्रीवादित्त्वम्' इस प्रतीति मे कम्बुग्रीवादित्त्व का प्रकारतावच्छेदकविषय भाग होता है। वैसे 'कम्बुग्रीवादित्त्वान् नष्ट' इस प्रतीति के बल से ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकविषय कम्बुग्रीवादित्त्व का ही भाग होता है। अपनी प्रतीति के बल से कम्बुग्रीवादित्त्व मे आये हुए अवच्छेदकत्व का सम्मान करना चाहिए, तिरस्कार नहीं। घटत्व की भाँति कम्बुग्रीवादित्त्व धर्म भी ध्वसप्रतियोगिता का अवच्छेदक होने से घटत्व की तरह कम्बुग्रीवादित्त्वरूप धर्म की अपेक्षा से भी घट अनित्य ही होगा, नित्य नहीं। अब तो ब्रह्मज्ञान उत्पन्न हुआ न?

[तद्भावाव्ययत्व के अन्य अर्थ का प्रदर्शन एवं निरसन]

ध्वसप्र इति। तद्भावाव्ययत्व का अर्थ ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकरूपवत्त्व है यह बताने के बाद महोपाध्यायजी महाराज उसका दूसरा सभित अर्थ बताते हैं कि - यद्धर्मविशिष्ट मे रहनेवाले अन्योन्याभाव की प्रतियोगिता का अवच्छेदक यदि ध्वसप्रतियोगिता का अवच्छेदक न बने तो उस धर्म से अन्य धर्म का होना ही प्रतियोगि का नित्यत्व है। जैसे कम्बुग्रीवादित्त्व आदि धर्म से विशिष्ट घट में रहनेवाले पटभेद आदि की प्रतियोगिता का अवच्छेदक धर्म घटत्व, जो कि घटध्वस की प्रतियोगिता का अवच्छेदक है, नहीं होता है। अत कम्बुग्रीवादित्त्व आदि धर्म से अन्य द्रव्यत्व-मृत्त्व आदि धर्म का घट मे होना ही घट का नित्यत्व है। द्रव्यत्व आदि धर्म से ही घट मे नित्यत्व रहता है।

तदन्यधर्मवत्त्वस्य तदर्थत्वे तु ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकतादृशमनुष्यत्वादेरात्मत्वादिमन्निष्ठात्यताभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वेनाऽऽत्मत्वादि-

★ जयलता ★

तदभावप्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकज्ञानत्वेन हेतुत्वात् 'कम्बुग्रीवादिमान् ने'ति प्रत्यक्षानापत्तेः।

यत्तु 'क्वचिदप्रकारीभूतधर्मोऽपि-यथा कम्बुग्रीवादिमदभावप्रतियोगितावच्छेदकता घटत्वे' इति ज्वालाप्रसादगौडेनोक्त तन्मन्दम्, प्रतियोग्यशे प्रकारीभूतधर्मस्यैव प्रतियोगितावच्छेदकत्वनियमात्। विशेषणतावच्छेदकावच्छिन्नाया एव प्रतियोगिताया अभावे प्रतियोगिनः सबधतया भानात्, अन्यथा विशिष्टवैशिष्ट्यबुद्धित्वानुपपत्तेः। 'कम्बुग्रीवादिमान्नास्ती'त्यादिप्रतीतिः तत्प्रतियोगिकाभावमात्रावलम्बनत्वोपगमे एकघटवत्यपि यत्किञ्चित् कम्बुग्रीवादिमद्व्यक्तेरभावसत्त्वात्तत्राऽपि तादृशप्रतीतिः प्रमाण स्यात्। इत्थं च तादृशप्रतीतिः यत्किञ्चित्कम्बुग्रीवादिमद्व्यक्तप्रतियोगिकाभावमात्रं न विषयः परन्तु कम्बुग्रीवादिमत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव एव विषयः। अत एव एकघटवति भूतले कम्बुग्रीवादिमान्नास्तीति शब्दो न प्रमाण, प्रमाणं च घटसामान्यज्ञाने। एवञ्च 'कम्बुग्रीवादिमत्त्वेनाऽऽसीद'ित्यनुभवबलेन कम्बुग्रीवादिमत्त्वस्य ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकत्वसिद्ध्या न कम्बुग्रीवादिमत्त्वरूपेण प्रतियोगिनो घटस्य नित्यत्व सिद्धम्। गुरोर्नवच्छेदकत्वे 'प्रमेयवहिमान्'इत्यादौ लघुरूपसमनियतगुरुरूपेण साध्यतायामव्याप्तिर्दुर्वारा स्यात्।

प्रकृते प्रतीतिर्बल अवच्छेदकत्वावगाहित्वम्। यथा घटत्वेऽभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वग्राहकमान 'घटो नास्ती'ति प्रतीतौ अवच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वसम्बन्धेन घटत्वस्याभावाद् भानमेव, तादृशभानाद् घटत्वेऽभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वसिद्धिः तथैव 'कम्बुग्रीवादिमान् ध्वस्तः' इति प्रतीतावपि ध्वसादोऽवच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वसम्बन्धेन कम्बुग्रीवादिमत्त्वस्यैव भानं न तु घटत्वस्य। तथा च तदग्राहकमानस्य सत्त्वात्कम्बुग्रीवादिमत्त्वेऽपि ससर्गाभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वस्य सिद्धिरिति दिक्।

स्वाभिप्रायेण तद्भावाव्ययत्वं ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकरूपवत्तात्मकमुक्त्वा सभाव्यमानमन्यदपि तन्निर्वचनं दूषयितुमुपन्यस्यति-ध्वसप्रतियोगितेति। 'यद्धर्मवन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगितानवच्छेदकमि'त्यत्र 'यद्धर्मवन्निष्ठान्योन्याभावप्रतियोगितानवच्छेदकमि'ति सुसंगच्छते। तदर्थत्वे = तद्भावाव्ययत्वपदार्थत्वे-ऽभ्युपगम्यमान इति शेषः। प्रकृतनिर्वचनभावमेव ज्ञेया, यद्धर्मवन्निष्ठभेदप्रतियोगितानवच्छेदकीभूत ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकं तद्धर्मन्यधर्मवत्त्वं तद्भावाव्ययत्वरूपं नित्यत्वम्। यत्पदेन कम्बुग्रीवादिमत्त्वादेर्ग्रहः, तदन्यधर्मपदेन द्रव्यत्वादेः परिग्रहः यथा कम्बुग्रीवादिमत्त्वविशिष्टवृत्तिपटादिप्रतियोगिकान्योन्याभाव-प्रतियोगितानवच्छेदकीभूत ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकं घटत्वं तदन्यद्रव्यत्वादिमत्त्वमेव घटादेर्नित्यत्वम्। अयं भावः घटे घटत्व-कम्बुग्रीवादिमत्त्वादिद्रव्यत्व-सत्त्वादयोऽनैके धर्माः सन्ति घटत्वकम्बुग्रीवादिमत्त्वविशिष्टे 'नाय घट' इति प्रतीतेनुदयाद् घटभेदो नास्ति परन्तु पटादिभेदाः सन्ति। तादृशान्योन्याभावीयप्रतियोगितावच्छेदकं पटत्वादि न तु घटत्व। अतः घटत्व-कम्बुग्रीवादिमत्त्वभिन्ना मृत्त्व-द्रव्यत्वादयः तदन्यधर्मपदेनाऽत्राऽभिमताः। तादृशमृत्त्वादिधर्मवत्त्वमेव घटस्य नित्यत्वम्। प्रकृतनिर्वचने यत्पदेन मृत्त्व-द्रव्यत्वादिग्रहणं न संभवति। मृत्त्वादिविशिष्टे शरावादौ 'नाय घट' इत्यबाधितप्रत्ययोदयेन मृत्त्वादिधर्मविशिष्टनिष्ठान्योन्याभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वमेव घटत्वस्य न तु तादृशप्रतियोगितानवच्छेदकत्वम्। यदि यत्पदेन मृत्त्वादिपरिग्रहः स्यात्, न स्यादेव तर्हि मृत्त्वादिना घटस्य नित्यत्वं स्याद्वायभिमतं, मृत्त्वादौ तदन्यधर्मवत्त्वस्य बाधोपलभात्। परन्तु प्रदर्शितरीत्या न तद्ग्रहणं संभवति, मूलं नास्ति कुतः शाखा? प्रकृते यद्धर्मविशिष्टा यावन्तस्ते सर्वे ग्राह्याः, तेन द्रव्यत्वविशिष्टे घटाकारालङ्घिते घटभेदविरहेण तादृशप्रतियोगितानवच्छेदकत्वस्य ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकीभूते घटत्वे सत्त्वेऽपि न द्रव्यत्वेन घटस्य नित्यत्वानापत्तिः गुरुत्वविनिर्मुक्तध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकधर्मवत्त्वं नित्यत्वमिति निष्कर्षः।

प्रतिविधत्ते तुशब्देन। ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकतादृशमनुष्यत्वादेरिति। मनुष्यगतिनामकर्मविपाकोदयादिधर्मवन्निष्ठान्योन्याभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वे सति 'मनुष्यो मृतः' इत्यादिप्रतीत्या ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकीभूतस्य मनुष्यत्वादेः। आत्मत्वादिमन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वेनेति। अत्र 'आत्मत्वादिमन्निष्ठान्योन्याभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वेनेति पाठः सुसंगतो भाति। आत्मत्वादिविशिष्टे मनुष्यगतिविपाकोदयवति 'नाय मनुष्यः' इत्यादिप्रतीत्यनुदयेन ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकीभूतस्य मनुष्यत्वादिधर्मस्य तद्वन्निष्ठभेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वविकलत्वात् यत्पदेनाऽऽत्मत्वादिग्रहणं संभवति।

● रमणीया ●

तु० इति। मगर उपाध्यायजी महाराज का कहना है कि तद्भावाव्ययत्वं का उपर्युक्त अर्थ-निर्वचन करने पर आत्मा में आत्मत्व धर्म की अपेक्षा नित्यत्व नहीं हो सकता, जो स्याद्वादी आदि विद्वानों को अभिमत है। देखिये, 'मनुष्यो मृत' इत्यादि प्रतीति से मनुष्यत्वरूप से मनुष्य नष्ट हुआ यह सिद्ध होने से मनुष्यत्व धर्म ध्वसप्रतियोगितावच्छेदक है। यत् पद से आत्मत्व आदि धर्म का ग्रहण करने पर आत्मत्वविशिष्ट मनुष्य में 'नाय मनुष्य' ऐसी प्रतीति न होने से आत्मत्वादिविशिष्ट मनुष्य में रहनेवाले भेद की प्रतियोगिता का मनुष्यत्व अनवच्छेदक होता है। यत् पद से आत्मत्व आदि धर्म का ग्रहण हो जाने के सबब तदन्यधर्म शब्द से आत्मत्व आदि का ग्रहण नहीं हो सकता। तदन्यधर्मवत्त्व तो प्रस्तुत लक्षण में नित्यत्व है। अतः तदन्यधर्म शब्द से आत्मत्व आदि धर्म का ग्रहण होना चाहिए। मगर 'यत्' शब्द से ही आत्मत्व आदि का ग्रहण होने के सबब तदन्यधर्म शब्द से आत्मत्व आदि का ग्रहण हो नहीं सकता। तदन्यधर्मवत्त्व तो प्रस्तुत लक्षण में नित्यत्व है। अतः तदन्यधर्म पद से ही आत्मत्व आदि का ग्रहण होना चाहिए। मगर यहाँ यत् शब्द से ही आत्मत्व आदि धर्मों का ग्रहण होने के सबब 'तत्' पद से वे धर्म ही ग्राह्य होते हैं। इस परिस्थिति में 'तदन्य' पद से आत्मत्व आदि का ग्रहण नामुमकिन है, क्योंकि 'तत्' शब्द से प्रतिपाद्य से भिन्न पदार्थ ही 'तदन्य' पद का वाच्यार्थ होता है। जिस धर्म की अपेक्षा जो पदार्थ नित्य है उस धर्म का ग्रहण यदि 'यत्' शब्द से न हो सके तभी 'तदन्य' पद से उस धर्म का ग्रहण हो सकता है तथा तादृशधर्मवत्ता ही पदार्थ का नित्यत्व हो सकता है। परन्तु यहाँ

नाऽऽप्यात्मत्वादे (१त्मादे)नित्यत्वमसंगृहीत स्यात्।

अथ 'कपालनाशदेः सामान्यतः कपालादिसमवेतनाश प्रत्येव कारणत्वात् घटत्वेन घटध्वम आकस्मिक' इति चेत्?

★ जयलता ★

तदन्यधर्मत्वस्याऽऽत्मत्वाद्वा बाधान्नाऽऽत्मत्वादिरूपेणाऽऽत्मादेर्नित्यत्व स्यात् तादृशतदन्यधर्मविषयव नित्यत्वस्य प्रतियोगिन्यभिप्रेतत्वादस्मिन् कल्पे। असंगृहीत स्यात् = प्रदर्शिततद्वाच्यत्वलक्षणाक्रान्त भवेदिति, लक्ष्यकदेशाऽवृत्तित्वाद् लक्षणाभ्याऽप्यपकत्वेनाऽव्याप्तिरिति यावत्।

एतेन प्रकृते आत्मत्वादिविशिष्टावच्छिन्नान्योन्याभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वं न ध्वमप्रतियोगितावच्छेदकीभूतं मनुष्यत्वादीं सभरति, देवगतिनामकर्मिषाकोदयवति आत्मत्वादियधर्मविशिष्टे 'नाय मनुष्य' इत्याद्यधितप्रतीतेरुदयेन तद्विनिर्भेदप्रतियोगितावच्छेदकतासमालिङ्गितत्वान्मनुष्यत्वादेरिति न यत्वेनाऽऽत्मत्वादिरूपेण सभवति येन तदन्यधर्मत्वस्याऽऽत्मत्वाद्वा बाधेन तद्रूपेणाऽऽत्मादेर्नित्यत्व प्रकृतकल्याऽक्रान्त म्यादित्युक्तावपि न क्षति यद्धर्मविशिष्टस्य यस्य कस्यचिद्ग्रहणविवक्षाया प्रस्तुतदोषाविष्कारणतात्पर्यात्। यद्धर्मविशिष्टावता ग्रहणविवक्षाया त्वेतत्कल्पस्यापि निर्दोषत्वात्। इदमेवाभिप्रेत्य लघुपरिमाणस्याद्वादहस्येऽनेनैव प्रकरणकृता वाकारेण द्वितीयकल्पविषया तद्वागऽन्यत्वस्य प्रकृतनिर्वचन कृतमिति दृढतर पर्यालोचनीय पर्युपासितगुरुकुले।

अन्योन्याभावनिवेशमनादित्याऽत्यन्ताभावस्येव पाठमध्यप्रवेशे तु 'यद्धर्मवच्छिष्टे'त्यत्र 'यद्धर्मवच्छिष्टे'त्यादि ज्ञेयम्। अर्थात् यद्धर्मवद्यावच्छिष्टवृत्त्यत्यन्ताभावप्रतियोगितावच्छेदकताशून्य ध्वमीयप्रतियोगितावच्छेदक तद्धर्मन्यधर्मवत्त्व तद्वागऽन्यत्वरूप नित्यत्वम्। यद्धर्मवच्छिष्टावच्छिष्टवृत्त्यत्यन्ताभावप्रतियोगितावच्छेदक ध्वसप्रतियोगितावच्छेदक तदन्यधर्मवत्त्वमिति व्याख्याने तु घटस्य भूतलवृत्तिपटवृत्तित्वदशाया घटत्वस्य घटपटसंयोगवत्त्ववद्भूतलवृत्त्यत्यन्ताभावप्रतियोगितावच्छेदकताशून्यत्वाद् घटपटसंयोगपेक्षया घटस्याऽनित्यत्वमसंगृहीत स्यात् यावत्त्वम्याऽप्रमिद्धिः।

अत्यन्ताभावघटितनित्यत्वलक्षणपेक्षयाऽन्योन्याभावघटितमेव तद्वागम्, प्रतियोगिवैयर्थ्यविकरण्याऽनिवेशेन लायवात् अव्याप्यवृत्तिमयोगादेः संयोगत्वेन नित्यत्ववारणाय तन्निवेशोऽत्यन्ताभावघटितलक्षणेऽवश्यमेव कार्यः, अन्यथा संयोगत्ववच्छिष्टावृत्त्यत्यन्ताभावप्रतियोगितावच्छेदकतायाः संयोगत्ववृत्तित्वेन संयोगत्वधर्मपेक्षया संयोगस्य नित्यत्वापत्तेः। इत्यमेव परामर्शादाध्यायां प्रदर्शितोऽन्योन्याभावघटितज्यापकताया स्वगम उपपद्यते।

प्रतियोगिवृत्तिः यो धर्मः प्रतियोगिध्वसानन्तरमपि ध्वसाधिकरणं नियमेन प्रतीयते तादृशधर्मवत्त्वमेव तद्वागऽन्यत्वपदप्रतिपाद्य नित्यत्वम् यथा घटवृत्तिः द्रव्यत्वादि घटध्वसानन्तरमपि घटध्वसाधिकरणीभूतकपाले प्रतीयते। अतो द्रव्यत्वादिमत्त्व घटे नित्यत्वम्। द्रव्यत्वादिरूपेणव घटस्य नित्यत्वादिति मनुष्यतो नवीनोऽयं पन्था विभाज्यता नयनपुणे।

ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकधर्मवत्त्व तद्वागऽन्यत्वपदवाच्यमिति कल्पे प्रत्यवतिष्ठते नयापिक' अयेति। अपमाशयः स्वप्रतियोगितासंबन्धन कपालविनाशः स्वप्रतियोगिसमवायित्वसंसर्गेण कपालसमवेतत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वरूपेण कपालसमवेतध्वम प्रति कारण सामान्यतः अन्वयव्यतिरेकाभ्या कार्य-कारणभावः सामान्यधर्मावच्छेदेन विधाय्यतीति नियमात्। ततो मुद्गगदिनिर्घातदशाया कपालात्मकममवायिकारणनाशात् कपालममवेतत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वविशिष्टध्वसोत्पादस्य न्याय्यत्वं न तु घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वविशिष्टध्वसोत्पादस्य, कारणविरहात्। एव कपालममवेतत्वरूपेण घटध्वसोत्पादेऽपि घटत्वेन रूपेण घटध्वसोत्पादो न स्यात्। अतो घटत्वेन घटध्वसस्याऽऽकस्मिकत्व स्यात्। एवञ्च घटत्वस्य ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकत्वेन तद्रूपेण घटस्य नित्यत्वमापद्यते। अर्थात् आकस्मिकत्वे घटत्वेन घटध्वसो न कदाऽपि स्यात् स्याद्वा सर्वदेव। तदुक्त धर्मकीतिना 'नित्य सत्त्वममत्त्व वाऽहेतोर्बाह्यानपेक्षणात्। तेष्यादीना यथा नास्ति कारण कण्टकादिषु॥ [प्र पा १/१८२] इति। घटत्वेनेति। तृतीयायौऽवच्छिन्नत्व, प्रतियोगितासंबन्धेन तस्य चान्वयो घटध्वसे। अतः प्रतियोगितासंबन्धेन घटत्वावच्छिन्नपटध्वसो यद्वा घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकघटध्वस आकस्मिक। अनेन तदवच्छिन्नसामग्र्यनिश्चये 'एतावत्सत्त्वेऽवश्यकार्योत्पाद' इत्यनिश्चयरूपादाकास्मिकत्वात्प्रवृत्तेर्दुर्दन्तत्वप्रमदो दर्शितः।

● रमणीया ●

आत्मत्वादि धर्म का 'यत्' पद मे ग्रहण उपर्युक्त रीति से सभव होने से आत्मत्व आदि धर्म की अपेक्षा आत्मा आदि मे नित्यत्व नहीं हो सकेगा। अत तद्वागऽन्यत्व का अर्थ 'ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकधर्मवत्त्व' ऐसा जो पूर्व मे बताया गया हे वही उचित हे। प्रस्तुत अथयटना मे तो आत्मत्व आदि धर्म से आत्मा आदि मे नित्यत्व की उपपत्ति न होने मे अव्याप्ति दोष की प्राप्ति होती हे। इस विषय मे काफि अधिक विचार हो सकता हे। विशेष जिज्ञासु पाठक यहाँ जयलता पर दृष्टिपात करे - यह मुनासिब हे।

पूर्वपक्ष :- अय कपा० इति। कपालनाश सामान्यतः, कपालसमवेतनाश के प्रति कारण होता हे। अर्थात् कपालसमवेतत्वावच्छिन्नप्रतियोगितानिरूपक ध्वस का कपालत्वेन कपालनाश कारण होता हे। इसका कारण यह हे कि समवायी कारण के नाश मे समवायी कारण मे समवेत कार्य का नाश होता हे। मगर वह समवेत कार्य का ध्वम घटत्व आदि विशेषरूप मे नहीं होता हे बल्कि कपालममवेतत्वरूप मे होता हे। अत मुद्ग आदि के प्रहार मे जो घटध्वम होता हे वह कपालममवेतत्वरूप मे हो सकता हे, न कि घटत्वरूप मे। अत घटत्वरूप से घटध्वम आकस्मिक हो जाणगा। कपालनाश मे घटत्वरूप से नहीं किन्तु कपालसमवेतत्वरूप से कपाल मे समवेत घट का नाश होता हे। अत घटत्व धर्म ध्वसप्रतियोगिता का अन्वच्छेदक ही बनेगा। इस अवस्था मे घट द्रव्यत्व आदि की भाँति घटत्वरूप मे भी नित्य हो जायेगा। स्याद्वादी के पक्ष मे इस दोष का निराकरण कैसे हो सकेगा?

न, कारणत्वपर्यायाणा प्रतीतिबलेन विशिष्य विश्रातानामेव कल्पनादिति दिक्।

तथाऽकृतागम, पर्यायाणामपि नित्यानामेव सतामागन्तुकत्वात्, अन्यथा पर्यायवतोऽपि अनित्यत्वापत्तौ नित्यत्वपक्षहानेः।

★ जयलता ★

समाधत्ते-नेति। कारणत्वपर्यायाणा प्रतीतिबलेन विशिष्य विश्रान्तानामेव कल्पनादिति। अयं भावः नियतान्वयव्यतिरेकप्रतियोगित्वरूप-कारणत्वपर्यायाणा विशेषरूपेणैव ग्रहसम्भवः, अन्यथाऽन्वयव्यतिरेकव्यभिचारग्रहयोरविशेषेण कारणताबुद्धावप्रतिबन्धकत्वप्रसङ्गात्। न च विशेषणरूपेण तत्तद्भ्यवक्तीनामन्यथासिद्धत्वाच्च हेतुत्वमिति वाच्यम्, एव द्रव्यत्वेन जन्यभावत्वेनैक एव कार्यकारणभावः स्यादिति दण्डत्वादिना कारणत्व-बुद्धिव्यपदेशयोरप्रामाण्यप्रसङ्गात्। एतेन सामग्र्याः कार्यतावच्छेदकवच्छिन्नोत्पत्तिव्याप्यत्वाद् घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकध्वसोत्पादस्याऽनापत्तिः, कपालसमवेतत्वावच्छिन्नप्रतियोगितानिरूपकध्वसस्यैव कार्यतावच्छेदकत्वादिति प्रत्युक्तम् व्यापकधर्मस्य व्याप्यधर्मेणाऽन्यथासिद्धेः, व्यापकधर्मेणाऽत्र कार्यतास्वीकारे अनुत्पाद्येऽपि कपालसमवेतद्रव्यत्वादिप्रतियोगिकध्वसे स्वरूपयोग्यतारूपकार्यतापत्तिः सुरगुरुणाऽपि निराकर्तुमशक्या। न च 'यद्विशेषयोः कार्यकारणभावः स तत्सामान्ययोरपि' इति न्यायात् सामान्यतो हेतुहेतुमद्भावसिद्धिरिति वाच्यम् विशेषाभावकूटेनैव सामान्याभावप्रतीत्युपपत्तौ यावत्कारणभावदशाया कार्यानुत्पादप्रयोजकत्वरूपेण तदतिरिक्तकारणसामान्याभावकल्पनाया गौगवेणोक्तनियमे मानाभावात्। न चैव प्रवृत्तेर्दुर्घटत्वमुक्त वज्रलेपायितमिति वाच्यम् सादृश्यबुद्ध्यैव प्रवृत्त्युपपत्तेः। तत्पटत्वावच्छिन्नकार्योत्पादस्याऽऽकस्मिकत्व त्वभिमतमेव, तद्धर्मावच्छिन्नसामग्रीसत्त्वेऽपि तथानिश्चयविरहात्, तद्धर्मावच्छिन्ने प्रवृत्त्यभावाच्च परतु प्रवृत्त्यौपयिककारणताया सामान्यतः कारणतादिग्रहस्य वस्तुमशक्यत्वात्। इत्यमेव मिष्ठान्तोक्तः तीर्थकरसिद्धादिभेदोऽन्तरङ्गकारण भव्यत्वविशेष साधयति।

वस्तुतस्तु 'कपालमेव घटीभूतमिति प्रतीत्या घटतया कपालस्य परिणामन तयोः कथञ्चिदभेदस्य सिद्धेः घटपरिणतकपालनाशस्यैव घटनाशरूपत्वानुद्गारपाताद्यधीनात्मलाभयोः समानकालीनयोः तयोः कुत आकस्मिकत्वशकागधलेशोऽपि परस्येति चेत्खिद्यतेऽस्माक मनः। यत्तु मुक्तावलोकिता अनन्ताधिकरणात्मकत्वकल्पनाऽपेक्षयाऽतिरिक्तकल्पनाया लघीयस्त्वात्। एवञ्चाधाराधेयभावोऽप्युपपद्यते [मुक्ता श्लो १२/पृ १६५] इत्युक्तं, तदसत् धर्मिकल्पनातो धर्मकल्पना लघीयसीति न्यायेन क्लृप्ताधिकरणेष्वेव धर्मकल्पनाया न्याय्यत्वात्, घटात्यन्ताभावत्वविशिष्टाधारतावच्छेद-कत्वस्य प्रतीतिबलेन भूतलत्वेऽभ्युपगमात्। अतिरिक्तध्वसकल्पनापूर्वमेव तदनन्तकार्यकागणकल्पनागौरवस्योपस्थितेः फलमुखगौरवाभावादित्यादिसूचना-धर्मत्र दिक्पदप्रयोगः प्रकरणकारेण कृत इति ध्येयम्।

एकान्तनित्यत्वपक्षे कृतानाशप्रसङ्ग प्रदर्श्य सप्रतमकृतागमदोषकलक निरुद्धयति - तथेति। समुच्चयार्थे तथाशब्दः। अकृतागम इति। अकृतानामेव नित्याना पर्यायाणामागम इत्यर्थः। हेतुमाऽऽह- पर्यायाणामपि किमुत द्रव्याणामित्यपिशब्दार्थः। नित्यानामेवेति। अनित्यव्यवच्छेदार्थमेवकाप्रयोगः। आगन्तुकत्वात् = अजन्यसत्ताकत्वात्। अनेन घटादिपर्यायाणा नित्यत्वमापादितम्। विपक्षबाधकतर्कमाह - अन्यथेति। पर्यायाणा जन्यत्वाभ्युपगमे इत्यर्थः। पर्यायवतोऽपि = द्रव्यस्यापि, पर्यायविशिष्टतयोत्पादेन अनित्यत्वापत्तौ मत्या पर्यायत्वेन सप्रतिपन्नस्य सर्वथा नित्यत्वपक्षहाने

● रमणीया ●

उत्तरपक्ष :- न का० इति। वाह! एक तो चोरी दूसरे सीना चोरी! घट का कपालसमवेतत्वविधया नाश मानना ओर घटत्वरूप से घटध्वस मे आकस्मिकता का दोषारोपण करना! यह नहीं हो सकता, क्योंकि हम "नियत अन्वय ओर व्यतिरेक के प्रतियोगित्वरूप कारणत्व पर्यायो का विशेषरूप से ही ज्ञान होता है" ऐसा स्वीकार करते हैं। यह हमारी मान्यता मनमानी नहीं है किन्तु प्रतीति बल की वजह की गई है। देखिए, तन्तु से उत्पन्न पट को देख कर तत्काल उत्पन्न पट और तत्पूर्वकालीन तनुओ के बीच ही कार्य-कारणभाव ज्ञात होता है, सब पट ओर सब तनुओ का नहीं। सब तनु ओर सब पट का ज्ञान तो सर्वज्ञ को ही हो सकता है, अन्य अल्पज्ञ व्यक्ति को नहीं। अतः कपालनाश से प्रयोज्य घटध्वस को देख कर घटत्वरूप से ही घटध्वस मे कपालनाश की कार्यता का भान होता है, न कि कपाल समवेतत्वरूप से कपालनाशनिष्ठकारणतानिरूपित कार्यता का अवच्छेदक (=नियामक) ध्वसनिष्ठ घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्व ही होने के सबब घटत्वरूप से घटध्वस कपालनाश के कार्यतावच्छेदक से आक्रान्त होता है। इसलिए वह आकस्मिक नहीं है। जो धर्म कार्यता कोटि मे निविष्ट न हो उस रूप से यदि कारण मे उत्पत्ति हो जाय तब कार्य मे आकस्मिकत्व का व्यवहार और प्रतीति समभव है। अतः प्रकृत स्थल मे आकस्मिकता दोष नहीं है। इस सबब मे अधिक विचार हो सकता है इस बात की सूचना देने के लिए व्याख्याकार ने दिक् शब्द का प्रयोग किया है।

● एकान्तनित्यपक्ष मे अकृतागम दोष ●

तथाऽकृता० इति। एकान्तनित्यत्वपक्ष मे जैसे कृत पर्याय के सर्वथा नाश का अनिष्ट प्रसंग उपस्थित होता है ठीक वैसे ही अकृत पर्यायो के आगम का (प्राप्ति का) अनिष्ट प्रसंग भी सिर पे टकराता है। इसका कारण यह है कि एकान्तनित्यपक्ष मे 'पदार्थत्वेन सप्रतिपन्न सकल पदार्थ अनित्यत्वव्यधिकरण नित्यत्व से युक्त है' यह विकल्प स्वीकृत है। अतः पदार्थभूत पर्याय भी सर्वथा नित्य = सर्वथा अकृत ही होगा। अतः अकृत = नित्य पर्यायो का ही द्रव्य मे आगमन होगा न कि पर्याय की उत्पत्ति। यदि

अथ घटत्वादेरेव कपालादिजन्यतावच्छेदकत्वाद्वदत्वस्य च कपालाद्यवृत्तित्वात्राय दोष इति चेत्? न 'कपाल घटीभूतमि'ति प्रतीत्या तयोः स्यादभेदसिद्धेः।

★ जयलता ★

प्रसङ्गो दुर्निवारः। अयं भावः प्रकृते प्रतिवादी हि नैयायिकादिरभिमतो न तु साख्यः। प्रधानमल्लनिवर्हणन्यायेन नैयायिक-वैशेषिकौ प्रतिक्षिप्य पञ्चाद्वकारान्तरेणाऽस्या एव कारिकायाः प्रथमार्थं विवरिष्यता प्रकरणकृता साख्यादिरपि निराकरिष्यते। स्याद्वादिभिः पर्यायत्वेनाऽभिमतानां ज्ञानादीनामेकान्तानित्यत्व घटत्वादीनाञ्चेकान्तानित्यत्वभ्युपगम्यते। प्रकृते पदार्थत्वेन सप्रतिपन्नानामात्मादीनामेकान्तानित्यपक्षे प्रतिवादिना नैयायिकेन गृहीते ज्ञानादिपर्यायाणामप्येकान्तानित्यत्वापातेनाऽकृतानामजन्यानामात्मनि विद्यमानानामेव ज्ञानादिपर्यायाणामागमन स्यात्। एवञ्चाऽध्ययनादिप्रयत्नैरर्थव्य स्यात्। न च ज्ञानादेरेवोत्पाद आत्मादिः तु कूटस्थनित्य एवेति वाच्यम् पर्यायस्य जन्यत्वोपगमे तद्विशिष्टतयाऽऽत्मादेरप्युत्पादस्य न्याय्यत्वेन कूटस्थनित्यत्वेनाभिमतस्याऽऽत्मादेरप्यनित्यत्वाऽऽपातेन तदेकान्तानित्यत्वविकल्पत्यागेन प्रतिज्ञाहानिनिग्रहस्थानस्याऽपसिद्धान्तस्य च दुर्वारत्वम्। एव घटत्वादिपर्यायाणां नित्यत्वेन सदा स्वकारणसन्निहितत्वात् तत्कृते कुम्भकारादिप्रयत्नानां पिष्टपेषणादिन्यायेन वैयर्थ्यं स्यादिति स्याद्वादिनोऽभिप्रायः।

यद्यपि वीतरागस्तोत्रविवरणादावत्र साख्य एव प्रतिवादित्वेन गृहीतः। तदुक्तं प्रभानन्दसूरिणा वीतरागस्तोत्रविवरणे "साख्यैरप्रच्युतानुत्पन्नस्थिरैक-स्वभाव कूटस्थनित्य वस्त्वभ्युपगम्यते। तच्च यथेव स्यात्तदा वस्तुनि घटादौ कुम्भकारादिकृतानां पर्यायाणां सर्वथा नाश एव स्यात्। एतच्च प्रत्यक्षविरुद्धं यतः कुम्भकारादिभिर्निर्मयिमाणाः स्यात्सकेशकुशूल-पृथुवुजोदरायाकाराः कुशाकुशरूपतया क्षणे क्षणे दरीदृश्यन्ते। अतः तेषां पर्यायाणामाविर्बद्धद्वन्द्वप्रतीतानां विनाश एव स्यात्। ते च यदि न कृतास्तदा घटोऽप्यकृत एव स्यात्। कृतेष्वेव च तेषु घटोऽपि कृतः। एवञ्च सति नित्यताक्षतिः। तथाऽकृताऽऽगमोऽपि स्यात्। तथाहि-पर्यायास्तावत्तन्मते कूटस्थनित्यत्वादेव केनचिन्न कृताः। अकृता एव च समुपस्थिताः। यदि कृतास्तस्युत्तदा घटस्याऽपि कृतकत्वे नित्यत्वपक्षक्षतिः। एतच्चानुष्णोऽग्निरित्यादिवत् प्रत्यक्षविलक्षणमकृतागमस्वरूपं कः सुधीः श्रद्धीतः" [वी स्तो वि ८/१-पृ ९७] इति। विशालराजसूरिणाऽपि वीतरागस्तोत्रावचूर्णौ 'साङ्ख्य एकात्तेन नित्यत्वमङ्गीकुरुते। तथा सति कृतनाशाकृतागमनामानौ दोषौ स्याताम्। तथाहि- घटो यदि सर्वदा निष्पन्नसिद्धस्तदा कृतनाशः, कृत=कुम्भकारस्य मृदानयनक्लेदन-चक्रारोपणायुपक्रमस्तस्य नाशः = नैरर्थव्य भवति, घटस्य नित्य निष्पन्नत्वात्। अथाऽकृतागमः, यथा-यदि सर्वं सर्वदाऽपि नित्यं तदा घटाकारोऽपि नित्यः। तथा च सति मृत्पिंडे पूर्वमद्यो घटाकारो नित्यत्वादकृत एवागत' एवञ्चाऽकृतागमदूषणं स्यात्' [वी स्तो अव ८/१ - पृ ९६] इत्येव वदता प्रतिवादित्वेन साख्यो दर्शितः तथाऽपि सति सभवेऽधिक नैव दोषायेति न्यायेन प्रतिवादित्वेन नैयायिकस्य प्रदर्शनं न्याय्यमेवेति भावनीयम्।

नैयायिकः कुलालादिप्रयत्नवैयर्थ्यादिदोषं निराकरोति - अथेति। घटत्वादेरेव। एवकारेण कपालवृत्तिकपालत्वादिव्यवच्छेदः कृतः। नाय दोष इति। स्वकारणसन्निहितघटत्वादिपर्यायाऽऽगमन-कुलालकृतवैयर्थ्याभिधानदोषौ न स्तः। कपालादिकार्यतावच्छेदकीभूतस्य घटत्वादेरनित्यत्वेऽपि न सर्वत्र सत्त्वं परन्तु घटादिकार्य एव। कपालादिषु तदसत्त्वेनाऽन्यत्र सतोऽपि तत्राऽसत् एव घटत्वादेस्तत्राऽऽगमेन न स्वस्मिन् सत् एवागमप्रसङ्गो येन तदश्रद्धेयत्व स्यात्। एतेन कुलालादिकृतवैयर्थ्यदोषोऽपि प्रत्युक्तं कपालवृत्तिधर्मस्य कार्यतावच्छेदकत्वानुपगमादिति नैयायिकाशयः।

ननु घटकपालयोः सर्वथा भेदः सिद्धः स्यात् तदा एव वक्तुं युज्यते यदुत 'कपालाऽवृत्ति घटत्वमेव कार्यतावच्छेदक' पर स एव वन्ध्यापुत्रसहोदर इत्याशयेन स्याद्वादी तन्निराकरोति - नेति। कपालमेव घटीभूतमिति प्रतीत्या तयोः घटकपालयोः स्यात् = कथञ्चित् अभेदसिद्धेः। अयं भावः घटस्य कपालपरिणामतया न तयोः सर्वथा भेद एव परिणामपरिणामिनोः कथञ्चिदभेदात्। 'एतानि कपालान्येव घटतया परिणतानी'ति

● रमणीया ●

पर्याय की उत्पत्ति मानी जाय तब तो पर्यायी भी पर्याय की भाँति अनित्य हो जायेगा, चूँकि पर्यायविशिष्टतया पर्यायी की उत्पत्ति का स्वीकार तब न्याय प्राप्त है। यह तो आगे बाध और पीछे आग जैसा हुआ, क्योंकि पर्याय की उत्पत्ति मानने पर एकान्तनित्यत्व पक्ष का भग हो जायेगा और पर्याय को नित्य मानने पर कुम्भकार आदि के प्रयास की व्यर्थता होगी, क्योंकि कुम्भार जिस घटादि पर्याय को उत्पन्न करने का प्रयास कर रहा है वह तो नित्य होने की वजह विद्यमान ही है अर्थात् कुम्भार का प्रयास पिष्टपेषणतुल्य हो जाएगा। इस तरह पदार्थ मात्र को सर्वथा नित्य मानने पर कृतनाश और अकृत (=नित्य) के आगमन का दोष उपस्थित है।

नैयायिक :- अयं घट इति। स्याद्वादी की ओर से दिया गया अकृतागम दोष हमारे मत में तब प्राप्त हो सकता है यदि कारण में विद्यमान धर्म को ही कार्यतावच्छेदक माना जाय। मगर ऐसा हमारा अभ्युपगम नहीं है। हमारा सिद्धांत यह है कि कपालादि का कार्यतावच्छेदक घटत्व है जो कि कपालादि कारण में रहता नहीं है, भले ही वह नित्य हो। घटत्व नित्य होते हुए भी कपाल में अविद्यमान होने से अकृतागम दोष अर्थात् अपने में विद्यमान की ही प्राप्ति का दोष नहीं है। अतएव कुम्भार आदि का प्रयत्न भी सफल बना रहता है।

स्याद्वादी :- न कपा० इति। वाह! अधजल गंगरी छलकत जाय! कपाल में अविद्यमान घटत्व को कार्यतावच्छेदक मानने पर कोई दोष नहीं है - यह आपकी मान्यता तथ्यहीन है। इसका कारण यह है कि घट और कपाल सर्वथा भिन्न ही कहाँ है? 'यह कपाल ही घटरूप से परिणत हो गया' इस प्रतीति से घट और कपाल में परिणामपरिणामक भाव की सिद्धि होती है। जिनके बीच परिणाम्य-परिणामकभाव होता है वे परस्पर कथञ्चित् अभिन्न होते हैं जैसे झ्याम घट और रक्त घट। पाक से

साख्यः सत्कार्यवाद सदसि निगदतु स्कधमास्फाल्य तावत् । स्वैराऽसत्कार्यवादी प्रभवतु स पुनस्तावदेवात्र यौगः ॥

यावद् दुर्वादिवृन्दद्विरदमदभिदकेसरिक्रीडनैकप्रागल्भ्याभ्यासभाजो जिनसम्यविदो ध्यानमुद्रा भजन्ते ॥१॥

★ जयलता ★

एतेन यदसत् पूर्वमासीत् तस्य पश्चादपि कथं सत्त्वम्, विरोधादिति प्रत्युक्तम् कालभेदेन समावेशात्, स्वसामग्रीसामध्यदेव प्रागसतः पश्चात्सत्त्वेऽविरोधात् । अस्ति स कोऽपि महिमा दडचक्रचीवर-कुलालादीनां यदेतेषु सम्भूय व्याप्रियमाणेषु प्राक् असन्नेव घटः सम्भवति । 'असतोऽयम्बद्धत्वाज्जन्यत्वेऽतिप्रसन्न इति' चेत् ? नैवम् कपालजातीयस्य घटजातीये एव सामर्थ्यात् । 'कुत एतत्' ? 'सत्कार्यवादेऽपि कथमेतत्, - यदुत तन्तुष्वेव पटात्मता न सर्वत्रेति' ? 'वस्तुस्वाभाव्यादिति' चेत् ? तदेव प्रकृतेऽपि भविष्यति । एतेन ययसन्नेव घटः कपालादिभिः क्रियते तन्त्वादिभिरपि किं न क्रियत इति प्रत्युक्तम् । इति योगा = नैयायिकाः, उपलक्षणाद् वैशेषिकादयश्च, सङ्गिरन्त इति ।

[इति सर्वथाऽसत्कार्यवादनिरूपणम्]

प्रकरणकारो न्यायविशारदः साम्प्रतमभिनवोन्मेषशालिस्वप्नज्ञा विद्योतयति - साख्य इति । कारिकार्थलेशस्त्वेवम् तावद् एव साख्य वादस्य सदसि = सभाया, निज स्कधमास्फाल्य = ऊर्ध्वीकृत्य, सत्कार्यवाद प्रोक्तस्वरूप निगदतु, तावदेवाऽत्र = वादसभाया, पुन स स्वैराऽसत्कार्यवादी = स्वच्छन्दतयाऽसत्कार्यवदनशीलः यौग = अक्षपादतनयः प्रभवतु = स्वप्रभावमुपदर्शयितुं, यावद् दुर्वादिवृन्दद्विरदमदभिदकेसरिक्रीडनैकप्रागल्भ्याभ्यासभाज = असद्गृह्णावितान्तःकरणप्रतिवादिनिकरात्मककुञ्जरदानभेतृपञ्चाननखेलतुल्यव्यापारमात्रप्रवणाऽनुशीलनरसिकाः, जिनसम्यविद = स्याद्वादिनः ध्यानमुद्रा = एकान्तवादनिरसनपूर्वकानेकान्तवादव्यस्थापनात्मकध्येयाकाशप्रत्ययप्रवाहमुद्रा सदसत्कार्यवादमर्मस्थाननिरूपणलक्षणध्येयाकाशप्रणिधानप्रवाहमुद्रा वा भजन्ते = आश्रयन्ते । यथा वनराजविरहिते वनेकदेशे स्वेच्छेया गर्जन्तोऽपि गजादयः तदुपस्थितौ न तथाकर्तुमुत्सहन्ते प्रत्युत प्रलीयन्ते, अन्यथा सर्वार्थहानिभावात् तथैव स्वसदसि स्वे प्रलपन्तोऽपि एकान्तवादिनो विजयिनि स्याद्वादिनि उपस्थिते न प्रभवन्ति, वस्तुस्वरूपव्यवस्थाहानिप्रसक्तेः ।

प्रथम तावत्सत्कार्यवाधुपन्यस्तहेतुपञ्चक सक्षेपतो निराकुर्मः । तथाहि- यत्तावदुक्त 'सत्कार्यमसदकारणादिति' तदसत्, सर्वथा सत्कार्यवादे सतः सिद्धत्वेनाऽकरणत्वं, अन्यथा पुरुषापि क्रियेत । न च 'किशान् मे कुरु' इत्यादिव्यवहारदर्शनात् सतोऽपि क्रियमाणत्वं सिद्धमित्यारोपणीयम् तस्यौपचारिकत्वात्, तत्र केशादिभ्यन्तदेव किञ्चित्क्रियते, केशादीनां तु प्रागेव निष्पन्नत्वात्, निष्पन्नस्य निष्पादनाऽसम्भवः, कारकव्यापारवैफल्यप्रसङ्गात् । न हि तेन कार्योत्पत्तिः तदभिर्व्यक्तिः तदावरणविनाशो वा कर्तुं शक्यते, तदुत्पत्त्यभिर्व्यक्त्योरपि प्राक् सत्त्वे कारकव्यापारवैफल्यत्वात्, असत्त्वेऽपिसिद्धान्तात् । आवरणविनाशेऽपि न तत्साफल्यम्, असतो भावस्योत्पादवत् सतो भावस्य नाशाऽभावात् । एतेन अन्धकारवत् तद्दर्शनप्रतिबन्धकत्वेन कारणमेवाऽऽवारकमिति प्रत्युक्तम् एवमदर्शनेऽपि कार्यस्य स्पर्शोपलम्भप्रसङ्गात्, पटादिबद्धव्यवधायकत्वेन तदावारकत्वे च तन्नाशे इव मृत्पिण्डध्वसेऽपि तदुपलब्धिप्रसङ्गः ।

वस्तुतः कारणस्य तदुपकारकत्वेन तदावारकत्वाऽयोगः । 'यत्तु क्रियमाणत्वं भवनकर्तृतया व्याप्ति'त्युक्तम्, तदपि न चारु, असाधारणत्वात्, अनुपलब्धिविरोधाच्च । एतेन यत् सर्वकारेण सन्न तत् केनचिज्जन्यं यथा प्रकृतिश्चैतन्यं वा । सदेव च सर्वथा कार्यं मथ्यावस्थायामिति व्यापकविरुद्धोपलब्धिप्रसङ्ग इत्यप्यावेदितम्

यच्चोक्तम् 'उपादानग्रहणादिति' तदपि विचार्यमाण विशारुतामञ्चति, साध्यार्थितयैवोपादानग्रहणात् । यच्च 'उपादानग्रहणात् =

● रमणीया ●

विलक्षण ही पदार्थ है' - ऐसा आँठवाँ विकल्प भी सम्मान्य नहीं हो सकता, क्योंकि वह उपलब्धिविरह आदिस्वरूप नहीं है मगर उनसे अतिरिक्त वह क्या है ? इसका सम्यक् निरूपण ही नामुमकिन है । अत आँठों विकल्पो में से एक भी विकल्प आदरणीय हो नहीं सकता, जिसके बल पर सत्कार्यवाद खड़ा रह सके । अत यही मानना मुनासिब है कि कारणव्यापार के पूर्वकालावच्छेदन उपादानकारण में अविद्यमान ही कार्य सामग्री के सहयोग से पश्चात् उत्पन्न होता है । इस तरह सत्कार्यवाद की कुटिर, जो साख्य मनीषियों ने काला पसीना पाड कर खड़ी की है, धराशयी हो जाती है और असत्कार्यवाद का राजमहल, जो नैयायिक मनीषियों ने दिल्ली से बनाया है, खड़ा होता है-ऐसा नैयायिक विद्वानों का कथन है ।

● सदसत्कार्यस्थापन-स्याद्वादी ●

स्याद्वादी : - साख्यः स० इति । तव तक साख्य विबुध अपने गृह में खड़ा उठा कर सत्कार्य का निरूपण करता है और तव तक स्वेच्छानुसारितया नैयायिक भी असत्कार्यवाद का प्रभाव डालता है जब तक दुष्ट वादिओं के वृटरूप गजराज के मद का भेदन करनेवाले वनराज की क्रीडा करने में ही स्फुरायमान अभ्यास को करनेवाले जिनसम्यवेदी स्याद्वादी ध्यानमुद्रा को धारण करते नहीं हैं । अर्थात् एकान्तसत्कार्यवादी साख्य और एकान्त असत्कार्यवादी नैयायिक की पीपुड़ी तब तक चलती है जब तक मदमत्कार्यवादी स्याद्वादी अपने सूक्ष्म तत्त्व के निरूपण की ओर ध्यान नहीं देते- प्रयास नहीं करते ॥१॥

★ जयलता ★

उपादानसम्बन्धादि'त्युक्तं तदपि न पेशलम्, प्राक् कार्यसत्त्वस्याऽप्यावधि असिद्धत्वेन तेनोपादानससर्गायोगात् ।

यच्च 'सर्वसम्भवाऽभावादि'त्युक्तं, तदपि न निर्मायविद्वज्जनसमवायरञ्जनाय सञ्जायते, नियतादेरक्षीगदे' गामग्र्या दध्यादिदृग्गनात् ।

यदपि 'शक्तस्य शक्यकरणादित्युक्तं तदपि स्वभावाय कृत्योत्पापन प्रस्थापितं सख्यागच्छि. सार्वभौमः, शक्ताश्रितत्वेन शक्यविषयाया. शक्ते' विनाऽपि शक्यसञ्चाय स्मरणमिव ज्ञेयविषय आत्माथय ज्ञेयमृतेऽप्युपपत्तेः । कारणत्वञ्च कार्यं प्रति कारणस्य शक्तिरिदोषः । न च कारणाश्रय एव, न कार्यकारणाश्रयः । निरूपणमप्यस्य कार्यावगमाऽधीनम्, न तु कार्यसत्त्वाधीनम् । अनेनाऽसति कार्येऽस्यैव कारणादिति नोपपद्येतेति प्रत्युक्तम् । 'एतेन कारणं नाम कार्यापहितमर्यादम् । तच्च तदभावे नाऽर्हति भवितुम् । न हि यद् यदुपहितमप्यादं तत्तदभावे भवति, यथा कुण्डलोपहितसीमा कुण्डली न कुण्डलाभावे' इत्यपि निरस्तम् निश्चयनयेन तथात्वेऽपि व्यग्रहानयेनाऽन्यथात्वात् । न चाऽमदृश्यरूपण केसरिशृङ्गवदिति उद्गीरणीयम्, स्वभावभेदादसदंस्वभाव केसरिशृङ्गम्, सदसत्त्वभाव च घटादिकमिति । यथा चैतत्तत्त्व तथा निपुणतरमुपपादयिष्यते सदसत्कार्यस्यापनावसरे । सर्वथा सिद्धे तु शक्यव्यापार एवेति अर्थक्रियाकारित्वविग्रहणं तदसत्त्वापातात् शक्तिमहासत्याः प्राणहत्यापापारोप' स्वशिरसि सरसिहरारोह इवाऽऽयात' कथं पथाक्रियते सख्यावता मुख्यः सार्वभौमः ?

एतेन 'त्रयःखलु भावपरिणामाः' सार्वभौमम्, धर्म-लक्षणाऽवस्थाभेदात् यथाक्रमं धर्मि-धर्म-लभणाधिकारणाः । तद्यथा सुवर्णतत्त्वमेकं धर्मि, तस्य परिणामाः स्वस्तिकमुकुटकुम्भादयो धर्माः उपचयाऽपचयधर्माणाः । तेषाम् लक्षणपरिणामः । तथाहि- यदा रत्नस्य सुवर्णकायः स्वस्तिकं भङ्गत्वा मुकुटं रचयति तदा स्वस्तिको वर्तमानतालक्षणं हित्वाऽतीततालक्षणमापद्यते । मुकुटस्तु अनागततालक्षणं हित्वा वर्तमानता प्रतिपद्यते । तथाऽवस्थापरिणामो लक्षणगतः । प्रतिक्षणमुत्पादनिरोधधर्माणोऽभिनवतमाभिनवतराऽभिनव-पुराण-पुराणतर-पुराणतमत्वादयः । प्रपन्नरक्षितम्याऽपि वखादेः प्रान्ते पुराणतमत्वोपलम्भात् । सोऽयं त्रिविधः परिणामोऽतिशय इत्यप्युच्यते । अत एकाऽतिशयनिवृत्त्याऽपरातिशयोक्त्या व्यवहारभेदापेक्षेऽपि धर्मी तु तदवस्थ एवेति सत्कार्यवाद एव श्रेयानिति परास्तम् अतिशयस्य प्राक् सत्त्वे उपलम्भसङ्गात्, असत्त्वे तु कथं पथादपि प्रादुर्भावः ? 'असदकरणादि'ति भवद्विरभ्युपगतत्वात्, अन्यथाऽपसिद्धान्तापातात् । 'कारणभावाच्च सत्कार्यमिति'त्यपि न शतक्रतु- गुरुमुरारिविमुग्गताकागमिवर्तनो-स्त्रीशेमुपीमुखराऽसङ्ख्य सख्यावत्साख्याऽहङ्कारहारिविरत्यातस्याद्वादपदिपदिप्रणिगद्यमानं घटाकोटिमटङ्कमादीकृते । न ह्ययं नियमो यदुतोपादेयमुपादाना-त्मकमेव, विजातीयेष्वुपादानोपादेयभावदर्शनात् । दृश्यते हि 'गृहाच्छर', सर्पपानुलिताच्छृङ्गात् धान्यसङ्घातः, गोलेमाविलालोमभ्या दूर्वा, विसदृशाऽनेकद्रव्यसंयोगेन च सर्पसिंहभटमणिहिमादिकमुत्पद्यते इति । तदुक्तं विशेषादयमहाभाष्ये 'जाइ सरो सिगाओ भूतणओ सामवाणुल्लिओ । सजायइ गोलेमाविलोमसजोगओ दुव्वा ॥ रुक्तायुल्लेदे जोणिविहोरे य विसरिसेहितो । दीसइ जग्हा जम्म सुहम्म ! तो नायमेगतो' ॥ [वि भा १७७४/७५] इति । लोकेऽपि शालूकादपि शालूको गोमयादपि शालूकः, बीजादपि गोधूमा वशीबीजादपि, अग्नेरप्यग्निररणिगाष्टादपीति दृश्यते ।

एतेन 'न पटस्तन्तुभ्यो भिद्यते, तन्तुधर्मत्वात् । इह यद्यतो भिद्यते तत् तस्य धर्मो न भवति यथा गौरश्वस्य । धर्मश्च पटस्तन्तूना, तस्मान्नार्थान्तरम् । उपादानोपादेयभावाच्च नार्थान्तरत्वं तन्तुपटयोः । ययोरार्थान्तरत्वं न तयोरुपादानोपादेयभावे यथा घटपटयोः । उपादानोपादेयभावश्च तन्तुपटयोः । तस्मान्नार्थान्तरत्वम् । इतश्च नार्थान्तरत्वं तन्तुपटयोः सयोगाऽप्राप्त्यभावात् । अर्थान्तरत्वं हि सयोगो दृष्टो यथा कुण्डबदयोः, अप्राप्तिर्वा यथा हिमवद्विन्ध्ययोः । न चेह सयोगाऽप्राप्ती, तस्मान्नार्थान्तरत्वमिति । इतश्च पटस्तन्तुभ्यो न भिद्यते, गुरुत्वाऽन्तरकार्याऽग्रहणात् । इह यद् यस्माद् भिन्नं तस्मात्तस्य गुरुत्वान्तरं कार्यं गृह्यते, यथैकपालिकस्य स्वस्तिकस्य यो गुरुत्वकार्योऽवनतिविशेषस्तस्माद् द्विपालिकस्य स्वस्तिकस्य गुरुत्वकार्योऽवनतिभेदोऽधिकः । न च तथा तन्तुगुरुत्वकार्यात् पटगुरुत्वकार्यान्तरं दृश्यते । तस्मादभिन्नस्तन्तुभ्यः पट इति" [सा की पृ १५०] इति सारव्यतत्त्वकोमुदीकृच्छनमपि प्रत्युक्तम् तुल्यगुरुत्ववतो घटपटयोरभेदप्रसङ्गाच्च ।

किञ्च क्रिया=उत्पत्तिरूपा जनिक्रिया, निरोधः = प्रवृत्तिरूपो विनाशः, तयोर्वा बुद्धिः 'कपालमुत्पद्यते घटो विनश्यती'त्यादिरूपा, 'इमे तन्तवोऽयञ्च पट' इति व्यपदेशः, पटस्य शरीराच्छादनायर्थाक्रियाकारित्वं तन्तूनाञ्च सीवनादिरूपार्थक्रियाकारित्वम्, तन्तव कारणरूपेण व्यवहर्तव्याः पटश्च कार्यविधये'ति व्यपदेशः दृश्यते । एतेषां भेदादपि कार्यकारणयोः कथञ्चिद्भेदः सिद्ध्यति । एतेन 'स्वात्मनि क्रियानिरोधबुद्धिर्व्यपदेशार्थक्रियाव्यवस्थाभेदाच्च नैकान्तिक भेद साधयितुमर्हन्ति । एकस्मिन्नपि तत्तद्देशोपाविर्भावतिरोभावाभ्यामेतेषामविरोधादि' [सा त की पृ १५२]ति सारव्यतत्त्वको-मुदीकृतो वचनमपहस्तितम् स्वरूप-सस्यानादिभेदादपि स्यात्तज्ज्ञेयसिद्धेया न हि वयमेकान्तिक तज्ज्ञेय साधयामः परन्तु स्याज्ज्ञेयमेवेत्यनुक्तोपालम्भानमकारि तत्रभवता भवता । ततः 'असदकरणादि'त्यादि वदता स्वयमेव स्वभावे दत्तं कुठाग्रहारः । तदुक्तं कमलशिलेनाऽपि तत्त्वग्रहपञ्जिकाया - 'शक्यमिदमित्यभिधातुम्' ।

'न सदकरणादुपादानग्रहणात्सर्वसम्भवाऽभावात् । शक्तस्य शक्यकरणात्कारणभावाच्च सत्कार्यम् ॥'

न सत्कार्यमिति व्यवहितेन सम्बन्धः । कस्मात् ? सदकरणात्, उपादानग्रहणादित्यादेर्हेतोः" [त स प पृ ३१] यथा चैतत्तत्त्व तथाऽनुपदमेवोपपादितमस्माभिः ।

वासनामथ मुञ्चन्तु, समये सारख्ययोगयोः। सदसत्कार्यवादाय प्रयते सावधानधीः ॥२॥

तथाहि-युगपत्प्रवृत्ताभिरन्वयशक्तिभिर्यथा पर्यायनिष्पादिका व्यतिरेकव्यक्तीस्तास्तास्सक्रामतो द्रव्यस्य सद्भावनिबद्ध एव

★ जयलता ★

तदुक्त तत्त्वसंग्रहेऽपि शान्तरक्षितेन

“यदि दध्यादयः सन्ति दुग्धाद्यात्मसु सर्वथा । तेषां सत्ता किमुत्पाद्य हेत्वादिसदृशात्मनाम् ॥ [त स १७]

हेतुजन्यं न तत्कार्यं सत्तातो हेतुवित्तवत् । अतो नाभिमतो हेतुरसाध्यत्वात् परात्मवत् ॥१८॥

अथाऽस्त्यतिशयः कथिदभिव्यक्त्यादिलक्षणः । य हेतवः प्रकुर्वाणा न यान्ति वचनीयताम् ॥१९॥

प्रगासीद्यसवेव न किञ्चिदुत्तरम् । नो चेत् सोऽसत्कथं तेभ्यः प्रादुर्भावः समञ्जो ॥२०॥

नातः साध्यं समस्तीति नोपादानपरिग्रहः । नियतादपि नो जन्म न च शक्तिर्न च क्रिया ॥२१॥

सर्वात्मना च निष्पत्तेर्न कार्यमिह किञ्चन । कारणव्यपदेशोऽपि तस्मान्नैवोपपद्यते ॥२२॥

क्षीरादिषु च दध्यादि शक्तिरूपेण यत्र सत् । का शक्तिस्तत्र दध्यादि यदि दृश्येत दुग्धवत् ॥ [त स गा ३४]

अन्यचेत् कथमन्यस्य भावेऽभक्त्याऽन्यदुच्यते । न हि सत्त्वस्य सद्भावः(?) वे सद्भावो दुःखमोहयोः ॥३५॥

मृद्विकारादयो भेदा नैकजात्यचित्तास्तथा । सिद्धा नैकनिमित्ताश्च मृत्पिण्डादेर्विभेदतः, ॥४३॥ इति ।

यत्तु किरणावलीकृता “सर्ववस्तुषु सत्त्वं द्विविधं सूक्ष्मं स्थूलं चाऽविरुद्धम् । तत्र कारणव्यापारैः सूक्ष्ममात्रियते स्थूलं च प्रकाशयते, तमसाऽऽवृतघटस्य तेजसा प्रकाशनवत् । अतो न कारणव्यापारः निष्प्रयोजनः । अत एव नाऽनवस्थाऽपि अभिव्यक्तौरेव स्थूलसत्त्वाऽपरपर्यायत्वात्, अनभिव्यक्तेश्च सूक्ष्मसत्त्वाऽपरपर्यायत्वात् । प्रतिक्षणपरिणामकैः कारणैः सूक्ष्मसत्त्वाऽनुवर्तनं यावत्, तावत् अभिव्यक्तिरावृता स्थूलकारणव्यापारैश्च प्रकाशिता भवति” [सा त कौ किर टीका श्लो ९] इति गदितं तत्र मनोहारि सताम्, स्थूलसत्त्वप्रकाशनस्य प्राक् सत्त्वे उपलम्भप्रसक्तैः, असत्त्वे च पश्चादपि तदभावः स्यात्, अन्यथाऽपसिद्धान्तदुष्टदन्दशूकदष्टत्वं शक्रपराक्रमेणाऽपि न निवारयितुं शाश्वत्येति । एतेन “शक्तिर्नवीना नेवोत्पद्यते नैव प्राक्कालीना विनश्यति किन्तु स्थिरैकस्वभावैवेति जर्मनजनपदीयस्याऽऽधुनिकचित्तकस्य रेल्महोल्तसस्य वचनं निरस्तम् ।

सत्कार्यवादमेकान्तं निराकृत्य हि साम्प्रतम् । पराणेतुमसत्कार्यं यत्नः किञ्चिद्विधीयते ॥२॥

मृत्पिण्डावस्थायां घटार्थक्रियाकारित्व-गुणव्यपदेशाभावात् ‘उपादाने सर्वथाऽसदेवोत्पद्यते कार्यमि’त्ययमप्येकान्तो मिथ्यावाद एव । कार्योत्पत्तिकाले कारणस्याऽविचलितस्वरूपस्य कार्योदव्यतिरिक्तस्य सत्त्वे सत्कार्यवादप्रवेशप्रसङ्गात् । सर्वथा तदव्यतिरिक्तस्य कार्यस्योत्पत्तौ कारणस्य प्राकृतरूपेणैवावस्थितत्वात् अकारणा कार्योत्पत्तिर्भवेत्, कारणस्य प्राक्तनाऽऽकरणस्वरूपाऽपरित्यागात् परित्यागे वा कार्यकरणस्वरूपस्वीकारेण तस्यैव कथञ्चित्कार्यरूपत्वा-दनेकान्तसिद्धिः । व्यतिरेके च कारणात् कार्यस्य पृथगुपलम्भप्रसङ्गः । न च समवायेन तदाश्रितत्वेन तस्योत्पत्तेर्न तत्प्रसङ्ग इति साम्प्रतम् अतिरिक्ताऽवयविनः समवायस्य च निषिद्धत्वात् ।

यत्तु न्यायकन्दलीकृता ‘अन्वयव्यतिरेकाभ्यां तज्जातीयनियमने तज्जातीयस्य शक्त्यवधारणात्’ [न्या क पृ ३४३] इति निगदितम्, तत्र, सर्वथाऽसतः नरशृङ्गवत् शक्त्यविषयत्वात् । न च कारणाऽभावादेव न नृशृङ्गोत्पादं न त्वसत्त्वादिति शङ्कनीयम् यतः सोऽपि कुतः ? ‘असत्त्वादिति चेत् ? ‘तदपि कुतः ? ‘कारणाभावादि’ति चेत् ? तर्हि अन्योन्याश्रयाक्रान्तविषयविषयधरीविषावेगविधुरितता कथमुत्सार्यते तार्किकमन्यैः ? न च ‘अस्ती’तिधीविषयत्वाभावादेव न तज्जन्यत इत्यप्यङ्गीकर्तव्यम्, प्रध्वसे व्यभिचारात् । न च विधिनिषेधव्यवहाराऽविषयत्वान्न तदुत्पद्यत इत्यपि वक्तुं शक्यते, नरशृङ्गं नास्तीति निषेधव्यवहारस्य जागरूकत्वात् । न च नरि शृङ्गं नास्तीति एव तदर्थं इत्यप्युचितम् विकल्पविषयस्याऽऽखण्डस्यैव नृशृङ्गस्य प्रतियागित्वोल्लेखात्, अन्यथा ‘इह नृशृङ्गं नास्तीति अनुपपत्तेरिति दिग्म् ।

स्थिते चैवमेकान्तसत्कार्याऽसत्कार्यवादयोऽप्यामणिकत्वे प्रकरणकृदाहं वासनामिति । सुगमत्वात्कारिका न तन्यते ।

प्रतिज्ञातमेव निर्वहति - तथाहीति । युगपत्प्रवृत्ताभिः हेमादिसमानजीविताभिः हेमादिद्रव्यनिष्पादिकाभिः अन्वयवशक्तिभिः = सामान्यशक्तिभिः, यथा पर्यायनिष्पादिका = अङ्गादिपर्यायनिष्पादिकाः, उत्पादव्ययाऽलङ्घिताः क्रमप्रवृत्ताः व्यतिरेकव्यक्ती = पर्यायव्यक्तीः विशपव्यक्त्यपराभिधानाः, तास्ता सक्रामतो द्रव्यस्य हेमादिलक्षणस्य सद्भावनिबद्ध एव प्रादुर्भावं द्रव्यार्थिकनयेनाभिमतः, तथा अङ्गादिपर्यायसमानजीविताभिः

● रमणीया ●

व्याख्याकार यही तत्त्व श्रोता को बताते हुए दूसरी कारिका में कहते हैं कि—एकातवादी सारख्य और नेपायिक (=यौग) के दर्शन (=सिद्धांत) की वासना (=संस्कार) को छोड़ दो। सावधानबुद्धिवाले न्यायविशारद न्यायाचार्य सदसत्कार्यवाद के लिए प्रयत्न करते हैं ॥२॥

त० । सदसत्कार्यवाद की सिद्धि इस तरह होती है । जैसे समकालप्रवृत्त द्रव्यकालीनस्थितिवाली द्रव्यनिष्पादक जो अन्वय शक्तियाँ हैं, उनसे पर्यायनिष्पादक व्यतिरेकव्यक्तिओं = पर्यायव्यक्तिओं को धारण = सक्रमण करते हुए द्रव्य का सद्भावउत्पाद कहा जाता है, ठीक वैसे ही उत्पादध्वसस्वभाववाली क्रमप्रवृत्त पर्यायनिष्पादक उन उन व्यतिरेकव्यक्तिओं के द्वारा समकालप्रवृत्त द्रव्यनिष्पादक अन्वयशक्तिओं

प्रादुर्भावः तथा क्रमप्रवृत्ताभिः पर्यायनिष्पादिकाभिर्व्यतिरेकव्यक्तिभिः ताभिः ताभिः युगपत्प्रवृत्ता अन्यपशक्तीः सक्रामतो
द्रव्यस्याऽसञ्चावनिवद्धोऽपि, द्रव्यार्थिकेन सर्वस्य सतोऽपि पर्यायार्थिकेनाऽसत्त्वात्। तदुक्तम्-

एवविध सहावे दव्य दव्यदृष्टपञ्चयद्वेहि। सदसञ्चावनिबद्ध पावञ्चाव सदा लहति ॥ [प्र० सा० अ० २ गा० १९]

★ जयलता ★

क्रमप्रवृत्ताभि जन्मविनाशयुक्ताभिः पर्यायनिष्पादिकाभिः = अद्वादिपर्यायोत्पादिकाभिः व्यतिरेकव्यक्तिभिः = पर्यायव्यक्तिभिः ताभिः ताभिः जनिष्यसव-
र्जिता युगपत्प्रवृत्ता स्थित्येकलाहिता हेमादिद्रव्यनिष्पादिका हेमादिसमानस्थितीः अन्यपशक्ती सक्रामतो = विपरिणामयतः द्रव्यस्य हेमादिद्रव्यस्य,
अमञ्चावनिवद्धोऽपि पर्यायार्थिकनयेन सम्मतः। तदेव एतत्समर्थनार्थं हेतुत्वेनोपदर्शयति - द्रव्यार्थिकेन नयेन सर्वस्य पदार्थजातस्य सतोऽपि =
सत्त्वेऽपि पर्यायार्थिकेन नयेन तत्सत्त्वव्यवहारप्रयोजकसामग्र्यसमवधानदशाया तयाविधायिक्रियाकारित्वायदर्शनं हेतुना अमत्त्वान् = असत्त्वेनोपगमात्।

अत्रैव सवाद दर्शयति - तदुक्तमिति। कुन्दकुदाचार्येण प्रवचनमार इति शेषः। एवविधमिति। अत्र अमृतचन्द्रव्याख्येयव वर्तते -
“एवमेतद्यथोदितप्रकारसाकल्याकलद्रलाञ्छनमनादिनिधन द्रव्य सत्त्वभावे प्रादुर्भागास्फुरति द्रव्यम्। स तु प्रादुर्भागे द्रव्यस्य द्रव्याभिधेयताया
सञ्चावनिवद्ध एव स्यात्। पर्यायाभिधेयताया त्वमञ्चावनिवद्ध एव। तथाहि- यदा द्रव्यमेवाऽभिधीयते न पर्यायास्तदा प्रभवाऽवसानवर्जिताभिः
योगपद्यप्रवृत्ताभिः द्रव्यनिष्पादिकाभिः अन्यपशक्तीभिः प्रभवाऽवसानलाञ्छनाः क्रमप्रवृत्ताः पर्यायनिष्पादिका व्यतिरेकव्यक्तीः तास्ताः सक्रामतो
द्रव्यस्य सञ्चावनिवद्ध एव प्रादुर्भावः, हेमवत्। तथाहि- यदा हेमराऽभिधीयते नाऽङ्गदादयः पर्यायास्तदा हेमममानजीविताभिः योगपद्यप्रवृत्ताभिर्हेमनिष्पा-
दिकाभिरन्यपशक्तीभिरङ्गदादिपर्यायममानजीविताः क्रमप्रवृत्ता अङ्गदादिपर्यायनिष्पादिका व्यतिरेकव्यक्तीन्नास्ताः सक्रामतो हेमन् सञ्चावनिवद्ध
एव प्रादुर्भावः। यदा तु पर्याया एवाभिधीयन्ते न द्रव्यं तदा प्रभवाऽवसानलाञ्छनाभिः क्रमप्रवृत्ताभिः पर्यायनिष्पादिकाभिः व्यतिरेकव्यक्तिभिः
ताभिः ताभिः प्रभवावसानवर्जिता योगपद्यप्रवृत्ता द्रव्यनिष्पादिका अन्यपशक्तीः सक्रामतो द्रव्यस्याऽमञ्चावनिवद्ध एव प्रादुर्भागे हेमवदेव। तथाहि-
यदाऽङ्गदादिपर्याया एव अभिधीयन्ते न हेमतदाऽङ्गदादिपर्यायममानजीविताभिः क्रमप्रवृत्ताभिः अद्वादिपर्यायनिष्पादिकाभिः व्यतिरेकव्यक्तिभिः ताभिः
ताभिः हेमममानजीविता योगपद्यप्रवृत्ता हेम निष्पादिका अन्यपशक्तीः सक्रामतो हेमोऽसञ्चावनिवद्ध एव प्रादुर्भावः।

अथ पर्यायाभिधेयतायामसदुत्पत्तौ पर्यायनिष्पादिका ता ता व्यतिरेकव्यक्तयो योगपद्यप्रवृत्तिमासाद्याऽन्यपशक्तिवत्त्वमापन्ना पर्यायान्
द्रव्यीकुरुं तथाऽङ्गदादिपर्यायनिष्पादिकाभिः ताभिर्व्यतिरेकव्यक्तिभिर्योगपद्यप्रवृत्तिमासाद्याऽन्यपशक्तिवत्त्वमापन्नाभिः अङ्गदादिपर्याया अपि हेमीक्रियेन्।
द्रव्याभिधेयतामपि सदुत्पत्तौ द्रव्यनिष्पादिका अन्यपशक्तयः क्रमप्रवृत्तिमासाद्य तत्तद्रव्यव्यतिरेकव्यक्तिवत्त्वमापन्नाभिः हेम अद्वादिपर्यायमात्रीक्रियेत्।
ततो द्रव्यादिगात्वदुत्पादः, पर्यायादिगात्वमदित्यनवयम्” [प्र सा अ टी पृ १५०] इति।

जयमेनीयव्याख्यालेशस्तुवेवम् - “यथा यदा काले द्रव्यार्थिकेन विवक्षा क्रियते यदेव कटकपयांये सुवर्णं तदेव कङ्कणपर्याये नान्यदिति,
तदा काले सञ्चावनिवद्ध एवोत्पादः। ‘कस्मादिति चेत्? द्रव्यस्य द्रव्यरूपेणाऽविनष्टत्वात्। यदा पुनः पर्यायविवक्षा क्रियते कटकपयांयात्
सकाशादन्यो यः कङ्कणपर्यायः सुवर्णसम्बन्धी स एव न भवति तदा पुनरसदुत्पादः। ‘कस्मादिति चेत्? पूर्वपर्यायस्य विनष्टत्वात्” [प्र सा अ टी पृ
१४०] इति।

● रमणीया ●

को धारण करते हुए द्रव्य का असदुत्पाद भी कहा जाता है, क्योंकि द्रव्यार्थिक नय से प्राक् विद्यमान का भी पर्यायार्थिकनय में
अमञ्चाव होता है। आशय यह है कि जब द्रव्यार्थिक नय की विवक्षा में कहते हैं तब यह कहा जाता है कि - द्रव्य जिन
पर्यायों को धारण करता है, उन उन पर्यायों में वही द्रव्य अवस्था के परिवर्तन में अन्य कहा जाता है। इसीका नाम है- अमञ्चावनिवद्ध
उत्पाद = असदुत्पाद। कहा भी गया है कि - इस प्रकार द्रव्य स्वभाव में द्रव्यार्थिक और पर्यायार्थिक नय की अपेक्षा से मत्
और असत्, इन दो भावों से समुक्त उत्पत्ति को मदा प्राप्त करता है। जैसे व्यतिरेक व्यक्तियों युगपत् प्रवृत्ति को, जो द्रव्यममानकालीन
स्थितिवाली है, प्राप्त कर के द्रव्यनिष्पादक अन्यपशक्ति स्वरूप बन कर पर्यायों को द्रव्य बनाती है ठीक वैसे ही द्रव्यनिष्पादक अन्यपशक्तियों
भी क्रमिक प्रवृत्ति को प्राप्त कर के उन उन पर्यायव्यक्ति के स्वरूप को अपनाकर द्रव्य को पर्यायस्वरूप बनाती है - यह सिद्धान्त
है। आशय यह है कि ककणादि पर्याय की निष्पादक सुवर्णपशक्ति ककणादि पर्यायों को सुवर्ण द्रव्य करती है। वैसे ही सुवर्ण
द्रव्य भी अपनी शक्तियों से ककणादि स्वपर्यायों में क्रम से उत्पन्न होने में द्रव्य भी तब पर्याय स्वरूप बनता है। अतः असदुत्पाद
में जो पगान है, वे द्रव्य ही हैं और सदुत्पाद में जो द्रव्य है, वह पर्याय ही है। इस तरह द्रव्य-पर्याय में भेदाभेद होने से
मदमत्कायवाद की मिट्टि होती है।

१ - एवविध स्मभावे द्रव्य द्रव्यार्थ-पर्यायार्थाभ्याम्। सदमञ्चावनिवद्ध प्रादुर्भाव सदा लभते ॥ इति छाया।

यथा च व्यतिरेकव्यक्तयो यौगपद्यप्रवृत्तिमासाद्याऽन्वयशक्तित्वमापन्नाः पर्यायान् द्रव्यीकुर्युः तथाऽन्वयशक्तयोऽपि क्रमप्रवृत्तिमासाद्य तत्तद्व्यतिरेकव्यक्तित्वमापन्ना द्वयं पर्यायीकुर्युरिति सिद्धातः ।

अथ घटस्य कारणव्यापारात्प्राक्सत्त्वे चाक्षुष स्यादिति चेत् ? भवत्येव मृत्त्वेन रूपेण । घटत्वेन स्यादिति चेत् ?

★ जयलता ★

अथ प्रकरणकारः राद्धान्तमाह- यथा चेति । इदञ्चाऽमृतचद्रीपतत्त्वप्रदीपिकाव्याख्याया भावितार्थत्वाग्नेह तन्यते ।

एवञ्चैकान्तेन सदसत्तोरजन्यत्वात् अजनकत्वाच्च कार्यकारणभावस्याऽघटमानत्वात् कथञ्चित् सदसत्तौरेव जन्यत्व जनकत्वञ्च विधाय्यतः । न चैकस्य सदसद्रूपत्व विरुद्धम्, भेदाभेदस्य इव जात्यन्तररूपस्य सदसत्त्वस्यैकदैकत्राऽबाधिताऽध्यक्षतः प्रतिपत्तेः । न च भवतु सदसत्त्व जात्यन्तररूप तथापि तदेकत्र सत्त्व-तदभावप्रतीतिव्यङ्ग्यम्, तयोश्चैकत्रावच्छेदकभेद विना प्रतीत्यनुपपत्तेरिति वक्तव्यम् द्रव्यत्व-पर्यायत्वयोरैव तदवच्छेदकत्वसम्भवात् । द्रव्यरूपेण सतः पर्यायस्य प्रागपि द्रव्यरूपेणोपलम्भात् पर्यायरूपेण चानुपलम्भात् । एतेन कार्यस्य कारणव्यापारात् प्राक् सत्त्वे उत्पत्तिपदार्थ एव विलीयेत, कार्यस्य प्रागपि सत्त्वेनाऽऽध्यक्षणसम्बन्धरूपतदभावादिति निराकृतम्, पर्यायरूपेण प्रथमक्षणसम्बन्धरूपपर्यायोत्पादस्य सुपटत्वात् । न चेदेवम्, उपादानकारणत्वमेव दुर्घट स्यात्, समवायनिरासेन स्वसमवेतकार्यकारित्वलक्षणतदसिद्धेः ।

सदसत्कार्यवादस्तु परेपामप्यभिमतः । तदुक्त विधिविवेके मण्डनमिश्रेण “निरुपादानकार्यानुत्पादात् तदत्यन्तव्यतिरेकाऽभावात् उपादेयस्योपादान-रूपेण सत उत्पत्तिरुच्यते । सर्वात्मना तु सत्त्वे तदनुपपत्तेः [=तस्मादुत्पत्तेरनुपपत्तेः] वैयर्थ्याच्चोपादेयवत् [वि वि पृ २४]

वाचस्पतिमिश्रेणाऽपि विमुक्ताऽसद्भेदेण विधिविवेकटीकाया न्यायकणिकाऽभिधानाया - “धर्मधर्मभावो नैकान्तिकभेदे भवितुमर्हति गवाशस्येव । नाऽप्यभेदे ऐकान्तिके, धर्मिरूपस्येव । तस्मात् कथञ्चिदभेदः कथञ्चिदभेद एषितव्यः । सोऽयमनेकान्ताऽभ्युपगम इति” [वि वि न्या क पृ २५] प्रतिपादितम् । न्यायकन्दल्या ‘असदेकस्वभाव गगनकुसुम, सदसत्त्वभाव तु घटादिकम्’ [न्या क पृ ३४२] इति वदन् श्रीधरोऽपि स्याद्वादमनुपतति ।

वस्तुतस्तु गीतमीपदशने सदसत्कार्यवाद एवाभिमतः । तदुक्त न्यायसूत्रवैदिकवृत्तौ हरिप्रसादस्वामिनाऽपि “निष्पत्तेः प्राक् फल = कार्य सदसदिति वेदितव्यम् । कुतः ? ‘उत्पादव्ययदर्शनात्’ [न्या सू अ.४.आ १ सू ४९] तदुत्पत्तिविनाशयोरुपलभ्यमानत्वात् । चेदुत्पत्तेः प्राक् कार्यमसद् भवेत्- न जातु उत्पद्येत, असत् वादादुद्गादेरुत्पत्त्यदर्शनात् । सत्त्वे न कदाचिद्विनश्यत्, पुरस्तात् सतः पश्चादपि सत्त्वनियमेन विनाशाऽसम्भवात् । उत्पद्यते विनश्यति च कार्यम् । तस्मात् भवति प्रतिपत्तिर्नूनमेतदुत्पत्तेः प्राक् नाऽसदस्ति, नापि सत् किन्तु सदसदिति” [न्या वै वृ] इति ।

वैशेषिकदर्शनेऽपि सदसत्कार्यवाद एवाभिमतः । तदुक्त ‘सदसत्’ [वै सू अ ९, आ १ सू २] इति वैशेषिकसूत्रवैदिकवृत्तौ- “प्राक् कारणात्मना सद् भवत्कार्यात्मना कार्यमसद्भवतीत्यर्थः । तदेव हि कारणव्यापारेण न कथञ्चिदुत्पद्येत, यत्केनाऽपि रूपेणोत्पत्तेः पूर्वं सद् न भवेत्, यथा सिकतासु तैलम् । कार्यजात तु प्रागुत्पत्तेः कारणात्मना सद् भवेदेव, कार्यात्मना भवत्यसत् । अतो न कश्चिद् दोष इति भावः” [वै सू वै वृ पृ १७४] इति । केवल भाष्य-वार्तिककारादिभिर्न्यायवैशेषिकसिद्धान्तो विकार्यतामापादित इति ध्येयम् । किञ्च ‘असदेवेदमग्रे आसीत् तत् सदासीत्’ [तै ब्रा २/१/९/१] इति तैत्तिरीयब्राह्मणवचनाच्च सदसत्कार्यवादः श्रुतिसिद्ध इत्यल चसुर्या ।

नैयायिकः प्रतिवदति - अथेति । व्रणरव्यापारात् = कुलालादिव्यापारात् प्राक् = प्राक्कालावच्छेदेन, सत्त्वे = कपालवृत्तिवैशेषिकमन्यमाने इति शेषः । सति स्वविषये इन्द्रियादिकारणकलापस्य साक्षात्कारजनकत्वात् तदानीं घटचाक्षुषापत्तिर्दुर्निवारति नैयायिकाशयः । इष्टापत्तित्वेन स्याद्वादी तदङ्गीकरोति भवत्येवेति । कुलालादिव्यापारात्प्राक्कालावच्छेदेन घटचाक्षुष भवत्येव । मृत्त्वेन रूपेण । घटत्वेन घटचाक्षुषविरहेऽपि मृत्त्वेन घटचाक्षुष भवत्येवेत्यर्थः । एवकारोऽत्यन्तायोगव्यवच्छेदार्थः ।

ननु तदानीं घटस्य सत्त्वे मृद्रूपेणैव घटत्वेनाऽपि घटचाक्षुषोदयः स्यादित्याशयेन नैयायिक आह- घटत्वेन स्यादिति तच्चाक्षुष स्यादित्यर्थः ।

● रमणीया ●

● प्राक् काल मे घट मृद्रूपेण सत्, घटत्वरूप से असत् -स्याद्वादी ●

अथ० इति । अब यहाँ नैयायिक को यह शका हो कि— ‘घट कुलालादिव्यापार के पूर्वकाल मे भी द्रव्यार्थिक नय के अभिप्राय से विद्यमान ही है तब तो मृत्पिण्ड के साथ चक्षु सन्निकर्ष होने पर घट का चाक्षुष प्रत्यक्ष होना चाहिए, क्योंकि विषय विद्यमान हो तथा इन्द्रिय आदि सामग्री विद्यमान हो तब तो विषय का साक्षात्कार होना न्यायप्राप्त है । अन्यथा घटादि का त्रिकाल मे ज्ञान ही नहीं होगा’ — तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि मृद्रूप से घट का चाक्षुष साक्षात्कार कुम्हार आदि के व्यापार के पूर्व काल मे भी होता ही है । ‘अयं मृत्पदार्थ’ इत्यादि रूप से घट का चाक्षुष सर्वजनविदित ही है । यहाँ यह कहना कि—‘कुम्भकारादिव्यापार के प्राक् जैसे घट का मृत्वरूप से साक्षात्कार होता है वैसे घटत्वरूप से भी होना चाहिए, क्योंकि तब घट तो विद्यमान ही है—भी ठीक नहीं है, क्योंकि कुलालादिव्यापार से प्राक् घट की सत्ता मृत्वरूप से होती है लेकिन घटत्वरूप से होती नहीं है । भला जो जिस रूप से जिस अवस्था मे न हो उसका उस रूप (=धर्म) से उस अवस्था मे कैसे प्रत्यक्ष हो सकता ? हो, तब भी वह भ्रान्त होगा । अतः कुम्भकारव्यापारप्राक्कालावच्छेदेन घटचाक्षुष का घटत्वरूपेण अनुदय ठीक ही है ।

● कार्यकारण मे कथञ्चित् अभेद होने से प्राक् कालावच्छेदेन कार्यसिद्धि ●

कपालस्य० इति । जैसे कारणरूप से कार्य का प्रत्यक्ष प्राक् काल मे होने से प्राक् कालावच्छेदेन कार्य की सत्ता सिद्ध होती

न, तेन रूपेण प्रागसत्त्वात् । कपालस्य घटोऽविष्वग्भावेन हेतुत्वादपि प्राक्सत्त्वमिच्छिः ।

अथ घटप्रागभावसत्त्वे घटसत्त्व कथमिति चेत् ? तयोरविराधादिति गृहाण । कथ इति चेत् ? अस्तित्वनास्तित्वयोरैकपरिणामात् ।

★ जयलता ★

स्याद्वादी तन्निराचष्टे - न, तेन रूपेण = घटत्वेन रूपेण, प्राक् = कुलालादिव्यापारात्प्राक्कालावच्छेदेन, अगत्त्वात् = घटप्रतियोगिकसत्त्वपरिहात् । अयं भावः परिणयनकाले चैत्रस्य चैत्रत्वादिना रूपेण साक्षात्कारे सत्यपि मैत्रपितृत्वेन सात्कारास्तु सवत्सरकालयनन्तरमेव भवति, तदानीं तत्पितृत्वेन तस्याऽसत्त्वात् । न च पूर्वं मैत्रपितृविषयकसाक्षात्कारो न भवत्येवेति शङ्क्यम् मैत्रपितृणां सार्धमागत्यकालान्तरमैत्र्यामिदित्याद्यवाधितव्यवहारान्यथानुपपत्तेः । एवञ्च मृत्पिण्डायवस्याया मृदूपेण घटचातुषोदये जातेऽपि घटत्वेन रूपेण तदनुदयोऽप्युपपद्यते । एतेन तदानीं घटत्वविनिर्मुक्तघटसाक्षात्कारापरिहात् प्रत्युक्ता घटत्वविनिर्मुक्तविषयिताकस्य मृत्त्वप्रकारकघटविषयकचातुषस्य तदानीमिष्टत्वात् । न च भ्रमत्वप्रसङ्गः, तद्वति तत्प्रकारकत्वात् ।

हेत्वन्तरेण मृत्पिण्डावस्याया घटसत्ता साधयति स्याद्वादी कपालस्येति । अस्य हेतुत्वादित्यत्राऽन्वयः । घट इति । सप्तम्यर्थो निरूपितत्वान्वयश्च तस्य हेतुत्वे । अविष्वग्भावेनेति । पराभिमतसमवायस्याऽसिद्धत्वात् तादात्म्यसम्बन्धेनेत्यर्थः तृतीयायौऽवच्छिन्नत्वम् । हेतुत्वादिति हेतुत्वमाश्रित्य, गम्ययपः कर्माधारे [सि हे २/१/७४] इति सिद्धहेमवचनात् । अपिशब्दोऽनुपदोक्तसमुच्चयार्थः । एवञ्च घटनिरूपिततादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नकपालहेतुत्वम- लम्ब्यापि कारणव्यापारात् प्राक्कालावच्छेदेन घटसत्त्वसिद्धिः किपुनः तदानीं मृदूपेण घटचातुषमाश्रित्येति समुदितार्थः । अयं भावः यद् यदविष्वग्भूतं तत् तत्सत्त्वे सदेव यथा मृत्स्वरूपं मृदविष्वग्भूतं मृत्सत्त्वदशाया सदेव । मृदविष्वग्भूतश्च घटः, तस्मात् प्राक् मृदवस्थायामपि सन्नेव स । अतः कुलालादिव्यापारात् प्राक्कालावच्छेदेनाऽपि घटसत्त्व सिध्यति ।

ननुपादाने कर्तृव्यापाराभावस्य कार्यप्रागभावव्याप्यत्वात् कुलालव्यापारात्प्राक्कालावच्छेदेन घटप्रागभावसत्त्वेन घटसत्त्व न भवितुमर्हति प्रागभावस्य स्वप्रतियोग्यभावव्याप्यत्वादिप्रागभावेन नैयायिकः शङ्कते- अर्पेति । घटसत्त्व कथमिति । कुलालव्यापारात्प्राक् घटसत्ता न युक्तिमतीति अयाशयः । स्याद्वादी समाधत्ते- तयोरिति घट-तत्प्रतियोगिकप्रागभावयोः । कथमिति अविरोधः कथं तयोरिति पराशयः । स्याद्वादी समाधत्ते- अस्तित्वनास्तित्वयोरैकपरिणामादिति । घट-तत्प्रागभावयोरभिन्नद्रव्यपर्यायत्वात् । तयोः परस्परमनुविद्धत्वाच्च विरोध इत्याशयः ।

यत्तु “न सन्नाऽसन्न सदसन् धर्मो निर्वर्तते यदा” [मा का] इति नागार्जुनकृतमध्यमकशास्त्र व्याख्यानयता चन्द्रकीर्तिना “सन्न निर्वर्तते, विद्यमानत्वात् । असन्नपि, अविद्यमानत्वात् । सदसन्नपि, परस्परविरुद्धस्यैकार्थस्याऽभावात्, उभयपक्षाभिहितदोषाच्च” इत्युक्तं, तत्र चारु, यतो न हि वयं निष्पत्तेः प्राक् येन रूपेण सद् वर्तते तेनेवाऽसदित्यभ्युपगच्छामः किन्तु अन्येन रूपेण । कारणरूपेण सतः कार्यरूपेणाऽसत्त्वस्योपगमे विरोधाभावात् । दीर्घहस्वादिवत् सदसत्त्वयोरपेक्षाभेदेनैकत्र समावेशः प्रतीतिबलादङ्गीकर्तव्य इति दिक् ।

● रमणीया ●

हे ठीक वैसे ही कार्य-कारण में कथंचित् अभेद होने से भी प्राक् कार्यसत्ता सिद्ध होती है । आशय यह है कि कपाल घट के प्रति अविष्वग्भाव सबध से कारण होता है । अविष्वग्भाव कहो या तादात्म्य कहो या भेदाभेद कहो या कथंचित् अभेद कहो ये सब अनर्थान्तर (=पर्यायवाची शब्द) हैं । उपादान और उपादेय में तादात्म्य तो बहुजनप्रसिद्ध है । समवायसबध असिद्ध होने से समवायसबध से उपादान-उपादेयभाव नामुमकिन है । इस तरह घट और कपाल अभिन्न होने से भी घट की सत्ता कपालवस्था में भी सिद्ध होती है । अतः कुलालव्यापार के पूर्व काल में घट की सत्ता मानने में कोई दोष नहीं है ।

● प्रागभाव और कार्य में परस्पर विरोध नहीं ●

अथ घटप्रा० इति । यहाँ यह शंका हो कि— कुलालव्यापार के प्राक् काल में तो घट का प्रागभाव होता है । अतएव कुलाल कपाल में प्रवृत्ति करता है । यदि कपालावस्था में भी घट की सत्ता मानी जाय तब तो कपाल में घट का प्रागभाव रह नहीं सकता और यदि तब घटप्रागभाव कपाल में माना जाय तब घट की सत्ता अप्रामाणिक बनेगी, क्योंकि प्रागभाव और कार्य में सहानवस्थान नाम का विरोध होता है । कपालावस्था में घटप्रागभाव तो प्रसिद्ध ही है । अतः घटसत्ता तब हो नहीं सकती—तो यह नामुनासिब है । इसका कारण यह है कि घटप्रागभाव और घट में विरोध ही होता नहीं है । इन दोनों में विरोध न होने का कारण यह है कि अस्तित्व और नास्तित्व का एक परिणाम होता है । आशय यह है कि घटप्रागभावरूप नास्तित्व और घटात्मक अस्तित्व परस्पर कथंचित् अभिन्न होते हैं । परस्पर अभिन्न होने से उन दोनों में विरोध नहीं है । अतएव वे एक समय में भी एकाधिकरण में रह सकते हैं ।

स्यादेतत् - विजातीयसयोगस्य जन्मसाक्षात्कारत्वं जन्मतावच्छेदकमस्तु न तु जन्मद्रव्यत्वमनन्तद्रव्यप्रागभावप्रध्वसाभावकल्पनागौरवात् । न च विजातीयसयोग विनाऽपि गुणादौ द्रव्यसाक्षात्कारोदयाद् व्यभिचारः, द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयतायाः कार्यतावच्छेदकसव-

★ जयलता ★

द्रव्यमात्रस्य नित्यत्ववादिन नव्यनास्तिक पूर्वपक्षयति - स्यादेतदिति । 'बोध्य' (दृश्यता १३९ तमे पत्रे) इत्यन्तमय पूर्वपक्ष इति ध्येयम् । विजातीयसयोगस्य = कपालद्वयादिविषयकविलक्षणसयोगस्य, जन्मसाक्षात्कारत्व = जन्मत्वसमानाधिकरणप्रत्यक्षत्व, जन्मतावच्छेदकमस्तु लाघवात्, न तु जन्मद्रव्यत्व = सामानाधिकरण्येन जन्मत्वविशिष्टद्रव्यत्वम्, द्रव्यत्वमित्येवोक्तावनुत्पाद्येऽपि स्वरूपयोग्यतारूपकार्यतापत्तेर्जन्यपदोपादानम् । हेतुमाह - अनन्तद्रव्यप्राग- भाव-प्रध्वसाभावकल्पनागौरवादिति । यद्यपि द्रव्यत्वावच्छिन्नानुयोगिकनित्यत्वोपगन्तुः सारस्यस्य मतेऽपि द्रव्यविषयकजन्मप्रत्यक्षप्रतियोगिकानन्तप्रागभाव-प्रध्वसाभावकल्पनागौरवमव्याहृतमेव तथापि द्रव्यप्रतियोगिकप्रागभावादिकल्पनाविरहेण लाघवम् । प्रतिवादिते तु द्रव्यप्रतियोगिकानन्तप्रागभावादिकल्पनेऽपि द्रव्यविषयकसाक्षात्कारप्रतियोगिकानन्तप्रागभावादिकल्पनाया आवश्यकत्वाद् गौरव सुस्पष्टमेव । एवञ्च लाघवात् विजातीयसयोगनिष्ठकारणतानिरूपितायाः कार्यताया अवच्छेदक जन्मसाक्षात्कारत्वमेवेत्युपगन्तुमर्हतीति भावः ।

ननु विजातीयसयोगस्य गुणत्वेन गुणादिवृत्तित्वं न सम्भवति, गुणादीना निर्गुणत्वात् । गुणादिगोचरसाक्षात्कारस्तु जायत एवेति कथं न व्यतिरेकव्यभिचार इत्याशय निराकर्तुं दर्शयति - न चेति । गुणादाविति । आदिपदेन कर्म-सामान्य-विशेष-समवायादेर्ग्रहणम् । सप्तम्यर्थ, प्रकारत्वाव्यविषयत्वम् । अन्वयश्चास्य द्रव्यसाक्षात्कारोदयैकदेशसाक्षात्कारे । ततः गुणादिप्रकारक-द्रव्यविशेष्यकप्रत्यक्षजन्मदर्शनादित्यर्थः । व्यभिचार = व्यतिरेकव्यभिचारः । अयं शङ्काशयः विषयतासम्बन्धेन जन्मसाक्षात्कार प्रति समवायेन विजातीयसयोगस्य कारणत्वे कल्प्यमाने प्रकारताव्यविषयतासम्बन्धेन गुणप्रकारक-द्रव्यविशेष्यकसाक्षात्काराधिकरणे समवायेन विजातीयसयोगस्य विरहेण व्यतिरेकव्यभिचारस्य कारणताग्रहविषयकस्य दुर्निवारत्वान्नय कार्य-कारणभावो युक्तः । समाधत्ते - द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयताया = द्रव्यानुयोगिकलौकिकविषयतायाः, कार्यतावच्छेदकसम्बन्धत्वेन

● रमणीया ●

● सब द्रव्य सर्वथा नित्य - नव्यनास्तिक पूर्वपक्ष' ●

पूर्वपक्षः - स्यादेतत्० इति । विजातीयसयोग का कार्यतावच्छेदक जन्मसाक्षात्कारत्व हो-यही उचित है, न कि जन्मद्रव्यत्व, क्योंकि जन्मद्रव्यत्व को कार्यतावच्छेदक मानने पर द्रव्यप्रतियोगिक अनन्त प्रागभाव और प्रध्वसाभाव की कल्पना का गौरव उपस्थित होता है । आशय यह है कि कपालद्वयविलक्षणसयोग को घट का कारण माना जाय तब कार्यतावच्छेदक होगा घटत्व, जो कि जन्म द्रव्य में ही रहता है । किन्तु जो कार्यतावच्छेदक का आश्रय होता है उसका प्रागभाव भी तदुत्पत्ति में कारण होता है । अतः घटादि अनन्त द्रव्य के अनन्त प्रागभाव की कल्पना असत्कार्यवादी को करनी होगी । तथा असत्कार्यवादी के मत में जन्म भावमात्र अनित्य होने से ध्वस का प्रतियोगी होता है । अतः जन्म 'द्रव्य' को प्रतियोगी बनानेवाले अनन्त प्रध्वसाभाव की कल्पना उस मत में प्रसक्त होती है । इस तरह विजातीय सयोग का कार्यतावच्छेदक जन्मद्रव्यत्व माननेवाले असत्कार्यवादी के मत में अनन्त द्रव्यप्रागभाव और द्रव्यप्रध्वसाभाव की कल्पना करनी पड़ती है । जब कि जन्मसाक्षात्कारत्व को विलक्षणसयोग का कार्यतावच्छेदक मानने पर जन्मद्रव्यप्रतियोगिक अनन्त प्रागभाव और प्रध्वसाभाव की कल्पना अनावश्यक है, क्योंकि द्रव्यमात्र ही हमारे पक्ष में नित्य है । नित्य पदार्थ का न तो प्रागभाव होता है और न तो ध्वसाभाव होता है । अतः लाघवसहकार से विलक्षणसयोग का कार्यतावच्छेदक जन्मप्रत्यक्षत्व मानना ही उचित महसूस होता है ।

शङ्का:- न च वि० इति । लाघव-गौरव की प्रवृत्ति तब होती है जब व्यभिचार आदि दोष प्रसक्त न हो । जन्मद्रव्यत्व को विजातीय सयोग का कार्यतावच्छेदक माननेवाले असत्कार्यवादी के मत की अपेक्षा जन्मसाक्षात्कारत्व में कार्यतावच्छेदकता की मान्यता देने वाले सत्कार्यवादी के मत में लाघव जरूर है मगर व्यतिरेक व्यभिचार दोष मुँह फाड़े खड़ा रहता है । इसका कारण यह है कि गुणादि में विलक्षणसयोग रहता नहीं है, क्योंकि विजातीयसयोग गुण है और गुण का आश्रय गुण होता नहीं है । परावलवी को परावलवी आश्रय क्या देगा ? प्रकारताव्यविषयता सबध से द्रव्यविशेष्यक साक्षात्कार गुण में उत्पन्न होता है तथा कार्यधिकरणीभूत गुण में समवाय सबध से विलक्षणसयोग रहता नहीं है । कारण के विरह में कार्य की उत्पत्ति होने से यहाँ व्यतिरेक व्यभिचार दोष का प्रसंग दुर्निवार है । व्यभिचारग्रह कार्य-कारणभाव का प्रतिबधक होता है । अतः विजातीय सयोग और द्रव्यसाक्षात्कार के बीच हेतु-हेतुमद्भाव को मान्यता नहीं दी जा सकेगी ।

● द्रव्यानुयोगिक लौकिकविषयता कार्यतावच्छेदक सबध - नव्यनास्तिक पूर्वपक्ष ●

समाधान:- द्रव्यनिष्ठ० इति । जनाव, व्यतिरेकव्यभिचार दोष तब कहा जा सकता है जब कार्यतावच्छेदक सबध से कार्य के अधिकरण में कारणतावच्छेदक सबध में कारण का अभाव हो । प्रस्तुत में कार्यतावच्छेदक सबध सिर्फ विषयता सबध नहीं है किन्तु

न्यत्वेन तदुद्धारात् । एतेन द्रव्यसाक्षात्कारत्वस्य तत्कार्यतावच्छेदकत्वे मूर्त्तमाक्षात्कारत्वादिना विनिगमनाविरहः, स्वाश्रयविषय-

★ जयलता ★

तदुद्धारात् = व्यतिरेक्यभिचारप्रच्यवात् । अयं समागानाशयः विषयतासामान्यमेव न विजातीयसंयोगीयकार्यतावच्छेदकत्वम् । येन व्यतिरेक्यभिचारवि-
शाचसचारमूल्यात् पण्णु द्रव्यानुयोगिकलौकिकविषयतैव । तादृशमवयवेन जन्यसाक्षात्कारे गुणादौ न जायते किन्तु द्रव्य एव । तत्र च समवायेन
विजातीयसंयोगोऽस्त्येवेति न व्यभिचारलेशगन्तोऽपि ।

ननु द्रव्यवृत्तिविषयताया एव विजातीयसंयोगीयजन्यतावच्छेदकत्वमवयवत्वमस्तु, लौकिकपदनिवेशस्यानतिप्रयोजनत्वादिति चेत् ? मैवम्, 'घटाकाशो
पश्यति' इत्यादौ द्रव्यानुयोगिकलौकिकविषयतायति निरवयवे गगने समवायेनाममवायिकाणीभूतविजातीयस्वावयवमयोगविरहेण
पुनर्व्यतिरेक्यभिचारपक्षेः । एवञ्च सामान्यलक्षण-ज्ञानलक्षणान्यतरप्रत्ययमत्त्या जायमानोपनीतभानविषयीभूतद्रव्यत्ववच्छेदार्थं लौकिकपदनिवेशस्याऽऽव-
श्यकत्वात् । एतेन अलौकिकविषयताशालिनि अनुत्पन्नादिद्रव्ये विजातीयसंयोग विनाऽपि साक्षात्कारस्य जायमानत्वाद् व्यतिरेक्यभिचारः प्रत्युक्तः,
अनुत्पन्नप्रभृतिद्रव्यसाक्षात्कारस्य प्रदर्शितमकुचितकार्यताकोटिबहिर्भूतत्वात् ।

ननु लौकिकविषयताया एव विजातीयसंयोगीयजन्यतावच्छेदकत्वमवयवत्वमस्तु लापरात् । न च गुणादौ द्रव्यगोचरजन्यसाक्षात्कारस्य लौकिकविषयताया
जायमानत्वाद् व्यभिचारपरपुरुषमगतिमालिन्य कारणतासन्ताया इति वाच्यम् सामानाधिकरण्येन विजातीयसंयोगस्य गुणादावपि सत्त्वात्,
समवाय-सामानाधिकरण्याऽन्यतरसंबन्धस्यैव कारणतावच्छेदकत्वादिति चेत् ? अहोऽपूर्वगूढभेदिका देवानाप्रियस्य अन्यतमत्वस्य तादृशभिरूपत्वेन
गुरुतरत्वात्, शब्द-ज्ञानेच्छादो सामानाधिकरण्येन विजातीयसंयोगस्य विरहेऽपि प्रत्यक्षजन्यदर्शनेन व्यभिचारस्य वद्वलेपायितत्वाच्चेति घटकुटीप्रभातन्या-
यागम् ।

एतेनेति । द्रव्यानुयोगिकलौकिकविषयतासंबन्धेन जन्यसाक्षात्कारत्वस्यैव विजातीयसंयोगकार्यतावच्छेदकत्वमवयवत्वमस्तु लापरात् । अन्यथास्याऽभा-
व्यमित्यत्र । द्रव्यसाक्षात्कारत्वस्य तत्कार्यतावच्छेदकत्वे = विजातीयसंयोगकार्यतावच्छेदकत्वे । मूर्त्तमाक्षात्कारत्वादिनेति । आदिपदेन स्पष्टवत्प्रत्यक्षत्वादे-
र्ग्रहणम् । अयं शकाशयः अमूर्त्तद्रव्यविषयकलौकिकसाक्षात्कारे न कदापि भवति, तस्याऽयोग्यत्वात् । अतः विजातीयसंयोगनिष्ठकारणतानिरूपित-
कार्यतावच्छेदकत्वमविशेषेण द्रव्यसाक्षात्कारत्वमूर्त्तमाक्षात्कारत्वयोर्वीवर्तते । अतो नैकतरनिर्णयो भवितुमर्हतीति विनिगमनाविरहेणोभययोः कार्यताव-
च्छेदकत्वापत्त्या गौरवम् ।

अस्तु तर्हि द्रव्यत्वमेव परंपरया कार्यतावच्छेदकमित्याशङ्कयामाह स्वाश्रयविषयतामवयवमिति । स्वाश्रयविषयतानिरूपितविषयितासमर्गमिति

● रमणीया ●

द्रव्यवृत्ति लौकिकविषयता हे । प्रणुत कार्यतावच्छेदकत्वमवयवत्वे गुणप्रकारक-द्रव्यविशेष्यक 'गुणवत् द्रव्य' इत्यादि साक्षात्कार द्रव्य मे ही
रहना हे, गुण मे नहीं । इसका कारण यह है कि उक्त साक्षात्कार का विशेष्य द्रव्य है और प्रकार गुण है । अतः यहाँ व्यतिरेक
व्यभिचार दोष का उद्भावन करना अपनी अज्ञता का ही सूचक है । हाँ, गुणनिष्ठ लौकिकविषयता को कार्यतावच्छेदकत्वमवयवत्व मानने
पर व्यतिरेक व्यभिचार दोष जरूर प्रसक्त होता, मगर वह तो कार्यतावच्छेदकत्वमवयवत्व ही नहीं है । फिर व्यभिचार दोष को स्थान
कहाँ ? मौच को आँच कहाँ ? झूठ को पाँव कहाँ ?

यदि द्रव्यनिष्ठ विषयता को ही कार्यतावच्छेदकत्वमवयवत्व माना जाय तो निरवयव द्रव्य का जिसमें उपनीतभान होता है ऐसे 'घटाकाशो
पश्यति' इत्यादि प्रत्यक्ष में पुनः व्यतिरेक्यभिचार प्रसक्त होगा, क्योंकि द्रव्यनिष्ठविषयतामवयवत्व से उक्त प्रत्यक्ष का अधिकरण तो आकाश
भी होता है, मगर वह निरवयव होने के सबब अममवायिकाणीभूत विलक्षणसंयोग का अनधिकरण होता है । इस व्यतिरेक व्यभिचार
के निवारणार्थं विषयता के विशेषणरूप में लौकिकपद का निवेश किया गया है । अब व्यभिचार दोष को स्थान नहीं है, क्योंकि
आकाश अमूर्त्त होने से लौकिक बाह्य प्रत्यक्ष की विषयता का आश्रय होता नहीं है । अतः द्रव्यवृत्ति लौकिकविषयतामवयवत्व से उक्त
प्रत्यक्ष का अधिकरण गगन नहीं है किन्तु घट ही है, जिसमें कपालद्रव्य का विजातीय संयोग रहना ही है । इस तरह अब व्यभिचार
दोष की गंध भी प्रसक्त नहीं है ।

● विनिगमनाविरह दोष आशङ्का - नैयायिक ●

शका - एतेन द्रव्यसाक्षात्कार इति । समवायमवयवत्व को कारणतावच्छेदक तथा द्रव्यवृत्ति लौकिकविषयता को कार्यतावच्छेदकत्वमवयवत्व मानने
पर भी यह समस्या मुँह फाड़े खड़ी है कि- 'विजातीय संयोग का कार्यतावच्छेदकत्वमवयवत्व किसे माना जाय' ? यदि द्रव्यसाक्षात्कारत्व
को विजातीयसंयोग का कार्यतावच्छेदकत्वमवयवत्व माना जाय तब मूर्त्तमाक्षात्कारत्व को ही क्यों उसका कार्यतावच्छेदकत्वमवयवत्व न माना जाय ?
- इस समस्या का निरापेक्ष कोई तर्क या जवाब नहीं मिलता है । अतः द्रव्यसाक्षात्कारत्व की भाँति मूर्त्तमाक्षात्कारत्व को भी
कार्यतावच्छेदकत्वमानना होगा या तो दोनों में से एक भी कार्यतावच्छेदकत्वमवयवत्व नहीं होगा, अन्यथा अर्धजरीय न्याय का प्रसंग होगा ।
दोनों को कार्यतावच्छेदकत्वमानने पर गौरव होगा । यदि परंपरामवयवत्व से द्रव्यत्व को ही कार्यतावच्छेदकत्वमवयवत्व माना जाय तो भी मूर्त्तत्व
आदि धर्म में विनिगमनाविरह दोष प्रसक्त होगा । आशङ्का यह है कि स्वाश्रयविषयतानिरूपित विषयिता को कार्यतावच्छेदकत्वावच्छेदक
मवयवत्व मान कर, विजातीयसंयोग के कार्यभूत द्रव्यसाक्षात्कार में उक्त मवयवत्व से रहनेवाले द्रव्यत्व को कार्यतावच्छेदकत्वमवयवत्व माना जा

तासबन्ध कार्यतावच्छेदकतावच्छेदकीकृत्य द्रव्यत्वादेस्तथात्वेऽपि मूर्तत्वादिना स एव दोष इत्यपास्तम्, परस्यापि चक्षुःसयोगजन्यतावच्छेदकत्वेनैतस्यैव श्रेयत्वात् । इत्यत्र द्रव्यमात्र सर्वथा नित्यमस्तु ।

★ जयलता ★

स्वाश्रयनिष्ठविशेष्यताख्यविषयतानिरूपितविषयितावत्त्वसर्गमिति यावत् । कार्यतावच्छेदकतावच्छेदकीकृत्य = विजातीयसयोगकार्यतावच्छेदकतावच्छेदकत्वा, द्रव्यत्वादे तथात्वेऽपि = कार्यतावच्छेदकधर्मत्वेऽपि, मूर्तत्वादिना, स एव = विनिगमनाविरह एव, दोष । अयं भावः स्वाश्रयनिष्ठविषयतानिरूपितविषयितावत्त्वसबन्धः कार्यतावच्छेदकतावच्छेदको भवति, स्वपदेन द्रव्यत्वादेर्ग्रहणम् । द्रव्यत्वाश्रयीभूतद्रव्यनिष्ठविषयतानिरूपितविषयितावत्त्वद्रव्यविषयकसाक्षात्कारे भवति । विजातीयसयोगस्य कार्यात्मके द्रव्यगोचरसाक्षात्कारे दर्शितसबन्धेन द्रव्यत्वस्य विद्यमानत्वात् तस्य तत्कार्यतावच्छेदकधर्मत्वमित्युक्तौ तादृशसबन्धेन मूर्तत्वादेरपि तत्र विद्यमानत्वात् तत्कार्यतावच्छेदकत्व परम्परासबन्धेन सुघटमिति पुनरपि विनिगमनाविरहेण द्रव्यत्व-मूर्तत्व-स्पर्शवत्त्वादौ सर्वत्राऽविशेषेण कार्यतावच्छेदकताऽऽपत्तिर्दुर्बारा, अन्यथाऽर्धजतीयप्रसङ्गादिति शङ्काशयः ।

मौलपूर्वपक्षी तन्निराकरोति - इत्यपास्तमिति । हेतुमाह- परस्यापीति नेयायिकस्यापि, किं पुनः ममेत्यपिशब्दः । चक्षुःसयोगजन्यतावच्छेदकत्वेन एतस्यैव = जन्यसाक्षात्कारत्वस्यैव श्रेयत्वादिति 'श्रिग्सेवायामि'ति हैमधातुपाठवलेन श्रिग्धातोर्त्यत्ययः । ततः श्रयितु योग्यत्वादित्यर्थः । प्रकृते अयं भावः, यथा नैयायिकमते चक्षुःसयोगजन्यतावच्छेदक द्रव्यसाक्षात्कारत्व यदुत मूर्तसाक्षात्कारत्वादीति विनिगमकविरहेऽपि जन्यसाक्षात्कारत्वमेव तत् । यद्वा स्वाश्रये आकाशादिप्रत्यक्षवारणकृते उद्भूतरूपवत्त्वादिवस्वरूपा योग्यता कल्प्यते तथैव प्रकृतेऽपि विजातीयसयोगजन्यतावच्छेदकद्रव्यवृत्तिलौकिकविषयतासबन्धेन जन्यसाक्षात्कारत्वमेवेत्युपेयतेऽस्माभिः । न च मन्यते गौरवम्, प्रत्युत त्वदभिमततिरिक्तयोग्यत्वाकल्पनेन लाघवम्, परमाणुमनोदिगात्मकालाकाशेषु निरवयवद्रव्येष्वसमवायिकारणीभूतविजातीयसयोगस्य द्रव्यसाक्षात्कारजनकस्य विरहात् । न चैवमपि द्व्यणुकसाक्षात्कारापत्तिर्दुर्बरीति द्रव्यानुयोगिकलौकिकविषयतया कार्यतावच्छेदकप्रत्यासत्त्या द्व्यणुकस्यानङ्गान्तत्वात् । एतेन द्रव्यत्वापेक्षया द्रव्यसाक्षात्कारत्व गुरुः, न तथाऽवयववादिकल्पना, गौरव तु फलमुखत्वान्न दोषाय इत्यपि निराकृतम्, जन्यद्रव्यत्व-जन्यसाक्षात्कारत्वयोस्तुल्यत्वात् । अत एव जन्यसाक्षात्कारत्वस्य सामानाधिकरण्येन जन्यत्वविशिष्टसाक्षात्कारत्वरूपतया विनिगमनाविरहोऽपि प्रत्युक्त तव मते चक्षुःसयोगजन्यतावच्छेदकेऽप्यस्य पर्यनुयोगस्य जागरूकत्वेन ममाऽपर्यनुयोज्यत्वात् ।

निगमयति - इत्यत्रेति । द्रव्यमात्र = द्रव्यत्वावच्छिन्न समवेताऽसमवेतद्रव्यलक्षण सावयव-निरवयवद्रव्यात्मक वा सर्वथा = सर्वप्रकारेण, द्रव्यत्व साक्षात्परपरा व्याप्यधर्मेणाऽपीति यावत् तात्पर्यम्, नित्यमस्तु = ध्वसाऽप्रतियोगि भवतु । एवञ्च सयुक्ताणुद्वयादिकमेव

● रमणीया ●

सकता है । उक्त सबध मे स्वपद से द्रव्यत्व का ग्रहण अभिप्रेत है । अतः स्वाश्रय = द्रव्यत्वाश्रय द्रव्य होगा । द्रव्यनिष्ठ विषयता से निरूपित विषयिता द्रव्यविषयक साक्षात्कार मे रहती है । इस तरह द्रव्यत्व स्वाश्रयनिष्ठविषयतानिरूपित विषयितास्वरूप सबध से द्रव्यगोचरसाक्षात्कार मे रहने से उक्त सबध से विजातीयसयोग का कार्यतावच्छेदक धर्म हो सकता है, क्योंकि कार्य मे रहने वाला धर्म कार्यतावच्छेदक माना जा सकता है । मगर स्वाश्रयविषयतानिरूपितविषयिता सबध से तो मूर्तत्व आदि को भी विलक्षणसयोग का कार्यतावच्छेदक धर्म माना जा सकता है, क्योंकि स्व = मूर्तत्व के आश्रय = मूर्त द्रव्य मे रहने वाली विषयता से निरूपित विषयिता मूर्तद्रव्यविषयक प्रत्यक्ष मे रहने के सबध उस सबध से मूर्तत्व आदि भी मूर्तद्रव्यगोचर प्रत्यक्ष मे, जो कि विलक्षण सयोग का कार्य है, रहते हैं । अतः उपर्युक्त परपरासबध से द्रव्यत्व की भाँति मूर्तत्व आदि मे भी विलक्षणसयोगनिष्ठकारणतानिरूपितकार्यतावच्छेदकता की कल्पना करनी होगी, जिसके फलस्वरूप मे गौरवदोष प्रसक्त होगा । अतः विजातीय सयोग और द्रव्यसाक्षात्कार के बीच हेतु-हेतुमद्भाव की कल्पना नामुनासिव है ।

● विनिगमनाविरह दोष का निराकरण - नव्य सत्कार्यवादी की ओर से ●

समाधान :- इत्यपास्त पर० इति । बाह ! असत्कार्यवादी भैया ! अपना पाँव जलता है और आप दूसरे के घर की आग बूझाने चले । अलौकिक बुद्धिगता ! आप नेयायिक महाशय भी चक्षुःसयोग का जन्यतावच्छेदक द्रव्यसाक्षात्कारत्व मानते हैं । मगर यहाँ हम भी यह कह सकते हैं कि चक्षुःसयोग का कार्यतावच्छेदक मूर्तसाक्षात्कारत्व भी मुमकिन होने से विनिगमनाविरह आपके मत मे भी जागृत है । जो दोष दोनो पक्ष मे प्रसक्त हो उस विषय मे प्रतिवादी से प्रश्न किया जा नहीं सकता, क्योंकि उसका समाधान दोनो (वादी-प्रतिवादी) के लिए समान है । अतः हमारे ओर तुम्हारे लिए जन्यसाक्षात्कारत्व को ही कार्यतावच्छेदक मानना ठीक है । अतः विजातीयसयोग का कार्यतावच्छेदक जन्यसाक्षात्कारत्व सिद्ध होने से द्रव्य मात्र यानी सब द्रव्य सर्वथा नित्य ही है - यह मानना श्रेयस्कर है । इस तरह एकात सत्कार्यवाद की स्थापना की जा सकती है । अतः अवयव से अतिरिक्त अवयवी के जन्म की कल्पना अप्रामाणिक है ।

न चैव ततूनामेव पटत्वात् 'ततो पट' इति प्रत्ययो न स्यादिति वाच्यम् फलबलेन विलक्षणमयोगवत्त्वरूपपटत्वादिविशिष्टाधारताव-
च्छेदकत्वस्य विलक्षणसयोगवत्त्वरूपतत्तुत्वे स्वीकारात् । अत एव न तन्तुपटपदयोः पर्यायताऽपि, विलक्षणमयोगवत्त्वरूपशक्यतावच्छेद-

★ जयलता ★

द्रव्यणुकादिक, अवयवातिरिक्तानतावयव्यादिकल्पने गौरवान्निरवयवत्वमेव सर्वेषां द्रव्याणाम् । अत एव बाण-सिद्धसाधने प्रत्युक्ते द्रव्यत्वावच्छिन्ने
ध्वसप्रतियोगित्वस्य विधेयत्वादिति निहितार्थः ।

न चेति । अस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्यत् । एव = सयुक्तावयवानामेवाऽवयवस्वरूपत्वोपगमे, तन्तूनामेव = विलक्षणसयोगविशिष्टतन्तूनामेव,
पटत्वात् = पटस्वरूपत्वेन, तयोरभिन्नत्वात् 'ततो पट' इति प्रत्यय = वृत्तित्वस्य सप्तम्यर्थत्वेन 'तन्तुनिरूपितवृत्तितानान् पट' इत्यर्थकः
बोध्यः, न स्यात् = नैव स्यात्, 'सर्वं वाक्यं सावधारणमिति न्यायात् । 'भूतले तन्तुसमूह' इतिवत् 'भूतले पट' इत्येव प्रतीतिः स्यात्,
न तु 'तन्तो ततुः', 'कपाले कपालमि'त्यादिप्रतीतिवत् 'ततो पट' इति प्रतीतिरपि । न हि पटुरपि नटवदुः स्वस्कन्धमारोढुं शक्तः ।
तन्निराकरोति फलबलेनेति 'ततो पट' इत्याद्यवधितप्रत्ययमहिम्ना, हेतुर्वै तृतीया, हेतुत्वाऽन्यत्र स्वीकारे । विलक्षणमयोगवत्त्वरूपपटत्वादिविशिष्टाधारताव-
च्छेदकत्वस्य = सामानाधिकरण्यसंबन्धेन विजातीयसयोगवत्त्वस्वरूपेण पटत्वादिना विशिष्टाया आधारताया अवच्छेदकत्वस्य, विलक्षणसयोगवत्त्वरूपतत्तुत्वे
= विजातीयसयोगवत्त्वस्वरूपे तन्तुत्वे स्वीकारादिति । अयं भावः आतानवितानादिदृश्यामापन्नाः सयुक्ततन्तव एव पटः । एव पटत्वमपि
तादृशविलक्षणसयोगवत्त्वरूपमेव न तु तदतिरिक्तजातिविशेषरूपम् । यथा नैयायिकमते घटध्वसाधिकरणको घटात्यन्ताभावो लाजवाद्
घटध्वसात्मकाधिकरणस्वरूप एव न तु तदतिरिक्तः पन्तु 'घटध्वसे घटो ध्वस्त' इत्यप्रत्ययात् घटध्वसत्वे घटात्यन्ताभावत्वविशिष्टाधारताया
अवच्छेदकत्व प्रमिद्धमेव । तद्वत् प्रकृतेऽपि 'तन्तो तन्तुः' इत्यप्रत्ययात् तन्तुत्वेन तन्तो स्वात्मन्यमत्त्वेऽपि 'तन्तो पट' इति सार्वजनीनप्रतीतिबला-
दुपदर्शितपटत्वरूपेण सयुक्ततन्तवभिन्नपटस्य सयुक्ततन्तो सत्त्वेन सामानाधिकरण्यसंबन्धेन विलक्षणसयोगवत्त्वरूपपटत्वविशिष्टाधारताया अवच्छेदकता
तन्तुत्वे कल्पमाना घटामञ्चति । पृथक् तन्तुपु पटाधारताया अप्रतीतिः तन्तुत्वमपि तादृशाधारतावच्छेदक विलक्षणसयोगवत्त्वस्वरूपमेव न तु
तदतिरिक्तजातिविशेषरूपम् । तन्तुत्वस्वरूप विलक्षणसयोगवत्त्व न पटत्वलक्षणविलक्षणसयोगवत्त्वरूप किन्तु तदन्यदेव । तत्फलमाह-अत एवेति
तन्तुत्वलक्षणविलक्षणमयोगस्य पटत्वात्मकविलक्षणसयोगविजातीयत्वादेव । ननु तन्तुपटपदयोरभिन्नार्थवाचकत्वोपगमे 'पटमानय' इत्यत्र 'तन्तुमानय' इत्यपि
स्यात् तत्समानार्थकपदान्तरेण तदर्थप्रतिपादनादित्यादाह निराकर्तुमाह- न तन्तुपटपदयोः पर्यायताऽपीति । तन्निरासे हेतुमाह- विलक्षणसयोगवत्त्वरूपश-

● रमणीया ●

शका - न चैव० इति । घटि-अवयव मे अतिरिक्त अवयवी नहीं है- ऐसा माना जाय तो इसका अर्थ यह होता है कि
तनु से पट भिन्न नहीं है अर्थात् तनु ही पट है । मगर ऐसा मानने पर 'ततो पट' अर्थात् 'तनु मे पट है' ऐसी प्रतीति प्रामाणिक
हो नहीं सकेगी । इसका कारण यह है कि पट और तनु अभिन्न होने पर उन दोनों में आधार-आधेयभाव हो नहीं सकता ।
आधार और आधेय में भेद होने पर ही आधार-आधेयभाव हो सकता है जैसे 'भूतले घट' इत्यादि । आधार-आधेयभाव का नियामक
भेद न होने में तनु और पट में आधार-आधेयभावात्मक नियम्य भी हो नहीं सकता, अन्यथा 'घटे घट' 'चैत्रे चैत्र' इत्यादि
प्रतीति भी होने लगेगी, जो स्वप्न में भी होती नहीं है ।

● तनु-पट में अभेद होने पर भी आधार-आधेयभाव की उपपत्ति ●

समाधान :- फलव० इति । नहीं हज़ूर, तनु और पट में अभेद होने पर भी आधार-आधेयभाव की अनुपपत्ति नहीं है । इसका
कारण यह है कि सब लोगों को 'ततो पट' ऐसी स्वारसिक प्रतीति होती है । इस प्रमिद्ध प्रामाणिक प्रतीति के बल पर हम
तनु को पटाधार मानने ह और तनुत्व को पटाधारता का अवच्छेदक भी मानते हैं । यहाँ इस बात पर ध्यान देना जरूरी है
कि हमारे मत में पटत्व या तनुत्व जातिस्वरूप नहीं है किन्तु सखड उपाधिस्वरूप है । जिसका निर्वचन हो सके वह उपाधि सखण्ड
वही जाती है जैसे आकाशत्व = शब्दसमवायिकारणत्व । इस तरह विलक्षण सयुक्त तनु में ही पट की प्रतीति होने से पटत्व सयोगविशेषस्वरूप
ही है, क्योंकि तनु स्वतंत्र होते है या पुस्तक के पन्ने की भाँति एक के उपर दूसरा तनु होता है तब पट की प्रतीति होती
नहीं है । उसी तरह तनुत्व भी विजातीयसयोगवत्तास्वरूप है, जो कि पटत्व के घटक सयोग से विलक्षण है । सार्वजनीन प्रतीति
के बल से विलक्षणसयोगवत्त्वस्वरूप पटत्व की सामानाधिकरण आधारता का या सामानाधिकरण्य सबध से तादृशपटत्वविशिष्ट आधारता
का अवच्छेदक तन्तुत्व, जो कि विजातीयसयोगवत्त्वस्वरूप है, होता है -ऐसा स्वीकार किया जाता है । अतः पट स्वनिष्ठ आधेयता
से निरूपित तादृशतनुत्वावच्छिन्न आधारता सबध से तनु में रह सकता है ।

● तनु-पट पर्याय शब्द नहीं है ●

अत एव० इति । यहाँ इस शका को कि—> तनु और पट अभिन्न ही होने पर तो तनुशब्द और पटपद के वाच्यार्थ में

कभेदात् । 'तन्तुसयोगात्पट उत्पन्न' इति व्यवहारस्तु भ्रान्त एव । 'पट उत्पन्न' इत्यादिप्रतीतिस्तु पटत्वादघटकसयोगोत्पादमात्रमवगाहते ।

★ जयलता ★

क्यतावच्छेदकभेदादिति । तत्पदशक्यतावच्छेदकीभूतविलक्षणसयोगवत्त्वापेक्षया पटपदशक्यतावच्छेदकीभूतविलक्षणसयोगवत्त्वस्य भिन्नत्वादित्यर्थः । अन्य एव सयोगविशेषः तन्तुव्यपदेशनियामकोऽन्य एव सयोगविशेषः स्तुव्यपदेशनियामक इति नीलघटपदयोरेव शक्यार्थभेदेऽपि शक्यतावच्छेदकभेदान्न तत्पटपदयोः पर्यायत्वापत्तिरिति भावः । एतेन तयोः सहाऽप्रयोगापत्तिरपि प्रत्युक्ता तत्पदशक्यतावच्छेदकस्याऽनन्यलभ्यत्वात् ।

ननु सयुक्ततन्तूनामेव पटत्वोपगमे 'तत्सयोगात् पट उत्पन्न' इत्यादिव्यवहारस्योपपत्तिः कथं स्यादित्याशङ्कयामाह- 'तन्तुसयोगात्पट उत्पन्न' इति व्यवहारस्त्विति । तुपदेन तादृशप्रतीतेरप्याक्षेपः कृतः । भ्रान्त एव = भ्रमप्रयुक्त एव । अनेन 'तन्तुसयोगात्पट उत्पन्न' इति प्रतीतेरप्यप्रमात्वमावेदितम् । यद्वा पटपद पटाभिव्यक्तिपरमित्यपि समाधातव्यम्, अर्थात् लक्षणया 'तन्तुसयोगात्पटाभिव्यक्तिरुत्पन्ना' इति तादृशशब्दव्यवहारजन्यबोधाकारः ।

'पट उत्पन्न' इत्यादिप्रतीतिस्त्विति । आदिशब्देन 'घटो नष्ट' इत्यादेश्यहणम् । पटत्वादिघटकसयोगोत्पादमात्रम् = विजातीयसयोगवत्त्वरूपपटत्वादिनिष्ठविषयताव्यापकविषयताशालिसयोगस्य केवलमुत्पत्ति अवगाहते = विषयीकुरुते । स्वस्मात्त्वोत्पादस्याऽसम्भवास्यदत्वेन 'तन्तुसयोगादि'त्यस्याऽनुपादानम् । एव 'पटो नष्ट' इति प्रतीतिरपि विशेषणनाशविषया ज्ञेया ।

ननु नानासयुक्ततन्तूनामेव पटत्वात् 'पटा' इति बहुत्वावगाहिन्येव प्रतीतिः स्यात् न तु 'पट' इत्यादिरूपाऽपीत्याशङ्कयामाह- 'पट' इत्यत्रैकत्वमिति । इदञ्चोपलक्षणम् 'पटौ' इत्यत्र द्वित्वमित्यस्य । ओपचारिकमिति गौणमिति । अयं भावः 'अयं राशिः' इत्यादौ यथा सुपदेनाऽऽरोपितैकत्व समूहैकत्व वा विवक्षामहिम्ना बोध्यते तथैव 'पट' इत्यादावपि सुपदेनागोपितैकत्व समूहैकत्व वा एव 'पटो महानि'ति धीरप्यणूना महत्त्वाऽसम्भवात् 'महान् धान्यराशि'रितिवत् सयोगविशेषरूप महत्त्वमवगाहते इति ।

● रमणीया ●

अभेद होने से वे दोनों पर्याय शब्द कहालायेगे, जैसे घटपद और कुम्भपद—अवकाश नहीं है, क्योंकि तत्पट पद के शक्यार्थ में अभेद होने पर भी शक्यतावच्छेदक में भेद है । आशय यह है कि सयुक्त तत्पट ही पट होने पर भी पटत्व, जो कि पटपद का शक्यतावच्छेदक होता है, एक सयोगविशेषस्वरूप है जो कि तत्पट के शक्यतावच्छेदक तत्पटस्वरूप सयोगविशेष से विजातीय है । उन दोनों में वैजात्य होने से वे (तत्पट और पटत्व) भिन्न हैं । अत एव तत्पट और पटपद में पर्यायता की आपत्ति नहीं है । जिन शब्दों के शक्यतावच्छेदक अभिन्न होते हैं वे पर्यायवाचक कहे जाते हैं जैसे घटपद और कुम्भपद । घटपद और कुम्भपद का शक्यतावच्छेदक एक घटत्व ही है । अत वे पर्यायवाचक कहे जाते हैं । मगर तत्पट और पटपद के शक्यतावच्छेदक भिन्न होने से वे पर्यायवाचक हो नहीं सकते ।

● 'तत्सयोगात् पट उत्पन्नः'—व्यवहार भ्रान्त - नवीन नास्तिक ●

तत्सयो० इति । यहाँ यह शका भी कि → "यदि तत्पट और पट अभिन्न होते तब तो 'तत्सयोगात् पट उत्पन्न' = 'तत्पट सयोग से पट उत्पन्न हुआ' इस व्यवहार की उपपत्ति हो नहीं सकती, क्योंकि जिनके बीज तादात्म्य होता है वे परस्पर के जनक नहीं होते, अन्यथा आत्माश्रय दोष प्रसक्त होता । जैसे तादात्म्य होने की वजह घट का जनक घट होता नहीं है या घट घटसयोग से उत्पन्न होता नहीं है, ठीक वैसे ही 'तत्सयोग से पट उत्पन्न हुआ' यह व्यवहार भी न हो सकेगा । अपने सयोग से अपना जन्म न तो कभी देखा गया है और न तो कभी सुना गया है—अस्थान है । इसका कारण यह है कि उपर्युक्त शाब्दव्यवहार भ्रमप्रयुक्त है । जो व्यवहार प्रमा से प्रयुक्त हो उसकी उपपत्ति करना ठीक है मगर जो प्रमाणशून्य है उसकी सगति करना नामुनासिव है । ऐसे तो लोक में 'आकाश और समुद्र मिल जाते हैं', 'सूर्यनारायण सागर में डूबकी लगाता है' इत्यादि शाब्द व्यवहार भी होता है । पर क्या कोई बुद्धिमान् इसका समर्थन करने का प्रयत्न करता है? अब समझ में आ गया न कि- तत्सयोग से पट उत्पन्न हुआ' इस भ्रान्त व्यवहार की सगति करने की जरूरत है या नहीं? एक ओर बात का यहाँ ध्यान रखना आवश्यक है कि 'पट उत्पन्न' आदि प्रतीति पट में उत्पत्ति का अवगाहन करती नहीं है किन्तु विलक्षणसयोगवत्त्वस्वरूप पटत्वादि के घटक सयोग की उत्पत्ति का ही अवगाहन करती है, क्योंकि पट तो हमारे पक्ष में नित्य होने से प्रागभाव का प्रतियोगी ही होता नहीं है । जो प्रागभाव का अप्रतियोगी होता है वह आद्यक्षणसवध स्वरूप उत्पत्ति का प्रतियोगी होता नहीं है । अत द्रव्यमात्र को नित्य माननेवाले हम 'पट उत्पन्न' इत्यादि प्रतीति का विषय विजातीयसयोगवत्त्वस्वरूप पटत्व से विशिष्ट पट के घटक विजातीय सयोग प्रतियोगिक उत्पाद को मानते हैं ।

● 'पटः' यह प्रतीति औपचारिक एकत्वावगाही - नवीन पूर्वपक्ष जारी ●

पट इत्य० इति । यहाँ यह दहशत करना कि → "अवयव और अवयवी में सर्वथा अभेद मानने पर तो पट अनेक तत्पटस्वरूप होगा । पट के अवयवभूत तत्पट एक नहीं, किन्तु अनेक होते हैं । अत 'पट' ऐसा एकवचनात् प्रयोग हो नहीं सकता किन्तु 'पटा' ऐसा ही प्रयोग होना चाहिए । अनेक अवयव और अवयवी में 'पट' इत्याकारक शब्द प्रयोग की उपपत्ति कथमपि हो नहीं सकती—"

'पट' इत्यत्रैकत्व पुनरौपचारिकम् । 'ततुः पट' इति प्रतीतिस्तु 'वृक्षो वनमि'तिवदेव नोदेति । 'पटस्ततवः' इति प्रतीतिस्त्वेकत्वधर्मितावच्छेदकबहुत्वप्रकारिका सतीच्छाविशेषमपेक्षते ।

★ जयलता ★

ननु 'पट' इत्यादावुपचारस्येवाश्रयितव्ये 'महानय राशि'रित्यादिवत् 'तन्तुः पट' इत्यपि प्रतीतिः स्यात्, ततुपटयोरभिन्नत्वादविशेषेण पट इव ततावपि आरोपितेकत्वावगाहनस्य न्याय्यत्वात् । एव च 'ततुःपट' इति शब्दप्रयोगोऽपि प्रसज्येत अभेदान्वयबोधे समानवचनकत्वस्य नियामकत्वात्, अन्यथा 'नीलाः पट' इत्यपि प्रतीयेतत्याशङ्का निराचिकीर्णुणाऽऽह- तन्तु पट इति प्रतीतिस्त्विति । प्रतीतिरुपलक्षण व्यवहारस्य । 'वृक्षो वनमि'तिवदेव नोदेतीति । अयमाशयः वृक्षतिरिक्तस्य वनस्याऽसत्त्वेऽपि 'वृक्षो वनमि'ति प्रयोगः प्रतीतिर्वा नोपजायते, यस्मिन् यद्भर्मावच्छिन्नप्रकारकापेक्षाबुद्धिविषयत्व न व्यवहारापेक्षिकं तत् तद्भर्मावच्छिन्नेनाऽभेदेन नान्वीयत' इति व्युत्पत्तिमहिम्ना । एवञ्च प्रकृतेऽपि पटस्य तन्तुवतिरिक्तत्वेऽपि पटे एकत्वावच्छिन्नतनुप्रकारकापेक्षाबुद्धिविषयतायाः पटपदप्रयोगानौपयिकत्वादेकत्वावच्छिन्नतन्तुनाऽभेदेन पटान्वयात् 'तन्तुः पट' इति प्रतीतिः प्रयोगो वा न भवति । एतेन अभेदान्वयबोधे समानवचनकत्वस्य नियामकत्वादिति प्रत्युक्तम् 'वेदा' प्रमाणमि'त्याद्यभेदान्वयबोधबलात्तादृशनियमे सकोचस्याऽऽवश्यकत्वात् ।

पटस्तन्तव इति प्रतीतिरिति । अत्र पटो धर्मित्वेन तन्तवश्च प्रकारत्वेन भासन्ते । धर्मितावच्छेदकमेकत्वम्, प्रकारतावच्छेदकं च बहुत्वमित्याह एकत्वधर्मितावच्छेदककबहुत्वप्रकारिकेति । यस्यामेकत्व विशेष्यतावच्छेदकं तथा बहुत्वनिष्ठप्रकारतानिरूपितप्रकारिकात्वं स्तः सा इत्यर्थः । प्रकारतावच्छेदकस्यापि प्रकारत्वेन 'बहुत्वप्रकारिके'त्युक्तम् । इच्छाविशेषमपेक्षते = तात्पर्यविशेषमपेक्षते । अयं भावः यथा 'जात्याकृतिव्यक्तयः पदार्थः' इति न्यायसूत्रे त्रितयनिष्ठस्य पदशक्तिनिरूपकत्वरूपपदार्थत्वस्यैकत्व विवक्षितमिति तत्र विशेष्यपदस्य बहुवचनान्तत्वेऽपि विशेषणवाचकपदस्यैकवचनान्तत्वं तथैव प्रकृते तन्तुनिष्ठ- पूर्वोक्तपटत्वस्यैकत्व विवक्षितमिति विशेषणपदस्य बहुवचनान्तत्वेऽपि विशेष्यवाचकपदस्यैकवचनान्तत्वमुपपद्यते । अत एव तादृशप्रतीतिः 'विशिष्टे वैशिष्ट्यमि'ति न्यायेन निरावापेति तात्पर्यम् ।

● रमणीया ●

← ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि 'पट' इत्याकारक शब्द प्रयोग में एकवचन से जिस एकत्व की प्रतीति होती है, वह एकत्व वास्तविक नहीं किन्तु औपचारिक होता है । अर्थात् बहुत्व होने पर भी पट में एकत्व का आरोप किया जाता है । अतः आरोप के विषयीभूत एकत्व की, 'पट' इत्याकारक शब्द प्रयोग से, पट में प्रतीति होती है - ऐसा माना जाता है । जैसे 'अयं राशि' यहाँ राशिपदोत्तर सुप्रत्यय से आरोपित एकत्व का ही भान होता है, क्योंकि अनेक पदार्थ ही राशिशब्द का अर्थ है, जिनमें एकत्व बाधित है । इसी तरह पटपदोत्तर सुप्रत्ययार्थ एकत्व अनेक तत्वात्मक पट में बाधित होने से आरोपविषयीभूत माना जा सकता है ।

● 'ततुः पटः' इस प्रतीति को अवकाश नहीं - अभिनव पूर्वपक्ष चालु ●

'ततुः० इति । यहाँ यह समस्या कि—'पट' में आरोपित एकत्व का भान 'पट' शब्द से होता हो तब तो 'ततुः पट' यह प्रतीति भी होने लगेगी, क्योंकि यहाँ भी ततु में पट की भाँति आरोपित एकत्व का भान माना जा सकता है । पट ततु से अतिरिक्त तो है ही नहीं, तब पट में एकवचन से औपचारिक एकत्व की प्रतीति हो और पट से अभिन्न ततु में एकवचन से औपचारिक एकत्व की प्रतीति न हो- यह नादिरशाही चल नहीं सकती । दूसरी बात यह है कि ततु और पट में अभेदान्वयबोध करना हो तब दोनों के बोधक पदों में समानवचनकत्व भी आवश्यक होता है । अतः 'ततुः पट' इत्याकारक शब्द प्रयोग की भी आपत्ति हो सकती है'← भी नायुनासिब है । इसका कारण यह है कि जैसे वृक्ष से वन अतिरिक्त नहीं होता है फिर भी 'वृक्षो वन' ऐसी प्रतीति होती नहीं है, क्योंकि एकत्वविशिष्टवृक्षप्रकारक अपेक्षाबुद्धिविषयता वनपदप्रयोग की औपयिक न होने से एकत्वावच्छिन्न वृक्ष में वन का अभेदान्वयबोध होता नहीं है । ठीक वैसे ही प्रस्तुत में एकत्वविशिष्ट ततुप्रकारक अपेक्षाबुद्धि की विषयता 'पट'पदप्रयोग की उपायभूत न होने से एकत्वविशिष्ट ततु में पट का अभेदान्वयबोध भी होता नहीं है । इस तरह 'ततुः पट' इत्याकारक शब्द प्रयोग की आपत्ति भी नहीं है, क्योंकि तादृश आकाक्षा प्रस्तुत में अभेदान्वयबोध की जनक नहीं है ।

● 'पटः ततवः' प्रतीति का विचार ●

पटस्ततव० इति । अवयव और अवयवी में अभेद मानने पर अनेक ततु और पट के बीच अभेदान्वयावगाही 'पट ततव' यह बोध हो सकता है । मगर 'नीलो घट' इत्यादि प्रतीति इच्छाविशेष की अपेक्षा रखती नहीं है, क्योंकि यहाँ प्रकाराभूत नीलपदार्थ में ओर विशेषणभूत घट में एकत्व का भान होता है । जब कि 'पट ततव' यह प्रतीति, जो पट में विशेष्यता का और ततु में प्रकारता का अवगाहन करती है, इच्छाविशेष की स्वोत्पत्ति में अपेक्षा रखती है, क्योंकि यहाँ धर्मितावच्छेदक = विशेष्यतावच्छेदक एकत्व होता है और प्रकारतावच्छेदक बहुत्व होता है । सामान्यतः विशेष्यतावच्छेदक और प्रकारतावच्छेदक सरल्य अभिन्न होती है ।

'एकत्र द्वयमि'ति न्यायेन तदन्वयबोधापादने शब्दाऽसाधुत्वमेव वा । अधिकः पूर्वपक्षो मत्कृतन्यायवादार्थेषु बोध्यः ।

★ जयलता ★

एकविशेषणविशिष्टपरविशेषणवैशिष्ट्यमित्यर्थकेन विशिष्टे वैशिष्ट्यमिति न्यायेनैकत्वमुद्देश्यतावच्छेदकीकृत्य तात्पर्यविशेषसव्यपेक्षायाः 'पटस्तन्तव' इति प्रतीतिः प्रामाण्यमुपपाद्य साम्प्रत 'मेकत्र द्वयमि'ति न्यायेन तदप्रामाण्यमाविष्करोति- 'एकत्रे'ति । एकस्मिन् धर्मिणि यदा विशृङ्खलतयाऽनेकविशेषणा-न्वयोऽभीष्टस्तदाऽय न्यायोऽवतरति । यथा 'दशरथपुत्रो लक्ष्मणप्राता रामो गतः' इत्यत्र विशेष्यभूते रामे दशरथपुत्रत्व-लक्ष्मणप्रातृत्वयोः स्वातन्त्र्येणोपस्थितयोर्विशेषणयोरन्वयविवक्षणेऽय न्यायः प्रवर्तते । तदुक्त न्यायकोशे भीमाचार्येण "एकत्र द्वय रीत्या जायमान ज्ञान उभयप्रकारतानिरूपितैकविशेष्यताज्ञान ज्ञानम् । 'सुन्दरः पुरषो दण्डी' अत्र सौन्दर्य-दण्डयोः पुरुषे युगपद्विशेषणत्वेनान्वयविवक्षाया ज्ञान तादृश भवति । सौन्दर्यविशिष्टपुरुषे दण्डमात्रस्य दण्डविशिष्टपुरुषे वा सौन्दर्यमात्रस्य विशेषणत्वेनाऽन्वयविवक्षाया तु 'विशिष्टे वैशिष्ट्यमि'ति रीत्या ज्ञान जायते" । तथा प्रकृतेऽपि विशिष्टभूते पटे पटपदोत्तरसुप्रत्ययार्थैकत्व-तन्तुपदोत्तरजसुप्रत्ययार्थबहुत्वयोर्विशेषणयोर्युगपदन्वयबोधस्याऽऽपादने तु 'पटस्तन्तव' इति शब्दप्रयोगस्याऽप्रामाण्यमेव, एकत्र पटे एकत्व-बहुत्वरूपयोर्विरुद्धधर्मयोरसमावेशात् ।

नन्वनुपदमेव तादृशप्रतीतिः प्रामाण्यमावेदित सम्प्रति च तादृशशब्दाऽसाधुत्वमुद्घोष्यत इति कथं न पूर्वापरविरोध इति चेत् ? मैवम् पूर्वमेकत्व धर्मितावच्छेदकीकृत्य तात्पर्यविशेषमहिम्ना तदाश्रये बहुत्व विहितमिति तस्याः 'वृक्षा वनमि'तिप्रतीतिवत्प्रामाण्यम् । अधुना तु पटत्वमुद्देश्यतावच्छेदकीकृत्य तद्वति तात्पर्यविशेषमृते एकत्व-बहुत्वे विरुद्धे विधित्सिते इति तादृशशब्दप्रयोगस्याऽनाकाक्षिताभिधानत्व विद्योतितमिति न विरोधगोधोऽपि ।

मत्कृतन्यायवादार्थेष्विति प्रकृतप्रकरणकारकृतन्यायवादार्थेषु । प्रमारहस्यादिवत् साम्प्रत नाय ग्रन्थ उपलभ्यत इति चेखियते मन्मनः । किन्तु प्रकरणकारैरेव उत्पादादिसिद्धिविवरणे अष्टसहस्रीतात्पर्यविवरणे च नव्यनास्तिकमतरूपेणातिसक्षेपतः प्रकृतपूर्वपक्षनिरूपण तन्निराकरणञ्च कृतमिति साम्प्रतमुपलभ्यत इति ध्येयम् ।

यद्यपि विलक्षणसंयोगवत्तावदणुत्वस्य पटत्वरूपत्वे तावत्त्वाऽप्रत्यये तदग्रहाऽपत्तेः । न च विलक्षणसंयोगवत्त्वरूपमेव पटत्वमिति वाच्यम् तन्वाद्यग्रहे तत्संयोगाग्रहेऽपि पटत्वादिप्रतीतिः 'तन्तुसंयोगात्पट उत्पन्न' इत्यादिव्यवहाराऽयाथायर्थ्यापत्तेश्च । न चेष्टापरित्यारेक्षणीयम्, तथा सति सर्वाऽपलापिमाध्यमिकमतसाम्राज्यापत्तेः । किञ्च विलक्षणसंस्थानावच्छेदेन सन्निकर्षाद् यद्व्यवगतपटत्वादिग्रहस्तस्योत्पादविनाशादिस्वरसवाहित्य-यान्यथानुपपत्त्या पृथगवयविसिद्धिः । तस्य चैकस्याप्यावृत्तानावृत्तत्व-रक्तरक्तत्व-सकम्पनिष्कम्पत्वादिना भेदादेशप्रदेशरूपतासिद्धौ कथं नाऽणूनामवय-विप्रदेशतायाऽन्यत्व, तेन कथञ्चिन्नित्यत्वस्याऽव्याहृतेः, एकान्तनित्यत्वस्य क्वाऽप्यनुपगमात् । किञ्च, विभाज्यतातोत्पत्त्याप्यणूनामन्यत्वम्, अन्यथा कपालादीनामपि तदुच्छेदापत्त्या सत्कार्यवादापत्तेः । गुरुत्व-महत्त्व-दृश्यत्व-विलक्षणसंस्थानाच्छादनाद्यर्थक्रियाकारित्वादिभेदेनापि कथञ्चिदन्यत्वमणूना

● रमणीया ●

मगर जब प्रयोजनविशेष की उपस्थिति हो तब धर्मितावच्छेदकीभूत सख्या ओर प्रकारतावच्छेदक सख्या में भेद भी हो सकता है । जैसे 'वेदा प्रमाण' इत्यादि स्थल में अभेदान्वयबोध होने पर भी वेदचतुष्टय में समानरूप से प्रामाण्य का बोध कराने के तात्पर्य से विशेष्यवाचक और विशेषणवाचक पद में भिन्नवचनप्रयोग हुआ है । वैसे एक तत्तु में नहीं मगर अनेक तत्तु में ही आच्छादन आदि अर्थक्रिया का कारित्व रहता है - इत्यादि इच्छाविशेष = तात्पर्य से 'पट तन्तव' इत्यादि प्रतीति भी हो सकती है । यहाँ व्याख्याग्रह में महोपाध्यायजी ने 'बहुत्वप्रकारिका' ऐसा जो लिखा है उसका अर्थ बहुत्वप्रकारतावच्छेदकिका अर्थात् 'जिसमें प्रकारतावच्छेदक बहुत्व है ऐसी प्रतीति' ऐसा अर्थ है । प्रकारतावच्छेदक भी ज्ञान में प्रकार होता है, विशेष्य नहीं । अतः 'बहुत्वनिष्ठ प्रकारतावच्छेदकतास्वरूप प्रकारता से निरूपित प्रकारिता ज्ञान में रहती है' यह तात्पर्य है । इस तरह 'पटस्तन्तव' इस प्रतीति की उपपत्ति की जा सकती है ।

एकत्र० इति । मगर जब 'एकत्र द्वय' इस न्याय से पट ओर अनेक तत्तु में अभेदान्वयबोध का आपादन किया जाय तब वह शब्दप्रयोग अप्रामाणिक (=असाधु) ही है-यह भी कहा जा सकता है । तात्पर्य यह है कि एकविशेषण (=एकत्व) से विशिष्ट पट में विशेषणान्तर (=बहुत्व) का अन्य तात्पर्यविशेष से करने पर तादृश प्रतीति प्रामाणिक हो सकती है । मगर पटत्व को उद्देश्यतावच्छेदक बना कर एक ही पट में पटपदोत्तर विभक्त्यर्थ एकत्व और तत्तुपदोत्तर विभक्त्यर्थ बहुत्व के अन्य का आपादन किया जाता है तब 'पटस्तन्तव' यह शब्दप्रयोग अप्रामाणिक ही होगा, क्योंकि एक धर्म में एकत्व और बहुत्वात्मक विरुद्ध धर्म का समावेश हो सकता नहीं है । तात्पर्यविशेष के बिना विरुद्ध धर्म का एक धर्म में समावेश अनाकाक्षित होता है । अतः 'एकत्र द्वय' न्याय से विशेषणद्वय का एक विशेष्य में भान मानने पर वह शब्दप्रयोग शिष्ट जन मान्य नहीं है । जब एक ही धर्म में अनेक विशेषण का युगपत् समावेश अभीष्ट होता है तब 'एकत्र द्वय' न्याय की प्रवृत्ति होती है । यहाँ जो कुछ विच्छेपण किया गया है- वह तो दिग्दर्शनमात्र है । पूर्वपक्ष का अधिक विवेचन तो हमने (प्रकरणकार महामहोपाध्यायजी ने) न्यायवादार्थ में किया है । जिज्ञासुवर्ग वहाँ में अधिक जानकारी पा सकते हैं ।

१ महाराज याच श्रीमद् यशोविजयजी महाराजा से रचित यह ग्रन्थ वर्तमान काल में उपलब्ध होता नहीं है । यह विनष्ट हो गया हो- ऐसा मानने में तदल इन्कार करता है । सभव है किसी भाङागार में यह सुरक्षित पड़ा हो । यह साग्रतकाल में एक खोज का विषय है ।

अत्र ब्रूम । पर्यायत्वावच्छेदेनैव द्रव्यस्य कारणता सामान्यतो गृहीतेत्यसमानजातीयद्रव्यपर्यायरूपस्य घटस्य कथं न जन्यत्वम्? अन्यथा कपालस्यैव घटत्वात् कपालरूप-घटरूपयोर्भेदो न स्यात् ।

★ जललता ★

पटादितः सिद्धमित्यादयो दोषाः पूर्वपक्षमते सन्ति तथापि स्फूटत्वात्तानुपेक्ष्य 'उपायस्योपायान्तराऽदूषकत्वादिति' न्यायेनाऽन्यगीत्या प्रकृतप्रकरणकारा समादधते - अत्र ब्रूम इति । पर्यायत्वावच्छेदनेवेति एवकारेण 'पर्यायत्वमामानाधिकरण्याने'त्यस्य व्यवच्छेदः कृतः । पर्यायमात्रं प्रतीति भावः । द्रव्यस्य कारणता सामान्यतो गृहीतेति । विशेषविनिर्मुक्तिं पर्यायमात्रं द्रव्यकार्यं द्रव्यञ्च तत्कारणमिति व्याप्तिर्निश्चिता इति भावः । इतिशब्दो हेत्वर्थः । असमानजातीयद्रव्यपर्याय- रूपस्येति स्वपेक्षयाऽसमानजातीयं यद् द्रव्यं तत्पर्यायरूपस्य, स्वपदेन 'पटादिस्वरूपपर्यायग्रहणम् । घटस्य कथं न जन्यत्वमिति ? जन्यत्वमेवेत्यर्थः । अयं भावः घटस्य कपालद्रव्यविजातीयत्वात् कपालत्वावच्छिन्नाधारतानिरूपकत्वाच्च कपालपर्यायत्वम् । पर्यायत्वावच्छिन्नस्य द्रव्यत्वावच्छिन्नकारणतानिरूपकत्वात् घटत्वलक्षणपर्यायत्वविशिष्टे घटे कपालात्मक-स्वद्रव्यनिष्कारणतानिरूपितकार्यत्व निगबाधम् । विपक्षबाध दर्शयति - अन्यथेति । घटस्य कपालजन्यत्वानुपगमे । भेदो न स्यात्, तथा च प्रत्यक्षबाधः । अयं भावः कपालरूप-घटरूपयोः भेदः प्रसिद्ध एव पराभिमतश्च । परन्तु घटकपालयोः सर्वथाऽभेदे घटरूपमेव कपालरूपं स्यात्, तत्त्वबन्धिनः तदाभिन्नमवन्त्यभिन्नत्वनियमात् घटरूप-कुम्भरूपवत् । न च तथा । तस्मात् कपालात् कर्थाद् घटभेदोऽभ्युपगन्तव्य एव ।

अत्रेदं किञ्चिद् विचार्यते । 'पर्यायत्वावच्छेदेनैव द्रव्यस्य कारणता' इत्यत्र द्रव्यपदं यदि कारणपरं तदाऽऽत्माश्रयदोषः । यदि चाऽयोरप्यर्थकं तदाऽसम्भवदोषकवलितत्वं स्यात् । यदि च पर्यायभिन्नपरं तदा कपालस्य घटकारणत्वं न स्यात्, तस्याऽपि व्यञ्जनपर्यायात्मकत्वात् । तदुक्तं प्रकरणकृद्भिरेव सप्तभङ्गीननप्रदीपे "तिर्यक्सामान्यं तु प्रतिव्यक्ति सादृश्यपरिणतिलक्षण व्यञ्जनपर्याय एव, 'स्थूला' कालान्तरस्यायिनः शब्दानां सैकतविषया व्यञ्जनपर्याया' इति प्रावचनिकप्रसिद्धे" [स भ न पृ ४८] इति । तदुक्तं श्रीहर्षवर्धनोपाध्यायेनाऽपि अध्यात्मविन्दुवृत्तौ व्यञ्जन व्यक्तितः प्रवृत्ति-निवृत्तिनिबन्धनयन्त्रिद्विदर्यक्रियाकारित्वं, तेनोपलक्षितः पर्यायो व्यञ्जनपर्याय [अ वि १/२१ श्लो वृत्तौ] इति । न च द्रव्यपदमर्थपर्यायभिन्नपरं, कपालादेः स्थूलत्वात् अर्थपर्यायस्य च सूक्ष्मत्वात् । तदुक्तं रत्नाकरावतारिकाया 'सूक्ष्मः प्रतिभणभावी = अर्थपर्याय [प्र न ७/८/८० रत्ना वृ] इति वाच्यम् तद्व्याख्यानस्य ऋजुसूत्रनयावलंबित्वात् । तदुक्तमध्यात्मविन्दुवृत्तौ 'अर्थपर्यायो नाम भूतत्व-भविष्यत्वसम्प्राप्तिरहितः शुद्धवर्तमानकालाविच्छिन्न वस्तुस्वरूपम् । तदेतत् ऋजुसूत्रविषयमामनन्ति' [अ वि १/२१] । गृहहारणविषयत्वेन कपालस्याऽर्थपर्यायाऽऽक्रान्तत्वेन स एव दोषः । तदुक्तं वादमहाणविऽभयदेवसूरिभिः 'अर्थपर्यायाः अर्थग्राहकाः सग्रह्यवहारजुंसूत्राख्या' तद्ग्राह्या

● रमणीया ●

● घट जन्य है- स्याद्वादी का उत्तरपक्ष ●

उत्तरपक्षः- अत्र ब्रूम ० इति । आपकी रामकहानी सुनी, मगर वह अप्रामाणिक है । इसका कारण यह है कि - 'पर्यायत्वावच्छेदेन ही द्रव्य कारण है'- ऐसा कार्यकारणभाव सामान्यतः निश्चित है । कहने का आशय यह है कि - 'द्रव्य सयोगादि पर्यायविशेष का ही कारण नहीं है किन्तु पर्यायसामान्य का कारण है' यह व्याप्ति निश्चित की गई है, क्योंकि द्रव्य में पर्यायविशेष की ही कारणता हो न कि पर्यायसामान्य की-इस बात में कोई प्रमाण नहीं है । जैसे नैमायिक संप्रदाय में दृढचक्रादि सामग्री में घटविशेष की ही उत्पत्ति होने पर भी दृढ-चक्रादि घटविशेष के कारण माने नहीं जाते किन्तु घट सामान्य के ही कारण माने जाते हैं, क्योंकि व्यक्तिविशेष में गृहीत किया गया कार्यकारणभाव सामान्यधर्म (=व्यापकधर्म) अवच्छेदेन ही पर्याप्त होता है, यदि कोई बाधक न हो तो । वैसे यहाँ भी कपालात्मक द्रव्यविशेष में विजातीयमयोगात्मक पर्यायविशेष की उत्पत्ति आपके मतानुसार प्रत्यक्षगोचर होती है फिर भी कार्य-कारणभाव तो द्रव्यसामान्य (=द्रव्यमात्र) और पर्यायसामान्य (=सर्व पर्याय) के बीच ही पर्यवसित होता है । जब यह निश्चित हो चुका है, तब घट और कपाल के बीच कार्य-कारणभाव सिद्ध क्यों नहीं होगा? इसका कारण यह है कि कपालात्मक द्रव्य में रहनेवाला घट कपालद्रव्य में समानजातीय न होने से कपाल का पर्याय है । कपाल घट का स्वद्रव्य है । कपाल में कपालत्व रहता है और घट में घटत्व रहता है । अतः स्ववृत्तिजाति से भिन्न जाति स्वरूप असमानजातीयत्व उन दोनों के बीच सिद्ध ही है । जो अपने आधार से विलक्षण जातिवाला हो वह उस आधार का पर्याय कहा जाता है । इस तरह घट कपालद्रव्य का पर्याय होने से कपाल में जन्य हो- यह तो न्यायप्राप्त बात है, जिसका अपलाप करना ठीक नहीं है, अन्यथा सर्वत्र प्रामाणिक कार्य-कारणभाव का भग हो जायेगा । यदि द्रव्य और पर्याय के बीच हेतु-हेतुमद्भाव का अंगीकार किया न जाय तथा घट

१ 'कपालस्य घटकारणता न स्यादिति' दोष । २ पत्राङ्क १३३ से आरम्भ दीर्घ पूर्वपक्ष का उत्तरपक्ष

किञ्चैव दडादौ घटसाधनताज्ञानेन प्रवृत्तिर्न स्यात् ।

अथ विजातीयसयोगत्वमेव घटत्व, युक्तञ्चेत्तु, कथमन्यथा घटत्वस्य जातित्व ? मृत्त्व-स्वर्णत्वादिना साङ्गर्थात् ।

★ जयलता ★

वाऽर्थभेदाः [स त १/३१ वृ] इति । यत्तु विशेषावश्यकवृत्तौ श्रीमलधारिहेमचन्द्रसूरिणा “ये त्वभिलषितु न शक्यन्ते श्रुतज्ञानविषयत्वात्क्रान्ताः केवलज्ञानादिविषयास्तेऽर्थपर्यायाः” [वि भा २९८० म वृ] इत्युक्तं तत्तु नयमतविशेषपेक्षया दिगम्बरसम्प्रदायपेक्षया वोक्तमिति प्रतिभाति । तदुक्तं लघीयस्त्रयतात्पर्यवृत्तौ ‘अदृश्याः सूक्ष्माः केवलागमगम्या अर्थपर्याया’ इति ।

अत्रेदमाभाति-स्वमते घटादिना मृदादिपर्यायित्वेन द्रव्यपदमत्रोर्ध्वतासामान्यपरम् । मृदादेरूर्ध्वतासामान्यलक्षणत्वात्, तदुक्तं प्रमाणनयतत्वालोकाल-कागे श्रीवादिदेवसूरिणा पूर्वापरपरिणामसाधारण द्रव्यमूर्ध्वतासामान्य कटककङ्कणाद्यनुगामिकाञ्चनवदिति [प्र न त ५/५] यद्वा द्रव्यपद अविष्वग्भावसबन्धेन पर्यायविशिष्टपर, तेन घटस्य स्व-रूपरसादिपर्यायजनकत्वमव्याहतमिति दिक् ।

दोषान्तरमाह - किञ्चेति । एव = अवयविनो घटादिलक्षणस्य कपालादिस्वावयवाभिन्नत्वेन नित्यत्वेऽभ्युपगम्यमाने । घटसाधनताज्ञानेनेति । तृतीयायी हेतुत्वमन्वयश्च तस्य प्रवृत्तौ । ततः ‘दण्डादि घटकारण’ इत्यादिज्ञानहेतुका प्रवृत्तिः दडादौ न स्यादित्यर्थः, कपालाभिन्नस्य घटस्य विद्यमानत्वात् । न च विद्यमानजन्मोद्देशिका प्रवृत्तिः भवति, प्रवृत्तेरविरामादिप्रसङ्गात् ।

ननु विजातीयसयोग एव घटो विजातीयसयोगत्वमेव च घटत्व स्याताम् । एवञ्च दडादौ प्रवृत्तिरप्युपपद्यते, विलक्षणसयोगस्याऽनुत्पन्नत्वादित्याशये-नाऽऽह - अथेति । विजातीयसयोगत्वमेव = कपालद्वयविलक्षणसयोगत्वमेव, युक्तञ्च एतत् = घटत्वस्योपदर्शितविजातीयसयोगत्वकल्पनम् । विपक्षे बाधमुपदर्शयति - कथमिति । अन्यथा = घटत्वस्य विजातीयसयोगत्वात्मकत्वानङ्गीकारे । जातित्व = द्रव्यवृत्तिजात्यात्मकत्वम् । मृत्त्व-स्वर्णत्वादिना साकर्णादिति । अयं भावः मृत्पिण्डे मृत्त्वमस्ति घटत्व च नास्ति, सौवर्ण्यघटे तु घटत्वमस्ति मृत्त्व च नास्ति, मार्तण्डे चोभयमिति मृत्त्वेन

● रमणीया ●

और कपाल मे सर्वथा अभेद ही माना जाय तब तो कपालरूप और घटरूप मे भेद नहीं होगा, क्योंकि घट और कपाल सर्वथा अभिन्न होने से घटरूप बोलो या कपालरूप बोलो, कोई फर्क नहीं है । सिर्फ शब्द मे भेद है, अर्थ मे नहीं । मगर घटरूप और कपालरूप मे भेद तो प्रसिद्ध ही है । घटवर्ण और कपालवर्ण को एक मानने पर तो प्रत्यक्ष बाध है । अतः सर्वजनविदित प्रत्यक्ष का अपलाप करने की अपेक्षा अच्छा तो यही है कि- घटात्मक पर्याय को कपालद्रव्य का कार्य माना जाय । ऐसा मानने पर घटादि मे, जो कि आपको द्रव्यस्वरूप मे मान्य है, अनित्यता की सिद्धि हो सकती है । अतः आपने पूर्व मे [देखिये पृ १३५] जो कहा था कि ‘द्रव्यमात्र नित्य ही हो’ यह बात धराशय हो जाती है ।

● घटादि नित्य होने पर दडादि मे प्रवृत्ति असम्भव-स्याद्वादी ●

किञ्चैव इति । इसके अतिरिक्त यह भी विचारणीय है कि- यदि कार्य और कारण मे सत्कार्यवादी के मतानुसार सर्वथा अभेद ही होने से घट एकात नित्य है तब कोन सा कुम्हार दड-चक्र-चीवर आदि मे घटसाधनता ज्ञान से प्रवृत्ति करेगा ? मतलब यह है कि जो साध्य हो, उसीका साधन प्रसिद्ध होता है, असाध्य गणनादि के नहीं । घट तो सत्कार्यवादी के मत मे सर्वथा नित्य होने से सिद्ध ही है, साध्य नहीं । जब कि घट साध्य ही नहीं है तब दड मे घटसाधनता = घटजनकता का प्रामाणिक ज्ञान किसको होगा ? और दडादि मे घटसाधनता का प्रामाणिक ज्ञान न होने पर घट के लिए दडादि में कौन बुद्धिमान् कुम्हार प्रवृत्ति करेगा ? क्योंकि स्वेष्टसाधनत्वप्रकारक ज्ञान के बिना स्वेष्ट की सिद्धि के लिए साधन मे प्रवृत्ति नामुमकिन है । बेचारा कुम्हार भुखा मरेगा । अतः सर्व सत्कार्यवादी के सिर पर दडादि मे प्रवृत्तिअनुपपत्ति की आपत्ति का एव कुलालवृत्ति उच्छेद का बड़ा कलक आयेगा, जिसको ब्रह्मा भी दूर कर नहीं सकता । अतः सत्कार्यवाद के एकान्त को कन्नस्तान मे गाड़ दो ।

● दडादि मे प्रवृत्ति की उपपत्ति - सत्कार्यवादी ●

सत्कार्यवादी :- अथ वि० इति । जी, हजूर ! आप क्या बात कर रहे हैं ? सत्कार्यवाद के स्वीकार मे कुम्हार की आजीविका का उच्छेद नहीं होगा । इसका कारण यह है- घट द्रव्यात्मक नहीं है किन्तु कपालद्रव्य के विजातीयसयोगात्मक है । घटत्व भी द्रव्यवृत्ति जाति न हो कर गुणविशेषवृत्ति जातिस्वरूप यानी विजातीयसयोगत्वात्मक है । देखिये, अब कुम्हार भुखा नहीं मरेगा, क्योंकि कपाल विद्यमान होने पर भी विलक्षण सयोगात्मक घट तो अनुत्पन्न ही है । ‘कपाल मे विजातीय सयोग की उत्पत्ति का कारण दडादि

न च कुलालादिजन्यवच्छेदकतया मृत्त्व-स्वर्णत्वादिव्याप्य नानाघटत्वमेव स्वीकर्तव्यम्, अनुगतधीस्तु कथञ्चित्सादृश्यात्,

★ जयलता ★

साकर्षं घटत्वस्य, परस्परसामानाधिकरणधर्मयोरेकत्र समावेशस्य साकर्षलक्षणत्वात् । एव स्वर्णपिण्डे स्वर्णत्वमस्ति घटत्व नास्ति, मार्तण्डे तु घटत्वमस्ति स्वर्णत्व नास्ति, सौवर्णघटे चोभयमिति स्वर्णत्वेन सम तत्साकर्षम् । आदिपदेन ताग्रत्वादेर्ग्रहणम् । साकर्षस्य जातिबाधकत्वाद् घटत्वस्य जातित्व न सम्भवतीति भावः ।

न चेति । अस्य बाध्यमित्यनेनाऽन्वयः । कुलालादिजन्यतावच्छेदकतयेति । आदिपदेन स्वर्णकारादेर्ग्रहणम् । मृत्त्व-स्वर्णत्वादिव्याप्य नानाघटत्वमेवेति । एवकारेणैकघटत्वव्यवच्छेदः कृतः । अनेन मृत्त्वादिना घटत्वस्य साकर्षमपाकृतम् । अयं भावः जातौ परापरभावनियमोऽस्ति । साकर्षसत्त्वदशाया जातो परापरभावो न घटाकोटिमदाव्यते । नानाघटत्वोपगमे साकर्षप्रचरो न भावी, यतः स्वर्णघटे यद् घटत्व तन्न मार्तण्डे, यद् मार्तण्डे तन्न सौवर्णघटे किन्त्वन्यदेव । अतः मार्तण्डे चोभयमित्यस्य नायकाशः सौवर्णघटवृत्तिघटत्वस्य मार्तण्डस्यघटत्वविलक्षणत्वात् । एवमेव सौवर्णघटे चोभयमित्यप्यनवकाश वेदितव्यम्, मृत्त्वादिव्याप्यघटत्वस्य गिरहात् ।

ननु पदत्वादिवत् स्वर्णत्वव्याप्यघटत्वस्य मृत्त्वाऽपरघटत्ववेलक्षणे कथं मार्तंसौवर्णादिपदेषु 'अयं घटः', अयं घटः' इत्यनुगतो बोधः स्यादित्याशङ्क्यामाह - अनुगतधीस्त्विति । कथञ्चित्सादृश्यादिति सन्धानादिसादृश्यादित्यर्थः । मार्त - सौवर्ण-राजतादिविजातीयघटाना

● रमणीया ●

है । 'कपाल में विजातीय सयोग की उत्पत्ति का कारण टटादि है'- इस ज्ञान में कुलाल टटादि में प्रवृत्ति करेगा और द्रव्यमात्र को नित्य मानने का हमारा सिद्धांत भी अखंड बना रहेगा, क्योंकि चक्रप्रमणादि में कपाल की या द्रव्यात्मक घट की उत्पत्ति की यहाँ कोई बात ही नहीं है । इस तरह विजातीयसयोगत्व को घटत्व मान कर सयोगविशेषरूप घट की उत्पत्ति का अर्गीकार करने पर न तो द्रव्यमात्र के नित्यत्व का उच्छेद होता है और न तो कुम्हार की वृत्ति का उच्छेद । सौंप भी न मरे और लाठी भी न टूटे-ऐसा देखो हमारी बुद्धि का नया आविष्कार !

● घटत्व को द्रव्यवृत्ति जाति मानने पर साकर्ष ●

सत्कार्यवादी:- युक्तश्चे० इति । यहाँ यह शका करना कि—“आपने जो समाधान बताया है वह तब मुमकिन होता यदि घटत्व द्रव्यवृत्ति जाति न होकर गुणवृत्ति हो । मगर ऐसा है नहीं, क्योंकि घटत्व तो द्रव्यवृत्ति जातिरूप से प्रसिद्ध है । क्या आप मानोगे तब तो द्रव्यात्मक घट की उत्पत्ति को एव द्रव्य में अनित्यत्व को मान्यता देनी होगी” — ठीक नहीं है, क्योंकि घटत्व को द्रव्यवृत्ति जातिस्वरूप माना जा नहीं सकता । यदि घटत्व को द्रव्यवृत्ति जातिविशेषस्वरूप माना जाय तब तो मृत्त्व-सुवर्णत्व आदि जाति से साकर्ष प्रसक्त होता है, जो जातिबाधक है-ऐसा न्यायाचार्य उदयन ने गुणकिरणावली में बताया है । साकर्ष इस तरह है - मृत्पिण्ड में घटत्व रहता नहीं है, किन्तु मृत्त्व रहता है । सुवर्णघट में घटत्व रहता है, मगर मृत्त्व नहीं । जब कि मार्तण्ड घट में मृत्त्व और घटत्व रहते हैं । परस्पर असमानाधिकरण मृत्त्व और घटत्व का मिट्टी के घट में रह जाने से साकर्ष दोष स्पष्ट है, क्योंकि परस्पर व्यधिकरण (अन्यत्र एक अधिकरण में न रहनेवाले) धर्म का एक अधिकरण में रहना ही साकर्षशब्द का अर्थ है । जिस तरह घटत्व का मृत्त्व जाति के साथ साकर्ष होता है, ठीक उगी तरह घटत्व का सुवर्णत्व जाति के साथ भी साकर्ष होता है । वह इस तरह- सुवर्णपिण्ड में स्वर्णत्व जाति रहती है, मगर घटत्व नहीं । मिट्टी के घट में घटत्व रहता है, स्वर्णत्व नहीं । परस्पर व्यधिकरण घटत्व और स्वर्णत्व जाति सौवर्ण (सुवर्ण से निर्मित) घटात्मक एक ही अधिकरण में रह जाने से घटत्व का सुवर्णत्व जाति के साथ साकर्ष होता है । जब साकर्ष प्रसक्त हो तब सकीर्ण दोनों धर्म को जाति नहीं कह सकते किन्तु किसी एक को ही मृत्त्व-सुवर्णत्व आदि तो जातिरूप से प्रसिद्ध ही है, क्योंकि घटत्व को जातिरूप माना जाय और मृत्त्व को उपाधिरूप माना जाय तो भी स्वर्णत्व के साथ घटत्व का साकर्ष जागृत ही है । मृत्त्व और स्वर्णत्व दोनों को उपाधिस्वरूप मानने की अपेक्षा अच्छा यही है कि घटत्व को ही द्रव्यवृत्ति जातिस्वरूप नहीं मानना, किन्तु गुणवृत्ति जातिस्वरूप मानना । अतः घटत्व को विजातीयसयोगत्वस्वरूप मानने पर साकर्ष भी न होगा और मृत्त्व-स्वर्णत्व आदि में जातित्व की अनुपपत्ति भी नहीं होगी । एक पथ दो काज !

● नानाघटत्ववादी नव्यनैयायिक का मत ●

नव्यनैयायिक :- न च इति । अजी हज़ूर, क्या आप दशवीं शताब्दी में रहते हैं ? घटत्व को द्रव्यवृत्ति जातिस्वरूप मानने में साकर्ष तब प्रसक्त होता यदि घटत्व को एक ही माना जाय । मगर वास्तव में घटत्व एक नहीं है, किन्तु अनेक है । इस बात की सिद्धि धर्मिग्राहक प्रमाण से ही होती है अर्थात् घटत्व के साधक प्रमाण से ही घटत्व में अनेकत्व की सिद्धि होती है । सामान्यतः जाति की सिद्धि जन्यतावच्छेदकता आदि स्वरूप से होती है । घट कुलालादि से जन्य है । अतः कुलालादिजन्यतावच्छेदकधर्मविधया ही नानाविध घटत्व की सिद्धि होती है । अब साकर्ष दोष की कोई संभावना नहीं है, क्योंकि मृत्त्व जाति का व्याप्य घटत्व अलग है, स्वर्णत्वजाति का व्याप्य घटत्व अलग है । अतः “परस्पर असमानाधिकरण घटत्व और मृत्त्व की वृत्तिता मार्तण्ड घट में होने

अत्र किञ्चिद्विचार्यते। नन्वेव कपालघटयोर्यजनकभावो न स्यात्, अभेदे तदसम्भवात्। अत एव नीलघटपदयोः

★ जयलता ★

प्रत्ययेनाऽवयवावयविनोः कथंचिदभेदसिद्धेः तेनैव परिणम्य-परिणामकभावात्। न हि करिणि दृष्टे तत्पदेनानुमेयते। तथाऽपि चेतर्करसिकस्तर्हि प्रयोगं श्रुणु घटकपालौ न सर्वथा भिन्नौ परिणम्यपरिणामकभावात्, रक्तश्यामघटवत्। न चैव 'बहिर्परिणतोऽयोगोलक' इति प्रत्ययादयोगोलकस्यापि बह्व्यभेदप्रसङ्ग इति वाच्यम् तदानीं तयोरैकावगाहताभावरूपस्याऽभेदस्येष्टत्वात्, अवयवावयविनोरैकप्रदेशभावेनाऽभेदस्तु घटकपालादित्यलेप्येयते।

यत्तु सत्त्वेवाऽवयवेषु उत्पन्नः पटः विनष्टः पटः उत्पन्नो घटो विनष्टो घट उत्पन्नो वृक्षो विनष्टो वृक्ष इति सार्वजनीनप्रतीतिसिद्धोत्पादविनाशविशिष्टस्य वस्तुनो द्रव्यान्तरत्वावयवभावात्। [मुक्ता श्लो ३६ मज्जू पृ २८९] इति मुक्तावलीमञ्जूषाकारेणोक्तं तत्र विद्योतते सद्योविद्योयोगिहृदयसहृदयस्याद्वादिस-मुदयसदसि प्रणिगद्यमानम् पर्यायादेशादतिरेकेऽपि कार्यस्य द्रव्यादेशेनानतिरेकात्, पर्यायद्वारा द्रव्यविगमस्यैक्यप्रत्यभिज्ञानाऽप्रतिपत्त्यत्वात् 'श्याम उत्पन्नो रक्तो विनष्ट' इति वैधर्म्यज्ञानकालेऽपि 'स एवाऽय' इति प्रत्यभिज्ञायाः सर्वसिद्धत्वात्।

यदपि- "घट इत्यादिप्रतीतिविषयताया अनेकपरमाणु कल्पने गौरवादवयवातिरिक्तावयविसिद्धिरिति" [मुक्ता दि पृ २८९] मुक्तावलीदिनकरीयवृत्तावभिहितं तदपि न मनीषिभनोविनोददायि अतिरिक्तधर्मिकल्पतातः क्लृप्तेष्वेव परमाणुरूपस्वद्रव्येषु तत्कल्पनाया एव 'धर्मिकल्पनातो धर्मकल्पना लघीयसी'ति न्यायेन युक्तत्वात्। एवञ्च स्वद्रव्येषु सतामेव नित्याना घटत्वादपर्यायाणामागमस्य वज्रलेपायित आगम एकान्तनित्यत्वपक्षसमाश्रयणे गीर्वाणगुरुणाऽपि पराक्तुमशक्य इति सिद्धम्।

प्रसङ्गसङ्गत्या भेदाभेदपक्षोद्भावितादोषाभिराचिकीर्षुराह- अत्रेति। एकान्तनित्यत्वपक्षापतितदोषमीमासावसरे। गुणगुणिनोः सर्वथा भेदवाद्याह- नन्विति। तृतीयचेत्पदपर्यन्तं विस्तृतः पूर्वपक्षः। अत्र वदन्तीत्यनेन अग्रे [दृश्यता ३८ तमे पत्रे] समाधानग्रन्थ इति चेतसि प्रणिधातव्यम्। एव = 'कपाल घटीभूत'मिति प्रतीत्या कार्यकारणयोरभेदाभ्युपगमे इति। कपालघटयोरिति व्यत्ययेन घटकपालयोरिति। जन्यजनकभावो न स्यात्। हेतुमाह - अभेदे इति। सप्तम्यर्थो विषयत्व तस्य च तत्पदार्थेऽन्वयः। ततश्च अभेदविषयकजन्यजनकभावस्याऽसम्भवादिति हेत्वर्थः। प्रसङ्गापादनमेतत् 'यदि घटकपालयोरभेदस्यात् तर्हि तयोर्यजनकभावो न स्यात्' इत्याकारकम्। अभेदरूपापादकसत्त्वेन तत्प्रतियोगिकजन्यजनकभावाभाव आपाद्यते ननुवादिना। कार्यकारणयोरभेदोपगमे उत्पत्तो आत्माश्रयदोष एव कृतकरण-प्रयत्ननैरर्थक्य-प्रयत्नाऽविरामादयो दोषा ज्ञेयाः।

अत एवेति। अभेदविषयकहेतुहेतुमद्भावासम्भवादेव, कार्यकारणभावस्य स्वप्रतियोगिप्रतियोगिकभेदव्याप्यत्वादेवेति यावत्। अस्य च

● रमणीया ●

रक्तरूपतया परिणत घट जेसे पूर्वकालीन श्याम घट से सर्वथा भिन्न होता नहीं है। ठीक वैसे ही घट और कपाल भी परस्पर सर्वथा भिन्न नहीं होते हैं किन्तु कथंचित् अभिन्न होते हैं। जब घट और कपाल में कथंचित् अभेद सिद्ध हो गया तब तो 'कपाल में अविद्यमान घटत्व ही कपालजन्यतावच्छेदक होता है न कि विद्यमान' यह कहना कैसे सगत होगा? अब पछताये होत क्या जब चिडियों चूग गईं खेत! घट और कपाल में कथंचित् अभेद सिद्ध होने से घट में रहनेवाला घटत्व कपाल में भी रहता है- यह सिद्ध होता है। तब तो अपने में विद्यमान धर्म की ही प्राप्ति का अनिष्ट प्रसंग तदवस्थ रह जायेगा। कौन बुद्धिमान पुरुष विद्यमान चीज की ही प्रयत्न के द्वारा प्राप्ति होने में श्रद्धा करेगा? इस अवस्था में कुम्हार आदि भी घटोत्पादन के लिए प्रयत्न कैसे कर सकते हैं? यदि करें तब भी वे प्रयास आदि निष्फल ही बन जायेगे। अत एकान्तनित्यत्वपक्ष में कृतनाश दोष की भौति अकृतागम दोष भी वज्रलेप हो जायेगा। अब प्रासंगिक रूप से प्रकरणकार इस विषय में अधिक विचारविमर्श करते हैं।

● सर्वथा भेदवादी का दीर्घ पूर्वपक्ष ●

पूर्वपक्ष :- नन्वेव कपा० इति। 'कपाल घटीभूत' प्रतीति से घट और कपाल में यदि अभेद माना जाय तब तो कपाल और घट के बीच हेतु-हेतुमद्भाव ही नहीं हो सकता। अर्थात् घट का कारण कपाल और कपाल का कार्य घट-इस तरह घट और कपाल के बीच कार्य-कारणभाव नहीं हो सकता, क्योंकि वे दोनों परस्पर अभिन्नरूप माने गये हैं। जो चीज परस्पर अभिन्न होती है उनमें कार्य-कारणभाव होता नहीं है जैसे घट और कुम्हार। कार्य-कारणभाव भिन्न-भिन्न पदार्थ में ही सम्भव है। कोई भी चीज अपनी जनक नहीं होती है। घट को ही घट का कारण मानने पर जब तक कारणात्मक घट अविद्यमान होगा तब तक कार्यात्मक घट का उत्पाद न हो सकेगा, क्योंकि कार्योत्पाद के पूर्व में कारण की आवश्यकता होती है। इस तरह उत्पत्ति में आत्माश्रयदोष होने से स्व का कारण स्व नहीं हो सकता। यदि कारणात्मक घट विद्यमान होगा तब उससे अभिन्न कार्यात्मक घट भी विद्यमान होने से कार्योत्पाद के लिए प्रयत्न करने की जरूरत नहीं होगी। इस तरह उत्पत्ति के प्रयास की निरर्थकता कार्य-कारण के अभेदपक्ष में दोषरूप है। यदि कार्य से अभिन्न कारण होने पर भी कार्योत्पाद के लिए प्रयत्न किया जाएगा तब तो सर्वथा ही तादृश प्रयत्न चालु रहेगा, क्योंकि प्रयत्न के पूर्व और पश्चात् काल में कार्य की सत्ता समान है। इसी तरह कृतकारण आदि अनेक दोष भी कार्य-कारण के अभेद पक्ष में प्राप्त होते हैं। अत घट और कपाल के बीच अभेद मानना नामुनासिव है।

शका :- अत एव नील० इति। घट और कपाल में अभेद की सिद्धि मत हो। मगर गुण और गुणि में तो अभेद की सिद्धि अनिवार्य है, क्योंकि नीलपद और घटपद में शाब्दिक सामानाधिकरण्य होता है। शाब्दिक सामानाधिकरण्य का अर्थ दो शब्दों के बीच समान विभक्ति का होना। जिनके वाचक शब्दों का प्रवृत्तिनिमित्त भिन्न हो और साथ ही वे एक ही अर्थ में प्रवृत्त

शब्दसामानाधिकरण्यनिर्वाहकतया गुणगुणिनोरभेदसिद्धिरित्यपास्तम्, तादात्म्येन स्वार्थान्वितार्थशब्दबोधजनकत्वरूपस्य तस्य नीलपदस्य नीलवल्लक्षणादिनाऽपि निर्वाहात्। लक्षणादिप्रतिसिद्धान् विना तादृशशब्दबोधस्त्वनिष्ट एव।

★ जयलता ★

‘अपास्तमि’त्यनेनाऽन्वयः। नीलघटपदयोः शब्दसामानाधिकरण्यनिर्वाहकतया = अभेदान्वयबोधजनकत्वनिर्वाहकतया गुणगुणिनोरभेदसिद्धिः। अवान्तर-पूर्वपक्षिणो मीमांसकस्याऽयमाशयः नीलरूप-घटयोरन समवायः किन्त्वभेदः ‘दण्डी पुरुष’ इत्यत्र दण्डि-पुरुषयोरिव ‘नीलो घट’ इत्यत्राऽपि नीलपटयोरवाधिताभेदानुभावात्। ‘नीलो घटो’, ‘दण्डी पुरुष’ इतिबुद्धयोर्विगोपणसवयमात्रगोचरत्वे ‘नीलो घट’ इतिवद् ‘दण्डः पुरुष’ इत्यपि स्यात् यद्वा ‘दण्डी पुरुष’ इतिवत् ‘नीली घट’ इत्यपि स्यात्। अथवा विशेषणता-विशेष्यतावच्छेदकयोर्नीलत्व-घटत्वयोरकवृत्तित्वे ज्ञापते, दण्डित्व-पुरुषत्वयोरिव पुरुषे। एवमेव नीलघटपदयोः शाब्दमपि सामानाधिकरण्यं युज्यते। नीलत्व-घटत्वाभ्यां भिन्नप्रवृत्तिनिमित्ताभ्यां समानविभक्तिकयोः पदयोरैकस्मिन्नर्थे प्रवृत्तेः। यद्वाऽस्तु अभेदसंसर्गेण स्वार्थान्वितार्थविषयकशाब्दधीजनकत्व शाब्दसामानाधिकरण्यं तथापि तयोरभेदसिद्धिरित्युक्तम्। एतेन एकार्थविषयकशाब्दबोधजनकत्व सामानाधिकरण्यमित्युक्तावपि न भति अभेदस्य समसंमर्षादया लाभात्। तदुक्तं गदाधरं ग्युत्पत्तिवादे ‘अभेदश्च प्रातिपदिकार्थे स्वसमानविभक्तिकेन स्वाऽव्यवहितपूर्ववर्तिना च पदेनोपस्थापितस्यैव ससंमर्षादया भासते-यथा नीलो घटः [व्यु वा पृ ३] इति।

परमते अत एवेत्यनेन बाधः प्रदर्शितः। अधुना प्रकारान्तरेण शाब्दसामानाधिकरण्योपपत्तिं दर्शयति - तादात्म्येन स्वार्थान्वितार्थशब्दबोधजनकत्वरूपस्येति। अभेदसंसर्गेण स्वार्थान्वितार्थप्रातिपदिकार्थविषयकशाब्दबोधहेतुत्वरूपस्य, तस्य = शाब्दसामानाधिकरण्यस्य। अस्य च निर्वाहादित्यनेनाऽन्वयः। अत्र हेतुमाह - नीलपदस्य नीलवल्लक्षणादिनाऽपीति। अयं भावः मनुष्यो लोपात् अभेदोपचागाद्वा नीलपदस्य नीलवति लक्षणास्वीकारेणाऽपि प्रदर्शितसामानाधिकरण्यस्योपपत्तेः न प्रकृतप्रयोगस्तयोरभेदसाधकः अन्यथानुपपत्त्यभावात्।

ननु यस्य पुरुषस्य तत्र लक्षणाग्रह एव न जातः तत्र स्थले तु तयोरभेदप्रतीतिद्वारंत्वमित्याशङ्क्यामाह-लक्षणादिप्रतिसिद्धान् विना तादृशशब्दबोधस्त्वनिष्ट एव। तदानीं शाब्दबोधस्याऽनभिमतत्वादित्यर्थः। न चाऽत्राऽपि किं बीजमिति वाच्यम् तत्र अभेदवादिना नीलपदस्य गुणवाचकत्वोपगमे ‘वस्त्र शुक्ल’ इति प्रयोगोपपत्तेः ‘गुणे शुक्लादयः पुंसि गुणिलिङ्गास्तु तद्वति।’ [अ को १-५-१७] इत्यमरकोशवचनात्। अत्र हि शुक्लत्वाद्यवच्छिन्नस्वशक्तिज्ञानविशेष्यताप्रत्यासत्त्या शुक्लादिपदानां गुणवृत्तित्वे पुद्गिगावश्यभावोऽनुशासितः। अत एव ‘शुक्ल वस्त्र’ इत्यादौ शुक्लपदस्य शुक्लवति लक्षणयव विशेष्यलिङ्गामित्वमिति दिक्।

● रमणीया ●

हो तव उन दोनों के बीच समान विभक्ति का प्रयोग हो सकता है। जैसे ‘दडी पुरुष’ यहाँ दोनों पद का प्रवृत्तिनिमित्त अलग है और साथ ही वे शब्द एक ही अर्थ में प्रवृत्त होते हैं। अतः दड और पुरुषत्वरूप भिन्न पदप्रवृत्तिनिमित्तवाले दडीपद और पुरुषपद में समान विभक्ति का प्रयोग होता है। यहाँ दडी से अभिन्न पुरुष का अर्थात् तादात्म्य सवध से दडिविशिष्ट (दडी में अन्वित) पुरुष का भान होता है। शब्द सामानाधिकरण्यमहिम्ना यहाँ दोनों पद के दो वाच्यार्थ में अभिन्नता की मिद्धि होती है। ठीक वैसे ही ‘नीलो घट’ इस प्रयोग में भिन्न प्रवृत्तिनिमित्त वाले नीलपद और घटपद में समानविभक्तित्वरूप सामानाधिकरण्य होने में इन दोनों पद के वाच्यार्थ नील रूप और घट में अभेद की मिद्धि होती है। अतः उक्त प्रयोग के बल से गुण-गुणी में अभेद मिद्धि होता है।

● गुण-गुणी में अभेद असिद्ध - पूर्वपक्ष ●

समाधान :- तादात्म्येन० इति। अब पछताये होत क्या जब चिडियाँ चुग गईं खेत। हमने पूर्व में ही बताया दिया है कि कार्य-कारण के बीच अभेद कभी भी नहीं हो सकता है। जब कि गुण कार्य है और गुणी घटादि उसका कारण है तब तो इन दोनों के बीच भेद ही अनायास सिद्ध हो जाता है। कार्यकारणभाव अपने प्रतिपोगी में भिन्नता का व्याप्य है। व्याप्य की सिद्धि से व्यापक की सिद्धि अनिवार्य है। यहाँ यह शका करना कि— “तब घटपद और नीलपद में सामानाधिकरण्य की उपपत्ति कैसे होगी?”— नामुनामिव है। इसका कारण यह है कि गुण और गुणी में अभेद का स्वीकार किये बिना भी पदसामानाधिकरण्य की उपपत्ति हो सकती है। देखिये, भिन्न पदप्रवृत्तिनिमित्त वाले पदों में समानविभक्तित्व यह शाब्दसामानाधिकरण्य का स्वरूपमुखी लक्षण है और हेतुमुखी लक्षण है तादात्म्य सवध से अपने अर्थ से युक्त अन्य पदार्थ के शाब्द बोध का जनकत्व। जैसे ‘दडी पुरुष’ स्थल में तादात्म्य सवध से दडी से विशिष्ट पुरुषविषयक शाब्दबोध जनकत्वरूप सामानाधिकरण्य, जो कि दडीपद और पुरुष पद में विद्यमान है। इसकी उपपत्ति करने के लिए नील पद की नीलवान् में लक्षणा मानना भी मुनासिव ही है। अर्थात् ‘नीलपद’ नील रूप का नहीं किन्तु नील रूप से विशिष्ट अर्थ विषयक शाब्द बोध काने की इच्छा से प्रयुक्त है— ऐसा मानने पर भी दर्शित पदसामानाधिकरण्य की उपपत्ति हो सकती है। लक्षणा मानने पर नीलरूपविशिष्ट और घट के बीच अभेद का बोध होता

यत्तु 'एव सति शुक्लपटपदयोरेकार्थत्वे 'शुक्लः पटः' इति सहप्रयोगो न स्यात् घटादेरिव रूपादेश त्वाच स्यात्। 'पटमानये'त्युक्ते यत्किञ्चित्शुक्लाऽऽनयन च व्युत्पन्नस्य स्यात्। स्याच्च 'अपटः पटः' इतिवत् 'अशुक्लः पटः' इति वचो विरोधग्रस्त, पाकेन श्यामरक्तविनाशोत्पादाभ्यां घटस्य तौ स्यातां घटसत्त्वेऽपि च तयोः तौ न स्याताम्।

★ जयलता ★

तत्त्वचिन्तामणिकारमत दर्शयति-यत्त्विति। अस्य च 'इति गगेशेनोक्त' इत्यत्राऽन्वयः। 'तन्ने'त्यनेन निराकरिष्यति। एव सति = गुण-गुणिनोरभेदाभ्युपगमे सति। शुक्लपटपदयो एकार्थत्वे = अभिन्नार्थबोधजनकशब्दरूपत्वे प्राप्ते 'घटः कुम्भ' इतिवत् 'शुक्ल पट' इति सह प्रयोगो न स्यात्, अन्यपदाभिहितार्थप्रतिपादनेन पौनरुक्त्यप्रसंगात्। द्वितीयदोषमाह - घटादेरिव रूपादेश त्वाच स्यात्। गुणगुणिनोरभेदाभ्युपगमे यथा घटादेः त्वगिन्द्रियजन्यसाक्षात्कारो भवति तथैव रूपादेरपि स स्यात्, घटकुम्भयोरभेदाभ्युपगमे घटस्पर्शनप्रत्यक्षे सति कुम्भस्पर्शनप्रत्यक्षवत्। न च तदस्ति। गुणगुणिनोरभेदपक्षे तृतीयदोषमुद्घरति - 'पटमानये'त्युक्ते = इति नियोगे सति, यत्किञ्चित्शुक्लानयन च व्युत्पन्नस्य = 'घट-कुम्भयोरभेदे घटानयने कुम्भानयनवत् पटशुक्लयोर्गुणगुणयोरभिन्नत्वे घटादिरूपशुक्लपदार्थानयने पटानयन स्यादेवे'ति व्युत्पत्तिमतः स्यात्। चतुर्थदोष प्रकटयति - 'अपट पट' इतिवत्। यथेद वचन प्रतीतिपराहत तथैव पीतपटे 'अशुक्ल पट' इति वचो विरोधग्रस्त स्यात्। न हि स्वस्मिन्नेव स्वभेदः सम्भवति। पटशुक्लगुणयोरभिन्नत्वे तत्सत्त्वे तत्सत्त्वात्, घटसत्त्वे कुम्भसत्त्ववत्। पञ्चमदोष दर्शयति - पाकेन = विजातीयतेजःसयोगेन, श्यामरक्तविनाशोत्पादाभ्यां = श्यामरूपस्य विनाशेन रक्तरूपस्य चोत्पादेन गुणिनो घटस्य तौ = विनाशोत्पादौ स्याताम्, तयोरभेदात्, घटविनाशोत्पादे कुम्भविनाशोत्पादवत्। षष्ठ दोषमाह- घटसत्त्वेऽपि। व्यत्ययेन अपिशब्दः 'तयोः' इत्यनन्तरं योज्यः। ततश्च घटसत्त्वे च तयोरपि = श्यामरक्तयोरपि, तौ = विनाशोत्पादौ, न स्याताम्। तयोरभिन्नत्वेनाभिमतस्य घटस्य सत्त्वात्, तदभिन्नसत्त्वे तद्विनाशोत्पादयोरसम्भवात्, व्यापकाभावेन व्याप्याभावस्य सिद्धेरिति गुण-गुणिनोरभेदपक्षे दोषपट्टकागमनं दुर्निवारम्।

● रमणीया ●

है, जो कि अवाधित है। जिस व्यक्ति को यह मालुम नहीं है कि नीलपद की नीलवान् में लक्षणा है उसे शब्द बोध नहीं हो सकता है। अगर हो जाए तो भी वह बाधित होने से अप्रामाणिक होगा। अप्रामाणिक ज्ञान स्वविषय का साधक होता नहीं है। अतः शाब्दिक सामानाधिकरण्य के बल से गुण और गुणी में अभेद की सिद्धि करने का आपका स्वप्न स्वप्न ही रहेगा। अकल बड़ी या भेस?

● तत्त्वचिन्तामणिकार के मत से गुण-गुणी के अभेद पक्ष में दोषपट्टक ●

यत्तु० इति। गुण और गुणी के अभेद पक्ष में नव्य न्याय की नींव डालनेवाले गगेश महाशय का यह आक्षेप है कि- '(१) गुणी और गुण के अभेद पक्ष में शुक्ल पद और पट पद, ये दोनों एकार्थक = अभिन्न अर्थ के वाचक होने के सबब 'शुक्ल पट' ऐसा सहप्रयोग हो नहीं सकता जैसे घट और कुम्भ दोनों पर्याय शब्द होने से 'घट कुम्भ' ऐसा प्रयोग नहीं हो सकता वैसे ही 'शुक्ल पट' इस तरह दो शब्दों का एक साथ वाक्य में प्रयोग नहीं हो सकता, क्योंकि गुण और गुणी के अभेदपक्ष में पटपद से जिस अर्थ का बोध कराना है उस अर्थ का बोध शुक्लपद से ही हो जाता है। शुक्ल पद से गुणी पट का बोध होने पर भी यदि पट पद का प्रयोग किया जाएगा तो पुनरुक्ति दोष प्राप्त होगा। एक ही अर्थ के लिए अनेक पद का प्रयोग करना-यही तो पौनरुक्त्य दोष का लक्षण है।

(२) गुण-गुणी के अभेद पक्ष में दूसरा दोष यह है कि शुक्ल रूप और पट दोनों अभिन्न होने के सबब जैसे पट का स्पर्शनिद्रिय से प्रत्यक्ष होता है ठीक वैसे ही शुक्ल रूप का भी स्पर्शन प्रत्यक्ष होने लगेगा। कुम्भ का स्पर्शन प्रत्यक्ष होने पर कुम्भ अभिन्न घट के स्पर्शन प्रत्यक्ष की तरह। मगर ऐसा होता नहीं है। अथे को पट का स्पर्शन होने पर भी शुक्ल वर्ण का त्वाच प्रत्यक्ष होता नहीं है। इसके अतिरिक्त (३) 'पटमानय' अर्थात् 'तुम पट को ले आओ' ऐसा आदेश होने पर व्युत्पन्न आज्ञाकित मनुष्य सन्निहित यत् किञ्चित् शुक्ल रंग की डिब्बी को लाएगा, क्योंकि शुक्ल वर्ण और पट एक होने से शुक्ल वर्ण की दृष्टि लाने पर उससे अभिन्न वस्त्र का आनयन अनायास सम्भव होगा' ऐसा गुण-गुणी के अभेद पक्षवादी को ज्ञान है। मगर ऐसा होता नहीं है। इसके अतिरिक्त (४) दोष यह है कि 'अपट पट' अर्थात् 'पट पटभिन्न है' यह वाक्य जैसे विरुद्ध है वैसे पीत पट में 'अशुक्ल पट' यह वाक्य भी विरुद्ध हो जाएगा, क्योंकि पट में जैसे पट का भेद अविद्यमान होता है वैसे ही गुण-गुणी के अभेद पक्ष में शुक्ल रूप का भेद पट में विद्यमान नहीं होता है। अतः 'अशुक्ल' पट 'वस्त्र श्वेत नहीं है' यह वचन विरुद्ध बन जाएगा। इसके अतिरिक्त (५) दोष यह है कि - कुम्हार श्याम घट को आग की भट्टी में डालता है तब श्याम वर्ण का नाश होता है और रक्त वर्ण की उत्पत्ति होती है। मगर गुण और गुणी में अभेद मानने पर श्याम रूप से अभिन्न घट का नाश श्याम रूप के नाश के साथ साथ होगा और विलक्षण अग्निसंयोरूप पाक से रक्त रूप का उत्पाद होने पर रक्तरूप से अभिन्न होने के नाते घट का भी जन्म हो जाएगा, दह-चक्र-चीवर-कुलाल आदि के विना ही!!! यदि यहाँ ऐसा कहा जाय कि दह-चक्र-चीवर-कुलाल आदि सामग्री न होने से घट का जन्म नहीं होता है और विलक्षण मुद्गर प्रहार आदि

अथ शुक्लत्व-घटत्वादिजातिभेदान्नेमे दोषा इति चेत्? न शुक्लत्वादेर्द्रव्यवृत्तित्वेऽन्वयस्य त्वचा द्रव्यत्वग्रहवत् रूपत्वग्रहस्याऽपि

★ जयलता ★

गुणगुणिनोरभेदवादी दोषपट्कज्वरदोषमेकेनैवीपधेन निराकरोति-अधेति। शुक्लत्व-घटत्वादिजातिभेदान्नेमे = अनन्तरमुक्तां दोषा। अयं भावो गुणगुणिनोः शुक्ल-घटयोरभिन्नत्वेऽपि शुक्लत्व-घटत्वयोः पदप्रवृत्तिनिमित्तयोः भिन्नत्वोपगमात् नानुपदमुक्ताः दोषाः सम्भवन्ति। तथाहि - समानपदार्थतावच्छेदकावच्छिन्नवाचकत्वात् घटकुम्भपदयोः सहप्रयोगो न भवति प्रकृते तु शुक्लत्व-घटत्वरूपभिन्नपदार्थतावच्छेदकजात्यवच्छिन्नवाचकत्वात् शुक्लघटयोः सहप्रयोगः स्यादेव, ततो न पुनरुक्तिदोषः। एतेनाभेदान्वयबोधानुपपत्तिरपि प्रत्युक्ता विलक्षणधर्माभ्यां तयोरुपस्थितेः। तदुक्तं व्युत्पत्तिवादे 'अभेदान्वयबोधश्च विरूपोपस्थितयोरैवेति व्युत्पत्तिः' [व्यु वा पृ ४०] एतेन 'घटादेरपि रूपादेशं त्वाच स्यात्' इति प्रत्युक्तम् घटत्वादेः त्वगिन्द्रियग्राह्यत्वं तदवच्छिन्नघटादेः स्पर्शनत्वेऽपि शुक्लत्वादेः स्पर्शनिन्द्रियगोचरत्वेन तदवच्छिन्नस्य स्पर्शनत्वानापातात्। अत एव 'पटमानये'त्युक्ते यत्किञ्चिन्पटुस्मानयनं च व्युत्पन्नस्य स्यादित्यस्याऽप्यनवकाशः, उद्देश्यतावच्छेदकीभूत पटत्व शुक्लत्वादेर्भिन्नमिति व्युत्पत्तिमतः तयासम्भवाऽभावात्, उद्देश्यतावच्छेदकारच्छिन्न एव विधेयतावच्छेदकावच्छिन्नस्याऽन्वयो भवतीति व्युत्पत्तेः सर्वसिद्धत्वात्। अनेन 'अपटः पटः' इतिवत् 'अशुक्लः पटः' इति वचो विरोधग्रस्त स्यादित्यपि निरस्तम् अन्योन्याभावस्य स्वप्रतियोगितावच्छेदकेनैव सम विरोधेन पीतपटे 'पटो न शुक्लः' इत्यत्र विरोधानवकाशात्, भेदप्रतियोगितावच्छेदकस्य शुक्लत्वस्याऽनुपयोगितावच्छेदकीभूतपटत्वारच्छिन्नेऽसत्त्वेन भेद-तत्प्रतियोगितावच्छेदक्योरप्यधिकरणत्वात्। अत एव पञ्चमपटौ दोषौ न सावकाशो, सामग्र्याः कार्यतावच्छेदकावच्छिन्नात्पत्तिव्याप्यत्वात् घटत्वस्य प्राक्निष्ठकारणतानिरूपितकार्यतावच्छेदकशून्यत्वाच्च तयोरुत्पादादौ सति तदुत्पादादि न वा तत्स्थितौ तदुत्पादादिविरहः सामग्र्याः कार्यजननेऽन्यानपेक्षणादिति निगूढोऽप्याशयः।

मणिकारस्तन्निराकुरुते- नेति। शुक्लत्वादे घटत्वादितो भिन्नत्वेऽपि गुणगुणिनोर्भिन्नत्वाभ्युपगममहिम्ना ममायां तस्य घटादिद्रव्यवृत्तित्वं अभ्युपगन्तव्ये अन्वयस्य त्वचा = त्वगिन्द्रियेण द्रव्यत्वग्रहवत् = द्रव्यत्वस्पर्शनमिव रूपत्वग्रहस्याऽपि रूपत्वस्पर्शनस्यापि प्रगङ्गात्। हेतुमाह

● रमणीया ●

घटनाशक सामग्री न होने की वजह घट का विनाश भी नहीं होता है तब तो (६) दोष यह उपस्थित होगा कि - पट की सत्ता रहने से घट से अभिन्न श्याम वर्ण का न तो विलक्षण अग्निसंयोगक ने विनाश होगा और न तो घटाऽभिन्न रक्त वर्ण की उत्पत्ति होगी। घट का उत्पाद-विनाश न होने पर उससे अभिन्न रक्त रूप और श्याम रूप का उत्पाद और विनाश कैसे सम्भव है? इस तरह गुण-गुणी में अभेद मानने पर इन ६ दोषों की प्राप्ति होती है।

● शुक्लत्व और घटत्व को भिन्न मानने पर दोषपट्क निरास-अभेदवादी ●

अभेदवादी - अयं शुक्लत्वः इति। गुण और गुणी के अभेद पक्ष में उपर्युक्त दोष का वारण तो इस तरह भी हो सकता है कि - गुण और गुणी परस्पर अभिन्न होते हुए भी गुण और गुणी में रही हुई जाति भिन्न होती है। अर्थात् शुक्ल रूप और घट दोनों परस्पर अभिन्न हैं मगर शुक्लरूपनिष्ठ शुक्लत्व जाति से घटनिष्ठ घटत्व जाति भिन्न है। शुक्लत्व और घटत्व आदि को लेकर बताये गये उपर्युक्त दोषों का गुण-गुणी के अभेद पक्ष में अवकाश नहीं है। देखिए, (१) 'कुम्भ घट' यह सहप्रयोग न होने का कारण यह है कि कुम्भत्व और घटत्व एक ही हैं। मगर 'शुक्ल पट' ऐसे दो पदों का एकमात्र प्रयोग करने में पुनरुक्ति दोष नहीं है। शुक्ल पट से घटत्व का, जो कि शुक्लत्व से भिन्न है, कथन न होने के कारण घटत्व का प्रतिपादन करने के लिए घट पद का प्रयोग भी आवश्यक होने से सार्थक है - अधिक अर्थ का बोधक है। अतः पुनरुक्ति दोष नहीं है। अतः 'शुक्ल पट' ऐसा एक साथ दो पदों का प्रयोग निर्दोष है, कर्तव्य है। एव (२) घट की तरह रूप के स्पर्शन प्रत्यक्ष की आपत्ति भी नहीं हो सकती, क्योंकि घटाभिन्नरूप में रूप का त्वगिन्द्रियजन्य प्रत्यक्ष होने के बावजूद भी रूपत्वरूप से रूप का स्पर्शन नहीं होता। रूपत्व त्वगिन्द्रिय से ग्राह्य होने से रूपत्वविधया रूप का स्पर्शनिष्ठ से प्रत्यक्ष नहीं होता है। इसी तरह (३) 'पटमानये' ऐसा आदेश होने पर यत् किञ्चित् शुक्ल रंग की डिब्बी आदि को लाने का प्रसंग नहीं होगा, क्योंकि 'उसमें पटत्व न होने से पटत्वविशिष्ट का आनयन वाकी रह जाएगा' ऐसा घटत्व और शुक्लत्व के भेद के ज्ञाता व्युत्पन्न पुरुष को मालुम है। इसी तरह (४) 'अशुक्ल पट' यह वचन विरोधग्रस्त होने का अवकाश नहीं है, क्योंकि शुक्लत्व और पटत्व भिन्न होने से शुक्लत्व जाति से शून्य पट में 'अशुक्ल पट' यह प्रयोग मुनासिब ही है। अन्योन्याभाव का विरोध स्वप्रतियोगितावच्छेदक के साथ होने से भेदप्रतियोगितावच्छेदक शुक्लत्व से रहित पट में 'अशुक्ल पट' यह प्रयोग सुसंगत है, निर्दोष है। तथा (५) अग्निसंयोग से श्याम वर्ण के विनाश और रक्त वर्ण की उत्पत्ति के समय घट के नाश और उत्पाद का प्रसंग भी असम्भव है, क्योंकि सामग्री कार्यतावच्छेदकावच्छिन्न को उत्पन्न करती है, न कि कार्यतावच्छेदक से शून्य को भी। घटत्व जब कि विलक्षण अग्निसंयोग का कार्यतावच्छेदक या नाशयतावच्छेदक ही नहीं है तो घटत्व से विशिष्ट की उत्पत्ति और विनाश कैसे सम्भव है? आपादक के अभाव में आपत्ति का प्रदर्शन करना शादी के पहले ही पुत्रमहोत्सवतुल्य समझा जाता है। अतएव (६) घट की विद्यमानता में श्यामरूप के विनाश और रक्तरूप के उत्पाद के होने में कोई बाध नहीं

प्रसङ्गात्, जातित्वाच प्रति आश्रयत्वाचस्यैव नियामकत्वादिति [त चि प्र ख पृ ६५७] गगेशेनोक्त तन्न आश्रयत्वाचस्य नियमतः पूर्वमभावाद् योग्यताविशेषाऽभावादेव रूपत्वाद्यस्पर्शननिर्वाहात्।

★ जयलता ★

- जातित्वाच प्रति आश्रयत्वाचस्यैव नियामकत्वादिति। अयं भावः जातिप्रत्यक्ष प्रति जात्याश्रयप्रत्यक्षस्य हेतुत्वात् रूपत्वाश्रयस्य रूपाऽभिन्नघटाद्यात्मकद्रव्यस्य स्पर्शनप्रत्यक्षे सजाते रूपत्वजातिप्रत्यक्षत्वस्य दुर्निवारत्वमन्धस्य योग्यव्यक्तिवृत्तित्वेन तद्योग्यतया द्रव्यग्राहकसामग्रीग्राह्यत्वावधारणादिति मणिकाराशयः।

साप्रतमुपलभ्यमाने तत्त्वचिंतामणिग्रन्थे समवायवादे “शुक्ल-पटशब्दयोरैकार्थत्वे ‘घटः कुम्भ’ इतिवत् ‘शुक्लः पट’ इति सहप्रयोगो न स्यात्। अन्धस्य पटग्रहवत् रूपग्रहः, रूपाग्रहवत् पटाग्रहोऽपि वा स्यात्। महारजतरक्ते पटग्रहवत् शुक्लग्रहः, शुक्लाऽग्रहवत् पटाऽग्रहोऽपि भवेत्। ‘पटमानये’त्युक्ते यं कञ्चिच्छुक्लमानयेत्। ‘अपटः पटः’ इतिवत् ‘अशुक्लः पट’ इति विरुध्येत पटशुक्लयोरभेदात्। अग्निसयोगादेकत्र श्याम-रक्तयोरिनाशोत्पादे घटस्य तौ स्याता। घटसत्त्वे वा तयोरपि न स्याता। अथ शुक्लत्वादीनां द्रव्यभेदात् तद्वैधार्थं सहप्रयोगः। अन्धादिना शुक्लादिग्रहे शुक्लत्वादीनामग्रह उपपद्यते। शुक्लत्वादिजातेषु द्रव्येणाऽभेदो न समवायः किन्तु स्वरूपसवध इति चेत्? न शुक्लत्व-मधुरत्व-सुरभित्वोष्णत्वादीनां द्रव्यवृत्तित्वे द्रव्यग्राहकत्वगादिभिर्ग्रहणप्रसङ्गात्। रूपत्वादीनां प्रतिनियतेन्द्रियग्राह्यत्वनियमानेवमिति चेत्? रूपत्वादीनां द्रव्यवृत्तित्वे प्रतिनियतेन्द्रियग्राह्यतैव न स्यात्, योग्यवृत्तित्वेन जातेर्ग्रहणयोग्यत्वात्। तत्तज्जातित्वेन योग्यत्वेऽननुगमात्। तस्मात् रूपत्वादीनां प्रतिनियतेन्द्रियग्राह्यता-ऽपि गुण-गुणिभेदे मानम्” [तत्त्व चि प्र ख पृ ६५९] इत्येव पाठो दृश्यते इति ध्येयम्।

ननुवादी गगेशमतं निरस्यति - तत्रेति। आश्रयत्वाचस्य = जात्याश्रयविषयकलौकिकविषयताशालिनः प्रत्यक्षस्य नियमतः = अवश्यभावेन पूर्व = जातिविषयकलौकिकविषयताशालिप्रत्यक्षत्वावच्छिन्नोत्पादाद्यवहितपूर्विलक्षणे, अभावात्। पूर्वमविनाभावेन तत्सत्ताविरहात् व्यतिरेकव्यभिचारेण नाश्रयत्वाचस्य जातित्वाचेतुत्वम्। तत्कारणत्वाभिधानमसंभवदुक्तिकञ्च। जातिव्यक्तिसवधाना युगपदेव निर्विकल्पज्ञानस्य जायमानत्वात्।

नन्वाश्रयस्य प्रत्यक्षत्वेऽपि रूपत्वप्रत्यक्षत्वे नियामक किमित्याशङ्क्यामाह - योग्यताविशेषाभावादेव रूपत्वाद्यस्पर्शननिर्वाहात्। द्रव्यस्य स्पर्शनयोग्यत्वेऽपि रूपत्वादीनां स्पर्शनयोग्यत्वाऽभावेन त्वगिन्द्रियाऽग्राह्यत्वे सामग्रीविरहादेव तदनापत्तिः, अन्यथा महत्त्वसमानाधिकरणोत्तरूपवलात्

● रमणीया ●

है। विलक्षण अग्निसंयोग का कार्यतावच्छेदक है श्यामविध्वंसत्व और रक्तत्व आदि। घटत्व आदि उसका कार्यतावच्छेदक नहीं है। अतः रक्तत्वरूप से रक्तत्व के उत्पाद आदि का अपनी सामग्री से होना अमान्य कैसे हो सकता है? इस तरह गुण-गुणी में अभेद होने पर भी उनमें रही हुई जाति को भिन्न मानने पर प्रदर्शित दोषपट्टक को अवकाश नहीं है।

भेदवादी नैयायिक :- न शुक्ल० इति। जनाव ! गधा धोने से बछड़ा नहीं होता ! कितना ही यत्न करो गुण और गुणी में रहे हुए भेद को मिटाना आसान नहीं है। आप कहते हैं कि गुण और गुणी अभिन्न हैं तब तो गुण में रहे हुए शुक्लत्व आदि धर्म गुणअभिन्न गुणी में भी रह जायेंगे। अर्थात् शुक्लत्व आदि जाति भले ही द्रव्यत्व-घटत्व आदि से भिन्न हो मगर द्रव्य में उनका रहना न्याय- प्राप्त है। जब शुक्लत्व आदि द्रव्य में रहता है यह सिद्ध हुआ तब तो द्रव्य में रहे हुए द्रव्यत्व का जैसे स्पर्शन प्रत्यक्ष होता है वैसे द्रव्यनिष्ठ शुक्लत्व का भी स्पर्शन प्रत्यक्ष होने लगेगा, क्योंकि जाति के स्पर्शन प्रत्यक्ष में जाति के आश्रय का स्पर्शन प्रत्यक्ष हेतु होता है। स्पर्शन प्रत्यक्ष के योग्य आश्रय में वृत्ति होने से शुक्लत्व आदि का अध को भी स्पर्शन प्रत्यक्ष हो जायेगा। सामग्री अपने कार्य को उत्पन्न करने में अन्य किसीकी अपेक्षा रखती नहीं है। मगर अध को रूपत्व-शुक्लत्व आदि का स्पर्शन प्रत्यक्ष होता नहीं है। इसलिए गुण और गुणी में अभेद मानना और तन्निष्ठ जाति में भेद मानना यह अर्धजर्तरीय न्यायतुल्य होने से एव उपर्युक्त दोष के कारण त्याज्य है। यह चिंतामणिकार का कथन है।

● आश्रय का प्रत्यक्ष जाति के प्रत्यक्ष में हेतु नहीं है ●

तत्र आश्रय० इति। तत्त्वचिंतामणिकार के उपर्युक्त कथन के प्रतिवाद में ननुवादी का कहना है कि - गगेश का यह वचन कि → ‘जातिस्पर्शन प्रत्यक्ष के प्रति जाति के आश्रय का स्पर्शन प्रत्यक्ष हेतु है’ ← तथ्यहीन है। इसका कारण यह है कि जो कार्य के अव्यवहित पूर्व क्षण में नियमत कार्याधिकरणविधया अभिमत में रहता हो वही उस कार्य का कारण हो सकता है। नैयायिक मत में शुक्लत्व और शुक्लरूप दोनों का निर्विकल्प प्रत्यक्ष एकसाथ ही होता है जैसे कि घट-घटत्व का निर्विकल्प ज्ञान। जाति और जाति के आश्रय का प्रत्यक्ष जब समकालीन है तब न्यायमत में इन दोनों के बीच में कार्य-कारणभाव को मान्यता कैसे दी जा सकती है। अतः ‘जातिस्पर्शन में जातिआश्रय का स्पर्शन हेतु है’- यह वचन निर्युक्तिक है। वास्तविकता तो यह है कि स्पर्शन आदि प्रत्यक्ष में योग्यताविशेष ही हेतु है। जिसमें योग्यताविशेष हो उसका प्रत्यक्ष हो सकता है। रूपत्व में स्पर्शन प्रत्यक्ष की विशेष योग्यता न होने से अन्ध को रूपत्व के स्पर्शन प्रत्यक्ष की आपत्ति नहीं दी जा सकती। इस पक्ष में तो यही दोष

अथ भेदाभेदाभ्युपगमे न सर्वथाऽभेदपक्षसमावितप्रसरः प्रागुक्तदोषः इति चेत् ? न अवच्छेदकभेद विनैकत्र भेदाभेदयोर्विरोधात् । तदुक्त मणिकृता "तस्यैव तत्राऽभावोऽवच्छेदकभेदेन वर्तते ज्ञायते च यथा सयोगाभावः ज्यामावच्छिन्नस्य तस्यैवान्योन्याभावस्तत्रेव

★ जयलता ★

द्रव्यचाधुपवत् महत्त्वसमानाधिकरणोद्भूतगधवलाद् द्रव्यप्राणजापत्तिः कथंकार वारणीया नैयायिकमन्येन ? न च द्रव्यनिष्ठलीङ्गिकप्रियतप्रयोजकमन्निकर्ष-शून्यत्वान्न गधाश्रयप्राणजप्रत्यक्षमिति वाच्यम् प्रतियोगितासवधेन रूपत्वायन्यतमभेदस्य विषयतासवधेन त्वाचहेतुत्वोपगमेन प्रकृतंऽपि क्षतिविहातम् । एतेन तत्तज्जातित्वेन योग्यत्वेऽननुगमादिति [तच्च प्र ख पृ ६५९] इति गणेशवचन प्रत्युक्तम्, प्रमाणप्रवृत्तिसमये सिद्धयसिद्धिभ्या व्यासतेन फलमुखगौरवस्याऽदोषत्वात् । ततश्च गुणगुणिनोरभेदपक्षे कार्यकारणभावोच्छेदात्माश्रयादिदोषप्रदर्शनमेव युक्तिमिति नन्वाशयः ।

सप्रत भेदाभेदवादी प्रत्यवतिष्ठते ननुवादिन प्रति-अथेति । भेदाभेदवादिनोऽयमाशयः घटकुभयोस्तु सर्वथाऽभिन्नत्वेन पानरुक्त्यापातेन न सहप्रयोगः किन्तु मन्मते गुणगुणिनोर्भेदमादाय न पौनरुक्त्य येन सहप्रयोगो न स्यात् । अत एव घटादेरिव रूपादेश त्वाच स्यादिति प्रत्युक्तम् तयोरभिन्नत्वेऽपि भेदस्य जागरूकत्वात् । अनेन 'पटमानयेत्युक्ते यत्किञ्चिच्छुक्लानयन व्युत्पन्नस्य स्याद'त्यपि प्रत्युक्तम् सर्वथाऽभेदाभावात् । एतेन 'अपट' 'पट' इतिवत् 'अशुक्ल' 'पट' इत्यपि वचो विरोधप्रस्त स्यादित्यप्यपहस्तितम् भेदप्रतियोगितावच्छेदकस्यानुयोगिन पीतपटे विरहेणाऽविगंधात् । एतेन पाकेन इयामरक्तविनाशोत्पादाभ्या घटस्य ता स्याता, घटसत्त्वे च तयोरपि तां न स्यातामिति प्रत्युक्तम् सामग्र्याः स्वकार्यतावच्छेदकावच्छिन्नोत्पत्ति-व्याप्यत्वात् । अत एव कार्यकारणभावासम्भवादोषोऽपि प्रत्युक्त सर्वथा भेदे घटपटयोरिव सर्वथाऽभेदे 'पटकुभयोगिवाऽसम्भवेन कार्यकारणभावस्य भेदाभेदपक्षे एव विश्रान्तत्वात्, चतुर्यराशयभावात् ।

न च भेदाभेदे कि प्रमाणमिति वाच्यम् अत्यन्तमभेदे घटकुभयोरिव अत्यन्त भेदे च घटपटयोरिव न सामानाधिकरण्यमिति तत एव भेदाभेदसिद्धेः । न च भेदाऽभेदयोः परस्परविरुद्धरूपतया विरुद्धयोः कथमेकत्र समावेश इति वाच्यम् सयोगतदभावयोरिवाऽविरोधात् । पाकानन्तर 'रक्तोऽयं न इयाम' इत्यवाधितानुभवबलात्तत्रेव तदन्योन्याभावसिद्धेस्त्वयाऽपि भेदाभेदस्वीकारात् । न चान्योन्याभावस्य व्याप्यवृत्तित्वात्कथमेकत्र तदभावनिवेश इति वाच्यम् अन्योन्याभावत्व अव्याप्यवृत्तिवृत्ति नित्याभाववृत्त्यभावत्वसाक्षादव्याप्यधर्मत्वात्, अत्यन्ताभावत्ववत् अव्याप्यवृत्तित्व च स्वकालावच्छिन्न-स्वात्यन्ताभावसमानाधिकरणवृत्तित्वरूप बोध्य, तेन न सिद्धसाधनम् । यद्वा 'नित्ये'ति न विशेषण अव्याप्यवृत्तिप्रतियोगिकप्रागभाव-प्रध्वंसयोरव्याप्यवृत्तित्वादिति भेदाभेदवादिनो गूढतराशयः ।

गुण-गुणिनोः सर्वथा भेदवादी मणिकारमतमवलम्ब्य भेदाभेदवादिमत निराकरोति- नेति । अवच्छेदकभेद विनैकत्र भेदाभेदयोर्विरोधात् । अन्योन्याभावस्य ससर्गाभाववदव्याप्यवृत्तित्वेऽपि सयोग-तदभावयोरिवाऽवच्छेदकभेदाच्चावृते नैकत्र भेदाभेदयोः समावेशः विरोधादिति भावः । अत्रैव यथा गुणगुणिनोरवच्छेदकभेदो न सम्भवति तथा मणिकृतसमिति दर्शयति - तदुक्त मणिकृता = तत्त्वचिन्तामणिकृता गणेशेन समवायवादे इति गम्यम् । तस्यैव = प्रतियोगिन एव, तत्र = प्रतियोगिमिति, अभावोऽवच्छेदकभेदेन वर्तते ज्ञायते च यथा सयोगाभावः । एकस्मिन्नेव वृक्षे शाखाऽवच्छेदेन कपिसयोगे सत्यपि मूलरूपावच्छेदकान्तेरेण कपिसयोगाभावो वर्तते 'वृक्षे शाखाया कपिसयोगो न तु मूले' इति ज्ञायते च । अवच्छेदकभेदेनैकत्र प्रतियोगि-तदत्यन्ताभावयोः समावेश प्रदर्श्य प्रतियोगि-तदन्योन्याभावयोरप्येकत्राऽवच्छेदकभेदेन समावेश दर्शयति-श्यामावच्छिन्नस्य

● रमणीया ●

देना मुनामिव हे कि गुणत्व-शुक्लत्व आदि ओर द्रव्यत्व घटत्व आदि भले ही परस्पर भिन्न हो मगर उनके आश्रय यानी गुण ओर गुणी परस्पर अभिन्न होंगे तो इन दोनों में प्रसिद्ध कार्य-कारणभाव का उच्छेद हो जायेगा । गुण कार्य है ओर गुणी कारण है - यह गुण-गुणी के अभेद पक्ष में नामुमकिन है ।

भेदाभेदवादी :- अथ भेदाभेदः इति । उपर्युक्त सब दोषों की सभावना भले ही गुण-गुणी के अभेदपक्ष में हो । मगर गुण-गुणी के भेदाभेद पक्ष में उपर्युक्त दोष नामुमकिन है । कार्य-कारणभाव का असम्भवं सर्वथा भेदपक्ष में या सर्वथा अभेदपक्ष में हो सकता है । मगर भेदाभेदपक्ष में कार्यकारणभाव का उच्छेद नहीं है । एव 'शुक्लो घट' इत्यादि सहप्रयोग में पुनरुक्ति दोष आदि का प्रसंग भी नहीं है, क्योंकि शुक्ल रूप ओर घट में सर्वथाऽभेद न होने में शुक्ल पद से अनभिहित अर्थ का घटपद से बोध होता है । इस तरह घट की भाँति रूप के स्पर्शान की आपत्ति भी भेदाभेदपक्ष में नहीं है, क्योंकि गुण-गुणी में भेद भी रहता है । इस तरह अन्य उपर्युक्त दोष भी भेदाभेद पक्ष में नामुमकिन हैं, क्योंकि गुण-गुणी में अभेद की भाँति भेद भी रहता है । दोनों रहने से किसी दोष का प्रवेश भेदाभेदपक्ष में होता नहीं है । एक ओर एक ग्यारह होते हैं । इस तरह भेद ओर अभेद जब दोनों गुण-गुणी में रहते हैं तब उसका बल प्रबल बन जाता है । यहाँ दोष की सभावना कहाँ ?

● अवच्छेदक भेद के बिना एकत्र भेदाभेद का असमावेश ●

भेदवादी :- न, अवच्छेदः इति । भेदाभेदवादी के उपर्युक्त कथन के प्रतिवाद में मूल ननुवादी का कहना है कि - प्रदर्शित दोष के निरामार्थ जिसका ग्रहण किया जाता है वह भेदाभेद ही वध्यापुत्रतुल्य असत् है, क्योंकि घटद्विरूप एक धर्मा में अवच्छेदकभेद के बिना शुक्लादि गुण के भेद ओर अभेद का समावेश नामुमकिन है । इस विषय में सिर्फ हमारी ही नहीं बल्कि चिन्तामणिकार की भी सम्मति है । मणिकार ने प्रत्यक्षखण्ड में समवायवाद में कहा है कि - "उसीका अभाव अन्य अवच्छेदक की अपेक्षा एक ही धर्मा में रहता है ओर ज्ञान होता है जमे सयोगाभाव । वृक्ष में शाखावच्छेदेन कपिसयोग रहने पर भी मूलवच्छेदेन उसी वृक्ष

रक्तावच्छिन्ने तदन्योन्याभावाभावश्च श्यामावच्छेदेन। तदिहापि नीलस्याऽन्योन्याभावो घटत्वावच्छेदेनेति नीलात् घटस्य भेदोऽस्तु, अभेदस्तु नीलान्योन्याभावाभावरूपो घटे न घटत्वावच्छेदेनैव विरोधात्, एकावच्छेदेन भावाभावयोरैकत्राऽवृत्तेरज्ञानाच्च। नाप्यवच्छेदकान्तरेण, घटत्वावच्छिन्ने घटे तदभावात्, तदज्ञानेऽपि 'नीलो घट' इत्यनुभवाच्चैति" चेत्?

★ जयलता ★

तस्य = घटस्यैव अन्योन्याभाव = भेदः तत्रैव = घट एव रक्तावच्छिन्ने = रक्तावच्छेदेन, तदन्योन्याभावाभावश्च = रक्तावच्छिन्नस्य घटस्यैव भेदाभावश्च श्यामावच्छेदेन = श्यामावच्छिन्ने घटे। अयं भावः पीठरपाकवादिनो नैयायिकस्य मते पाकेन श्यामनाशे रक्तरूपोत्पादेऽपि न घटध्वंसः स्वीक्रियते 'स एवायमि'ति प्रत्यभिज्ञाबलात्। तदा च 'रक्तोऽयं घटो न श्यामः' इति प्रत्ययेन रक्तावच्छेदेन घटे श्यामावच्छिन्नप्रतियोगिताकोऽन्योन्याभावो वर्तते ज्ञायते च, एव पाकपूर्वं 'श्यामोऽयं घटो न रक्तः' इति प्रत्ययेन श्यामावच्छेदेन तत्रैव घटे रक्तावच्छिन्नप्रतियोगिताकान्योन्याभावो वर्तते ज्ञायते च, अवच्छेदकभेदोपगमेन विरोधपरिहारात्।

प्रतियोगितदत्यन्ताभावयोरिव प्रतियोगि-तदन्योन्याभावयोरैकत्राऽवच्छेदकभेदस्यानुपलभादित्याशयेनाऽऽह - तदिहापीति। तस्मात् गुण-गुणित्यलेऽपीति। नीलस्य = नीलरूपस्य, पद्वयर्थः प्रतियोगित्वं, ततश्च नीलरूपप्रतियोगिकान्योन्याभावो घटत्वावच्छेदेन = घटत्वावच्छिन्ने घटे इति हेत्वर्थः, नीलात् घटस्य भेदोऽस्तु। अत्र पञ्चम्यर्थः प्रतियोगित्वं पद्वयर्थश्चाऽनुयोगित्वम्। ततः नीलरूपप्रतियोगिक-घटानुयोगिकः भेदोऽस्तु। अनुयोगितावच्छेदकावच्छेदेन प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावान्वयात् 'घटत्वावच्छेदेन घटो नीलरूपभेदवान्' इति ज्ञाने नास्ति विरोधः। अभेदान्वयबाधमाह - अभेदस्तु नीलान्योन्याभावाभावरूपो = नीलभेदाभावरूपः अभेदस्य भेदाभावरूपत्वात्, घटे घटात्मकानुयोगिनि न घटत्वावच्छेदेनैव संभवति विरोधात् अत्र एकाधिकरणे एकावच्छेदेन भावाभावयोः समावेशस्यैव विरोधलक्षणत्वात्। तदेवाऽऽह एकावच्छेदेन भावाभावयोः = तद्वत्ता-तदभाववत्तयोः एकत्र = एकाधिकरणे अवृत्ते = अविद्यमानत्वात्, अज्ञानाच्च = अप्रमीयमाणत्वाच्च। घटत्वावच्छेदेन नीलरूपभेदस्य सत्त्वेन घटे घटत्वावच्छेदेन न नीलरूपप्रतियोगिकभेदाभावः संभवतीत्याशयः। अस्तु तर्हि घटे नीलभेदाभावो भिन्नावच्छेदेनेत्याशकायामाह - नाप्यवच्छेदकान्तरेण, घटत्वावच्छिन्ने नीलभेदविशिष्टे घटे तदभावात् नीलभेदाभावसमावेश-प्रयोजकस्याऽवच्छेदकान्तरस्य विरहात्, घटत्वातिरिक्तस्य तस्य वक्तुमशक्यत्वात्। न हि घटत्वावच्छेदेन घटे पटभेदस्य सत्त्वे तत्रैवाऽवच्छेदकान्तरेण पटभेदाभावः संभवति। तथापि यदि परस्तत्राऽवच्छेदकभेद

● रमणीया ●

मे कपिसयोग का अभाव रहता है। इसमें कोई विरोध नहीं है, क्योंकि एक ही अधिकरण में भिन्न भिन्न देश में कपिसयोग और उसका अभाव रहता है। वृक्ष में शाखावच्छेदेन कपिसयोग और कपिसयोगाभाव रहता हो - यह नहीं हो सकता, क्योंकि एक ही अवच्छेदक की अपेक्षा भाव और अभाव का प्रमाज्ञान नहीं हो सकता और न तो भाव और अभाव एक अवच्छेदेन रह सकते हैं। क्या एक म्यान में दो तलवार रहती हैं? क्या एक ही गुफा में दो सिंह रहते हैं? जैसे अवच्छेदकान्तर की अपेक्षा प्रतियोगी और उसके अत्यन्ताभाव का एक ही धर्मी में समावेश हो सकता है ठीक वैसे ही अन्य अन्य अवच्छेदक की अपेक्षा एक ही धर्मी में प्रतियोगी और उसका भेद (अन्योन्याभाव) भी रह सकता है। जैसे, अग्निसयोग से घट में श्याम रूप का विनाश और रक्त रूप का उत्पाद होता है। तब श्यामावच्छिन्न घट का अन्योन्याभाव रक्तावच्छेदेन वर्तमान घट में रहता है और श्यामावच्छिन्न अन्योन्याभाव का अभाव श्यामावच्छेदेन उसी घट में रहता है। ऐसे रक्तावच्छिन्न अन्योन्याभाव श्यामावच्छेदेन और रक्तावच्छिन्न अन्योन्याभाव का अभाव रक्तावच्छेदेन एक ही घटस्वरूप धर्मी में रहता है। मगर गुण और गुणी के भेदाभेद में वैसा कहना संभव नहीं है। देखिए, नील रूप का अन्योन्याभाव (भेद) घट में घटत्वावच्छेदेन रहता है। अतः नील वर्ण का भेद घट में रह सकता है। मगर नील वर्ण का अभेद पानी नीलरूप के भेद का अभाव घट में घटत्वावच्छेदेन नहीं रह सकता, क्योंकि एकावच्छेदेन एक धर्मी में न तो भाव और अभाव रहते हैं और न तो उनका वैसा ज्ञान होता है। अतः एकावच्छेदेन (घटत्वावच्छेदेन) नीलभेद और नीलभेदाऽभाव का घटात्मक धर्मी में समावेश करने पर विरोध उपस्थित होता है। घटत्वावच्छेदेन घट में नील रूप का भेद रह गया तो नीलभेदाभाव घट में किस अवच्छेदक की अपेक्षा रहेगा? यह तो यहाँ नहीं कहा जा सकता कि → "घटत्व से भिन्न अवच्छेदक की अपेक्षा घट में नीलभेदाभाव रहता है" ← इसका कारण यह है कि घटत्व से अतिरिक्त अवच्छेदक घट में ज्ञात ही नहीं है। घटत्व से अतिरिक्त (अन्य) अवच्छेदक का ज्ञान न होने पर भी 'नीलो घट' अर्थात् 'नीलरूप से अभिन्न घट' ऐसी अभेदवादी को अभिमत प्रतीति अन्य व्यक्ति को भी होती है। अवच्छेदकान्तर का अवगाहन न करने से दर्शित विरोध से नील के अभेद का घटत्वावच्छेदेन घट में प्रमात्मक अवगाहन उस प्रतीति से नहीं हो सकता। अवच्छेदकान्तर के न मिलने के सबब नीलभेदाभाव का घट में समावेश करना नामुमकिन है। अतः नील और घट में भेदाभेद की कल्पना में कोई प्रमाण नहीं है बल्कि प्रमाणविरोध ही उपस्थित है। गुण-गुणी में भेदाभेद ही जब कल्पित है तब भेदाभेद के अभ्युपगम से दर्शित दोषों का निवारण कैसे हो सकता है? क्या कल्पित गाय कभी दूध दे सकती है?

अत्र वदन्ति - न हि भेदाऽभेदो भेदविशिष्टाऽभेदः, अभेदविशिष्टाभेदस्याऽपि सवधित्वं विनिगमकाभावात्, किन्तु जात्यन्तरूप एव गुण-गुण्यादिविशिष्टप्रतीतिनियामकत्वेनाऽनुभववलेन च मिद्धः इति स्वावच्छेदकभेदानुपलब्धिदोषः ?

★ जयलता ★

स्वीकुर्यात् तदाऽऽह - तदज्ञानेऽपि = घटत्वातिरिक्तावच्छेदकान्तरानवबोधशयायामपि, भेदाभेदवाच्यभिमतनीलरूपशब्दाभेदावगाहिन 'नीलो घट' इत्यनुभववाच नैयायिकस्येति शेषः। अयं भावः तत्प्रकारकज्ञानस्य निरवच्छिन्नतदभावप्रकाशकज्ञानप्रतिबधकत्वात् घटत्वावच्छेदेन नीलभेदप्रकारकज्ञाने सति 'नीलो घटः' इति अवच्छेदकान्तगनवगाहिन. तदभेदावगाहकत्वेन भेदाभेदवाच्यभिमतस्य ज्ञानस्याऽमभवात् न तत्र तदभेदसमावेशप्रयोजनावच्छेदकान्तरस्य सिद्धिः। तत एव न तत्र तदभेदमिद्धिरिति मणिकाराशयः। मण्यत लभ्यमाने तत्त्वचितामणी 'घटे न' इत्यत्र 'न घटे' इति व्यत्ययः शेष तथेवाज्ञसं समवायवादे दृश्यते।

स्याद्वादिनः अत्र वदन्ति पूर्वं मणिकृन्मतनिरामक पश्चाच्च मणिकृन्मतपुरस्कारिण गुणगुणिनां सर्वथा भेदादिन ननुमत प्रथम निगकृत्य नानासमवायनिगमनानन्तर अनुपदमुक्त मणिकारमत समालोचयिष्यति व्याख्याकार इति प्रणिधातव्यम्। यदि हि भेदाऽभेदो भेदविशिष्टाभेदरूपो यद्वाऽभेदविशिष्टाभेदरूपः स्वीक्रियेत तदाऽवच्छेदकभेदाद्या स्यात्। पर तादृशो भेदाऽभेद एव नोपेत इत्याशयेनाऽऽह - न हीनि। विनिगमकाभावात् भेदविशिष्टाभेदरूपत्वोपगमपक्षपातिपुक्तिविरहात् भेदाभेदस्याऽभेदविशिष्टाभेदस्वरूपत्वादीकारस्याऽनिराकार्यत्वम्। द्विविधरूपेण तत्स्वीकारे च गोंगर्मित्याह - कित्विति। भेदाभेदाभ्यां जात्यन्तररूप एव। अस्य च मिद्ध इत्यनेनाऽन्यथा। हेतुद्वयमाह गुणगुण्यादिविशिष्टप्रतीतिनियामकत्वेनेति। 'नीलो घट' इत्यादिविशिष्टबुद्धिनियामकत्वेन तयोः सर्वथा भेदेऽपि समानाधिकरणप्रयोगस्येष्टत्वे 'पटो घट' इत्यापि स्यात्, सर्वथाऽभेदे च 'कुम्भो घट' इत्यापि स्यात्। न च तथा भवतीत्यतः तादृशप्रतीतिनियामकत्वेन गुणगुणिनां भेदाभेदो भेदाभेदाभ्यां विलक्षण एक एव मिश्रयति। हेतुन्तरमाह - अनुभववलेन चेति - 'नीलो घट' इति प्रतीतिमहिम्ना जात्यन्तररूपो भेदाभेदः मिश्रयति। सर्वथाऽभेदे महप्रयोगानुपपत्तेः सर्वथाभेदे च सामानाधिकरण्यानुपपत्तेः स्वावच्छेदकभेदानुपलब्धिदोष इति। प्रमाणप्रतीति हि तदवच्छेदकभेदाभावस्य न दूषणत्वमपि तु भूषणत्वमेव अन्योन्यविरुद्धयोः तयोः गुञ्जाफले रक्तत्व-श्यामत्वयोगिव खण्डशो व्यापित्वानुपगमात्।

जात्यन्तररूपभेदाभेदापलापं 'नीलपटयोरभेदः' इत्यत्र 'नीलपटयोरिति प्रयोगः' दुर्लभः चार्थे द्वन्द्वानुशासनात्, भेदस्य च चार्थत्वात्, द्वन्द्वे भेदाऽभानेऽभेदभ्रमाद्यनिवृत्तिप्रसङ्गात् भेद विना द्विवचनानुपपत्तेर, द्वित्वस्य भेदनियतत्वात्। 'नीलो घट' इत्यादीं स्वतन्त्रधर्मधर्मिभावस्वीकारेऽपि भेदाभेदयोरैकतरप्रान्तत्वे तदितरप्रान्तत्वस्य तुल्यत्वादिति दिक्।

● रमणीया ●

● भेदाभेद की प्रामाणिकता - उत्तरपक्ष ●

उत्तरपक्ष :- अत्र वदन्ति० इति। ननु से प्रारब्ध (देखिये, पृ ३१) दीर्घ पूर्वपक्ष के प्रतिवाद में व्याख्याकार का कहना है कि भेदाभेद यदि भेदविशिष्ट अभेदस्वरूप माना जाय या अभेदविशिष्ट भेदरूप माना जाए तब एकातभेदवादी की ओर से दिये गए दोष सम्भवित है। मगर हम भेदाभेद को भेदविशिष्ट अभेदरूप मानते नहीं हैं, क्योंकि इसके विपरीत "अभेदविशिष्ट भेदस्वरूप भेदाभेद को ही मानना चाहिए" ऐसा अन्य किसीकी ओर से कहा जाए तब उसके पक्ष में कोई दोष या अपने पक्ष में कोई साधक तर्क भेदविशिष्ट अभेद को भेदाभेद माननेवाले की ओर से नहीं बताया जा सकता। जब कि स्वपक्ष में कोई साधक युक्ति या परपक्ष में कोई बाधक युक्ति ही नहीं है तब यह कैसे कहा जा सकता है कि- 'भेदविशिष्ट अभेद ही भेदाभेद शब्द का अर्थ है, न कि अभेदविशिष्ट भेद?' भेदाभेद को भेदविशिष्ट अभेद और अभेदविशिष्ट भेद उभयस्वरूप मानने में गोरव है। अतः स्याद्वादी भेदाभेद को जात्यन्तररूप मानते हैं। जैसे नरमिह न तो केवल नर है और न तो केवल मिह है किन्तु नर और मिह से विलक्षण है। वैसे भेदाभेद भी विलक्षण है, जात्यन्तर है। भेदाभेद को पृथक् पृथक् भेद और अभेद से विलक्षण मानने में दो हेतु हैं। प्रथम हेतु है गुण-गुणी आदि की विशिष्ट प्रतीति का नियमन। 'नीलो घट' यह गुण-गुणी की विशिष्ट प्रतीति है। यदि नील गुण और घट गुणी में सिर्फ अभेद माना जाय तो 'घट कुम्भ' ऐसी प्रतीति भी होने लगेगी और उन दोनों में केवल भेद ही माना जाए तो 'घट पट' ऐसी प्रतीति भी होने लगेगी, क्योंकि घट और पट भिन्न हैं। मगर सर्वथा भिन्न या अभिन्न पदार्थविषयक तादृश विशिष्टप्रतीति होती नहीं है। अतः प्रदर्शित विशिष्ट बुद्धि के नियामकरूप से जात्यन्तररूप भेदाभेद का अभ्युपगम किया जाता है। तथा दूसरा हेतु है - अनुभूति। लोगों का यह अनुभव है कि नीलरूपवाले घट को देख कर 'नीलो घट' ऐसी नील और घट में अभेद अवगाही प्रतीति और 'घटस्य नीलरूप' ऐसी नील और घट में भेदअवगाही प्रतीति होती है। उभयविध अनुभव के बल में भी यह सिद्ध होता है कि- गुण और गुणी आदि में भेद और अभेद दोनों ही समिलित हैं। जैसे लाल वर्ण और श्वेत वर्ण को मिलाने में लाल और श्वेत से विलक्षण गुलाबी रंग उत्पन्न होता है वैसे भेद और अभेद परस्पर अनुविद्ध होने से जात्यन्तरस्वरूप बन जाते हैं। जब गुण-गुणी आदि में प्रमाण से भेदाभेद जात्यन्तरस्वरूप सिद्ध हो गया तब अवच्छेदकभेद

एकातभेदेष्ववयवेष्ववयवी कि देशेन समवेयात् कात्स्न्येन वा? नाद्यः अवयवातिरिक्तस्य तद्देशस्याऽभावात्। न द्वितीयः, प्रत्यवयवसमवेतावयविवहुत्वप्रसङ्गात्।

★ जयलता ★

जात्यन्तरत्व च नृसिंहन्यायेनोभयात्मकतया गुडशूठिन्यायेन बोभयदोषपरिहारात्मकतया भवति। यथा हि परमते विषयरूपविशेषणविषयकव्यवसा-
यज्ञानजन्यानुव्यवसायो हि ज्ञानत्वाद्ये निष्प्रकारको विषयाद्ये च सप्रकारक इति नरसिंहाकार एव द्रव्यार्थता-पर्यायार्थतारूपभेदेन घटे
नीलप्रतियोगिकभेदाभेदसमावेशः। वक्ष्यमाणगुडशूठिन्यायेन बोभयदोषपरिहारः स्वयं भावनीयः।

अनेन सहानवस्थाननियमादनयोर्वाधितमेव सामानाधिकरण्यमिति प्रत्युक्तम् तन्नियमाऽसिद्धेः जलादौ रूपस्य गधासामानाधिकरण्यदर्शनेऽपि
पृथिव्या तत्सामानाधिकरण्यवत् पर्वतमहानसयोः पर्वतीय-महानसीयवह्न्यभावयोः परस्परऽसामानाधिकरण्यदर्शनेऽपि हृदे तदुभयसामानाधिकरण्यवत्
भेदाभेदयोः प्रतियोगिविशेषितयोरन्यत्राऽसमाविष्टयोर्दर्शनेऽपि प्रकृते समावेशसमवादिनिष्पत्तिः।

स्वमते जात्यन्तरात्मकभेदाभेद व्यवस्थाप्य गुण-गुणिनोरेकान्तभेदवादिन प्रतिक्षिपति विमलविकल्पयुगलोपक्षेपेन - एकातभेद इति। नाद्य
= अवयवेष्ववयवी देशेन सम्बन्धेन वर्ततेति विकल्पो न मञ्जुलः, अवयवातिरिक्तस्य तद्देशस्याऽभावादिति स्थितावात्माश्रयदोषादिति। अयं
भावः 'अवयवी देशेन समवेयात्' इत्यस्याऽर्थोऽयं तत्तदवयवेषु समवायेन तत्तदवयवात्मकदेशेनाऽवयवी वर्तते। स्वेषामेव तत्तदवयवानां स्वेषु
अवयवस्थितौ सबयरूपेणापेक्षणात् स्थितौ स्वाश्रयदोषस्य स्फुटत्वमेव। यदि चैतद्व्यापनवारणकृते तत्तदवयवभिन्नावयवरूपदेशेनाऽवयवी तत्तदवयवेषु
समवेयात्तर्हि अक्लृप्तावयवेष्ववयविसमवेतत्वप्रसङ्गो दुर्निवारः, अक्लृप्तावयवेषु वृत्तिं विनाऽक्लृप्तावयवात्मकदेशेन क्लृप्ततत्तद्देशेष्ववयविसमवेतत्वस्याऽस-
म्भवात्। अक्लृप्तावयवेष्ववयवस्थितेरक्लृप्तावयवात्मकदेशेनाभ्युपगमे पुनः स्थितौ स्वाश्रयदोषः। अक्लृप्तावयवानां क्लृप्तावयवासंबन्धत्वेन
क्लृप्तावयवात्मकदेशेनावयविनोऽक्लृप्तावयवेषु वृत्तेरसम्भवेनाऽक्लृप्तावयवेष्ववयविसमवेतत्वकृतेश्चयवान्तरकल्पनाप्रसङ्गात्, देशस्याऽपि देशकल्पनायामनव-
स्थानिलज्जकुट्टिनी कठपीडनिविष्टा कथमुत्सारणीयेति प्रथमविकल्पाभ्युपगमनान्तरीयकदोषपरम्परानिगूढार्थः सूक्ष्मेक्षिकया भावनीयः।

न द्वितीय इति। अवयवेष्ववयवी कात्स्न्येन समवेयादिति द्वितीयो विकल्पोऽपि न चारुः। हेतुमाह - प्रत्यवयवसमवेतावयविवहुत्वप्रसङ्गादिति।
प्रत्यवयवसमवयविनः संपूर्णतया समवेतत्वाभ्युपगमेऽवयवसमस्याकावयव्युपलब्धिप्रसङ्ग इत्यर्थः। एकस्मिन्नेव सर्वात्मनाऽवयविसमवेतत्वे तदाऽन्ये
तदनाश्रयाः स्युः न च देश-कात्स्न्यातिरेकेणाऽन्या वृत्तिः सम्भवतीति नावयवावयविनोरेकातभेदसिद्धिः। द्वित्वस्य द्वयोः पर्याप्तत्ववत् यावदवयवेष्ववयविनः
पर्याप्तत्वाभ्युपगमे यावदवयवाऽग्रहे तदग्रहो न स्यात्, प्रत्येकपर्याप्तत्वे च प्रत्येक पर्याप्तत्वव्यवहारः स्यादिति निहितार्थः।

वस्तुतस्तु परेण निरशस्याऽवयविनः स्वीकारात् प्रथमो विकल्पो न सम्भवति तथापि तस्य निरशत्वोपगमे तस्य पृथुतरदेशावस्थानमयुक्त

● रमणीया ●

की अनुपलब्धि-दोष कैसे होगा? "घटत्वावच्छेदेन घट मे नीलरूप का भेद रहता है तब घटत्वावच्छेदेन ही नील का अभेद उसी
घट मे नहीं रह सकता और घटत्व से अतिरिक्त अवच्छेदकान्तर का भान अभेदग्राहकतया अभेदवादी को अभिमत 'नीलो घट'
इत्यादि प्रतीति मे होता नहीं है" - यह दोष जात्यतरस्वरूप भेदाभेद के पक्ष मे नहीं हो सकता। भेद को मान कर उसीमे
उसका अभेद मानना हो तब अन्य अवच्छेदक की अपेक्षा हो सकती है। मगर स्वतंत्र भेद और अभेद का प्रवेश किये विना जात्यतरस्वरूप
भेदाभेद का अंगीकार करने पर यह दोष अप्रसक्त है। अतः गुण-गुणी, अवयव-अवयवी आदि मे जात्यतररूप भेदाभेद को मान्यता
दी जाए यही मुनासिब है।

● एकात भेदवाद की अनुपपत्ति ●

स्याद्वादी :- एकात० इति। गुण-गुणी, अवयव-अवयवी मे भेदाभेद तो प्रमाण सिद्ध है। मगर एकातभेदवादी के मत मे अवयव-अवयवी
के बीच केवल भेद नामुमकिन है। इसका कारण यह है कि अवयव-अवयवी मे एकातभेद मानने पर जो प्रश्न उपस्थित होते हैं,
उनका सही समाधान एकान्तभेदपक्ष मे मिलता नहीं है। यहाँ हमारे ये प्रश्न हैं कि - अवयव और अवयवी मे एकातभेद मानने
पर अवयवो मे अवयवी अंश से रहेगा या सर्वात्मना? इनमे से प्रथम विकल्प मान्य नहीं हो सकता, क्योंकि अवयव मे अवयवी
का एक देश से रहने का तात्पर्य यह है कि अवयव मे अवयवी का एक देश रहता है। मगर अवयवी का एक देश अवयव
से अतिरिक्त नहीं है। अर्थात् अवयव अवयव मे रहता है - यह अर्थ प्राप्त होगा। तत्तदवयवो मे अवयवी को तत्तदवयवात्मक एक
देश से वृत्ति मानने पर स्थिति मे आत्माश्रय दोष होगा। अतः प्रथम विकल्प मान्य नहीं हो सकता। इसी प्रकार द्वितीय विकल्प
भी मान्य नहीं हो सकता, क्योंकि तब प्रत्येक अवयव मे अवयवी पूर्णरूप से समवेत होने से अवयववहुत्व से अवयवी के बहुत्व
की प्रसक्ति होगी। अर्थात् १०० तत्तु से १०० पट उत्पन्न होने की आपत्ति आवेगी। अतः अवयव अवयवी का समवायसंबन्ध मे
एक देश से या संपूर्णतया वर्तन नामुमकिन है। वर्तन का उक्त दो प्रकार से अतिरिक्त कोई तीसरा प्रकार हो नहीं सकता। अतः
अवयव और अवयवी सर्वथा भेद मानना नामुनासिब है।

अथाऽवयवेष्ववयवी समवेत्येव, देशेन कात्स्न्येन वेत्यत्र पुनरापादकाभावोऽन्यथा भवतामप्यवयवेष्ववयविनां भेदाभेदो देशेन कात्स्न्येन वा? आद्ये, अवयवातिरिक्तदेशाऽनिरुक्तिः। द्वितीये प्रत्यवयवभिन्नाऽभिन्नाऽवयविवहुत्वप्रगक्तिरिति तुल्यः पर्यनुयोग इति चेत्? न, अभेदनयाद्बहुत्वेऽपि भेदनयाद्वैक्यात्, तथैव प्रतीतेः। परेण तु तथाऽनभ्युपगमात्, समवायस्यैवासिद्धौ तात्पर्याच्च।

★ जयलता ★

स्यात्। अत्य-बहुवयवगम्भादिकृतोऽसौ लघुवृद्धादिभेद इत्युपगमापेक्षया तद्विशेषविशिष्टा अवयवा एवावयवित्वपदेन भजन्ता, किमवयवविपृक्त्वाभावकल्पना-कष्टतेन? अन्यथा 'तन्त्र एते पटतया पणिता' इत्यादिव्यवहागस्य, विभक्तेषु तत्तु 'त एव तन्त्र' इत्यादिप्रत्यभिज्ञायाः अवयवगुरुत्वाविशेषितावयवगुरुत्वादेशानुपपत्तिप्रसङ्गादिति दिक्।

परः प्रत्यवयवित्वे-अथेति। अवयवेष्ववयवी समवेत्येवेति। भिन्नेषु अवयवेषु निगृह्योऽवयवी समवायवृत्त्या एव वर्तते। समवाय एवावयविनोऽनेकवृत्तित्वस्य नियामक इति नैयायिकाशयः। ननु तर्हि दर्शितविकल्पयामलस्य किं भविष्यतीत्याशङ्क्यामाह- 'देशेन कात्स्न्येन वा?' इत्यत्र पुनरापादकाभावः। यद्धि कस्यचित् क्वचित् प्रसिद्ध तदेवाऽन्यत्राऽऽपायते यत्तु कस्यचिदपि न कुत्राऽपि प्रसिद्ध न तदन्यत्राऽऽपायते। न हि केनाऽपि कस्यचिदपि सर्वात्मनैकदेशेन वा क्वचिद् वृत्तिरस्मीत्युपेयते। ततो 'देशेन कात्स्न्येन वा?' इति आपादकस्याभावः। रिपये बाधमाह - अन्येति। क्वचित् कस्यचित् देशेन कात्स्न्येन वृत्तित्वस्य प्रसिद्धत्वापगमे। भवतामपि = स्याद्वादिनामपि, न केवल नैयायिकानामस्माकमित्यपिशब्दार्थः। आद्ये। अवयवेष्ववयविनां भेदाभेदो देशेन वर्तते इत्युपगमे। अवयवातिरिक्तदेशाऽनिरुक्तिः। तथा च ग्म्यतीं स्वाश्रयदोषः पूर्वोक्तगीत्या अवयवेष्ववयविनः कात्स्न्येन भेदाभेदो वर्तते इति विकल्पाद्रीकारे। प्रत्यवयवेति। अवयवमममग्याकभिन्नाभिन्नावयविसत्त्वप्रसङ्ग इति तुल्य पर्यनुयोगः। तथा चात्र न नैयायिकः पर्यनुयोज्यः समदोषत्वात्। तद्वक्त श्रोकवार्तिके कुमारिलेन यद्योभयोः समो दोषः, परिहारश्च तत्समः। नैकः पर्यनुयोज्यः स्यात् तादृगर्थविचारणे॥ [श्लो वा] इति अयाशयः।

स्याद्वादी तन्निगकुरुते। नेति। अभेदनयादिति। 'गम्ययपः कर्माधारे' [सि हे २/२/७५] इति मिद्धेमशब्दानुगागनवचनात् अभेदनयमवलम्ब्येत्यर्थः। अयं भावः प्रमाणापेक्षया भेदाभेदस्य जात्यन्तरत्वेऽपि अवयवावयव्यादीनामभेदग्राहिनयाश्रयणेऽवयवबाहुल्येनाऽवयविनोऽनेकत्वेऽपि अवयवावयविनो-भेदग्राहिनयावलबन्नेऽनेकावयवेष्वोऽतिरिक्त एकोऽवयवीत्यद्रीकाराच्च देश-कात्स्न्यविकल्पग्रस्तत्वं तयोर्भेदाभेदस्य। ऐक्यादिति अवयवावयविनोरैक्यात्=

● रमणीया ●

● अवयव मे अवयवी समवाय मवध से रहता है - नैयायिक ●

नैयायिक :- अयाव० इति। अवयवी अपने मे सर्वथा भिन्न अवयवों मे समवाय मवध मे रहता है - यह हमारा मिद्धात है। समवाय मवध ही अनेक अवयवों मे अवयवी की वृत्तिता का निपामक होता है। अवयवी अपने अवयवों मे देश मे रहता है या सर्वात्मना? यह प्रश्न ही निरवकाश है, क्योंकि इस प्रमग साधन मे आपादक ही अग्रमिद्ध है। अवयवी का अवयवों मे देश मे या सपूर्णता रहना ही अग्रसिद्ध है अर्थात् वध्यापुत्र की तरह काल्पनिक ही है तब उसके बल पर किसी अनिष्ट चीज का आपादन कैसे शक्य होगा? क्या ऐसा आपाद-आपादकभाव हो सकता है कि - 'यदि यहाँ वध्यापुत्र होगा तो वह सहस्रवर्षाणु होगा'। प्रतिवादी के मत मे आपादक प्रसिद्ध होने पर ही अनिष्टापादन वादी की ओर मे होना मगत हो सकता है। यदि प्रतिवादी के मत मे आपादक अग्रसिद्ध होने पर भी अनिष्ट आपादन हो सकता हो तब तो हम भी स्याद्वादी महाशय के सामने दो विकल्पों की इद्रजाल खड़ी करेंगे कि - "अवयवों मे अवयवी का भेदाभेद एक देश से है या सर्वात्मना? यदि अवयवों मे अवयवी का भेदाभेद एक देश से होगा तब तो आत्माश्रय दोष स्याद्वादी के मत मे भी दुष्प्रतिकार हो जायेगा, क्योंकि अवयवी का तत्तदवयवों से अतिरिक्त देश कोई हो सकता नहीं है और - तत्तदवयवात्मक एक देश से अवयवी का भेदाभेद सर्वात्मना रहता है" - ऐसा द्वितीय विकल्प मान्य किया जायेगा तब तो प्रत्येक अवयव मे भिन्नाभिन्न अवयवी रहने से अवयवों की समान सख्या मे अनेक अवयवी की उपलब्धि होने का प्रमग स्याद्वादी के शिर पर आयेगा"। इसका निवारण स्याद्वादी की ओर मे नहीं हो सकता। अतः देश कात्स्न्य के विकल्प की इद्रजाल विछाये बिना हमने जो कहा है कि - अवयवों मे अवयवी समवाय मवध से रहता है - वही ठीक है।

● अवयव-अवयवी मे भेदाभेद नय से एकत्वानेकत्व की उपपत्ति-स्याद्वादी ●

स्याद्वादी :- न, अभेद० इति। आपका यह कथन ठीक नहीं है। इसका कारण यह है कि भेदनय और अभेदनय की दृष्टि मे इसकी उपपत्ति हो सकती है। आपने यह कहा था कि अवयवी का भेदाभेद प्रत्येक अवयव मे रहेगा तो अनेक अवयवी के स्वीकार की आपत्ति आयेगी। मगर अवयव और अवयवी मे अभेद माननेवाले अभेदनय की दृष्टि से यह इष्टापत्ति है, क्योंकि अवयव अनेक होने से अवयव से अभिन्न अवयवी भी अनेक हो - यह न्यायप्राप्त है। मगर अवयव और अवयवी मे भेद माननेवाले भेदनय की दृष्टि मे अवयवों मे अतिरिक्त एक अवयवी है। इस तरह भेद और अभेद नय की दृष्टि से अवयवी एक और अनेक है। अवयवी मे अपेक्षा से एकत्व और अनेकत्व मानने का कारण यही है कि प्रत्यक्ष प्रमाण मे भी अवयवी मे एकत्व और अनेकत्व की

तथाहि “गुणजातिक्रियाविशिष्टबुद्धयो विशेषणसबधविषयाः विशिष्टबुद्धित्वात् ‘दण्डी’तिबुद्धिवत्। सबधान्तरविशिष्टबुद्धीनामपि

★ जयलता ★

अभिन्नत्वादित्यर्थो न कार्यः वाक्यभेदप्रसङ्गात्, अग्रे ‘बहुत्वेऽपि’ इत्यत्रावयविनो बहुत्वेऽपीत्यर्थोपगमात्। किन्तु एकत्वमत्राऽन्यत्वरूपं ज्ञेयम्। ततः अवयवभ्योऽवयविनोऽन्यत्वमित्यर्थः। तदुक्त - “एकोऽन्यार्थे प्रधाने च प्रथमे केवले यथा। साधारणे समानेऽल्पे सख्याया च प्रयुज्यते॥”

ननु भेदनयेनाऽवयवभ्योऽवयविनोऽतिरिक्तत्वेनैकत्वमभेदनयेन च बहुत्वमित्यत्र किं प्रमाणमित्याशङ्क्यामाह - तथैव प्रतीते। ‘तन्तव एवैते पटतया परिणताः’ ‘पटोऽयमिह रक्तो न तत्र रक्तः’ इत्यादिप्रत्ययादवयविनोऽनेकत्व विरुद्धधर्माभ्यासस्य तदभेदकत्वात् तथा ‘पटोऽयमि’त्यादिप्रत्ययाच्चैकत्व प्रतिप्राणिसवेदनसिद्धमिति भावः। अवयवावयविभेदाऽभेदपक्षे एव ‘सर्वं वस्त्र रक्त’, ‘किञ्चिद् वस्त्र रक्त’ इत्यादिचित्रलोकव्यवहारसिद्धेः। अस्वलद्वृत्तित्वात्तत्प्रयोगस्य वस्त्रपदस्य वस्त्राऽवयवे लक्षणाया निर्युक्तिकत्वादिति दिक्।

ननु ‘तर्हि ममाऽपि अयमेव पन्था अस्तु’ इति पराशङ्क्यामाह - परेण = नैयायिकेन तु तथाऽनभ्युपगमात् अवयवभ्योऽवयविनः सर्वथा भेदोपगमेन कथञ्चिदभेदानङ्गीकारान्नाऽय समाधानपन्थाः परस्य सभवति, अपसिद्धातनिशिततरधारकुठाग्रहारः स्वयमेवाऽभिमतताऽवयवावयव्यादिभेदपक्षसुरद्रुममूले निहितः स्यात्। देश-कात्स्न्यविकल्पद्वितयोत्थापनाशयमाह स्याद्वादी - समवायस्येवासिद्धौ तात्पर्याच्चेति। अनेकावयवेष्ववयविवृत्तितानियामकस्य समवायस्यैवाश्रयणं युष्मच्चित्तवृत्तिमहिलायाः पण्डालिगनमिव न चिन्तिताभिलाषपूर्वम् इत्याशयेन मया ‘देशेन समवेयात् कात्स्न्येन वा?’ इति प्रश्नकरणात्। शब्दमात्रे मूढतया न भाव्य पर तात्पर्यमन्वेपणीयम्।

समवायनिरासार्थं प्रथम परमते यथा समवायसिद्धिः तथा दर्शयति - तथाहीति गुणेति। ‘गुणवान् घट’ इत्याद्याकारकविशिष्टबुद्धिः विशेषणविशेष्यसबधविषया विशिष्टबुद्धित्वात् ‘दडी पुरुष’ इति विशिष्टबुद्धिवत्। यथा ‘दडी पुरुषः’ इति विशिष्टबुद्धो विशेषण दडः, विशेष्यः पुरुषः तयोः सबधस्तु सयोगः तद्विषयिणी सा भवति। तथा ‘गुणवान् घट’ इत्यत्र गुणो विशेषण, विशेष्यो घटः तयोः सबधः स समवाय एव सयोगादीना बाधात् तादृशविशिष्टबुद्धिविषयस्य समवायस्यातिरिक्तसबधतया सिद्धिरिति पराशयः। अत्र पक्षतावच्छेदक गुणजातिक्रियान्यतमप्रकारकबुद्धित्व, तेनैकैकप्रकारकबुद्धित्वस्य पक्षतावच्छेदकत्वेऽपरस्य पक्षतावच्छेदककोटी नाऽप्रवेशः। विशेषणस्य सबधो विषयो यस्याः सेति विग्रहाबलात् ससर्गतानिरूपकत्व साध्यम्। ससर्गत्वं च सासर्गिकविषयतावत्त्वमेव। ‘तद्बुद्धिनिरूपितप्रकारत्व-विशेष्यत्वसामान्यभिन्नतद्बुद्धिनिरूपितविषयतावत्त्वे सति तद्बुद्धिनिरूपितप्रकारत्वविशेष्यत्वान्यतरवद्भिन्नत्व ससर्गत्वमिति [मुक्ता प्रभा पृ १३२]

● रमणीया ●

प्रतीति होती है। ‘यह पट यहाँ रक्त है और वहाँ श्याम है’ इत्यादि प्रतीति से पट में अनेकत्व का भान होता है, क्योंकि विरुद्ध-धर्माभ्यास ही भेद का नियामक होता है। रक्तत्व और श्यामत्व स्वरूप विरुद्ध धर्मों की अपेक्षा से पटस्वरूप अवयवी अनेक है। इस तरह ‘यह पट हलका है’ ‘यह एक ही पट है’ इत्यादि प्रतीति से पट में एकत्व का भी अवगाहन होता है। अतः पटात्मक अवयवी में एकत्व और अनेकत्व प्रत्यक्ष प्रमाण से सिद्ध है। इस तरह अन्य अवयवी में भी एकत्व और अनेकत्व सिद्ध होता है। मगर यह स्याद्वाद में ही मुमकिन है, नैयायिक आदि एकान्तवादी के दर्शनो में नहीं। नैयायिक आदि तो पट आदि अवयवी और तत्तु आदि अवयवो में सर्वथा भेद ही मानते हैं। अतः उनके दर्शन में अवयवी में एकत्व और अनेकत्व असंभवित है। दूसरी बात यह है कि - ‘अवयवी समवाय से अपने अवयवो में देश से रहता है या सर्वात्मना?’ यह पर्यनुयोग करने के भीतर हमारा आशय यह है कि समवाय सबध ही कूर्मरोम की भाँति काल्पनिक है। समवाय सबध विद्यमान हो तब समवायनामक सबध से अवयवी एक देश से या सर्वात्मना स्वावयवो में रह सकता है। मगर भेदवादीअभिमत समवाय सबध ही वास्तविक न होने से भेदवादी के मत में अवयवी का स्वावयवो में वर्तन अनुपपन्न है।

● समवायसाधक अनुमान ●

नैयायिक :- गुणजा० इति। अजी, हजरत! आपने यह क्या बोला कि - ‘समवाय ही वध्यापुत्र की भाँति असत् है?’ हमारा इकलोता प्यारा समवाय तो सहीसलामत है। देखिये, हम अनुमान प्रमाण से समवायनामक सबध को सिद्ध करते हैं। अनुमान का आकार इस प्रकार है - “गुण, जाति या क्रिया से विशिष्ट विषयक बुद्धियाँ विशेषण और विशेष्य के सबध को विषय करती हैं, क्योंकि वे विशिष्टविषयक बुद्धियाँ हैं। जो भी विशिष्टविषयक बुद्धि होती है वह विशेषण और विशेष्य के सबध को विषय करने वाली होती है। जैसे ‘दढ़वाला पुरुष’ यह बुद्धि दढ़ात्मक विशेषण से विशिष्ट पुरुष को विषय करने के सबध दड और पुरुष के (सयोग) सबध को विषय करती है।” इस अनुमान में साध्य है विशेषणप्रतियोगिक-विशेष्यअनुयोगिकसर्गविषयकत्व और हेतु है विशिष्टविषयकबुद्धित्व। इस अनुमान से सिद्ध होता है कि उक्त गुणादिविशेषणविशिष्टविषयक बुद्धियाँ विशेषण और विशेष्य के किसी सबध को विषय करती

सवधान्तरविषयत्वान्न व्यभिचारः। न वा स्वरूप सवधेनाऽर्थान्तरत्वम्, पक्षधर्मतावलेन लाघवात् तस्यैकस्येव मिद्रेः अनन्ताना

★ जयलता ★

नृसिहहास्त्री। 'सवधत्व विशिष्टप्रतीतिनियामकत्वं तच्च प्रकारत्वविशेष्यत्वाऽन्यविषयताश्रयत्वमिति' [मु म पृ १३०] मञ्जूषाकार पट्टाभिगमशार्मी। प्रतियोग्यनुयोगिप्रतीत्यधीनप्रतीतिविषयत्व ससर्गत्वमित्यन्ये। विशिष्टबुद्धित्वादिति। यत्किञ्चित्पदार्थनिष्ठप्रकारगतानिरूपकबुद्धित्वादित्यर्थः। निर्विकल्पे व्यभिचारवारणाय विशिष्टत्वविशेषणम्। अत्र "यत्किञ्चित्पदार्थनिष्ठविशेषणतानिरूपकत्वमात्रस्य मध्येतुत्वमभ्यासहेतोर्बुद्धित्वं न निवेशनीयम्, यथत्वात्। न च यत्किञ्चित्पदार्थनिष्ठविशेषणतानिरूपकत्वं इच्छानिष्ठमादाय स्वरूपासिद्धिप्रमगेन बुद्धिनिष्ठनिरूपकत्वमित्यन्ये हेतुत्वमिति द्वापनार्थं विशिष्टबुद्धित्वादित्युक्तमिति वाच्यम् बुद्धिनिष्ठनिरूपक- निरूपकत्वस्यापि तत्तद्व्यक्तित्वेन हेतुत्वेऽन्यनुगमेन भागामिद्विप्रसगात्। निरूपकतात्वेन निरूपकताया हेतुत्वस्याऽऽवश्यकतया तस्या इच्छादिसाधारण्येऽपि तत्र समर्गतानिरूपकत्वात्मकसाध्यास्यापि सत्त्वाद् व्यभिचारित्वाऽप्रमन्या पूर्वोक्तप्रयोजनविरहाद्धेतो बुद्धित्वदान अर्थमेवेति किन्तु एतादृशहेतोः पक्षसत्त्वबोधानाय तदभिहितमिति" [मु कि पृ ५५] इति किष्णावलीकारग्रन्थः।

यदि विशेषणसमवायविषयत्व साध्यमुक्तं स्यात् तर्हि साध्याऽप्रमिद्धिं द्रष्टान्तासिद्धिरित्यादयो दोषाः स्युः। अत एव 'विशेषणसमवायविषया इत्युक्तम्। अत एव द्रष्टान्तत्वेनाऽभिमतानां 'द्वी पुरुष' इत्यादिरूपाणां गवजानरविशिष्टबुद्धीनामपि गवधान्तरविषयत्वात् = समर्गतामामान्यनिरूपकत्वात् न व्यभिचार = हेतोः साध्याभाववदुत्तित्वम्। किमुत प्रकृतसमर्थविशिष्टबुद्धीनामित्यपिशङ्कार्यं। समवायत्वनिरूपकत्वस्य साध्यत्वात्पगम 'पटवद्भूतत्वमि'त्यादिबुद्धीनां विशिष्टबुद्धित्वहेतुविभूषितानां तच्चान्यत्वेन हेतोर्व्यभिचारित्वं स्यात्। अतः ससर्गतानिरूपकत्वस्य साध्यत्व, तस्य च तत्राऽप्यक्षतत्वादिति भावः। एतेन 'घटाभाववद् भूतल' 'घटज्ञानमि'त्यादिरूपाणामभ्यासज्ञानादिविशिष्टबुद्धीनां विशेषण-विशेष्यमात्राणांहित्वेन व्यभिचारकल्पना परासता तासामपि स्वरूपसमवायविषयत्वेन ससर्गतानिरूपकत्वसमाकलितत्वात् न व्याप्तिमहामत्या प्राणहत्यापापागोपकलङ्कः नैयायिकशिरसि सरसिरुहरोह इव समगेहति।

ननु तर्हि स्वरूपसमर्गनेन नैयायिकानामर्थान्तरत्वं प्राणम् अभावादिज्ञानानां विशेषणस्वरूपस्यैव ससर्गविषया ग्राहकत्वेन तेषां विशेषणविशेष्यसमवायग्राहकत्वेऽपि समवायसाधनाय प्रवृत्तनेयायिकमते स्वरूपसवधस्य प्रकृतानुपयोगित्वेनाऽर्थान्तर दोष इत्याशङ्क्यामाह न वा स्वरूपसवधेनाऽर्थान्तरत्वमिति अर्थान्तरशब्दस्य स्थानभिमतायमिद्विवाचकत्वम्। तत्रिगते हेतुमाह - पक्षधर्मतावलेनेति। अयं भावो यथा 'क्षित्यादिकार्यं सक्तुं कामि'त्यत्र 'कृतितज्जन्तव्याप्यकार्यतारान्' इति परामर्शादपि 'कृते'कत्वे लाघवमिति लाघवज्ञानसहकृतात् 'मित्यादिकमेककृतितज्जन्तव्याप्य'मित्यनु- मितिवत् 'सवधस्यकत्वे लाघवमिति' लाघवज्ञानसहकृताद् 'विशेषणसवधविषयकत्वव्याप्यविशिष्टबुद्धित्ववती गुणादिविशिष्ट बुद्धि'गतिपगमर्शादपि

● रमणीया ●

ह। वह गवध समवाय सवध मे अतिरिक्त नहीं हो सकता। इगलिये उक्तानुमान से गुण, जाति और क्रिया का उनके आश्रय के साथ समवाय सवध मिद्ध होता है। खुदा मलामत रखे समवाय को।

शका :- आपसे प्रदर्शित विशिष्टविषयकबुद्धित्व हेतु अपने साथ का अविनाभावी नहीं है, क्योंकि 'घटाभाववत् भूतल' इत्यादि बुद्धि एव 'घटज्ञान' इत्यादि विशिष्ट बुद्धि में विशिष्टबुद्धित्व हेतु व्यभिचार्यस्त है। ये बुद्धियाँ भी क्रमशः घटाभावात्मक विशेषण से विशिष्ट भूतलविषयक बुद्धिरूप एव घटादिविशिष्टज्ञानविषयक बुद्धिरूप होने से विशिष्टबुद्धित्वस्वरूप हेतु में मग्न होने पर भी विशेषण आर विशेष्य को ही विषय करती है, उनके सवध को विषय नहीं करती है। व्यभिचारी हेतु अपने साथ को कैसे मिद्ध कर सकता है? व्यभिचारी होने के गवध उक्त हेतु को तिलाजलि देना ही मुनासिब है।

नैयायिक :- सवधातर० इति। नहीं, जनाव! यह नहीं हो सकता। हमने जो कहा है उसे पत्थर की लकीर ममझो। उक्त अभावादिविशिष्ट बुद्धियों में उक्त हेतु व्यभिचारी नहीं है, क्योंकि वे बुद्धियाँ भी विशेषणस्वरूप को ही सवधविषया ग्रहण करती हैं। विशेषण का स्वरूप ही गवध का कार्य करता है। स्वरूपसवधविषयक होने के सवध वे विशिष्ट बुद्धियाँ विशेषणसमवायविषयक नहीं हैं। ऐसी अवस्था में उक्त हेतु अव्यभिचारी ही ठहरेगा। तब भला इसका त्याग कैसे हो सकता है?

शका :- यदि विशिष्ट बुद्धि होते हुए भी दर्शित बुद्धि समवायविषयक नहीं है तब तो हम यह भी कह सकते हैं कि - पूर्वोक्त गुणादिविशिष्टविषयक पक्षभूत बुद्धियाँ भी विशेषण के स्वरूप की सवध के रूप में ग्राहक हैं। तब वेचारा समवाय कैसे विद्वज्जनों में प्रतिष्ठित होगा। स्वरूप सवध से ही अर्थान्तर दोष आयेगा अर्थात् उन बुद्धियों में विशेषण-विशेष्यसमवायविषयकत्व सिद्ध हो जाने पर भी विशेषण आर विशेष्य का नैयायिक को अभिमत एक अतिरिक्त समवाय सवध सिद्ध नहीं हो सकता। बकरी को निकालने पर आँगन में साँप घूम गया।

नैयायिक :- न वा० इति। आपकी यह बात समीचीन नहीं है, चूँकि यहाँ सासर्गिक विषयता के आश्रयरूप में ससर्ग सामान्य अभिप्रेत है, स्वरूपसवध नहीं। यहाँ लाघवसहकृत पक्षधर्मता के बल से उक्त अनुमान द्वारा एक समवाय की सिद्धि होगी। आशय

स्वरूपाणां सवधत्वस्य कल्पने गौरवात्, धर्मिकल्पनातो धर्मिकल्पनाया गुरुत्वञ्च कल्पनीयाऽनेकत्वप्रयुक्तमिति नात्राऽवतरति।

यद्वा 'विशेषणसवधनिमित्तका' इति साध्यम्। हेतौ च सत्यत्व विशेषणं देयं, तेन न विशिष्टभ्रमे व्यभिचारः।

★ जयलता ★

एकसवधविषयिण्यनुमितिः सिध्यति। एतन् अयुतसिद्धयोर्युगुणद्रव्ययोः स्वरूपसवधस्तु प्रत्यक्षसिद्ध एव। तस्य च 'गुणादिविशिष्टबुद्धिकानुमाने साध्यघटितसवधतया धर्तुं शक्यत्वात् सिद्धस्य साधनेनात्र सिद्धसाधनं दोष इति मीमांसकाशयोऽपि परिहृत, गौरवाच्च।

ननु किमत्र गौरवमित्यादाद्यामाह - अनन्तानां स्वरूपाणां सवधत्वस्य कल्पने गौरवादिति। 'गुणवान् घटः' 'क्रियावान् घटः' इत्यादिप्रतीतिषु गुणादिस्वरूपमेव ससर्गः। तत्र तत्र तत्प्रतीतिनिरूपिता च ससर्गता भिन्ना भिन्ना कल्पनीयेति तत्तत्प्रतीतिष्वनन्तस्वरूपाणां नानाससर्गत्वकल्पने गौरवम्। गौरवाच्च प्रकृते स्वरूपसवधाः न स्वीक्रियन्ते।

ननु 'नीलो घट' इत्यादिप्रतीतौ घटादिस्वरूपमेव ससर्गः घटादिस्वरूपं च क्लृप्तमेव न तु कल्पनीयम्। तत्तत्प्रतीतिनिरूपितससर्गताख्यो धर्म एव घटादिस्वरूपे कल्पनीयः परेण। नैयायिकेन तु तयोः समवायाख्योऽतिरिक्तो धर्मैव कल्पनीयः तत्र च ससर्गताख्यो धर्म इति 'धर्मिकल्पनातो धर्मकल्पना लघीयसी'ति न्यायात् स्वरूपेष्वेव क्लृप्तेषु ससर्गताकल्पनं युक्तमित्याशङ्क्यामाह - धर्म इति। कल्पनीयानेकत्वप्रयुक्तमिति। धर्मिणः कल्पनीयत्वे तदुत्पादविनाशादिकारणपरम्परायाः कल्पनीयत्वापातेन धर्मिकल्पनातो धर्मिकल्पनाया गुरुत्वं दोषः। प्रकृते च समवायस्य नित्यत्वान्न तत्कारणादिकल्पनं येन समवायत्वधर्मविशिष्टसमवायात्मकधर्मिकल्पने गौरवं प्रसज्येत। समवायनिष्ठससर्गता च समवायस्वरूपैव। अतो न तत्र सवधातरकल्पनेन गौरवमनवस्था वा। नात्राऽवतरति = न समवायरूपधर्मिकल्पने निरुक्तगुरुत्वमापतति। अतोऽतिरिक्तसमवायकल्पनाया ज्यायस्त्वमिति प्राचीननैयायिकाशयः।

एवं लाघवतर्केण समवायसाधने वक्ष्यमाणदोषभयात् परं तत्साधनार्थं कल्पान्तरमाह यद्वेति। विशेषणसवधनिमित्तका इति साध्यमिति। साध्यनिर्देशः। विशेषणसवधनिमित्तकत्वं विशेषणससर्गजन्यत्वरूपं साध्यमित्यर्थः। ननु 'बहिमान् हृद्' इत्यादि भ्रमात्मकविशिष्टबुद्धीनां विशेषणससर्गविरहदशायां जायमानत्वेन विशेषणससर्गाजन्यत्वाद्वेतोर्व्यभिचारित्वं स्यादित्यत आह - हेतौ च सत्यत्वं विशेषणं देयमिति। हेतौः

● रमणीया ●

यह है कि - उक्त बुद्धियों को विशेषण के स्वरूप की सवध के रूप में ग्राहक मानने पर विशेषणस्वरूप अनंत होने से अनंत स्वरूपनिष्ठ ससर्गताख्य विषयताशालित्व मानना पड़ेगा तो गौरव होगा और यदि उन्हें विशेषण-विशेष्य से अतिरिक्त एक सवध का ग्राहक माना जायेगा तो उस सवध में रहनेवाली एक ससर्गताख्य विषयता मानने में लाघव होगा। इस लाघवज्ञान के बल से एक अतिरिक्त समवाय सवध की सिद्धि होती है।

शका :- गुण-गुणी आदि विशिष्टविषयक बुद्धि के ससर्गविधया स्वतंत्र समवाय को मानना और समवाय में समवायत्व की कल्पना करना-इसमें समवायस्वरूप धर्मी और समवायत्वरूप धर्म - दोनों की कल्पना करनी पड़ेगी। जब कि क्लृप्त विशेषण के स्वरूप में ही ससर्गता की कल्पना करने में मात्र ससर्गताख्य एक धर्म की कल्पना आवश्यक है। शिष्ट पुरुषों में यह न्याय प्रसिद्ध है कि - 'धर्मिकल्पनातो धर्मकल्पना लघीयसी' अर्थात् धर्मी की कल्पना करने की अपेक्षा धर्म की कल्पना करने में लाघव है। इस न्याय के बल से उक्त बुद्धियों को ससर्गविधया समवायावगाही मानने की अपेक्षा स्वरूपसवधावगाही मानने में लाघव सिद्ध होने से यहाँ अतिरिक्त समवाय की कल्पना करना नामुनासिब है।

नैयायिक :- धर्मकल्पो इति। हमने यह ठीक सुना है कि - थोथा चना वाजे घना' तोते की भौंति न्याय का अर्थ बताना यह विद्वद् जनों में हास्यास्पद होता है। 'धर्मिकल्पनातो धर्मकल्पना लघीयसी' इस न्याय का तात्पर्य यह है कि धर्मी की कल्पना करने में धर्मी में रहनेवाला धर्म, धर्मी और धर्म का सवध, नवीन कार्य-कारणभाव इत्यादि की कल्पना करनी आवश्यक होती है। इस तरह धर्मी की कल्पना के पीछे प्रदर्शित अनेक पदार्थों की कल्पना की परंपरा उपस्थित होती है। जब की धर्म की कल्पना करने में उसमें रहनेवाला धर्म आदि की परंपरा कल्पनीय नहीं होती है। अनेक कल्पनीय पदार्थों की अपेक्षा धर्मी की कल्पना में गौरव माना जाता है और अनेक कल्पनीय पदार्थों की अपेक्षा न होने के सवध धर्मकल्पना में लाघव है। यह उक्त न्याय का रहस्यार्थ है। इससे यह सिद्ध होता है कि धर्मी की कल्पना करने पर भी जब अनेक कल्पनीय पदार्थों की उपस्थिति न हो तब दोष का वीजभूत गौरव न होने की वजह धर्मकल्पना की अपेक्षा धर्मी की कल्पना में दोष नहीं हो सकता। प्रस्तुत में समवाय सवध नित्य होने से कार्यकारणभाव की कल्पना नहीं है और समवायत्वाख्य धर्म स्वरूपसवध से ही समवाय में रहने की वजह स्वतंत्र सवध की कल्पना भी अनावश्यक है अथवा यह भी कहा जा सकता है कि समवायत्वाख्य धर्म समवायस्वरूप ही है। अतः धर्म और धर्मी दो कल्पना भी यहाँ अनावश्यक है। अतः उक्त न्याय भी समवायनामक एक अतिरिक्त सवध की कल्पना करने में बाधक नहीं है। उक्त अनुमान प्रमाण से जब समवाय सिद्ध हो गया तब खुद की तो बात कहें? खुद भी इसका वारण कर नहीं सकता। भला, प्रमाणसिद्ध पदार्थ के अपलाप में क्या फायदा?

● समवायसाधक दूसरा अनुमान - नैयायिक ●

नैयायिक :- यद्वा० इति। सिर्फ उक्त एक अनुमान से ही समवाय सवध की सिद्धि होती है - ऐसा नहीं है। दूसरा अनुमान

अनुगतकार्यस्याऽनुगतहेतुनियम्यत्वाच्च सवध एक एव सिध्यति।

★ जयलता ★

सत्यत्वेन विशेषणीयत्वात् विशिष्टविषयकसत्यबुद्धित्वस्य हेतुत्वमित्यर्थः। भ्रमबुद्धिः सत्यत्वविग्रहान्न अभिचारः। यद्यपि भ्रमस्याऽपि स्वरूपतः सत्यत्व विषयतः सत्यत्वोक्ताऽपि प्रदर्शितभ्रमविषयीभूतानां बहि-हृद-तत्त्वयोगानां पार्थक्येन सत्यत्वादयमभिचारो दुर्निवारस्तथापि प्रमात्वरूपमत्यत्वोपगमे दोषो नास्ति। प्रकारतावशिष्टय च 'स्वरूपकत्व- 'स्वविशिष्टाधेयतानिरूपिताधिकरणत्वसवधाराच्छिन्नप्रतियोगिताकस्वाभावाच्चिरूपितवृत्तित्वोभयमवगमे ग्राह्यम्। आधेयताया स्वविशिष्टय च 'स्वमानानाधिकरण्य- 'स्वावच्छेदकसवधाराच्छिन्नत्व- 'स्वानवच्छेदकधर्मानवच्छिन्नत्व- 'स्वानवच्छेदकधर्मानवच्छिन्नत्वसवधाराच्छिन्नस्ववृत्तित्वात्मकसवधचतुष्टयेनोपगन्तव्यमिति विभाजनीय गुणीभिः।

स्यादेतत् - पक्षतावच्छेदकारण्येन साध्यसिद्धेरुद्देश्यत्वे अनुमितस्मृत्यादिविशिष्टविषयकसत्यबुद्धीनां विशेषणसमर्गाऽजन्यत्वेनागतं बाधः पक्षतावच्छेदकमानानाधिकरण्येन तदुपगमे च 'दृढी पुरुषः' इत्यादिविशिष्टविषयकसत्यबुद्धीनां मिद्धमायत्वेनागतं मिद्धमाधनं दुर्निवारमिति चेत्? मैवम् बुद्धिपदस्य प्रत्यक्षपरत्वेनानुमितस्मृत्यादेः पक्षानन्तर्भूतत्वान्न कश्चिद् दोषः। ततश्च दृशितानुमानेन विशिष्टविषयकबुद्धीनां सवधविषया जनकतया समवायमिद्धेर्निर्गतत्वात्।

नन्वेवमपि नेकः समवायः सिध्यति किन्तु गुणविशिष्टबुद्धेरनेकः समवायः जातिविशिष्टबुद्धेरपरः क्रियाविशिष्टबुद्धेरन्यः इति समवायत्रितयमिद्धिः। धर्मित्रितयकल्पनाऽपेक्षया वर क्लृप्तेष्वेव विशेषणादिषु ससर्गताकल्पनं लापरगादित्यागद्वायामाह - अनुगन्तव्यस्येति। गुणजातिक्रियान्यतमप्रत्यक्षबुद्धित्व-रूपानुगतधर्मावच्छिन्नकार्यस्य अनुगतहेतुनियम्यत्वाच्च = नियतान्वयव्यतिरेकप्रतियोगितावच्छेदकारण्यव्यतिरेकप्रयुक्तान्वयव्यतिरेकप्रतियोगित्वाच्च-त्यर्थः। न ह्येककार्यतावच्छेदकावच्छिन्नोत्पत्तिः अनुगतकारणतावच्छेदकावच्छिन्नभ्रमसमवधाननिमित्तका सभ्रवति हनोऽभ्यभिचारित्वापत्तेः कार्यस्याऽऽकस्मिकत्वापत्तेरिति। द्रव्यविशिष्टविषयकप्रत्यक्षे सयोगत्वेनाऽनुगतस्येव गुणादिविशिष्टविषयकप्रत्यक्षे समवायत्वेन समवायस्यैव नियामकत्वमुपगन्तव्यम्। स्वरूपसवधानामनन्तत्वादननुगतत्वाच्च न ततः तन्निर्वाह इति भावः। चकारेण समर्पक्यमाधनार्थं लाघवस्वरूपः प्रथमो हेतुः समुचितः। एव हेतुद्वयेन सवधः समवायाभिधानः एक एव सिध्यति, न त्वनेकः।

● रमणीया ●

भी समवाय की मिद्धि करने में सावधान है। देखिये, यह रहा वह दूरी अनुमान → गुण, क्रिया, जाति में विशिष्ट विषयक बुद्धियाँ विशेषण के समर्ग में जन्य हैं, चूँकि वे विशिष्ट बुद्धि हैं। जो भी विशिष्ट बुद्धि होती है वह विशेषण-विशेष्य के सवध से जन्य होती है = विशेषण-विशेष्यसमर्गनिमित्तक होती है। जैसे 'दृढवाला पुरुष' यह विशिष्ट बुद्धि दृढस्वरूप विशेषण और पुण्यात्मक विशेष्य के सयोगाख्य सवध से जन्य होती है। यदि विशिष्ट बुद्धि को विशेषण-विशेष्यसमर्ग में जन्य न मानी जाये तब दृढ और पुरुष के बीच सयोगनामक सवध की अगत्त्व दशा में भी 'दृढवाला पुरुष' ऐसी विशिष्ट बुद्धि के उत्पाद की आपत्ति होगी अर्थात् दृढ में समुक्त पुरुष में जैसे 'दृढी पुरुष' यह विशिष्टविषयक बुद्धि विशेष्यविधया उत्पन्न होती है ठीक वैसे ही दृढ में अगमुक्त पुरुष में भी उत्पन्न होने लगेगी यदि सयोगसवध को समर्गविधया जनक न माना जाय तब। जन विशिष्टबुद्धि और विशेषणविशेष्य के सवध में कार्य-कारणभाव अबाधित है। विशिष्ट बुद्धि में विशेषण-विशेष्यसमर्गजन्यत्व का नियम मिद्ध होने में उक्त अनुमान में यह मिद्ध होगा कि गुण-क्रियाजातिविशिष्टविषयक बुद्धियाँ भी द्रव्य के साथ गुण-जाति-क्रिया के सवध से जन्य हैं। जो सवध उक्त बुद्धियों के जनकरूप में मिद्ध होगा वह समवाय में भिन्न सिद्ध नहीं हो सकता। अतः उक्त अनुमान से समवाय की मिद्धि अनिवार्य है।

शका :- जी, हजरत! उक्त अनुमान से समवाय का उत्थान नामुमकिन है, क्योंकि आपका हेतु व्यभिचारी है। मानो कि किमीको यह भ्रम हो गया कि 'बहिमान् हृद' अर्थात् 'तालाब अग्निवाला है'। यह भ्रमात्मक विशिष्टबुद्धि बहि आर हृद के सयोग की असत्त्व दशा में ही उत्पन्न होती है, क्योंकि तालाब में कभी सयोग सवध में अग्नि रहना हो - ऐसा होता नहीं है। विशिष्टबुद्धि के नियामक = जनक अग्निसयोग के न होने पर भी उक्त बुद्धि उत्पन्न होने में विशिष्टबुद्धि और विशेषण-विशेष्यसमर्ग के बीच कार्यकारणभाव बाधित है। व्यतिरेक व्यभिचार स्पष्ट होने पर कार्य-कारणभाव का निश्चय अनुमत्त पुरुष को कैसे हो सकेगा? अतः आप का विशिष्टबुद्धित्व हेतु विशेषणविशेष्यसमर्गनिमित्तकत्वस्वरूप साध की मिद्धि में असमर्थ है।

नैयायिक :- हेतौ च सत्यं इति। अर्जी, जनाव! आपके कान भी कचे हैं। आप हमारी पूरी बात सुनने के पहले ही अपना लेक्चर देने लगते हैं। हमने तो अभी तक - दूसरे अनुमान का साध्य विशेषणविशेष्यसमर्गनिमित्तकत्व है - इतना ही बताया है मगर हेतु नहीं। दूसरे अनुमान में हेतु सिर्फ विशिष्टबुद्धित्व नहीं है, किन्तु विशिष्टविषयकसत्यबुद्धित्व है। प्रथम अनुमान के हेतु में सत्यत्व विशेषण देने से दूसरे अनुमान के हेतु में उक्त व्यभिचार को कोई अवकाश नहीं है, क्योंकि 'बहिमान् हृद' यह विशिष्टबुद्धि भ्रमात्मक है, प्रमात्मक नहीं। उक्त विशिष्टबुद्धि में प्रमात्वरूप विशेषण का विरह होने में विशेषणाभावप्रयुक्त विशिष्ट हेतु का अभाव

जन्यतावच्छेदक चाभावादिविशिष्टबुद्धिव्यावृत्तमनुभवसिद्धवैलक्षण्यविशेषवदबुद्धित्वमिति केचित्। तन्नेत्यन्ये, वैलक्षण्यस्य

★ जयलता ★

अत्रैव प्राञ्चो नैयायिकाः गुणादिविशिष्टविषयकबुद्धिनिष्ठ विशेषणसवधनिष्ठजनकतानिरूपितजन्यतावच्छेदक केपाञ्चिन्मतेन दर्शयति - जन्यतेति। अभावादिविशिष्टबुद्धिव्यावृत्तम्। आदिशब्देन स्वत्व-स्वामित्व-प्रतियोगितादेर्ग्रहणम्। अनुभवसिद्धवैलक्षण्यविशेषवदबुद्धित्वमिति। अनुभवसिद्धो यो वैलक्षण्यविशेषः तद्वदबुद्धित्वम्। वैशिष्ट्यं च सामानाधिकरण्येन ग्राह्य। ततः सामानाधिकरण्येन वैलक्षण्यविशेषविशिष्ट-बुद्धित्वमित्यर्थः। अयं भावः 'घटाभाववद् भूतल' 'चैत्रस्वत्ववद् धनमि'त्यादिषु स्वरूपादिससर्गावगाहिषु अभावादिविशिष्टविषयकबुद्धिषु गुणादिविशिष्टविषयकबुद्धिनिष्ठ गुणजातिक्रियान्यतमाऽवगाहित्व नास्ति। ततो गुणादिविशिष्टबुद्धिषु सामानाधिकरण्यसवधेन यद् गुणाद्यन्यतमावगाहित्वरूपवैलक्षण्यविशेषविशिष्ट बुद्धित्व वर्तते तन्नाऽभावादिविशिष्टविषयकबुद्धिषु वर्तते। ततोऽभावादिविशिष्टबुद्धिनिष्ठाधारतानिरूपिताधेयताशून्याऽनुभवसिद्धगुणादिव्रितयान्यतमाऽवगाहित्वात्मक-वैलक्षण्यविशेषसमानाधिकरणबुद्धित्व जन्याशे प्रकारिभूत स्वरूपससर्गेण गुणादिव्रितयान्यतमप्रतियोगिकससर्गनिष्ठजन्यतानिरूपितजनकतावच्छेदकतावि-शिष्टमिति केपाञ्चिन्मतस्य फलितार्थः। तादृशबुद्धित्वस्य गुणादिप्रतियोगिकससर्गनिरूपितजन्यताऽन्यतानतिरिक्त-वृत्तित्वेन जन्यताऽवच्छेदकत्व न्याय्यम्।

“ननु प्रदर्शितमनुभवसिद्ध वैलक्षण्यं जातिस्वरूपे भवद्भिरङ्गीक्रियते विषयितारूपमन्यत्वरूप वा? इति कल्पनात्रितयी त्रिपथगाप्रवाहत्रयीव जगत्रयी पवित्रयन्ती त्रैकते” इत्याशयवता अन्येषा मतेन केपाञ्चिन्मत निराकरोति - तन्न इति अन्ये इति। आद्यकल्पनायामन्ये

● रमणीया ●

होने से उक्त भ्रमात्मक विशिष्ट बुद्धि में व्यभिचार का अवकाश नहीं है। हेतु रहता हो और साध्य न रहता हो तब हेतु व्यभिचारी हो सकता है। उक्त भ्रम में न तो विशिष्टविषयकप्रमाबुद्धित्व है और न तो विशेषणविशेष्यससर्गजन्यत्व है। तब व्यभिचार की बाँग पुकारना कैसे मुनासिब होगा?

● अनुगत कार्यकारणभाव से समवायसिद्धि-नैयायिक ●

अनु० इति। दूसरी बात यह है कि जैसे 'दही पुष्प' 'घटवद् भूतल' इत्यादि विशेषणविधया तत्तत् द्रव्य से अनुगत विशिष्ट बुद्धि का सयोगत्व से अनुगत सयोग सवधविधया नियामक होता है, क्योंकि अनुगत कार्य अनुगत कारण से नियम्य होता है। यदि कार्य अनुगत होने पर भी कारण अननुगत माना जाये तब व्यतिरेक व्यभिचार का दोष प्रसक्त होता है। प्रस्तुत में गुण-जाति-क्रिया अन्यतम विशेषणात्मक विषय से अनुगत विशिष्ट बुद्धि का सवधविधया अनुगत नियामक मानना आवश्यक है। यहाँ सयोग सवध को नियामक मानना तो असंभवित है, क्योंकि सयोग सवध द्रव्य-द्रव्य के बीच होता है। 'सयोगो द्रव्यानुपयोगिको द्रव्यप्रतियोगिक' यह नियम है। तादात्म्य सवध भी नियामक नहीं माना जा सकता, क्योंकि स्व का तादात्म्य स्व में होता है, पर में नहीं। द्रव्य और गुणादि भिन्न भिन्न पदार्थ होने के सबब उनके बीच तादात्म्य सवध को भी नियामक नहीं माना जा सकता। स्वरूप सवध तो अनत होने से अननुगत है और उन्हें कारण मानने में गौरव भी है। अतः पारिशेष न्याय से एक समवाय नाम के सवध की कल्पना की जाती है।

● गुणादिविशिष्टविषयक बुद्धि में वैलक्षण्य कल्पना - नैयायिक एकदेशीय ●

जन्यता० इति। गुणादि विशेषण से विशिष्ट द्रव्यविषयक बुद्धि और विशेषण-विशेष्य के सवध के बीच उक्त कार्य-कारणभाव के सवध के विचार में अन्य विद्वान् मनीषियों का यह कहना है कि - 'विशेषण-विशेष्यससर्गात्मक कारण का जन्यतावच्छेदक अभावादिविशिष्टबुद्धिव्यावृत्त अनुभवसिद्धवैलक्षण्यविशेषवदबुद्धित्व है। आशय यह है कि 'अभावादि विशेषण से विशिष्ट द्रव्यादिविषयक बुद्धि में न रहनेवाला वैलक्षण्य गुणादि विशेषण से विशिष्ट द्रव्यादिविषयक बुद्धियों में अनुभवसिद्ध है। अतः गुणादिविशिष्ट बुद्धि में जो बुद्धित्व धर्म है वह सामानाधिकरण्य सवध से अनुभवसिद्ध वैजात्य से विशिष्ट है। अभावादिविशिष्टविषयक बुद्धि में जो बुद्धित्व है वह सामानाधिकरण्य सवध से उक्त वैजात्यवान् नहीं है, क्योंकि वह वैजात्य अभावादि से विशिष्टविषयक बुद्धि में रहता नहीं है। अतः अभावादिविशिष्टबुद्धि में न रहने वाला बुद्धित्व, जो सामानाधिकरण्य सवध से गुणादिविशिष्ट बुद्धियों में अनुभवसिद्ध वैजात्य से विशिष्ट है, ही विशेषण-विशेष्यससर्ग का कार्यतावच्छेदक है। तादृश कार्यतावच्छेदक के आश्रयीभूत गुणादिविशिष्टबुद्धि का जो सवध होता है वही समवाय सवध होगा, जो कि गुणादिविशिष्टबुद्धियों का ससर्गविधया जनक है। उक्त वैजात्य से विशिष्ट बुद्धियों की अर्थात् उन विजातीय बुद्धियों की उपपत्ति समवाय के बिना नहीं हो सकती।

● गुणादिविशिष्टबुद्धियों में वैजात्य स्वीकार में दोषपरपरा - नैयायिक ●

तन्नेत्यन्ये० इति। नैयायिक देशीय के उक्त कथन के प्रतिवाद में अन्य नैयायिकों का कहना है कि - विशेषणविशेष्यससर्ग के जन्यतावच्छेदकविधया उक्त विजातीयबुद्धित्व का स्वीकार नहीं हो सकता है, चूँकि गुणादिविशेषण से विशिष्ट-द्रव्यादिविषयक बुद्धि

जातिरूपस्य स्मृतिवतानुमितित्वादिना साकार्यात्। विषयितारूपस्य च समवायाऽभिद्वया दुर्वचत्वात्।

★ जयलता ★

साकार्यदोषकलद्रमाविष्कुरन्ति- वलक्षणस्य जातिरूपस्य स्मृतिवतानुमितित्वादिना साक्षादिति। अयं भावः 'घटाभावनान् सः' इत्यादिस्मृती वैलक्षण्य नास्ति, स्मृतित्वेनास्ति। 'गुणवान् घट' इत्यादिप्रत्यक्षे वैलक्षण्यमस्ति स्मृतित्वं च नास्ति। 'गुणवान् म' इति स्मृती तु परम्परागममानाधिकरणयोः स्मृतित्वेनैवास्ति। समावेशेन स्मृतित्वेन साकार्यम्। एष उक्तमान् धूमादित्यनुमितौ वैलक्षण्य नास्ति अनुमितित्वेनास्ति। घटो गुणवान् इत्यादिप्रत्यक्ष वैलक्षण्यमस्ति परमनुमितित्वं नास्ति। सत्तावान् द्रव्यत्वादित्याद्यनुमितौ वैलक्षण्यानुमितित्वयोः समावेशादनुमितित्वेन मम माध्यम्यम्। आदिशब्देन शाब्दबोधत्वादेग्रहणम्। तद्यथा 'यदाभाववद् भूतल' इत्यादिशाब्दबोधे तादृश वैलक्षण्य नास्ति शाब्दत्व चास्ति। 'गुणवान् म' इत्यादिस्मृती वैलक्षण्यमस्ति पर शाब्दत्व नास्ति। 'रूपवान् घट' इत्यादिशाब्दबोधे च शाब्दत्ववैलक्षण्ययोः समवाये परस्परसममानाधिकरणयोः समावेशान् साकार्यभागलकगलप्रचारस्य सुश्रेष्ठगुरुणाऽपि प्रणागत्यनुमशक्यत्वात्। माध्यम्यस्य परमते जातिवाचकत्वात् दर्शितवैलक्षण्य जातिस्वरूपं सम्भवति।

द्वितीयकल्पना अपि न घटाकोटिमदायते - विषयितारूपस्य च समवायाऽभिद्वया दुर्वचत्वादिति। अयं भावः 'गुणवद् द्रव्यमि'त्यादिगुणादि-विशिष्टबुद्धिर्यथा विशेष्यतासंबन्धेन द्रव्ये भवति तथा अभावेऽपि भवति, 'अभावो गुणीय' इत्यादिप्रतीतिः। एवमेव कालिकेन 'मुखवान् घट'

● रमणीया ●

मे अभावादिविशेषणविशिष्टविषयक बुद्धि की अपेक्षा जिस वैलक्षण्य की चर्चा की गई है वही हिजडे के लटका पैसा है। विचार करने पर तादृश वैलक्षण्य के स्वरूप का सम्यक् निर्वचन नहीं हो सकता। इसका कारण यह है कि उस वैलक्षण्य को जातिरूप नहीं माना जा सकता। उस वैलक्षण्य में अनुमितित्व-स्मृतित्व का साकार्य प्राप्त है, जो न्यायदर्शन में जाति का बाधक होता है। साकार्य का अर्थ है परस्पर असमानाधिकरण धर्म का एक अधिकरण में समावेश होना। देखिये, 'गुणवान् घट' इस प्रत्यक्ष में वह वैलक्षण्य रहता है, अनुमितित्व नहीं। 'वह्निमान् पर्वत' इस अनुमिति में अनुमितित्व रहता है, वह वैलक्षण्य नहीं। इस तरह परस्पर में अनुमितित्व और वजात्य व्यधिकरण है। जब कि 'सत्तावान् द्रव्यत्वात्' इत्यादि गुणजातिविरुद्धतमविषयक अनुमिति में अनुमितित्व और वैलक्षण्य दोनों ही समानाधिकरण हैं। इस तरह 'यदाभाववान् म' इस स्मृति में स्मृतित्व रहता है, वजात्य नहीं तथा 'गुणवान् घट' इस प्रत्यक्ष में वजात्य रहता है, स्मृतित्व नहीं। जब कि 'गुणवान् म' इस स्मृति में वैलक्षण्य और स्मृतित्व-दोनों ही रहते हैं। इस तरह वजात्य का अनुमितित्व-स्मृतित्व आदि के साथ साकार्य होने के सबब वजात्य का जातिविधया अंगीकार नहीं हो सकता।

● विषयितारूप वैलक्षण्य कल्पना अशक्य ●

विषयिता० इति। यहाँ यह शका करना कि → वैलक्षण्य को जातिस्वरूप मानने में साकार्य दोष हो तो उसे विषयितास्वरूप मानना चाहिए। अर्थात् विषयितारूपविषयिता, जो गुणादिविशिष्टबुद्धि में रहती है वही वैलक्षण्य है जो अभावादिविशेषणविशिष्टविषयक बुद्धि में रहती नहीं है। ठीक नहीं है, क्योंकि विषयितारूप वैलक्षण्य समवाय की मिद्धि के पूर्व दुर्वच है। आशय यह है कि - गुणादिविशेषणविशिष्टविषयक बुद्धि विशेष्यविधया जैसे द्रव्य में होती है ठीक वैसे ही 'अभावो गुणीय' अर्थात् प्रतियोगिता मवध में 'गुणवान् अभाव' यह गुणविशिष्टविषयक बुद्धि विशेष्यविधया अभाव में भी हो सकती है। इस तरह गुणविषयक ज्ञान भी विषयिता मवध में घट में रहने से 'विषयतया ज्ञानवान् गुण' यह गुणविशिष्टविषयक बुद्धि होती है जो विशेष्यविधया गुण में रहती है। इस तरह कालिक सबध में क्रिया में सुख रहने में 'कालिकेन सुखवती क्रिया' इत्यादि गुणविशिष्टविषयक बुद्धि भी होती है, जो विशेष्यविधया क्रिया में रहती है। मगर इन बुद्धियों का पक्ष में अल्पाव करने पर समवाय की नहीं बल्कि प्रतियोगिता-विषयिता-कालिकादि मवध की मिद्धि हो जायेगी, जिससे अर्थान्तर और सिद्धमाधन दोष प्रसक्त होते हैं। अतः समवाय को मिद्धि करने के लिए इन सभी बुद्धियों में विलक्षण, जो गुणादिविशेषणविशिष्टविषयक बुद्धियाँ हैं, उन्हें को पक्ष मानना होगा किन्तु उन बुद्धि में विषयितारूप वैलक्षण्य समवाय के बिना शक्य नहीं है, क्योंकि समवाय मिद्धि होने पर ही समवायनिष्ठ सामगिकविषयता में निरूपित विषयिता की मिद्धि हो सकती है, जो प्रतियोगिता-विषयिता-कालिकादि मवधनिष्ठविषयतानिरूपित विषयिता की व्यावर्तक हो सकती है। यदि गुणादिविशिष्टविषयक बुद्धियों को समवायाऽसमर्गक मान कर उनमें 'अभावो गुणीय' इत्यादि उपयुक्त बुद्धियों में विलक्षण विषयिता की उपपत्ति की जायेगी तो उसमें समवाय का उत्थान ही नामुमकिन है, समवायाऽविषयक प्रतीति में वृत्ति विषयिता से समवायसिद्धि का मनोरथ हिजडे में पुनरुत्पत्ति की कामना समान है। यदि गुणादिविशिष्ट बुद्धि को समवायविषयक मान कर समवाय की मिद्धि की जायेगी तो तादृश-विषयिताशाली गुणादिविशिष्टबुद्धि को समवायमाधक अनुमान में पक्ष नहीं बनाया जा सकता, क्योंकि उस अनुमान का प्रयोग समवायविरोधी के प्रति करना होगा और उसे समवायमूलकविलक्षणविषयिताशाली बोध अभिमत नहीं हो सकता। पक्ष वही हो सकता है जो प्रतिवादी को सम्मत हो। अतः गुण-जाति-क्रियादिविशेषणविशिष्टविषयक बुद्धि के कारणरूप विशेषण-विशेष्यसमर्ग के जन्यतावच्छेदकविधया उक्त वैलक्षण्यघटित विजातीयबुद्धित्व का अर्थात् अभावादिविशिष्टबुद्धिव्यावृत्त अनुभवसिद्धवैलक्षण्यविशेषवद् बुद्धित्व का स्वीकार करना नामुनामिव है। घटक की अप्रमिद्धि में उसमें घटित भी अप्रमिद्धि हो जाता है। 'यह बध्वापुत्र का बख है' अर्थात् 'बध्वापुत्रनिरूपितस्वत्ववद् बख' ऐसी प्रतीति कभी भी होती नहीं है, चूँकि निरूपकविधया उसका घटक बध्वापुत्र ही अप्रमिद्धि है। ठीक वैसे ही बध्वापुत्रतुल्य वैलक्षण्य से घटित विजातीयबुद्धित्व भी अनाहार्य ज्ञानविषय नहीं हो सकता, जन्यतावच्छेदक की तो वान ही कहाँ?

परन्तु सत्यलौकिकविशिष्टप्रत्यक्षत्वमेव जन्यतावच्छेदकम्। विशेषणसबधत्वं च हेतुतावच्छेदकमिति कार्य-कारणभावबलादेव गुणादिविशिष्टप्रत्यक्षहेतुत्वेन लाघवादेक एव सबध सिध्यति, स एव समवायः” इति वदति प्राञ्चो नैयायिका ।

★ जयलता ★

विषयतासबधेन ‘ज्ञानवान् घटः’ इत्यादयोऽपि गुणादिविशिष्टविषयकावबोधः प्रसिद्धा एव। दर्शितगुणादिविशेषणविशिष्टनिष्ठविषयतानिरूपितविषयितारूप-वैलक्षण्योपगमे समवायसिद्धिर्नास्ति परन्तु प्रतियोगिता-कालिक-विषयतादिरूपसबधसिद्धिरिव। ततः पुनरपि सिद्धसाधनार्थान्तरदोषानतिवृत्तिरेव। अतः प्रतियोगितादिसबधवागवाहिवुद्धिव्यावृत्ताना- मेव गुणादिविशिष्टविषयकबुद्धीना पक्षता वाच्या। परन्तु व्यावर्तक विषयितारूप वैलक्षण्य समवायाऽसिद्धौ नात्मलाभ लभते, समवायाऽससर्गकत्वं गुणादिविशिष्टबुद्धिपूषगम्य विषयितारूपवैलक्षण्योपपादने समवायाऽसिद्धिप्रसङ्गात्, समवायससर्गकत्वं तेषूपेत्य तदुपपाद्य समवायसाधने तादृशविषयिताशा- लिबुद्धीनामपक्षत्वप्रसङ्गात् समवायानङ्गीकर्तुम्। प्रतिवादिभिः समवायमूलकविलक्षणविषयतानिरूपितविषयिता शालिना गुणादिविशेषणविशिष्टविषयकबुद्धी- नामनङ्गीकारात्, प्रतिवाद्यप्रसिद्धस्य पक्षत्वाऽयोगात्। एतेन विषयितात्मकवैलक्षण्याङ्गीकारे ज्ञप्तावात्माश्रयदोषो ऽपि प्रदर्शितः। अत एव गुण-जाति-क्रियान्यतमविशेषणविशिष्टनिष्ठविषयतानिरूपितविषयितायाः कल्पनाऽपि प्रत्युक्ता। तृतीयकल्पनाऽपि न युक्ता, वैलक्षण्यस्याऽन्यस्वरूपस्याऽनिर्वचनात्।

प्राञ्चो नैयायिकाः स्वमते विशेषणप्रतियोगिकससर्गनिष्ठजनकतानिरूपितजन्यताया अवच्छेदक प्रदर्शयन्ति- ‘परन्तु’ इति। सत्यलौकिकविशिष्टप्रत्यक्ष-त्वमेव जन्यतावच्छेदकमिति लौकिकविशिष्टप्रत्यक्षत्वस्य जन्यतावच्छेदकत्वोपगमे ‘बहिमान् हृद’ इत्यादिप्रत्यक्षस्याऽपि बहिप्रतियोगिकससर्गजन्यत्वापत्तिः। अतः सत्यत्वेन जन्यतावच्छेदकः विशेषितः। ‘सुरभि चदनमि’त्यादिज्ञानलक्षणासन्निकर्षजन्यालौकिकप्रत्यक्षप्रमायामतिव्याप्तिवारणार्थं ‘लौकिके’ त्युक्तम्। ‘विशिष्टे’त्यनुक्तौ निर्विकल्पप्रत्यक्षप्रमायामतिप्रसङ्गः स्यात्। ‘स सुदरः’ इत्यादिलौकिकस्मृतेः ‘बहिमान् पर्वतः’ इत्यादिसत्यलौकिकप्रमानुमितेश्च ससर्गजन्यत्वात्, ज्ञानत्वमनुभवत्वं वा विहाय प्रत्यक्षत्वमुक्तम्। समवायत्वस्य हेतुतावच्छेदकत्वोपगमे आत्माश्रयदोषः प्रसज्येत। अत आह - विशेषणसबधत्वं हेतुतावच्छेदकमिति। दर्शितजन्यतावच्छेदकस्य कालिकादिससर्गावगाहिशाक्षात्कारवृत्तित्वेऽपि विशेषणसबधत्वस्य च कालिकादिनिष्ठत्वे ऽपि स्वाश्रयदोषवारणायाऽनन्यगतिकगतिन्यायेनोक्तनिर्वचन सामान्यधर्मपुरस्कारेण कृतम्।

नन्वेवमपि सयोग-कालिकादिभिः सिद्धसाधनमर्थान्तरं च दुर्निवारमित्याशङ्क्यामाह - कार्यकारणभावबलादेव गुणादिविशिष्टप्रत्यक्षहेतुत्वेन लाघवादेक एव सबध सिध्यतीति। सामान्यतो गृहीतः कार्यकारणभावोऽन्यव्यतिरेकादिभिः विशेषे विश्राम्यतीति न्यायेन दर्शितकार्यकारणभावबलेन ‘गुणादिविशिष्टप्रत्यक्षहेतुत्वरूपेण ससर्गसामान्यस्य सिद्धावपि सयोगादिबाधात्, तासा नित्यद्रव्येष्वपि विशेष्यविधया जायमानत्वेन कालिकासभवात्, प्रतियोगिता-विषयतादिसबधानुभवदशायामप्यस्वलद्वृत्त्या जायमानत्वेन प्रतियोगितायसभवाल्लाघववर्तकसहकाराच्च ‘गुणवान् घटः’ इत्यादिलौकिकप्रतीति-प्वनुगत एक एव सबधः सिध्यति भेदे प्रमाणाभावात्, एकत्वेनैव क्लृप्तप्रतीत्युपपत्तेः। तदनित्यत्वे कार्यकारणभावकल्पनागौरवात् स नित्य एव, स एव समवाय = समवायपदप्रतिपाद्य इति प्राचामाशय।

● रमणीया ●

शका :- तब तो जन्यतावच्छेदक ही अप्रसिद्ध हो जाने की वजह विशेषणविशेष्य-ससर्ग और गुणादिविशिष्ट-बुद्धि का कार्य-कारणभाव ही नहीं बन सकेगा। इस स्थिति में समवाय की सिद्धि कैसे हो सकेगी? जिसका कार्यतावच्छेदक प्रसिद्ध न हो वह किसीका कारण नहीं सकता। अत पुन ससर्गविधया गुणादिविशिष्टबुद्धि के जनकरूप में समवाय असिद्ध ही रह जायेगा।

नैयायिक :- परतु० इति। अजी, हजरत! अन्य किसीकी ओर से बताया गया जन्यतावच्छेदक सगत न हो इसका मतलब यह नहीं है कि विशेषणविशेष्य के ससर्ग का जन्यतावच्छेदक ही कोई नहीं है। हम बताते हैं कि - विशेषणससर्ग का जन्यतावच्छेदक धर्म सत्यलौकिकविशिष्टप्रत्यक्षत्व है। जो विशिष्ट बुद्धि सत्य हो, लौकिक हो और प्रत्यक्षात्मक हो वही विशेषण के ससर्ग का कार्य है और गुणादिविशिष्टबुद्धिनिष्ठ सत्यलौकिकविशिष्टप्रत्यक्षत्व ही विशेषणससर्ग का कार्यतावच्छेदक है। ‘बहिमान् हृद’ इत्यादि भ्रात लौकिक विशिष्ट प्रत्यक्ष में व्यतिरेक व्यभिचार के निवारणार्थ ‘सत्य’ ऐसा विशेषण दिया गया है। सामान्यलक्षणा - ज्ञानलक्षणादिप्रत्यासत्तिजन्य प्रमात्मक विशिष्ट प्रत्यक्ष का कार्यकोटि में से व्यवच्छेद करने के लिए विशिष्टप्रत्यक्ष का लौकिकत्व विशेषण दिया गया है। निर्विकल्प ज्ञान में ससर्गजन्यत्व न होने से विशिष्टविषयकत्व का प्रत्यक्ष के विशेषणरूप में ग्रहण किया गया है। अनुमिति आदि बुद्धि भी ससर्गजन्य न होने के सबध कार्यतावच्छेदक की अतिरिक्त वृत्तिता को हटाने के लिए अनुभवत्व का ग्रहण न कर के प्रत्यक्षत्व का ग्रहण किया है। तथा हेतुतावच्छेदक विशेषणसबधत्वं है। समवायत्वरूप से हेतुता मानने पर आत्माश्रय दोष प्रसक्त होता है और सयोगत्वरूप से हेतुता मानने पर गुणादिविशिष्ट सत्यलौकिकप्रत्यक्ष में बाध होगा तथा स्वरूपमबधत्वरूप से हेतुता मानने पर अर्थान्तरदोष होगा अर्थात् समवाय की सिद्धि न हो सकेगी। अत विशेषणसबधत्वरूप से हेतुता यहाँ मानी-गई है। उक्त कार्य-कारणभाव के बल से गुणादिविशिष्टविषयक प्रत्यक्ष की हेतुता का सयोग आदि में बाध और स्वरूपसबध के स्वीकार में गौरव से यहाँ लाघवसहकार से एक अतिरिक्त सबध सिद्ध होता है। उसीका नाम समवाय है। इस तरह उक्त प्रमाण से एक समवाय की सिद्धि अनिवार्य है। ऐसा हम प्राचीन नैयायिकों का (एकसमवायवादियों का) सिद्धान्त है।

तत्तुच्छ प्राचि पक्षे प्रत्येक विनिगमनाविरहात्, एकत्र गुणगुणिनोर्द्वयोः सवधत्वकल्पनाया अतिरिक्तसमवायस्य तत्र सवधत्वकल्पनायाश्च तुल्यत्वादुभयत्र चाऽप्रयोजकत्वम्।

★ जयलता ★

प्रकरणकार एतन्मतस्याऽश्रद्धेयत्व सूचयति- तत्तुच्छमिति। हेतुमाह - प्राचि = प्रथमे विशेषणसवधविषयकत्वसाध्यके पक्षे प्रत्येक = स्वरूपसवधे समवाये च, विनिगमनाविरहात् = स्वरूप-समवायान्तरपक्षपातिषुक्त्यभावात्। ननु समवायोपगमे लाघवमेव विनिगमकमित्याशंकायामाह - एकत्रेति समवाये। गुण-गुणिनो = नीलादि-घटादयोः द्वयोः सवधत्वकल्पनाया, अतिरिक्तसमवायस्य = गुणगुण्यतिरिक्तस्य समवायाभिधानस्य तत्र = गुणगुणिनोः सवधत्वकल्पनायाश्च तुल्यत्वात् = तुल्यगौरवात्। अतो 'नीलो घट' इत्यत्र यथाऽतिरिक्तसमवाये नीलरूपघटयोः समगता नैयायिकेन कल्प्यते तथैव तयोरपि समवायसंसर्गत्व कल्पनीयम्। तथा चार्थान्तरसिद्धमाधने। किञ्च घटादिस्वरूप क्लृप्तमेव, न तु कल्पनीयम्। तत्प्रतीतिनिरूपिता या च ससर्गता नैयायिकेनाऽतिरिक्तसमवाये स्वीक्रियते सेव तेन घटस्वरूपेऽङ्गीक्रियत इति समानम्। न च घटविषयकप्रतीता घटस्वरूपस्य पटविषयकप्रतीतो पटस्वरूपस्येत्यनन्ताना ससर्गत्वे गौरवमिति वाच्यम् नैयायिकेन या तत्प्रतीतिनिरूपिता. ससर्गता 'नन्तत्वादर्धप्रतियोगि-कसमवाये स्वीकृता' ता एव तत्तत्स्वरूपेषु स्वीक्रियन्ते इत्यपि समानवात्। न च ज्ञानविषयाभ्यामतिरिक्ताना निरूपकतामभेदेन ज्ञाने विषये चाश्रयतासवधेन वर्तमानाना विषयताना विषयभेदेन भिन्नतया तत्स्वरूपेषु तत्प्रतीतिनिरूपिताना समगंताना भेदापत्तिरिति वाच्यम्, विषयैक्येऽपि निरूपकविषयिताभेदेन विषयताभेदस्याऽऽवश्यकतया समवायनिष्ठानामपि ससर्गताना घटपटादिविशेष्यताभेदेन भेदापत्तेः, समानत्वात्। तत्रैकस्मिन् अतिरिक्तसमवाये बहुविषयताकल्पनाऽपेक्षया बहुस्वरूपेष्वेकविषयताकल्पने गौरवाभावेन समानत्वात्। एतेन 'घटपटकटा इत्याकारके एकस्मिन्नेव समूहालवनज्ञाने नानास्वरूपाणा ससर्गताकल्पने गौरवमिति प्रत्युक्तम् तत्राऽपि तिसृणा ससर्गतानामेकस्मिन् समवाये स्वीकारापेक्षया तिसृषु व्यक्तिष्वेकस्याः ससर्गतायाः स्वीकारे गौरवविरहात्।

यत्तु मुक्तावलीकिरणावलीकारेण कृष्णबल्लभेन "अस्ति तावद् 'अयं घटोऽयं घट' इति ज्ञानात् 'इमे घटा' इति ज्ञानस्य वैलक्षण्यम्। तच्च समूहालम्बने विशेष्यताभेदेन प्रकारताना भेदः न तु 'इमे घटा' इति ज्ञाने इति स्वीकारेणैव निरुद्धः। ततश्च तस्मिन् ज्ञाने नानाविशेष्यतानिरूपिता एकेव प्रकारता तत्रिरूपिका च ससर्गता समवायस्वीकर्तृभिरैकैव स्वीकार्या, स्वरूपसाम्यन्तवादिभिस्तु तत्तद्व्यक्तिस्वरूपात्मकविषयभेदाद् भिन्ना एव ससर्गताः स्वीक्रियेरन् इति व्यक्तमिदं गौरवम्। एव नील-पीतादिविशिष्टेष्वनन्तेषु भूतलादिस्वरूपेषु नीलादिप्रतियोगिकत्वकल्पनापेक्षया

● रमणीया ●

● समवायनिराकरण ●

स्याद्वादी :- तत्तुच्छ० इति। नैयायिक महाशय ने दो अनुमान मे समवाय को सिद्ध करने का जो प्रयास किया है वह तथ्यहीन है, क्योंकि इनसे समवाय सिद्धि नहीं हो सकती है। सबसे पहले प्रथमानुमान पर गृध्रदृष्टि में अवलोकन करते हैं। प्रथम अनुमान मे विशेषणमवधविषयत्व साध्य है। मगर 'नीलो घट' इत्याकारक गुणगुणिविषयक बुद्धि मे जैसे समवाय मे नीलरूप और घट की ससर्गता की सिद्धि हो सकती है, ठीक वैसे ही नीलरूप और घट मे समवाय की समगता भी सिद्ध हो सकती है। गौरव तो दोनों पक्ष मे समान ही है, क्योंकि समवाय मे अनत गुण-गुणिनिरूपित ससर्गता और अनत गुण-गुणी मे एक समवायनिरूपित ससर्गता की कल्पना तुल्ययोगक्षेमवाली है। अतः गुणगुणी मे समवाय की ससर्गता मिट्ट होने से प्रकृत अनुमान मे स्वरूप मवध की भी सिद्धि होती है, जिसके फलस्वरूप अर्थान्तर दोष प्राप्त होता है। दूसरी बात यह है कि उपर्युक्त दोनों अनुमान मे विषमवाधक तर्क न होने से अप्रयोजकत्व दोष प्रसक्त होता है। यहाँ यह शका करना कि → "अनत विशेषण-विशेष्य मे सवधत्व की कल्पना स्वरूपसवधवादी के पक्ष मे आवश्यक है जब कि समवायवादी के पक्ष मे एक समवाय मे ही सवधत्व की कल्पना करनी होगी। इस अवस्था मे स्वरूपसवधवादी के पक्ष मे समवायसवधवादी के पक्ष की अपेक्षा गौरव होता है। विपक्ष मे गौरवरूप बाधक दोष से समवाय सवध की सिद्धि हो सकती है। अतः विनिगमनाविरह से अप्रयोजकत्व दोष का उद्भावन करना कैसे मुनासिब होगा?"

← ठीक नहीं है, क्योंकि जैसे स्वरूपसवधपक्ष मे गुणविशिष्टविषयक बुद्धियों को विशेषण-विशेष्य के स्वरूप की सवधविधया ग्राहक मानने पर क्लृप्त विशेषण-विशेष्यस्वरूप अनत होने से अनतस्वरूपनिष्ठ ससर्गताख्य विषयताशालित्व मानना होगा ठीक वैसे ही नैयायिक के पक्ष मे विशेषण-विशेष्य से अतिरिक्त एक समवाय सवधरूप धर्मा की कल्पना कर के उसमे ससर्गताख्य विषयताशालित्व मानना होगा। विशेषण-विशेष्य के स्वरूप अनत है फिर भी क्लृप्त है, उनकी कल्पना करनी नहीं होगी तथा समवाय एक है फिर भी वह क्लृप्त नहीं है, उसकी कल्पना करनी पडती है। अतः गुणादिविशिष्टविषयक बुद्धियों मे विशेषण-विशेष्यस्वरूपनिष्ठ ससर्गताख्य विषयताशालित्व माना जाय या विशेषण-विशेष्यतिरिक्त समवायनिष्ठ ससर्गताख्य विषयताशालित्व माना जाय? दोनों ही कल्पना समान हैं। अर्थात् प्रथम कल्पना न तो द्वितीय कल्पना की अपेक्षा गुरु है और न तो प्रथम कल्पना की अपेक्षा द्वितीय कल्पना लघु है। अतः प्रथम अनुमान मे विनिगमनाविरह से अप्रयोजकत्व दोष वज्रलेपतुल्य होता है। इस तरह द्वितीय अनुमान मे, जिसका साध्य विशेषणसवधजन्यत्व है, भी विनिगमनाविरह से अप्रयोजकत्व दोष है, क्योंकि उक्त बुद्धियों मे विशेषण-विशेष्यस्वरूपसवधजन्यत्व माना जाय या विशेषण-विशेष्यतिरिक्तसमवायसवधजन्यत्व माना जाय, दोनों ही कल्पना समान हैं। विपक्षबाधक तर्क न होने से विशेषणमवधविषयत्वसाध्यक अनुमान और विशेषणमवधजन्यत्वसाध्यक अनुमान आपके अभीष्ट समवाय सवध की विषयविधया या जनकविधया सिद्धि करने मे असमर्थ हैं।

अथ विशिष्टसाक्षात्कारस्य सबधाऽविषयत्वे तदजन्यत्वे वा गवाश्वादावपि विशिष्टबुद्धिः स्यादिति विपरीतबाधतर्कसत्त्वान्नैवमिति चेत्? न, प्राचि पक्षे लाघवादेकसबधविषयत्ववत्तदविषयत्वमेव प्रसज्येतेति कार्यभेदनिर्वाहाय सामग्रीभेदो मृग्य इत्यवश्याश्रयणीयस्य

★ जयलता ★

एकस्मिन् समवाये तत्कल्पनाया लाघवमिति” [मु कि पृ ५६] उक्तं तत्तु विचार्यमाण शीर्णजीर्णतार्णकुटीरवद् विशारुभावमवाप्नोति। तथाहि क्लृप्तेषु भूतलादिस्वरूपेषु नीलादिप्रतियोगिकत्वकल्पनापेक्षयाऽतिरिक्तसमवाय प्रकल्प्य तत्र तत्कल्पनायास्तुल्यत्वात्, प्रत्युत नैयायिकस्य ‘समवायः, तत्र समवायत्वम्, क्लृप्तभावभेदः नानाधिकरणवृत्तित्वमि’त्यादिकल्पनाया महागौरवात्। एतेन “अभावस्य सबधत्वं च क्लृप्त अन्यस्य गुण-गुण्यात्मकस्वरूपस्य सम्बन्धत्वेनाऽकल्पनात्। इहैव तत्कल्पनाया धर्मकल्पनालाघवमपि नादरणीयम्। उभयत्र सबधत्वधर्मकल्पनस्योभयकल्पनात्वेन तदवच्छिन्नैककल्पन एव लाघवात्” [त चि मा वृ पृ ६४९] मथुरानाथोक्तमपहस्तितम् जातेरनुगतत्वेन व्यक्तिसबधत्वौचित्ये जाति-व्यक्त्योः समवायोच्छेदापत्तेरिति दिक्।

हेत्वन्तरमाह - उभयत्र च विशेषणसबधविषयकत्व-विशेषणसबधनिमित्तकत्वसाध्यकानुमितिक्षितये च अप्रयोजकत्वम् = विपक्षबाधकतर्कशून्यत्वम्। “नन्वस्तु गुणादिविशिष्टविषयकबुद्धीना विशिष्टबुद्धित्व विशिष्टविषयकप्रमाप्रत्यक्षत्वं वा मास्तु विशेषणससर्गविषयत्वं तज्जन्यत्वं वा” इति परेण नैयायिके पर्यनुयुक्ते न किञ्चिद् बाधक प्रमाण तेन दर्शयितुं पार्यते। तत्र मानाभावे कथं तत्सिद्धिः? मानाधीना मेयसिद्धिरिति वचनात्।

नैयायिको विपक्षबाधकतर्कं दर्शयति-अथेति। गवाश्वादी परस्परमसबधे अपि विशिष्टबुद्धिः स्यात् = ‘गोमान् अश्वः’, ‘अश्वान् गौः’ इत्यादिगवादिविशेषणविशिष्टत्वेन रूपेण अश्वादिविषयक ज्ञान प्रसज्येतेत्यर्थः। विपरीतबाधकतर्कसत्त्वादिति। विशिष्टसाक्षात्कारत्वविशिष्टस्य विशिष्टविषयक-प्रमाप्रत्यक्षत्वस्य वा सबधाविषयत्वे सबधानिमित्तकत्वे वा अभ्युपगम्यमाने अविशिष्टयोरपि विशिष्टप्रत्यक्षोत्पादप्रसरूपस्य विपक्षबाधकतर्कस्य सत्त्वादित्यर्थः। तदुक्तं तत्त्वचिन्तामणौ विशिष्टसाक्षात्कारस्य सबधाविषयत्वे तदजन्यत्वे वा गवाश्वादावपि विशिष्टबुद्धिप्रसङ्गादि’ [त चि पृ ६५०] ति। वापर्यन्तमापादाकाशो ‘गवाश्वादावि’त्यादिरापादाशः। अविशिष्टयोः विशिष्टबुद्ध्यनुत्पादालोकेन विशिष्टप्रमाप्रत्यक्षस्य सबधजन्यत्व सिध्यतीति पराशयः।

स्याद्वादी तन्निराकुरुते - नेति। प्राचि पक्षे = विशेषणसबधविषयकत्वसाध्यके पक्षे। लाघवादिति। ‘अनतस्वरूपेषु ससर्गताकल्पनाऽपेक्षयाऽतिरिक्तै-कसमवायोपगमे लाघव’मिति लाघवविषयकज्ञानात्। एकसबधविषयत्ववदिति। विशिष्टबुद्धेर्विशेषणविशेष्यतातिरिक्तानुगतैकससर्गविषयत्वसिद्धिवत्। तदविषयत्वमेवेति। उक्तविशिष्टबुद्धेः अभावादिविशिष्टप्रत्यक्षवद् विशेषण-विशेष्यमात्रविषयत्वे ससर्गाऽविषयत्वेऽतिलाघवात् सविषयकत्वानुमानात् तदसिद्धिप्रसङ्गो दुर्निवार इति विपरीतमेव लाघवमापतितमिति स्वशस्त्रं स्वबाधयेति न्यायापातः। ततः प्रथम विशेषणसबधविषयकत्वसाध्यकानुमानं त्याज्यमेवेत्याशयः।

ननु प्रतीतेर्विषयभेदः अनुभवात् सामग्रीभेदाद् वा न तु लाघवात्। तथाहि - ‘घट-घटत्वे’, ‘पट-पटत्वे’ इत्यादिनिर्विकल्पकप्रतीतिषु विषयभेदसिद्धिः सामग्रीभेदात्, न त्वनुभवभेदात्, निर्विकल्पकप्रतीतिनामतीन्द्रियत्वात्। एकत्रावस्थितयोर्घटयोः क्रमेण प्रत्यक्षत्वदशाया ‘एक द्रष्टृवाऽपर पश्यामी’त्याद्यनुभववलेन पूर्वोत्तरजातप्रत्यक्षयोर्विषयभेदसिद्धिः न तु सामग्रीभेदेन, सामग्रीभेदव्यापकस्य सामग्रीघटकतावच्छेदकवैलक्षण्यस्य विरहात्। अनुभववलेन न विशिष्टप्रतीतेः समवायविषयकत्व साधयितुं पार्यते, अन्यथा विवादविरहप्रसङ्गात्। ततश्च गुणगुण्यादिविशिष्टबुद्धेः समूहालम्बनवैलक्षण्यनिर्वाहकतया - सामग्रीभेदसिद्ध्यर्थं विशेषणससर्गजन्यत्वसाध्यकपक्षस्याऽवलम्बन मया क्रियत इति यदि नैयायिको ब्रूयात्तदाऽऽह - कार्यभेदनिर्वाहाय

● रमणीया ●

नैयायिक :- अथ विशि० इति। गुणादिविशिष्टविषयक साक्षात्कार को सबधविषयक मानना और गुणादिविशिष्टविषयक प्रमात्मक साक्षात्कार को सबधजन्य मानना आवश्यक ही है। यदि ऐसा न माना जाय तब तो जैसे दडसयोगवाले पुरुष मे ‘दडी पुरुष’ यह बुद्धि होती है ठीक वैसे ही सयोग सबध से शून्य गाय और अश्व मे भी ‘गायवाला अश्व’ ओर ‘अश्ववाली गाय’ ऐसा वैशिष्ट्याऽवगाही साक्षात्कार होने लगेगा। मगर ऐसा विशिष्टविषयक साक्षात्कार होता नहीं है। विशिष्ट साक्षात्कार को सबधाऽविषयक या सबधाजन्य मानने के पक्ष मे यह बाधक तर्क है। इस विपक्षबाधक तर्क से यह फलित होता है कि - विशिष्ट साक्षात्कार ससर्गविषयक और ससर्गजन्य होता है। जब ससर्गविषयत्व प्रथम अनुमान से सिद्ध हुआ तब तो लाघव तर्क से विषयभूत सबध एक ही सिद्ध होगा जिसका नाम है समवाय।

स्याद्वादी :- न प्राचि० इति। आपका यह कथन युक्तिसंगत नहीं है, क्योंकि विशेषणससर्गविषयत्वसाध्यक पक्ष मे आप महाशय लाघव तर्क से एक अनुगत अतिरिक्त समवाय सबधविषयत्व सिद्ध करते हैं और अनेक सबध का त्याग करते हैं तो हम इससे भी ज्यादा लाघव करने के लिए सबधविषयत्व का भी त्याग करते हैं, क्योंकि आपके पक्ष की अपेक्षा हमारे पक्ष मे ज्यादा लाघव है।

नैयायिक :- कार्यभेद० इति। विशिष्टविषयक साक्षात्कारात्मक कार्य मे वैलक्षण्य की सिद्धि सिर्फ लाघव तर्क से होती नहीं है

द्वितीयपक्षस्याऽप्यस्मन्नये योग्यतयैव प्रतिनियतविषयव्यवस्थोपपादिकया जर्जरीकृतत्वात्।

किञ्च, विशेषणसबधत्वमपि नैकमिति विशिष्येव तत्कार्यकारणभावविश्रान्तिः।

★ जयलता ★

= गुणादिविशिष्टविषयक-समूहालम्बनधियोः भेदसिद्ध्यर्थं, सामग्रीभेदो = विशिष्ट-समूहालम्बनधीमामग्रीवैलक्षण्यविशेषः मृग्य इति विशेषणममर्गविषयक-त्वसाध्यकप्रथमानुमानेन तत्सिद्ध्यभावात् अवस्थाश्रयणीयस्य विशेषणससर्गजन्यत्वमाध्यकस्य द्वितीयपक्षस्य अपि अस्मन्नये = स्याद्वादमते योग्यतयैव प्रतिनियतविषयव्यवस्थोपपादिकया = वैशिष्ट्य-नानामुख्यविशेष्यतारूपविषयविशेष्यवस्थानिर्वाहकया जर्जरीकृतत्वात् = समवायसिद्धिमामर्थ्यप्रचयावितत्वात्। वस्तुतः तपाज्ञेयत्वस्वभावविशेषरूपयोग्यताविशेषस्यैव परेणाऽपि शङ्गीकणीयत्वात्, अन्यथा समूहालम्बन-विशिष्टबुद्ध्यांवैलक्षण्यस्य दुर्घटत्वात्, 'घटरूपसमवाया' इति समूहालम्बनेऽपि समवायस्य विषयत्वात्। न च स्वरूपतो भासमानेन वैशिष्ट्येन विशिष्टबुद्धेः समूहालम्बनाद्विशेषो मयोपेयते। न ह्युपदर्शितसमूहालम्बने समवायस्य स्वरूपतो भानं किन्तु समवायत्वेनेति वाच्यम् मयुक्तसमवायादेः सबधत्वे 'स्वरूपतः' इत्यस्य दुर्बलत्वात्। विषयविशेषमृते ज्ञाननिष्प्रकारिताविशेषोपगमे च साकारवादप्रमद्वात्। ततश्च विशिष्टविषयकप्रमाप्रत्यक्षत्वेन हेतुना योग्यताविशेषजन्यत्वस्य सिद्धौ सिद्धसाधन परम्य चार्थान्तर दुर्निवारमिति भावः।

यत् नर्त्ये 'गुण-क्रिया-जातिविशिष्टबुद्धि' सम्बन्धिभिन्नविशेषणमवयविषया निर्विषयकभावविशेषणकविशिष्टबुद्धित्वात् इतरनिरूपणाऽनिरूप्य-विशेषणकविशिष्टबुद्धित्वाद्वा। अतोऽभावादिविशिष्टबुद्धौ न व्यभिचारः' [तच्चि.प्र.ख.पृ. ६५१] इत्युक्तं तत्तु 'लापनानादे' विशेषणोपादानेऽपि न फलसिद्धिप्रयोजकत्वात्, समवायसिद्ध्यनन्तर तेनैव हेतुना तदतिरिक्तसम्बन्धसाधनं च स्यादिति प्रतिकूलतर्कपराहतत्वाच्चेत्यनेन तदीयैव दूषितम्।

समवायपक्षे गौणं दर्शयति- किञ्चेति। विशेषणमवयवत्वमपि नैकमिति। अयं भावः 'नीले घट' इति प्रतीतिनिरूपिता या समगता नैयायिकेन समवाये स्वीक्रियते सा च न 'पीतां घट' इति प्रतीतिनिरूपिता। एव तत्तत्प्रतीतिनिरूपिता विशेषणसमगता' परस्पर भिन्ना' तत्तद्विशेषणप्रतियोगिकसमवाये नैयायिकेन स्वीक्रियन्ते। एव तत्तत्प्रतीतिनिरूपिता' विशेष्यसमगता' तत्तद्विशेष्यानुयोगिकसमवाये परस्पर भिन्ना स्वीक्रियन्ते। ततश्च तत्कार्यकारणभावस्य विशिष्येव विश्रामः। अयं भावो नीलविशेषणविशिष्टप्रमाप्रत्यक्षस्य कारणतावच्छेदक समवायनिष्ठ नीलवृत्तिप्रतियोगितानिरूपकससर्गत्व, पीतविशेषणविशिष्टविषयकप्रमाप्रत्यक्षत्वस्य च पीतवृत्तिप्रतियोगितानिरूपकससर्गत्वमिति विशेषण-विशेष्यातिरिक्तसमवायकक्षीकरणेऽपि अनुगतकारणतावच्छेदकाभावेन न कारणतावच्छेदकलाघवमिति भक्षितेऽपि लशूने न शान्तो व्याधिरिति व वक्तृपक्षेव विशेषणविशेष्यस्वरूपेषु ससर्गताकल्पनमिति निहितार्थः।

● रमणीया ●

किन्तु अनुभव से या सामग्रीभेद से होती है जैमे 'घट-घटत्वे' और 'पटपटत्वे' इन निर्विकल्पकों में विषयभेद की मिट्टि उन निर्विकल्पकों की सामग्री के भेद में होती है ठीक वैसे ही यहाँ सामग्री के भेद में ही समूहालम्बन साक्षात्कार की अपेक्षा गुणादिविशेषणविशिष्टविषयक साक्षात्कार में वैलक्षण्य की मिट्टि होती है। अतएव विशेषणमवयवविषयत्वमाध्यक पक्ष को छोड़ कर विशेषणममर्गनिमित्तकत्वमाध्यक द्वितीय पक्ष का हम आश्रय लेंगे। प्रथम अनुमान में समवाय की मिट्टि न हो तो भी हमारा क्या विगड? हमारा दूसरा अनुमान तो समवाय की मिट्टि में तत्पर ही है।

● योग्यता ही विषयविशेष की नियामक - स्याद्वादी ●

स्याद्वादी :- अस्मन्नये० इति। अभावादिविशिष्टविषयक बुद्धियों की अपेक्षा गुणादिविशिष्टविषयक बुद्धियों में वैलक्षण्य की उपपत्ति के लिए ससर्गविधया समवाय को जनक मानने की अपेक्षा योग्यताविशेष को ही, जो कि प्रतिनियत विषयव्यवस्था का उपपादक है, जनक मानने में वैलक्षण्य की उपपत्ति हो सकती है। हम यही मानते हैं कि ज्ञान के विषय में रहा हुआ स्वभावविशेष, जिसे योग्यताविशेष भी कह सकते हैं, स्वाश्रयेतरविषयक बुद्धियों की अपेक्षा स्वाश्रयविषयक बुद्धि में वैलक्षण्य का समर्थक है। अतः समवाय के स्थान पर अभिप्रेत योग्यताविशेष की सिद्धि होने से अर्थान्तर दोष और मिद्धसाधन दोष वज्रलेप होते हैं। दूसरा अनुमान समवायात्मक विशेषणससर्गनिमित्तकत्वमाध्यक नहीं हो सकता है किन्तु योग्यताविशेषनिमित्तकत्वमाध्यक हो सकता है। अतः समवाय की कल्पना बध्यापुत्रकल्पनातुल्य है - यह मिद्ध होता है। इस बात को पत्थर की लकीर समझो।

● समवायपक्ष में अनेक ससर्गता की कल्पना ●

स्याद्वादी :- किञ्च० इति। इसके अतिरिक्त यह बात भी ध्यातव्य है कि - समवाय को एक मानने पर भी नैयायिक महाशय समवायनिष्ठ समगता, जो कि तत्तत्प्रतीतिनिरूपित होती है, अनेक मानते हैं। आशय यह है कि 'नील पट' इत्याकारक बुद्धि में निरूपित ससर्गता नीलरूपप्रतियोगिक समवाय में है, पीतरूपप्रतियोगिक समवाय में नहीं है तथा 'पीत पट' इस प्रतीति से निरूपित ससर्गता पीतरूपप्रतियोगिक समवाय में है, नीलरूपप्रतियोगिक समवाय में नहीं। इस तरह समवायनिष्ठ अनेक विशेषणससर्गता की कल्पना कर के नीलरूपविशेषणविशिष्ट प्रत्यक्ष का कारणतावच्छेदक नीलरूपप्रतियोगिकसमवायनिष्ठ ससर्गत्व और पीतरूपविशेषणविशिष्ट प्रत्यक्ष का कारणतावच्छेदक पीतरूपप्रतियोगिकसमवायनिष्ठ समगत्व इत्यादि कल्पना करनी आवश्यक है। इस तरह नीलविशिष्ट प्रत्यक्षात्मक कार्य का ससर्गविधया

गुणादिसाक्षात्कार इन्द्रियसंबन्धजन्यो जन्यप्रत्यक्षत्वादित्यपि न समवायसाधनायाऽल, चक्षुषोऽप्राप्यकारित्वेनाऽस्मदादिप्रत्यक्ष प्रत्यपि इन्द्रियसंबन्धस्याऽहेतुत्वात्।

★ जयलता ★

इन्द्रियप्रत्यासत्तित्वेन समवायसिद्धि निराकर्तुं प्रदर्शयति। गुणादिसाक्षात्कार इति। अयं पक्षनिर्देशः आदिशब्देन क्रिया-जात्योग्रहणेन गुणक्रियाजात्यन्यतमप्रकारकप्रत्यक्षत्व पक्षतावच्छेदकम्। साथ्य निर्देशति - इन्द्रियसंबन्धजन्य इति। इन्द्रियप्रत्यासत्तिजन्यत्व साथ्यम्। जन्यप्रत्यक्षत्वादिति। अयं हेतुनिर्देशः। यद्यपि 'हेतुकर्तृ-करणेत्यभूतलक्षणे तृतीया' [सि हे २/२/४४] इति सिद्धहेतुवचनात् हेत्वर्थे तृतीया प्राप्ता तथापि 'गम्ययः कर्माधारे' [सि हे २/२/७४] इति तद्वचनात् पञ्चमी न विरुद्धा, जन्यप्रत्यक्षत्वमाश्रित्येत्यर्थः। उदाहरणं च 'दृष्टिप्रत्यक्षमि'ति गम्यम्। यद्येन्द्रियसंबन्धे सत्येव दृष्टिप्रत्यक्ष जायते, न तु तदभावेऽपि अन्यथाऽन्यस्यापि तत्त्वप्रत्यक्षत्वप्रसङ्गात्। तत इन्द्रियप्रत्यासत्त्या जन्यप्रत्यक्षहेतुत्वलाभेन गुणादिसाक्षात्कारजनकतया गुणस्याऽद्रव्यत्वेन साक्षात्सयोगादिबाधेनेन्द्रियसंयुक्ते घटादौ समवायः सिध्यति। ईश्वरप्रत्यक्षस्येन्द्रियसन्निकर्पाऽजन्यत्वेन हेतो जन्यत्वविशेषणदानम्।

अस्याऽश्रद्धेत्यत्वमविष्करोति - इत्यपि न समवायसाधनाय = विशेषणविशेष्यातिरिक्तसमवायाभिधानसंबन्धसिद्धिकृते, अल = समर्थम्। हेतुमाह - चक्षुषोऽप्राप्यकारित्वेनेति अयमवान्तरहेतुनिर्देशः, अस्मदादिप्रत्यक्ष = जन्यप्रत्यक्ष प्रत्यपि, किं पुनस्त्वदभिमतेश्वरीयाऽजन्यप्रत्यक्ष प्रतीति अपिशब्दार्थः, इन्द्रियसंबन्धस्याऽहेतुत्वादिति। अयं मुख्यहेतुनिर्देशः। अयं भावः यदि स्पर्शनेन्द्रियादिवत् चक्षुरिन्द्रिय प्राप्यकारि स्यात् तदा एव वक्तुं युज्येत यदुत 'इन्द्रियसन्निकर्षः प्रत्यक्षहेतुरिति'। न च चक्षुः प्राप्यकारि। ततो जन्यचाक्षुषप्रत्यक्षे चक्षुःसन्निकर्षाभावेन व्यतिरेकव्यभिचारस्य दुर्निवारत्वान्न जन्यप्रत्यक्षत्वहेतुना इन्द्रियसन्निकर्षजन्यत्वसिद्धिः येन तद्वदकतया समवायसिद्धिः स्यात्। एतेन "इन्द्रियप्रत्यासत्तित्वेन समवायसिद्धिः। तथाहि - गुण-क्रिया-जातिसाक्षात्कार इन्द्रियसंबन्धसाध्यः जन्यप्रत्यक्षत्वात्, दण्डिज्ञानवदित्यतः साक्षात्संबन्धवाधकारणत्वेनेन्द्रियसंयुक्ते सम्बन्धः सिध्यन् पक्षधर्मतावलात्लाघवेनानुगतः समवाय एक एव सिध्यति, अनुगतकार्यस्याऽनुगतकारणजन्यत्वात्। न तु संयुक्तविशेषणतारूपस्वरूपसम्बन्धः तस्य च तत्तद्रूपादिरूपत्वेनाऽनुगतत्वात्। एव रूपत्वरसत्वसाक्षात्कारेऽपि कारणत्वेनेन्द्रिय सम्बन्धः समवाय एवानुगतः सिध्यति, लाघवात् न त्विन्द्रियसम्बन्धविशेषणता, तस्या रूपत्वादित्वरूपत्वेनाऽनुगतत्वात्" [त.चि प्र ख पृ ६५२-६५३] इति चित्तामणिकारोक्त निरस्तम् साध्याभाववद्वृत्तित्वेन जन्यप्रत्यक्षत्वस्य व्यभिचारित्वात्, पक्षबाहुल्यलाघवस्यानादरणीयत्वाच्च, अन्यथा द्रव्यमपि पक्षेऽन्तर्भाव्य समवायसिद्धिप्रसङ्गात्। न चानुभवसिद्धसंयोगाद्बाधः, प्रमाणसमाहारे प्रमेयसमाहाराऽविरोधात्। 'दंडी पुरुषः' इत्यादिप्रत्यक्षे संयोगविषयकत्वसाधकानुमानवत् लाघवज्ञानसहकृतस्य समवायविषयकत्वसाध्यकानुमानस्याऽपि जागरूकत्वात्।

● रमणीया ●

कारण नीलरूपनिरूपितमसर्गताविशिष्ट समवाय ओर पीतविशिष्टविषयक प्रत्यक्षस्वरूप कार्य का ससर्गविधया कारण पीतरूपनिरूपित ससर्गताविशिष्ट समवाय इत्यादि विशेषरूप से कार्य-कारणभाव मानना आवश्यक है, अन्यथा समवाय एक होने से प्रतिनियत विषयव्यवस्था का लोप हो जायेगा। इस तरह विशेषण-विशेष्य से अतिरिक्त एक समवाय की कल्पना करने पर भी अनेक कार्य-कारणभाव की कल्पना नेपायिकमत में आवश्यक ही है। अतः समवायपक्ष में भी वस्तुतः लाघव तो नहीं ही है। अतः गुणादिविशिष्टविषयक बुद्धि का ससर्गविधया जनक समवाय हे-इय मान्यता का स्वीकार करना नामुनासिब है।

नैयायिक :- गुणादि० इति। समवाय की सिद्धि भले ही गुणादिविशिष्टविषयक बुद्धि के ससर्गविधया जनकतया न हो मगर इन्द्रियप्रत्यासत्तिविधया समवायसिद्धि अनुमान प्रमाण से निराबाध है। वह अनुमान इस तरह है - गुणादिसाक्षात्कार इन्द्रियसंबन्ध से जन्य है, चूँकि वह जन्य प्रत्यक्ष है। जो जन्य प्रत्यक्ष होता है वह इन्द्रिय के सन्निकर्ष से उत्पन्न होता है जैसे स्पर्शप्रत्यक्ष। किसी भी द्रव्य के स्पर्श का स्पर्शनेन्द्रिय के साथ संबन्ध होता है तभी उस स्पर्श का स्पर्शान प्रत्यक्ष होता है। त्वगिन्द्रिय से असंबद्ध स्पर्श का प्रत्यक्ष होता नहीं है, अन्यथा तीन लोक की सब चीज के स्पर्श आदि का प्रत्यक्ष होने लगेगा। अतः प्रस्तुत में गुणादि का प्रत्यक्ष जन्य प्रत्यक्ष होने के सबब इन्द्रियसंबन्ध से जन्य है - यह सिद्ध होता है। गुण आदि में जो आदि पद है उससे क्रिया और जाति का ग्रहण अभिप्रेत है। गुण-कर्म-जाति में चक्षुआदि इन्द्रिय का संयोग संबन्ध तो नामुमकिन है, क्योंकि संयोग संबन्ध तो द्रव्य-द्रव्य के बीच होता है। गुणादि द्रव्य न होने से संयोग संबन्ध अप्रसक्त है। इस तरह तादात्म्य आदि संबन्ध का भी संभव नहीं है। गुणादि का इन्द्रिय के साथ साक्षात् संबन्ध बाधित होने से पारस्परिक संबन्ध यानी इन्द्रियसंयुक्तसमवायसंबन्ध पक्षधर्मता के बल से सिद्ध होता है। जैसे घट के नील रूप के साक्षात्कार के लिए स्वसंयुक्तसमवाय संबन्ध है। स्व = चक्षुरिन्द्रिय, तत्संयुक्त घट, उस में नीलरूप का समवाय। इस तरह स्वसंयुक्तसमवायरूप इन्द्रिय प्रत्यासत्ति से नील रूप का साक्षात्कार होता है। अतः इन्द्रियप्रत्यासत्तिरूप से समवाय की सिद्धि हो सकती है।

● इन्द्रियप्रत्यासत्तिविधया समवायसिद्धि नामुमकिन - स्याद्वादी ●

स्याद्वादी :- इत्यपि न सम० इति। वाह! सकल तीर्थ कर आई तुमडिर्वाँ, तो भी न गई तिताई! आप महाशय विशेषणससर्गविषयत्वसाध्यक अनुमान का आश्रय करे या विशेषणससर्गजन्यत्वसाध्यक अनुमान का आश्रय करे या इन्द्रियसंबन्ध-जन्यत्वसाध्यक अनुमान का अवलंबन

‘चक्षुषोऽप्राप्यकारित्वमेव न सहामहे’ इति चेत्? श्रुणु,

प्रसङ्गसङ्गतमथ प्रथमानातिशुद्धी । चक्षुरप्राप्यकारित्व ब्रूते न्यायविशारद ॥

तथाहि - चक्षुषः प्राप्यकारित्व तावद् व्यवहितार्थाऽप्रकाशकत्वान्याऽनुपपत्त्या परैः परिकल्प्यते । तदयुक्तम् चक्षुःमयोगस्याऽपि

★ जयलता ★

यत्तु मयुरानाथेन ‘अनुगतसयोगत्वावच्छेदेन सम्बन्धस्य क्लृप्तत्वात्, अन्यसम्बन्धकल्पने लाघववैपरीत्यात् । न च गुण-गुण्यादिद्वेष्येष्वेवमनुगतमस्ति धर्मान्तरम्, येन क्लृप्तत्वात्लाघववैपरीत्य स्यात्’ [तत्रिप्रश्न पृ६५०- माधुवृ] इत्युक्तं तन्न मनोगमम्, तत्राऽपि वस्तुत्व-सत्त्वाद्यवच्छेदेन सव्यत्वोपगमे क्षतिरिहात् । न च वस्तुत्वादेरितिप्रसक्तत्वेन मसर्गतानवच्छेदकत्वम्, मसर्गतायाः केवल-गुण-गुण्यादिवस्वरूपेष्वेव सत्त्वादिति वान्यम् विषयतारूपस्य ससर्गत्वस्याऽतिप्रसक्तधर्मावच्छिन्नप्रामिद्धं ‘घटश्च भूतलम्’त्यादिज्ञानीयमयोगिनष्ट-सासर्गिकविषयतायामितिप्रसक्तसयोगत्वधर्मावच्छिन्नत्वस्य परेणाऽपि कल्पनादिति दिक् ।

नैयायिकः चक्षुरप्राप्यकारित्व प्रति विप्रतिपद्यते - चक्षुष इति । न सहामहे नाभ्युपगच्छामः । चक्षुषे रश्मिद्वारेणाऽर्थेदेशं गत्वा प्रदीपवत् सम्बध्यते । तदुक्तं न्यायसूत्रे ‘रश्म्यर्थसन्निकर्षविशेषाद् ग्रहणम्’ [न्या म ३/१/३५] इति । अनुमानाकारश्चैव, “चक्षुः सन्निकृष्टार्थप्रकाशकम्, प्रकाशकत्वात्, प्रदीपवद्” इति परेपायाशयः । तत्र प्रतिविधत्ते - श्रुणु इति । प्रमद्वगद्वगतिमिति । प्रसङ्गसङ्गत्यागतमित्यर्थः । उपस्थितिविषयनिर्घोषज्ञानहृताव-च्छेदकधर्मवत् प्रसङ्गसङ्गतिरिति अभियुक्ताः । उपक्रमते - तथाहीति । व्यवहितार्थाऽप्रकाशकत्वान्याऽनुपपत्त्येति । चक्षुषः कुड्यादिव्यवहितवस्त्वप्रकाशकत्व-हेतुना । परे = नैयायिकादिभिः परिकल्प्यते । निराकुरुते - तदयुक्तमिति । चक्षुःप्राप्यकारित्वमाधकहेतुकल्पनमप्युक्तम् । चक्षुःमयोगस्याऽपीति पराभिमतस्येति गम्यते । परमाण्वाकाशादां सत्त्वादिति । आदिशब्देन आत्मादिग्रहणम् । व्यभिचारेणेति अन्यव्यभिचारेणेति । पराभिमतं चक्षुःसन्निकर्षं सत्यपि परमाण्वादिचाक्षुषविरहेण तस्य तद्धेतुतायोगात् ।

● रमणीया ●

कौं फिर भी समवाय की सिद्धि का मनोरथ कभी भी पूर्ण नहीं हो सकता है । आपसे प्रदर्शित तृतीय अनुमान में व्याप्य है जन्यप्रत्यक्षत्व और व्यापक है इन्द्रियमवधजन्यत्व । मगर यह व्याप्ति तो हमारे प्रत्यक्ष में ही व्यभिचारग्रस्त है । इसका कारण यह है कि चक्षुरिन्द्रिय अप्राप्यकारी है अर्थात् स्वविषय से अगवद्ध हो कर ही चक्षुरिन्द्रिय स्वविषयविषयक माधात्कार की जनक है । घट का चाक्षुष प्रत्यक्ष होने पर चक्षुरिन्द्रिय स्वाधिष्ठान से बाहर निकल कर घट में मयुक्त हो कर घटसाक्षात्कार को उत्पन्न करती नहीं है किन्तु स्वाश्रय में रह कर ही घटमाधात्कार को जन्म देती है । हमारे घटचाक्षुष प्रत्यक्ष में जन्यप्रत्यक्षत्व हेतु होने पर भी चक्षुरिन्द्रियमवधजन्यत्व नहीं है, क्योंकि हमारे चाक्षुष प्रत्यक्ष में इन्द्रियमवध हेतु ही नहीं है । व्यभिचारदोषग्रस्त होने के मवव जन्यप्रत्यक्षत्व हेतु से इन्द्रियमवध जन्यत्वरूप माध्य की और पारपरिक इन्द्रियप्रत्यासत्तिविधया समवाय की सिद्धि नहीं हो सकती है । आखिर दूध का दूध आर पानी का पानी हो ही गया ।

नैयायिक :- चक्षुषोऽप्रां इति । अजी जनाव ! आपने यह क्या कह दिया कि - ‘चक्षुरिन्द्रिय अप्राप्यकारी है’ ? चक्षुरिन्द्रिय अप्राप्यकारी है-यह बात ही हमें नामजूर है । जो इन्द्रिय होती है वह प्राप्यकारी ही होती है अर्थात् अपने विषय से मवव होकर ही स्वविषय का प्रत्यक्ष करती है । अतः चक्षुरिन्द्रिय भी प्राप्यकारी है । अतः इन्द्रियप्रत्यासत्तिविधया समवायसिद्धि के निरसन का आधारस्तम्भ चक्षुरिन्द्रिय की अप्राप्यकारिता ही निष्प्रमाणिक होने से समवायनिराम का प्रपास स्तुत्य नहीं है ।

● चक्षु अप्राप्यकारी है - स्याद्वादी ●

स्याद्वादी :- श्रुणु० इति । जनाव, नाव कागज की बहती नहीं । चक्षुरिन्द्रिय अप्राप्यकारी है-इस विषय की सिद्धि करना अब समवायनिराम के प्रसंग में मुसगत है । अतः न्यायविशारद महोपाध्यायजी महाराजा चक्षुःप्राप्यकारित्व को सिद्ध करते हैं । चक्षुःअप्राप्यकारित्व का स्थापन करने के लिए चक्षुःप्राप्यकारित्व का निरसन करना जरूरी है । तदर्थ उमे जानना भी आवश्यक हो जाता है । अतः सर्वप्रथम नैयायिकमत का प्रकरणकार निरूपण करते हैं । नैयायिक महाशय का कहना है कि—“यदि नयनेन्द्रिय को प्राप्यकारी न मानी जाय तब तो नयन से असवद्ध वस्तु का, जो भित्ति आदि से व्यवहित है, भी चाक्षुष प्रत्यक्ष होने लगेगा । मगर ऐसा होता नहीं है । इससे यह सिद्ध होता है कि चक्षुः सवद्ध अर्थ की ग्राहक है । अर्थात् चक्षुःगोलक से नयनरश्मिों बाहर निकलकर बाह्य वस्तु से मयुक्त होती है तभी बाह्य वस्तु का प्रत्यक्ष होता है । दिवारादि से व्यवहित वस्तु नयनरश्मि द्वारा चक्षुःमयुक्त न होने से चाक्षुष प्रत्यक्ष का विषय नहीं है” —मगर नैयायिक का यह कथन असगत है । इसका कारण यह है कि चक्षुःसन्निकर्ष अन्यव्यभिचारग्रस्त होने से चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण नहीं हो सकता । अन्यव्यभिचार इस तरह है कि-परमाणु आकाश आदि नैयायिकमतानुसार चक्षुःसयुक्त होते हैं फिर भी उनका चाक्षुष प्रत्यक्ष होता नहीं है । यदि चक्षुःसयोग चाक्षुष प्रत्यक्ष का हेतु हो तब तो चक्षुःसयोग

परमाण्वाकाशादौ सत्त्वाद्रयभिचारेण चाक्षुष प्रति हेतुत्वाऽयोगात्। 'महत्त्वसमानाधिकरणोद्भूतरूपस्याऽपि तत्र सहकारित्वाच्चाय दोष' इति चेत्? न, उद्भूतरूपस्याऽप्यवच्छेदकत्वसम्भवेन विनिगमनाविरहात्।

अथ पाकेन रूपनाशक्षणेऽपि घटादिचाक्षुषोत्पत्तिरेव सामानाधिकरण्येनोद्भूतरूपविशिष्टमहत्त्वस्यैव हेतुत्वे विनिगमिकेति

★ जयलता ★

नैयायिकः प्रतिवदति - महत्त्वेति। नाय दोष इति। नान्वयव्यभिचारदोषः। परमाणौ सत्यप्युद्भूतरूपे महत्त्वविरहेणाऽऽकाशादौ च सत्यपि महत्त्वे उद्भूतरूपविरहेण महत्त्वाधिकरणवृत्तिविशिष्टोद्भूतरूपस्य चाक्षुषप्रत्यक्षसहकारिकारणस्याऽभावात् नान्वयव्यभिचार इति परस्याऽऽशयः। तन्निराकुरुते - नेति। उद्भूतरूपस्याऽप्यवच्छेदकत्वसम्भवेनेति। अयं भावः यथा परेण महत्त्वसमानाधिकरणोद्भूतरूपस्य चाक्षुषप्रत्यक्षसहकारिकारणत्वमुच्यते तथाऽन्येनोद्भूतरूपसमानाधिकरणमहत्त्वस्य तत्सहकारित्वकथनं सुवचम्। तथा च यथा परनये सामानाधिकरण्यसंबधेन महत्त्वविशिष्टोद्भूतरूपं तत्सहकारिकारणं तथैवाऽन्यनये सामानाधिकरण्यसंबधेनोद्भूतरूपविशिष्टमहत्त्व तत्सहकारिकारणमिति वर्णनं सुकरम्। ततो यथा परनये चाक्षुषकारणतावच्छेदकत्व महत्त्वे तथैवाऽन्यनये उद्भूतरूपेऽपि सम्भवति बाधकाभावात्। अतः एकतरपक्षपातियुक्तिविरहात् न सामानाधिकरण्येन महत्त्वविशिष्टोद्भूतरूपस्य तत्सहकारिकारणत्व सिध्यति येन प्रदर्शितान्वयव्यभिचारालंकारालंकारनिवारणं स्यादिति।

कश्चित् उद्भूतरूपस्य द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदकत्वं साधयति अथेति। पाकेन = विलक्षणतेजःसयोगेन। रूपनाशक्षणेऽपीति। अपिना रूपनाशपूर्वक्षणपरिग्रहः। घटादिचाक्षुषोत्पत्तिरेवेति। एवकारोऽयोग्यवच्छेदार्थः। हेतुत्वे = द्रव्यचाक्षुषकारणत्वे विनिगमिकेति नियामिका सामानाधिकरण्येन महत्त्वविशिष्टोद्भूतरूपत्वेन हेतुत्वाद्भीकारे बाधिका चेत्यर्थः। अयमाशयः पाकेन घटीयश्यामरूपनाशक्षणानन्तरं रक्तरूपोत्पत्तिर्जायते।

● रमणीया ●

से विशिष्ट परमाणु आदि का भी प्रत्यक्ष होना ही चाहिए। कारण की उपस्थिति में कार्योत्पाद न्यायप्राप्त है। चक्षुसयुक्त परमाणु आदि का चाक्षुष प्रत्यक्ष न होने से चक्षुसन्निकर्ष को द्रव्यविषयक चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण मानना असंगत है। जब कि चक्षुसयोग द्रव्यचाक्षुष का कारण ही नहीं है तब चक्षु को प्राप्यकारी कैसे मानी जाय? अतः चक्षुप्राप्यकारिता की नैयायिकमान्यता तथ्यहीन है।

नैयायिक :- महत्त्व० इति। अजी हजरत! परमाणु, आकाश आदि में चक्षुसयोग तो अवश्य ही रहता है। मगर सिर्फ एक कारण से कार्य की उत्पत्ति होती नहीं है, कारणसमुदाय से ही कार्योत्पत्ति होती है। चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण जैसे 'चक्षुसन्निकर्ष' है ठीक वैसे ही महत्त्वसमानाधिकरण उद्भूतरूप भी उसका सहकारी कारण है। अर्थात् सामानाधिकरण्यसंबध से महत्त्वविशिष्ट उद्भूतरूप द्रव्यचाक्षुष में सहकारी कारण है। परमाणु में उद्भूत रूप होने पर भी वह सामानाधिकरण्यसंबध से महत्त्वविशिष्ट नहीं है, चूँकि परमाणु महत्त्वपरिमाणवाला नहीं होता है। अतः सहकारी कारण के अभाव से परमाणु का चाक्षुष प्रत्यक्ष न हो तो भी चक्षुसन्निकर्ष में द्रव्यचाक्षुषहेतुता अक्षत है। इसी तरह आकाश परम महत् परिमाण वाला होने से महत्त्वविशिष्ट होते हुए भी उद्भूतरूप रहित होने से चाक्षुषप्रत्यक्ष का अगोचर है। यदि घटादि पदार्थ की भाँति परमाणु आदि में और आकाश आदि में सामानाधिकरण्यसंबध से महत्त्वविशिष्ट उद्भूतरूप होता तब तो उनसे चक्षुसन्निकर्ष होने पर उनका जरूर चाक्षुष प्रत्यक्ष होता। मगर सहकारी विरह से उनका चाक्षुष होता नहीं है। अतः परमाणु, गगन आदि के चाक्षुष प्रत्यक्ष के प्रति चक्षुसन्निकर्ष को अन्यथासिद्ध मानना नामुनासिव है। सामानाधिकरण्य का अर्थ है एकाधिकरणवृत्तित्व - यह ख्याल में रहे।

● महत्त्वसमानाधिकरण उत्कटरूप में हेतुता असम्भव ●

। स्याद्वादी :- न, उद्भूत० इति। अजी, जनाब! मन के लड़हुओं से भूख नहीं मिटती। महत्त्वसमानाधिकरणोद्भूतरूप को अर्थात् सामानाधिकरण्य संबध से महत्त्वविशिष्ट उद्भूत रूप को आप द्रव्यचाक्षुषस्वरूप कार्य के प्रति सहकारी कारण मानते हैं। मगर आप के खिलाफ यदि कोई ऐसा कहे कि - 'उद्भूतरूपसमानाधिकरणमहत्त्व अर्थात् सामानाधिकरण्य संबध से उत्कटरूपविशिष्ट महत्त्व सहकारी कारण है' तब आप अपने पक्ष में साधक युक्ति और विपक्ष में बाधक युक्ति दिखाने में असमर्थ हैं। आपके मतानुसार सामानाधिकरण्य संबध से महत्त्वविशिष्ट उद्भूत रूप को द्रव्यचाक्षुष का सहकारी कारण मानने पर कारणतावच्छेदक महत्त्व यानी महत् परिणाम होता है। इसके खिलाफ अन्य व्यक्ति सामानाधिकरण्य संबध से उत्कटरूपविशिष्ट महत्त्व को द्रव्यचाक्षुष का सहकारी कारण मान कर उत्कटरूप को द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदक कहे तब आप उसके मत में दोषदर्शन करा सकते नहीं हैं। अतः आपके वक्तव्य को मान्यता नहीं जा सकती।

शका :- अथ पाके० इति। द्रव्यविषयक चाक्षुष प्रत्यक्ष के प्रति सामानाधिकरण्य संबध से उद्भूतरूपविशिष्ट महत्त्व को ही सहकारी कारण मानना मुनासिव है, क्योंकि जब पाक से घट के श्याम रूप का नाश होता है, उसी क्षण में भी चक्षुसन्निकर्ष से घट का चाक्षुष होता ही है। उस क्षण में नूतन रक्त रूप उत्पन्न हुआ नहीं है, फिर भी घट का चाक्षुष होता है। इसीसे सिद्ध होता है कि उत्कट रूप द्रव्यविषयक चाक्षुष का कारण नहीं है किन्तु दडत्व की भाँति अन्यथासिद्ध है। अतः उद्भूत रूप को

चेत्? न, तत्र रूपनाशक्षण एव चाक्षुष न तु तदुत्तरोपजायमानरूपोत्तरमित्यस्य कोशपानप्रत्यायनीयत्वात्। अथ महत्त्वोद्भूतरूपयोः पृथगेवास्तु कारणता, महत्त्वजन्यतावच्छेदक च जन्यद्रव्यसाक्षात्कारत्वमेव। अत एव आत्मसाक्षात्कार एवात्मनि महत्त्वे मान, उद्भूतरूपजन्यतावच्छेदक च द्रव्यचाक्षुषत्वमेवेति चेत्? तथापि चक्षुर्गोलकपरिकलिताञ्जनाद्यनुपलब्धिः

★ जयलता ★

तत्पूर्वं क्षणमेक घटो नीरूपोऽवतिष्ठते। तदा घटस्य चक्षुःसन्निकृष्टत्वे सति घटरूपचाक्षुषविरहेऽपि घटचाक्षुषमुपजायते। यदि चोत्कटरूपस्य द्रव्यचाक्षुषहेतुत्व महत्त्वस्य च तद्वेतुतावच्छेदकत्व कक्षीक्रियेत तदा श्यामरूपनाशक्षणे घटविषयकचाक्षुषोत्पत्तिर्न स्यात्, कारणविरहात्। अतो महत्त्वस्य तद्वेतुत्वमुद्भूतरूपस्य च तद्वेतुतावच्छेदकत्वमङ्गीकर्तव्यमिति।

तन्निराकुरुते- नेति। तत्र = पाकेन श्यामनाशरक्तोत्पादस्यले। रूपनाशक्षणे = घटीयश्यामरूपनाशसमये, एव चाक्षुष = घटविषयकचाक्षुषप्रत्यक्ष। एवकारफलमन्ययोगव्यवच्छेद दर्शयति - न त्विति। तदुत्तरोपजायमानरूपोत्तरमिति घटीयश्यामरूपनाशक्षणोत्तरजायमानरक्तरूपान्तरक्षणे इति अस्य = दर्शितविचारस्य बुद्ध्या सन्निकृष्टस्य। कोशपानप्रत्यायनीयत्वात् = शपयमात्रनिर्णयत्वात्, प्रमाणाऽप्रत्येतव्यत्वादित्यर्थः। अर्थात् परेण श्यामनाशक्षणे घटचाक्षुषप्रत्ययोत्पाद उपगम्यते तदेव सम्यक् रक्तोत्पादानन्तर तु नेत्यत्र प्रमाणाभावेन रक्तोत्पादानन्तर घटचाक्षुषोदयाङ्गीकृत्योद्भूतरूपस्य हेतुत्वाङ्गीकरण निराबाधमित्याशयः।

नन्वेवमपि घटीयश्यामरूपनाशक्षणे घटचाक्षुषोदयोपगमे बाधकप्रदर्शनेन दुरुद्धरो विकटप्रकटकोपाटोपप्रकम्पमानो विनिगमनाविरह इति परेणाऽऽशङ्किते नेयाधिको वदति अथेति। पृथगेवेति। स्वातन्त्र्येणैव न त्वेकविशिष्टापररूपेणेत्यर्थः। स्वातन्त्र्येणाऽन्वयव्यतिरेकित्वाद् द्वयोरपि हेतुत्व, अन्यथा द्वादरेपि चक्रावच्छेदकत्व स्यात्, घट प्रति द्वादविशिष्टाचक्रस्य हेतुताभिधानस्याऽनिराकार्यत्वात्। एतेन विनिगमनाविरहः प्रत्युक्त महत्त्वस्योद्भूतरूपमुद्भूतरूपस्य च महत्त्वमवच्छेदकमित्यत्र विनिगमकाभावादुभयोरपि हेतुत्वात्। महत्त्वजन्यतावच्छेदक च जन्यद्रव्यसाक्षात्कारत्वमेवेति। जन्वेति साक्षात्कारविशेषण न तु द्रव्यस्य आत्मादिनित्यद्रव्यविषयकप्रत्यक्ष प्रत्यतिरिक्तकारणत्वकल्पनप्रसङ्गेन गोरवापत्तेः। पराभिमतं परमाण्वादिविषयके ईष्यप्रत्यक्षे जन्यत्वाभावेन कार्यताकोट्यनक्रान्तत्वान्न व्यतिरेकव्यभिचारः। विषयविधया द्रव्याऽनिर्वेशे गुणादिविषयके जन्यसाक्षात्कारे व्यतिरेकव्यभिचारः स्यात्, विषयतासंबन्धेन तदधिकरणे गुणादां समवायेन महत्त्वविरहात्, गुणादीना निर्गुणत्वात्। परमाण्वादिविषयकानुमितिस्मृत्यादौ व्यतिरेकव्यभिचारवारणार्थमनुभवत् ज्ञानत्व वा विहाय साक्षात्कारत्वोपादानम्। अत एवेति द्रव्यविषयकजन्यसाक्षात्कारत्वस्यैव महत्त्वकार्यतावच्छेदकत्वादेव। आत्मसाक्षात्कार एवेति। 'अहं सुखी'त्यादिरात्मविषयकः साक्षात्कारः। एवकारोऽन्ययोग्य च्छेदार्थः। आत्मनि महत्त्वे मानमिति। एतेनाऽऽत्मनोऽणुपरि- माणादिकल्पना प्रतिविहिता। द्रव्यचाक्षुषत्वमेवेति। वायुस्याङ्गेन व्यतिरेकव्यभिचारवारणाय साक्षात्कारत्वमनुपादाय चाक्षुषत्वमिति कथनम्। इदं नव्यनैयायिकमतेन शेषम्। मणिकारदमिते तु वायोऽप्रत्यक्षत्वात् तदुभयमपि बहिरिन्द्रियजन्यद्रव्यप्रत्यक्षत्वे प्रयोजकमिति ध्येयम्।

स्याद्वादी समाधत्ते - तथापीति। तयोःपृथक्कारणत्वाऽभ्युपगमेऽपीति। चक्षुर्गोलकपरिकलिताञ्जनाद्यनुपलब्धिरिति। चक्षुर्गोलकातिरिक्तनयनगतथेति-

● रमणीया ●

द्रव्यचाक्षुष का कारणतावच्छेदक मानना ही न्याय्य है।

समाधान :- न, तत्र रूप० इति। नहीं, जनाव! यह बात ठीक नहीं है, क्योंकि घटचाक्षुष श्यामरूपनाशक्षण में ही होता है, न कि श्यामरूपनाश की अनन्तर क्षण में उत्पन्न रक्तरूप की अनन्तर क्षण में-यह आपकी बात प्रमाणप्रतीति न होने से अग्राह्य है। नूतन रक्त रूप की उत्पत्ति के पूर्व क्षण में, जो कि श्यामरूपनाशधिकरण क्षणस्वरूप है, ही घट का चाक्षुष होता है - यह बात प्रमाणसिद्ध हो तब द्रव्यचाक्षुष के प्रति उत्कट रूप की अहेतुता (कारणतावच्छेदकता) सिद्ध होती। मगर श्यामरूपनाश क्षण में ही घटचाक्षुष मानना-इसमें कोई प्रमाण न होने से उत्कट रूप की हेतुता का अपलप करना ठीक नहीं है। अतः पुनः विनिगमनाविरह उपस्थित होता है।

नेयायिक :- अथ महत्त्व० इति। उद्भूत रूप को महत्त्वनिष्ठ कारणता का अवच्छेदक माना जाय - इस विषय में कोई भी स्वपक्षसाधक या विपक्षसाधक तर्क न होने से महत्त्व और उद्भूत रूप, इन दोनों को कारण माना जाय यही ठीक है। दोनों में स्वतन्त्रता कारणता के स्वीकार से विनिगमनाविरह दोष अनुपस्थित है। महत्त्व का कार्यतावच्छेदक द्रव्यविषयक जन्यसाक्षात्कारत्व है अर्थात् द्रव्यविषयक जो प्रत्यक्ष उत्पन्न होता है उसका कारण विषयनिष्ठ महत्त्व यानी महत्त्व परिमाण है। महत्त्वनिष्ठकारणता निरूपित कार्यता का अवच्छेदक जन्यत्वे सति द्रव्यविषयकप्रत्यक्षत्व होने के सबब आत्मा में महत्त्व (महत्त्व परिमाण) की सिद्धि में 'अहं सुखी, अहं दुःखी' इत्यादि आत्मविषयक मानवप्रत्यक्ष सहायक है। आत्मा के मानवप्रत्यक्ष में द्रव्यविषयक प्रत्यक्षत्व होने से महत्त्व (महत्त्व परिमाण) की सिद्धि होती है। तथा उद्भूतरूप का जन्यतावच्छेदक द्रव्यचाक्षुषत्व है और द्रव्यविषयक चाक्षुष का कारण विषयगत उद्भूतरूप है। जिसमें उत्कट रूप होता नहीं है उस द्रव्य का चाक्षुष होता नहीं है, जैसे गगन का चाक्षुष। प्रस्तुत कार्य-कारणभाव का स्वीकार करने पर किसी दोष का अनिष्ट प्रसंग आता नहीं है।

स्याद्वादी :- तथापि चक्षुः० इति। ठीक है, आपकी इस बात को मान्यता दी जाय। फिर भी चक्षुर्गोलकस्थित अञ्जन आदि

किमधीना? 'योग्यताऽभावाधीने'नि चेत्? तर्हि पाटञ्चरविलुण्टिते वेश्मनि यामिकवृत्तान्तानुसरण, भित्त्याद्यन्तरितानुपलब्धेरपि योग्यत्वाभावेनैवोपपत्तौ चक्षुःप्राप्यकारित्वपथिकस्य दूरप्रोषितत्वात्।

स्यादेतत् भित्त्यादिव्यविहृतार्थस्य न स्वरूपाऽयोग्यत्व, कालान्तरे तस्यैवोपलम्भदर्शनात् किन्तु भित्त्यादेः चक्षुःप्राप्तिविधातकतया

★ जयलता ★

माकलितभागतः परेण नायनरश्मिविनिर्गमस्यानुपगमाद् गोलकेत्युक्तम्। आदिशब्देन पितादिद्रव्यग्रहणम्। किमधीनेति किप्रयुक्तेति। नयनगोलकगताञ्जना-
दौ समवायेन महत्त्वोद्भूतरूपयोः सत्त्वात् विषयतासम्बन्धेन तत्र चाक्षुषोत्पादस्य न्यायप्राप्तस्य प्रतिबन्धकादि परेण वक्तव्यमित्याशयः स्याद्वादिनः।

नैयायिक आह योग्यताऽभावाधीनेति तदनुपलब्धिः तद्योग्यत्वाभावेनप्रयुक्तेति। योग्यता चाऽत्रातिसामीप्यविरहः तदभावान्न तत्साक्षात्कारः।
तदुक्तं सारव्यकारिकायामीश्वरकृष्णेन - 'अतिदूरात् सामीप्यात् इन्द्रियघातान्नोऽनवस्थानात्। सौक्ष्म्याद् व्यवधानाद् अभिभवात्समानाभिहाराच्च ॥'
(सा का ७) इति।

स्याद्वादी प्रतिविधत्ते-तर्हीति। पाटञ्चरिति। यथा पाटञ्चरैः=तत्करैः विलुण्टिते वेश्मनि = गृहे यामिकस्य = आरक्षकस्य जागरण निरर्थक
धनादिरक्षणरूपप्रयोजनविरहात् तथा प्रकृतेऽपि नेत्रगोलकगताञ्जनाद्यनुपलब्धेरतिसामीप्यरूपेण योग्यत्वाभावेनोपपादने नैयायिकेन कृते सति तस्यैव
कुड्याद्यन्तरितार्थजाताऽग्रहोपपादनकृते लोचनप्राप्यकारितासाधनप्रयास आयासमात्रमिति तात्पर्यम्। तदेवाह भित्त्यादीति। योग्यत्वाभावेनैवेति
अव्यवधानरूपस्य योग्यत्वस्याऽभावेनैव, एवकारेण नयनप्राप्यकारित्व व्यवच्छिद्यते। सर्वतो बलीयस्या अन्यथानुपपत्तेरन्यथैवोपपादनात् न
तत्सिद्धिरित्याशयः।

पुनरपि नैयायिकः शङ्कते - स्यादेतदिति। न स्वरूपाऽयोग्यत्वमिति न चाक्षुषप्रत्यक्षनिष्ठकार्यतानिरूपितकारणतावच्छेदकधर्मवत्त्वराहित्यमित्यर्थः।
अत्रैव हेतुमाह कालान्तरे = कुड्याद्यन्तरितदशाया तस्यैव = पूर्वं भित्त्यादिव्यविहृतवस्तुजातस्यैव उपलम्भदर्शनात् = चाक्षुषप्रत्ययोदयोपलम्भात्।
ननु तर्हि किमिति व्यवधानकाले न तत्प्रत्यक्षमित्याशङ्क्यामाह किञ्चित्ति निषेधपूर्वं विशेषयितनार्थः। भित्त्यादे चक्षु प्राप्तिविधातकया =

● रमणीया ●

द्रव्य की चाक्षुष प्रतीति क्यों होती नहीं है? इस समस्या का समाधान आपको देना होगा, क्योंकि चक्षुगोलकनिष्ठ अञ्जन आदि
में महत्त्व और उद्भूत रूप विद्यमान होने से उसका चाक्षुष होना न्यायप्राप्त है।

नैयायिक :- योग्य० इति। चक्षुगोलकस्थ अञ्जन आदि में महत्त्व, उद्भूत रूप और चक्षुसन्निकर्ष के होते हुए भी वह चाक्षुष
प्रतीति का विषय इसलिए होता नहीं है कि उसमें योग्यता नहीं है। जैसे अत्यन्त दूरस्थ वस्तु चाक्षुष प्रत्यय के अयोग्य होती है
वैसे ही अत्यन्त निकटस्थ वस्तु भी चाक्षुष के अयोग्य होती है। अञ्जनादि अतिसमीप होने से चक्षुजन्य प्रतीति का अगोचर है।

स्याद्वादी :- तर्हि पाट० इति। बाह! जनाव! चोरी कर के चोर चला जाय बाद में आप घर की हिफाजत करते हैं।
इसका कारण यह है कि चक्षुगोलकस्थ अञ्जनादि के अचाक्षुष की उपपत्ति भी योग्यत्व के अभाव से की जाती है ठीक वैसे ही
भित्ति आदि से व्यवहित विषय के अचाक्षुष की उपपत्ति भी योग्यत्व के अभाव से हो सकती है। चाक्षुष प्रतीति की योग्यता में
जैसे अतिनेकदृश्य के अभाव का निवेश होता है वैसे व्यवधान के अभाव का भी समावेश होता है। भित्ति आदि से व्यवहित पदार्थ
में चाक्षुषयोग्यता न होने की वजह उसके अचाक्षुष की संगति हो जाय तब नयनप्राप्यकारित्व की सिद्धि कैसे होगी? यदि व्यवहितविषय
के अचाक्षुष की अन्यथा उपपत्ति न हो सके तब तो चक्षु में स्वसबद्ध अर्थग्राहकता की सिद्धि हो सकती। मगर अतिनिकट पदार्थ
की भौति व्यवहित पदार्थ की अयोग्यता से उसके अचाक्षुष की उपपत्ति हो सकती है। अतः उसकी उपपत्ति के लिए नयनप्राप्यकारित्व
पथिक की आवश्यकता नहीं है। योग्यत्वाभाव ही चक्षु प्राप्यकारीत्व पथिक को परदेश में भगा देगा।

नैयायिक :- स्यादेतत् इति। दिवार आदि से व्यवहित विषय के अचाक्षुष की उपपत्ति के लिए व्यवहित पदार्थ में अयोग्यत्व
को हेतु बताना ठीक नहीं है, चूँकि जो स्वरूपतः अयोग्य होता है वह कदापि कार्य का जनक नहीं हो सकता है। अग्नि में
शैत्यजनकत्व की योग्यता नहीं है तो वह कदापि शैत्य का जनक नहीं हो सकता है। वैसे व्यवहित पदार्थ को चाक्षुष के स्वरूपायोग्य
मानने पर दिवारादि व्यवधान के विरहकाल में भी उसका प्रत्यक्ष न हो सकेगा। मगर ऐसा होता नहीं है। अव्यवधान काल में
उसी पदार्थ का प्रत्यक्ष होता है, जो पूर्व में व्यवहित था। चाक्षुषप्रत्यक्ष के स्वरूपायोग्य मानने पर गधादि की भौति व्यवहित पदार्थ
का किसी काल में चाक्षुष न होने की अनिष्ट आपत्ति से यह मानना आवश्यक है कि-नेत्रगोलक से वस्तुअभिमुख निर्गत रश्मि
का विधातक होने से दिवार आदि चाक्षुष की प्रतिबन्धक होती है। यदि दिवार को व्यवहितपदार्थविषयक चाक्षुष का प्रतिबन्धक मानी
जाय तब व्यवधानकालीन अचाक्षुष और अव्यवधानकालीन चाक्षुष की उपपत्ति हो सकती है। प्रतिबन्धक की विद्यमानता में कार्य का
न होना और प्रतिबन्धक की अविद्यमानता में कार्य का होना न्यायप्राप्त है। कुड्यादि को चक्षुरश्मिसंयोगविधातकविधया चाक्षुषप्रतिबन्धक
मानने पर चक्षुप्राप्यकारित्व की सिद्धि अनायास हो जाती है। चक्षुअप्राप्यकारित्व पक्ष में व्यवहित पदार्थ के अचाक्षुष की उपपत्ति
कथमपि मुमकिन नहीं है, क्योंकि उस पक्ष में दिवार आदि को चक्षुरश्मिसंयोग का विधातक मानना असंभव है। यदि चक्षुरश्मिसंयोग
प्रसक्त हो तब उसका विधात करनेवाले की कल्पना संगत होती, मगर चक्षुअप्राप्यकारित्व पक्ष में चक्षुरश्मिसंयोग चाक्षुष पदार्थ के साथ

विरोधित्वादेव न तदन्तरितार्थग्रहणमिति। मेवम्, भित्त्यादिव्यवहितस्याऽपि योगिना चक्षुषा ग्रहात् सूक्ष्मव्यवहितार्थज्ञाने ज्ञानावरणकर्मविषाकोदयविशेष एव हि प्रतिबन्धक वाच्यः, तदभाव एव च योग्यता आत्मानिष्टा सूक्ष्मव्यवहितार्थज्ञानजननीति

★ जयलता ★

नेत्रगोलकबहिर्निर्गतदिग्भिरुपगतिप्रतिबन्धकतया प्रितभित्तावेति। एरसंगेऽन्ययोग्यव्यवच्छेदार्थः, स च रूपतो र्गन्तः प्ररूपणकृता। न तदन्तरिताग्रहात् = न भित्त्यादिव्यवहितविषयज्ञानम्। परस्याऽयमाशयः यथा चन्द्रकान्तमणिममरगान्त्याया रते न दाहकत्वस्याऽप्योपत्य, तदममरगाने तस्यैव दाहकत्वसम्भवात् परन्तु चन्द्रकान्तमणेः दाहप्रतिबन्धकत्वात् तत्सन्ने दाहदशनं, प्रतिबन्धकभावस्याऽपि मामग्रापटकत्वात् तथैव प्रकृते द्रव्यचापु प्रति कुड्यादेः प्रतिबन्धकत्वेन न तथा तदन्तरितार्थचापुप्रत्ययमभरः, प्रतिबन्धकभावरस्याऽपि तत्कारणत्वात्। तदुक्तमुदयनेन न्यायकुसुमाङ्गी 'प्रतिबन्धो विसामग्री' (न्या कु) इति। एतेन भित्त्याद्यन्तरितानुपलब्धेरपि योग्यप्राप्त्यकारित्वगारकन भित्त्यादेः प्रतिबन्धकत्वेनैव तदचापुप्रापनी योग्यत्वाभावाधीनात्म- लाभस्य चक्षुप्राप्त्यकारित्वपरिहर्त्यैव नृप्रापितत्वादिति फलिकार्यः।

प्रकृतेऽयोग्यत्व न ग्राहस्यापि तु ग्राहकस्येत्याशयेन म्याद्वयी तन्निगसंगेति - भवति। योगिना चक्षुषा ग्रहादिति। अय भावः चन्द्रकान्तमणिसमवधाने सति रते न स्थितु प्रति दाहकत्व स्थित्यति चाऽदाहकत्व किन्तु मरं प्रत्यदाहकत्व तथैव यदि प्रकृते भित्त्यादे तदन्तरितायचापुप्रतिबन्धकत्व स्यात् तदाऽरिशेषात् मरैवा तदचापु प्रगज्येन। किन्तु नैरममि। पराभिनतप्रतिबन्धकत्वदशापरामपि व्यवहितार्थविषयकयोगिचापुप्रापय सत्त्वात्, अन्यथा योगित्वद्वानिप्रगद्वान्। अतो यद्वितार्थचापु प्रति भित्त्यादेन प्रतिबन्धकत्व वस्तुमहति। अतः प्रतिबन्धकत्वकल्पनेन नेत्रप्राप्त्यकारित्वसाधनप्रयासः नानाकरणपाटयशालिगम्यकमनीयमीमन्तिन्दाऽप्रोद्धतपटस्पर्शभागभेगे पुत्रत्वप्राप्तिमनोग्रव- दाऽऽभाति।

ननु व्यवहितार्थस्य चापु योगिना भवति न त्वम्यासमिन्त्र हि कारणमित्यत आह - सूक्ष्मावरितार्थज्ञाने इति। इदं चोपलक्षणमतिदूरसमीपाभिभूतार्थानाम्। ज्ञानावरणकर्मविषाकोदयविशेष एव हि प्रतिबन्धक इति। ज्ञानोत्पाद प्रति ज्ञानावरणविलयस्य प्रयोजकत्वात् कर्मेत्यनुक्त्वा ज्ञानावरणेति विशेषणोपादानम्। तत्त्वत्वेऽपि ज्ञानोदयदशनान् 'उदये'त्युक्तम्। तदीयप्रदेगोदयस्यास्मिन्निष्कृत्वात् 'विषाकोदये'त्युक्तम्। ज्ञानावरणविषाकोदयवतोऽपि योगिविशेषस्य सूमाद्यज्ञानसम्भवात् 'तादृशोदयविशेष' इत्युपादानम्। एरकारण कुड्यादिबाह्यस्तुग्नोमस्य व्यवच्छेद कृतः, 'बहिर्द्वादन्तरद्व बलरदि'ति न्यायात् दशिताऽन्तर्द्वेणैव तदुपक्षान् कुड्यादीना दशितोदयविशेषोऽधानेनैव चरितार्थत्वात्। उपचारादस्तु कुड्यादीना प्रतिबन्धकत्व न तु वास्तवम्, इन्द्रियाणा प्रमाणत्वयपदेशात्। कुड्यादीनामीपचागिक प्रतिबन्धकत्व ज्ञानावरणकर्मशक्तिविशेषोदयोपेक्षकत्वरूप, एतेन भित्त्यादेः नपनरग्निप्राप्तिरिगतकतया प्रतिबन्धकत्वकल्पना पत्युक्ता। ज्ञानावरणविषाकोदयविशेषस्य मुख्य प्रतिबन्धकत्व च तत्कारणीभूताऽभाव- प्रतियोगित्वरूप तदनुकूलशक्तिविषयकत्व वेति नानुपपत्तिः।

ननु भवतिः पूर्वं 'भित्त्याद्यन्तरितानुपलब्धेरपि योग्यत्वाभावनैरोपपत्ती' (दृश्यता पृ ५५) इत्युक्तं साम्प्रतश्च तत्प्रतिबन्धकत्वेन व्यवहिताचापुमुपपाद्यत इति कथं न प्रतिज्ञाहान्यादयो दोषा प्रमन्यन्त्रित्यागद्वयामाह तदभाव एव = ज्ञानावरणविषाकोदयविशेषाभाव एा सूक्ष्मव्यवहितार्थज्ञानमामान्य प्रति योग्यता। एरकारण महत्त्वोद्भूतरूपाऽनतिदूरत्वादेर्यवच्छेदः कृतः तदभावश्च क्वचित् क्षयोपशमरूपः क्वचित् क्षयात्मकः। आत्मनिष्ठेति। अनेन नत्र विषयनिरूपितवृत्तित्वस्य यवच्छेदः कृतः। सूक्ष्मव्यवहितार्थज्ञानजननीति। उपलक्षणात् अतिसमीपदृग्भिभूतादेर्ग्रह- णम्। अयमाशयः वास्तविकप्रतिबन्धकत्वस्य ज्ञानावरणविषाकोदयविशेषनिष्ठत्वेऽपि तदावहत्वेन कुड्यादीनामस्मदीयज्ञानप्रतिबन्धकत्वमुपचर्यते। तेषा योगिज्ञानावरणविषाकोदयविशेषानावहत्वेन न योगिज्ञान प्रति प्रतिबन्धकत्वमिति व्यवधानकाले व्यवहित नास्माभिर्गृह्यतेऽपि तु योगिभिः। कदाचिच्चाञ्चनविशेषादिसंस्कृतनेत्रेणाऽयोगिनाऽपि। अत एव साप्रतमाधुनिकयत्रादिसहायेनाऽस्थिस्वणदिव्यवहितस्याऽयोगिना ग्रहणेऽपि न क्षतिः।

● रमणीया ●

मान्य होता नहीं है। अतः व्यवहित पदार्थ का चाक्षुष प्रत्यक्ष होने की आपत्ति नेत्राग्राप्यकारित्वपक्ष में वज्रलेप होती है। इसी संभव नेत्र में स्वमवधार्यग्राहकत्व मानना अनिवार्य है।

स्याद्वयी - मेव० भि० इति। दिवार आदि व्यवधापक पदार्थ को व्यवहितार्थविषयक चाक्षुष का प्रतिबन्धक मानना नामुनासिब है। इसका कारण यह है कि दिवार आदि में व्यवहित पदार्थ का भी चाक्षुष प्रत्यक्ष योगी को होता है। यदि दिवार चाक्षुष प्रत्यक्ष की प्रतिबन्धक होती तब तो जसे दिवार से व्यवहित पदार्थ का हमें प्रत्यक्ष नहीं होता है ठीक वैसे ही उसका चाक्षुष प्रत्यक्ष योगी को भी होना नहीं चाहिए। मगर योगी को दिवार आदि से व्यवहित पदार्थ प्रत्यक्ष तो होता ही है। अतः यहाँ दिवार आदि को प्रतिबन्धक न मान कर ज्ञानावरण कर्म के विशेष विषाकोदय (=रसोदय) को ही व्यवहितपदार्थविषयक चाक्षुष का प्रतिबन्धक मानना जरूरी है। दिवार आदि पदार्थ तो ज्ञानावरणकर्म के विषाकोदय (=रसोदय) को ला कर चरितार्थ हो जाते हैं। ज्ञानावरणीय कर्म

गीयते । ननु स्फटिकाद्यन्तरितोपलब्धौ तादृशयोग्यताभावाद् व्यभिचारः इति चेत्? न, स्फटिकाद्यन्तरितोपयोगस्योत्तेजकत्वात्

★ जयलता ★

नैयायिकः शङ्कते -नन्विति। स्फटिकाद्यन्तरितोपलब्धौ = स्फटिकादिपारदर्शकव्यवधायकव्यवहितविषयकचाक्षुषप्रत्यक्षे, तादृशयोग्यताभावात् = अस्मदीयचाक्षुषप्रत्यक्षकृते अपेक्षितायाः ज्ञानावरणविपाकोदयविशेषाऽऽवाहकस्य व्यवधायकस्य गृहीतौपचारिकप्रतिबन्धकत्वस्याऽभावरूपाया योग्यताया विन्हात्, व्यभिचारः = व्यतिरेकव्यभिचारः सामग्र्यन्तर्भूतस्य प्रतिबन्धकाभावस्य विरहदशायामपि व्यवहितविषयकचाक्षुषोदयात्। व्यतिरेकव्यभिचाराच्चक्षुषोऽप्राप्यकारित्वं न सङ्गतमङ्गति। तत्प्राप्यकारिपक्षे तु स्फटिकादिक निर्भय विषयदेशा यवद् नायनरश्मीना गमनात्तचाक्षुष सुघटाकोटिमाटीकत इति नैयायिकाशयः।

स्याद्वादी तन्निराचष्टे-नेति। स्फटिकाद्यन्तरितोपयोगस्य = स्फटिक-काच-मण्यादिपारदर्शकव्यवधायकव्यवहितविषयविषयकस्योपयोगस्य, उत्तेजकत्वात् = प्रतिबन्धकगतशक्तिविघटकत्वात्। उत्तेजकत्व प्रतिबन्धके विद्यमाने सति कार्यजनकत्वमिति केचित्। प्रतिबन्धककोटिप्रविष्टाभावाप्रतियोगित्वमुत्तेजकत्वमित्यन्ये। तच्च कारणीभूताभावप्रतियोगितावच्छेदकीभूताऽभावप्रतियोगित्वमित्यपरं। कारणाभावातिरिक्तकार्याभावप्रयोजकाभावप्रतियोगित्वमिति ते। शक्त्यनुकूलत्वं तदित्यपि कश्चित्। प्रतिबन्धके सत्यप्युत्तेजकसत्त्वदशाया कार्यात्वादस्य न्याय्यत्वेन व्यतिरेकव्यभिचारपिशाचपदसंचारस्य दूरोत्सारितत्वात्, उत्तेजकाभावविशिष्टप्रतिबन्धकाभावस्यैव कारणत्वात्। एतेन नायनरश्मिनिर्गम-स्फटिकादिभेदेन-विषयदेशप्रापणादिगुरुरकल्पना प्रत्युक्ता।

● रमणीया ●

के विपाकोदय विशेष का अभाव, जो आत्मा मे रहता है, ही सूक्ष्म और व्यवहितपदार्थविषयक ज्ञान का जनक योग्यत्व कहा जाता है। आप दिवार आदि को ज्ञानावरणीय कर्म के विपाकोदय को लाने से उपचारत प्रतिबन्धक कह सकते हैं। मगर वह भी योगिभिन्न व्यक्ति की अपेक्षा से, न कि योगी की अपेक्षा से भी। अतः दिवार आदि की विद्यमानता मे दिवार आदि से व्यवहित पदार्थ का चाक्षुष प्रत्यक्ष हमे होता नहीं है, योगी को होता है।

शका :- ननु स्फ० इति। ज्ञानावरणीय कर्म के विपाकोदयविशेष को चाक्षुष प्रत्यक्ष का प्रतिबन्धक मानना तथा भित्त्यादि को हमारे ज्ञानावरणरसोदय विशेष का सपादक मानना ओर ज्ञानावरणविपाकोदय विशेष के अभाव को योग्यतारूप मानना-यह ठीक नहीं है। इसका कारण यह है कि स्फटिक आदि व्यवधायक की विद्यमानता होने पर भी उससे व्यवहित पदार्थ का हमे चाक्षुष प्रत्यक्ष होता है। यह एक अटल नियम है कि कारण की अविद्यमानता मे कार्य की उत्पत्ति होती नहीं है। अगर विवक्षित कारण के बिना भी विवक्षित कार्य उत्पन्न हो जाए तब विवक्षित उत्पन्न कार्य का वह कारण ही नहीं कहा जा सकता। प्रस्तुत मे हमारे चाक्षुष ज्ञान के प्रतिबन्धक की, जो यहाँ व्यवधायक स्फटिक आदि पारदर्शक द्रव्यस्वरूप विवक्षित है, विद्यमानता होते हुए उसके अभावरूप कारण की, जो हमारे ज्ञान के लिए योग्यताशब्दवाच्यरूप से अभिमत है, उपस्थिति नामुमकिन है। फिर भी उस काल मे स्फटिक आदि से व्यवहित विषयो की चाक्षुष प्रतीति हमे होती है। इसे व्यतिरेक व्यभिचार भी कहते हैं, जो कार्य-कारणभाव के निश्चय का प्रतिबन्धक है। अतः प्रतिबन्धकाभावस्वरूप उक्त योग्यता को चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण मानना संगत नहीं है।

समाधान :- न० स्फ० इति। अजी, हजरत! हमारी पूरी बात सुने बिना ही आप अपना लम्बा-चौड़ा लेक्चर देने लगते हैं। जैसे हमारे चाक्षुष के लिए व्यवधायक द्रव्य प्रतिबन्धक है, ठीक वैसे ही स्फटिक आदि से व्यवहित विषय का उपयोग उत्तेजक है। सिर्फ प्रतिबन्धकाभाव कार्य का कारण होता नहीं है, किन्तु उत्तेजकाभावविशिष्ट प्रतिबन्धक का अभाव ही कार्य का कारण होता है। अर्थात् हमारे चाक्षुष ज्ञान मे स्फटिक आदि पारदर्शक द्रव्य से व्यवहित विषय के उपयोग के अभाव से विशिष्ट ऐसे व्यवधायक द्रव्य का, जो योगिभिन्न व्यक्ति के चाक्षुष का प्रतिबन्धक होता है, अभाव ही उत्तेजकाभावविशिष्ट प्रतिबन्धक के अभावरूप होने से कारण है। प्रस्तुत मे स्फटिक आदि से व्यवहित पदार्थ का चाक्षुष हो सकता है, क्योंकि यहाँ व्यवधायक स्फटिक आदि स्वरूप प्रतिबन्धक के होते हुए उत्तेजकाभाव से विशिष्ट प्रतिबन्धक नहीं है। स्फटिक आदि से व्यवहित विषय के उपयोगात्मक उत्तेजक की उपस्थिति मे उत्तेजकाभावविशिष्ट प्रतिबन्धक के अभाव का होना प्रामाणिक है, जो चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण है। इस तरह विशेषण (उत्तेजकाभाव) के अभाव से प्रयुक्त विशिष्टाभावस्वरूप कारण से कार्य की उत्पत्ति होने पर व्यतिरेक व्यभिचार की वाँग पुकारना-यह सिर्फ अपनी अज्ञाता का सूचक है। अतः उत्तेजकाभावविशिष्टप्रतिबन्धकाभावरूप योग्यता को हमारे चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण मानना न्यायसंगत है।

जिज्ञासा :- आप स्फटिक आदि व्यवहित पदार्थ विषयक उपयोग को उत्तेजक कहते हैं, मगर उपयोग किम चिडिया का नाम है और व्यवहितत्व की शकल कैसी है? इस विषय मे तो कुछ भी प्रकाश ही डाला नहीं है। कृपया इसका समाधान दीजिये।

उपलब्धिश्चोपलिप्तोराभोगकरणमिति विशेषावश्यकवृत्तौ। व्यवहितत्वञ्च स्वाभिमुखपरामुखाभिमुखत्वादिकम्। अस्तु वा विशिष्यव प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावस्तथापि परेपामनन्तचक्षुःसयोगेण तत्तद्देशानां तत्तत्क्रियाणाञ्च कारणत्वकल्पनाऽपेक्षया लाघवमेव।

★ जयलता ★

प्रसङ्गादुपयोगादिस्वरूपं दर्शयति-उपयोगश्चेति। लक्ष्यनिर्देशोऽयम्। तत्तत्क्षणं निर्दिशति-उपलिप्तो = उपलभेच्छोः विषयबुभुत्सोगतिं यावत्। तत्तत् प्रकृते जिज्ञासोऽस्फटिकादिव्यवहितपदार्थजातरिपयकाभोगकरणस्योत्तेजकत्वमिति फलितम्। श्रीवाटिदेवगूरुरगु 'अर्थग्रहणशक्तिर्लब्धिः' तन्निमित्तं आत्मव्यापारपरिणामविशेषः उपयोगः' (स्या. २ / ६-पृ ५९) इति स्याद्वादरत्नाकरे व्याचक्रुः।

घटकाज्ञाने घटितज्ञानस्याऽसम्भवात् साम्प्रतमुत्तेजनरूपकं दर्शयति-व्यवहितत्वञ्चेति। स्वाभिमुखपरामुखाभिमुखत्वादिकमिति। स्वपदेन पुरुषस्य ग्रहणम्। स्वाभिमुखं च भित्त्यादिकम्। तस्य परामुखः = परवर्ती भागः। तदभिमुखञ्च भित्त्यादिपरभागवतिवस्तुजातम्। तत्रैव स्वाभिमुखपरामुखाभिमुखत्वं वर्तते। भित्त्यादिकस्मिन्नेव भागे ग्राह्यग्राहकयोः सत्त्वदशाया विषये व्यवहितत्वापत्तिवारणार्थं परामुखत्वेत्युपादानम्। द्वितीयाभिमुखस्थाने परामुखत्वेत्युक्ता स एव दोषप्रसङ्ग इति द्वितीयाभिमुखपदनिर्देशः। ततश्च ग्राह्यग्राहकयोर्मध्ये व्यवधायकसत्त्वदशाया तद्ग्राहकापेक्षया तद्ग्राह्ये प्रदर्शितं व्यवहितत्वं सम्भतीति भावः। आदिपदेन स्वाभिमुखपरामुखत्वं भित्त्यादिपरभागवृत्तिं स्वपरामुखपरामुखाभिमुखत्वं च ग्राहकपृष्ठभागवतिभित्त्यादिपरभागवतिवस्तुनिष्ठं गृह्यते। एवञ्च स्फटिकाद्यभिमुखपरामुखपरामुखपरवर्तिभागाभिमुखवस्तुविषयकाभोगक्रियाऽभावविशिष्टाद्वय-धायकाभावस्य चाक्षुषहेतुत्वमिति फलितम्।

ननु ज्ञानावरणविपाकोदयविशेषस्यातीन्द्रियत्वेन तत्र प्रतिबन्धकत्वज्ञानस्य प्रवृत्त्यनौपयिकत्वात् योगिचानुपे व्यभिचारेण कुड्यादीनां च प्रतिबन्धकत्वस्य वक्तुमशक्यत्वात्कथं प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावनिर्णयो येन प्रकृतकार्यकारणभासग्रहः स्यादिति यदि परो ब्रूयात् तन्मनमिकृत्य कल्पान्तरमाह - अस्तु वेति। विगिन्येति। योगिभिन्नग्राहकनिष्ठचाक्षुषं प्रति कुड्यादीनां प्रतिबन्धकत्वमिति। यद्वैभवतगणिका कार्या-ननु व्यवहितचाक्षुषे इव परमाण्वादिचाक्षुषे न सदृशःप्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावो वक्तुं युज्यते, प्रतिबन्धकाननुगमादित्याशङ्क्यामाह अस्तु वेति। विगिन्येति। अज्ञानादिविषयकाऽस्मदी यचाक्षुषं प्रति अतिसामीप्यस्य प्रतिबन्धकत्वं मेवादिगिरिपयकास्मदीयचाक्षुषं प्रति अतिदूरत्वस्य प्रतिबन्धकत्वं व्यवहितविषयकास्मदी- यचाक्षुषं प्रति पारदर्शकव्यवहितार्थविषयकोपयोगाभावविशिष्टव्यवधायकस्य प्रतिबन्धकत्वं, परमाण्वादिगोचरकास्मदीयचाक्षुषं प्रति सञ्गतविशेषाभावविशिष्ट- सूक्ष्मत्वस्य प्रतिबन्धकत्वं, मथ्याहादिकालीनताकादिविषयकास्मदीयचाक्षुषं प्रति समभिभूतत्वस्य प्रतिबन्धकत्वं दुग्धादावस्मदीयजलाद्यचाक्षुषं प्रति समानाभिहारस्य प्रतिबन्धकत्वमित्यादि तृणारणिमणिन्यायेनाऽवगन्तव्यम्।

नन्वेव प्रतिबन्धकाननुगमेन प्रतिबन्धकभावकाण्णताबाहुल्यं स्यात्। तदपेक्षया चक्षुषः प्राप्यकारित्वमेवाऽस्त्वित्याशङ्क्यामाह तथापि। अभ्युपगमपूर्वं विशेषयोजितनायेदमुक्तम्। तदेव व्याचष्टे परेपा = नैयायिकादीनां चतुःप्राप्यकारित्ववादिनाम्। अनन्तचक्षुःसयोगेणिति। कारणत्वकल्पनेत्यत्राऽन्यत्र चानुपप्यते। यद्यपि नेत्रप्राप्यकारित्वमतेऽनन्तनयनेषु कारणत्वकल्पनमावश्यकमेव तथापि तत्प्राप्यकारित्वमते एकस्याऽपि चक्षुषो विषयाऽनन्त्येन कल्पनीयानां तत्सयोगानामानन्त्यादकृत्पतनतविषयचक्षुःसयोगेण अपि कारणत्वकल्पनेन कारणताऽऽधिक्यं सुस्पष्टमेव।

एवञ्च चक्षुःप्राप्यकारित्वपक्षे चाक्षुषप्रत्यक्षकारणकारणकल्पनागारवमप्यनिवार्यमिति दर्शयति तत्तद्देशानामिति विषयतापन्नानामिति गम्यम्। सयोगस्य द्विष्टतया चाक्षुषविषयतापन्नदेशानां तत्तच्चक्षुःसयोगाधिकरणत्वेन तत्तद्देशेषु तत्तच्चक्षुःसयोगनिष्ठकार्यतानिरूपितकारणताकल्पनमावश्यकम्, अन्यथा तत्तच्चक्षुःसयोगेण प्रतिनियतविषयकत्वस्याऽनुपपत्तेः। अधिकरणविषया घट प्रति चरुवत् तत्तद्देशेषु चक्षुःसयोगकारणताया कल्पनमावश्यकमेवेति

● रमणीया ●

● उपयोग और व्यवधान का स्वरूप ●

समाधान :- उपयोगः इति। वत्स! आपकी जिज्ञासा ठीक है। सुनो इसका समाधान। विशेषावश्यक महाभाष्य की टीका में कहा है कि 'जिज्ञासु की आभोग क्रिया ही उपयोगरूप है'। जैसे 'वह कौन है?' ऐसी जिज्ञासा वाले पुरुष की जो जानने की प्रवृत्ति है उसे उपयोग कहते हैं। इस तरह व्यवहितत्व का अर्थ है स्व = ग्राहक पुरुष, उसके अभिमुख = समुख भित्ति आदि के परामुख ऐसे भित्त्यादि के पश्चाद् भाग के अभिमुख होना। जैसे दिवार की पूर्व दिशा में पुरुष और दिवार की पश्चिम दिशा में घट आदि पदार्थ रहे हो तब उस पुरुष के लिए घट आदि पदार्थ व्यवहित कहे जाते हैं, क्योंकि वे पुरुष के अभिमुख ऐसी दिवार में विमुख ऐसे दिवार के पश्चिमदिशावर्ती भाग के अभिमुख हैं। इस तरह स्फटिक आदि व्यवहितपदार्थविषयक आभोगक्रिया के अभाव से विशिष्ट व्यवधायक के अभाव को सामान्यतः हमारे चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण माना जा सकता है। इसमें कोई दोष नहीं है।

● चाक्षुष प्रत्यक्ष में विशेष प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव ●

स्याद्वादी :- अस्तु वा विशिः इति। उपर्युक्त सामान्यतः प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव के स्वीकारपूर्वक सामान्यतः कार्य-कारणभाव चाक्षुषप्रत्यक्ष स्थल में माना जा सकता है-इस पक्ष को छोड़ कर यदि विशेषतः प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव के स्वीकारपूर्वक विशेषतः कार्यकारणभाव मान कर व्यवहित पदार्थ की अनुपलब्धि की उपपत्ति करे तो भी कोई हरकत नहीं है। आशय यह है कि - परमाणु आदि विषयक

यत्तु 'सयोगेन चक्षुष चाक्षुष प्रति हेतुत्वे प्रागुक्तकारणत्वकल्पनागौरव फलमुखत्वान्न दोषायेति, तत्र, सयोगादिप्रत्यासत्तीनाम-

★ जयलता ★

भावः। तथा चक्षुःसयोगेषु क्रियाजन्यत्वमप्यभ्युपगन्तव्य 'सयोगविभागयोरसाधारणो हेतुः क्रिया'। () इतिवचनात्। ततश्च तत्तत्क्रियासु तत्तच्चक्षुःसयोगनिष्ठकार्यतानिरूपितकारणताकल्पनमप्यधिकमित्याशयेनाऽऽह - तत्तत्क्रियाणामिति। नयनप्राप्यकारित्वपक्षस्य तत्तत्सयोगनिष्ठकार्यतानिरूपितकारणताबाहुल्यदुष्टदन्द्शुकदष्टत्वात्तदप्राप्यकारित्वमेव श्रेय इत्याशयेनाऽऽह - कारणत्वकल्पनाऽपेक्षया लाघवमेवेति। चक्षुरप्राप्यकारित्वपक्षे इति गम्यम्। समवायेन चक्षुःसयोगस्य हेतुत्वकल्पनाऽपेक्षया योग्यतासम्बन्धेन चक्षुष एव तद्वेतुत्वकल्पने लाघव स्पष्टमेव।

ननु तथापि चक्षुरप्राप्यकारित्वपक्षेऽतिदूरत्वादोषाणामननुगतत्वेन प्रतिबन्धकाभावनिरूपणताबाहुल्येन गौरवमपरिहार्यमेव प्रतियोगितावच्छेदकभेदेन भिन्नत्वादभावस्येति 'निदामि च पिवामि चेति' न्यायापात इति चेत्? नैवम् स्याद्वादिनये तत्तदोषाणामेकशक्तिमत्त्वेन हेतुतायाअनुगमेन गौरवविरहात्, त्वया चैव वक्तुमशक्यत्वात्, शक्तेरनुपगमादिति दिक्।

ननु प्राप्यकारित्वपक्षे न चक्षुःसयोगत्वेन चाक्षुष प्रति हेतुता स्वीक्रियते किंतु चक्षुष्ट्वेन। एतेन समवायसम्बन्धेन चक्षुःसयोगस्य चाक्षुषकारणत्वकल्पनमपुक्त, समवायस्याऽसिद्धेरित्यपास्तम्, सयोगसम्बन्धेन चक्षुषः तद्वेतुत्वोपगमादित्याशयवन्त मत्तमपाकर्तुमुत्थापयति-यत्त्विति। सयोगेनेति सयोगसम्बन्धेन। अनेन समवायस्य चाक्षुषकारणतावच्छेदकसम्बन्धत्व व्यवच्छिन्नम्। चाक्षुष प्रति = द्रव्यविषयकचाक्षुष प्रतीत्यर्थः। हेतुत्वे अभ्युपगम्यमाने इति शेषः। एतेन समवायेन चक्षुःसयोगस्य तद्वेतुत्वकल्पनापेक्षया योग्यतासम्बन्धेन चक्षुष एव तद्वेतुत्वकल्पने लाघवमिति प्रत्युक्तम् तुल्यत्वात्।

ननु तथापि प्राप्यकारित्वपक्षे तत्तद्देशादिषु तत्तच्चक्षुःसयोगहेतुत्वकल्पनागौरवस्याऽनिराकार्यत्वमेवेत्याशङ्क्यामाह प्रागुक्तकारणत्वकल्पनागौरवमिति। अनतचक्षुःसयोगेषु तत्तद्देशाना तत्तत्क्रियाणाञ्च कारणत्वकल्पनागौरवमित्यर्थः। फलाभिमुखत्वान्न दोषायेति। कार्यकारणभावनिश्रयानन्तरमुपस्थित गौरव फलमुखमित्युच्यते। तच्च न दोषरूप प्रमाणप्रवृत्तिसमये सिद्धसिद्धिभ्या व्याघातात्, अन्यथाऽद्वैतवादसाम्राज्यापत्तेः। ततश्च प्रकृते व्यवहितार्थाऽचाक्षुषत्वान्यथानुपपत्तेः चक्षुःप्राप्यकारित्वसिद्धौ सयोगेन चक्षुषः द्रव्यविषयकचाक्षुषहेतुत्वाद्गीकाराऽनन्तरमुपस्थितस्य प्रदर्शितगौरवस्य फलमुखत्वेन प्रामाणिकत्वान्न दोषात्मकत्वम्। प्रमाणसहकारेऽनन्तपदार्थोपगमस्याऽप्यभ्युक्तानामभिमतत्वात्। तदुक्त तन्त्रवार्तिके 'प्रमाणवन्ति कल्पान्यदृष्टानि सुबहूयपि'।

स्याद्वादि तत्प्रत्याचष्टे तन्न, युक्तमिति गम्यम्। सयोगादिप्रत्यासत्तीनामिति। आदिशब्देन रूप-रूपत्ववधटाभावादिचाक्षुष प्रति कल्पनीयाना

● रमणीया ●

चाक्षुष के प्रति अतिसूक्ष्मत्व प्रतिबन्धक है, मेरु पर्वत आदि विषयक चाक्षुष के प्रति अतिदूरत्व प्रतिबन्धक है, दिन में ग्रह-नक्षत्र-ताराओं के चाक्षुष में अभिभूतत्व प्रतिबन्धक है, व्यवहित पदार्थ के चाक्षुष में पारदर्शकपदार्थव्यवहितविषयकोपयोगाभावविशिष्टव्यवधायक प्रतिबन्धक है। इस तरह चक्षुःप्राप्यकारित्वपक्ष में अनेक प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धक मानने का गौरव उपस्थित होता है, मगर जब चक्षुःप्राप्यकारित्वपक्ष का अवलोकन किया जाय तब वह लाघवरूप से ज्ञात होने से स्वीकर्तव्य है, चूँकि नैयायिक के मत में अनत चक्षुःसयोग की कल्पना तथा अनत चक्षुःसयोग के प्रति तत्तत् देश और तत् तत् क्रियाओं को कारण मान कर अनत देश और अनत क्रिया में अनत चक्षुःसयोगकारणत्व की कल्पना करनी पड़ती है। सयोग छिष्ट होने से तत् तत् विषयरूप देश उसका अधिकरणविधया हेतु होता है और सयोग का असाधारण कारण क्रिया (=कर्म) होती है - यह तो नैयायिकमत में प्रसिद्ध है। इस तरह चक्षुःप्राप्यकारित्वपक्ष में अनत कार्यकारणभाव की कल्पना करने की अपेक्षा प्राप्यकारित्व पक्ष में कतिपय प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव की कल्पना करने से लाघव है। अतः नेत्राऽप्राप्यकारित्व पक्ष ही ज्यादातर सगत है, जो हमने गृहीत किया है।

● अनत चक्षुःसयोगकारणत्वकल्पना फलमुखगौरवरूप - नैयायिक ●

नैयायिक :- यत्तु स० इति। योग्यतासम्बन्ध से चक्षु को चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण मानने की अपेक्षा सयोग सम्बन्ध से चक्षु को चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण मानने में लाघव है, क्योंकि इसमें अतिरिक्त योग्यता की कल्पना अनावश्यक है। अर्थात् चाक्षुष प्रत्यक्ष सयोगसम्बन्धावच्छिन्नचक्षुःधर्मावच्छिन्नकारणतानिरूपितकार्यतावान् है न कि समवायसम्बन्धावच्छिन्न-चक्षुःसयोगत्वधर्मावच्छिन्नकारणता- निरूपितकार्यतावान् या योग्यतासम्बन्धावच्छिन्न-चक्षुःधर्मावच्छिन्नकारणतानिरूपितकार्यतावान्। इस तरह लाघव तर्क से जब सयोग सम्बन्ध से चक्षु में चाक्षुष प्रत्यक्ष की कारणता सिद्ध हो गई तब तो चक्षु में प्राप्यकारित्व यानी स्वसम्बन्धार्थग्राहित्व की सिद्धि अनायास हो जायेगी। यहाँ यह शका करना कि → "चक्षु को प्राप्यकारी मानने पर अतिरिक्त अनत चक्षुःसयोग की कल्पना, उनके प्रति तत् तत् अनत देश और तत् तत् अनत क्रिया में कारणत्व की कल्पना इत्यादि गौरव होने से चक्षु को सयोग सम्बन्ध से चाक्षुषप्रत्यक्षकारण मानने की अपेक्षा योग्यता सम्बन्ध से चाक्षुष का कारण मानने में लाघव है" ← नामुनासिव है, क्योंकि अनत चक्षुःसयोग और उनके प्रति देश और क्रिया में कारणता की कल्पना का गौरव फलमुख होने से दोषरूप नहीं है। फलमुख गौरव का अर्थ है - कार्यकारणभावनिश्रय के अनन्तर उपस्थित गौरव। प्रमाण से कार्य-कारणभाव का निश्चय होने के पश्चात् उपस्थित गौरव दोषरूप नहीं कहा जा सकता। जैसे दृढ, चक्र, चीवर, कुलाल, मिट्टी आदि में घटकरणता का प्रामाणिक निश्चय होने के पश्चात् कोई

ननुगमेन ताभिस्तस्य चाक्षुष प्रत्यकारणत्वात्, सम्बन्धाननुगमस्याऽपि स्वघटितव्याप्तिघटितकारणताभेदकतया दोषत्वात्, कालिकेनैव

★ जयलता ★

सयुक्तसमवाय-सयुक्तसमवेतसमवाय-सयुक्तविशेषणता-सयुक्तसमवेतविशेषणता-सयुक्तसमवेतविशेषणताना ग्रहणम् । अननुगमेनेति एकत्वे सत्यनेकवृत्तित्वविरहेण, सयोगादीना प्रत्यधिकरणभिन्नत्वात् । ताभिर् दर्शितप्रत्यासत्तिभिः, तस्य = चक्षुषः चाक्षुष प्रति अकारणत्वात् = कारणत्वाऽसम्भवादित्यर्थः । अयं भावः चाक्षुषकारणताग्रहप्रवृत्तिसमये सयोगेन चक्षुषां हेतुत्वकल्पने प्रथममेव गौरवमुपतिष्ठते, नित्यद्रव्यप्रतियोगिकसयोगानुपगन्तुमर्ते सयोगस्य जन्यद्रव्यवृत्तित्वे सति स्वसमानाधिकरणाभावप्रतियोगिविभागाभिन्नगुणरूपत्वात् अन्येषां च मते द्रव्यवृत्तित्वे सति तादृशरूपत्वात् अनुयोगिप्रतियोग्यन्यतरद्रव्यभेदे सयोगस्य भिन्नत्वात् । कारणताग्रहसमये उपस्थितस्य गौरवस्य कारणताग्रहविघटकतया न सयोगेन चक्षुषः द्रव्यचाक्षुषकारणत्व सम्भवति ।

ननु सम्बन्धाननुगमो न दोषः किन्तु कारणताद्यननुगम एवेति प्रकृते सयोगादिप्रत्यासत्तीनामननुगमेऽपि न दोष इत्याशङ्क्यामाह - सम्बन्धाननुगमस्यापीति । किं पुनः कारणताद्यननुगमस्येत्यपिशब्दार्थः । स्वघटितव्याप्तिघटितकारणताभेदकतया = स्वेन सयोगादिसम्बन्धेन घटितया व्याप्या घटितायाः कारणताया भेदप्रयोजकतया, दोषत्वात् = कारणताग्रहविरोधित्वादित्यर्थः । अयं भावः कारणत्व नाम अन्ययासिद्धि-शून्यत्वे सति कार्यनियतान्वयव्यतिरेकप्रतियोगित्वमित्युच्यते । कारणताग्रहकीभूतनियतान्वयव्यतिरेकस्वरूपञ्च तदितरसकलकारणसमवधाने तेन सम्बन्धेन तत्सत्त्वे कार्याऽवश्यभावः, तेन सम्बन्धेन तदसत्त्वे च कार्यस्याऽवश्यमभाव इति व्याप्यात्मकमुच्यते । एवञ्च दर्शितस्वरूपकारणताया समुदायविषयताव्यापकविषयतावत्त्वरूपघटकत्वविशिष्टाया नियतान्वयव्यतिरेकरूपाया व्याप्ये तत्सम्बन्धेन घटितत्वेन तत्सम्बन्धभेदे तद्वदितव्याप्तिभेदप्रयुक्तकारणताभेदस्याऽऽक्षेपलभ्यत्वात्कारणताबाहुल्यस्य बृहस्पतिनाऽपि पराणेतुमशक्यत्वम् । तथा च प्रकृते सयोगस्याऽननुगतत्वेन प्रतिविषय चाक्षुषकारणताभेदस्योपस्थितो सयोगेन चक्षुषः कारणत्व दुरुपगम, कारणतावच्छेदकसम्बन्धानन्यप्रयुक्तानन्तकार्यकारणभावाद्गीकारापत्तेः । न चैव

● रमणीया ●

व्यक्ति यदि ऐसा कहे कि—'दण्ड, चक्र आदि अनेक मे घटकारणता मानने मे गौरव हे । इसकी अपेक्षा अच्छा तो यह हे कि सिर्फ दण्ड मे ही घटकारणता मानी जाय'—तो यह सिर्फ अपनी अज्ञता का मूचक हे । इस तरह प्रस्तुत मे सयोग सम्बन्ध से चक्षु मे चाक्षुषकारणता का निश्चय होने के पश्चात् उपस्थित दक्षित गौरव फलमुख होने मे दोषरूप नहीं कहा जा सकता । गधा आदि लात लगाये तो दोषरूप कहना ठीक है, मगर दुधार गाय की तो लात भी भली ।

स्याद्वादी - तत्र सयोग इति । जनाव । हमने घूप मे वाल सफेद नहीं किया है, जिमकी वजह आपकी हाँ मे हम हाँ बोले । आप सयोग सम्बन्ध मे चक्षु को चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण मानते है- इसका मतलब यह होता है कि चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारणतावच्छेदक सम्बन्ध सयोग है । मगर सयोग सम्बन्ध एक नहीं है किन्तु अनेक है । अर्थात् जैसे आपके मत मे सभी कपाल मे रहा हुआ घटकारणतावच्छेदकीभूत समवाय एक है वैसे सब नेत्र मे रहा हुआ तत् तत् विषयविषयक चाक्षुषकारणतावच्छेदकीभूत सयोग एक नहीं है किन्तु भिन्न भिन्न है । घट के साथ जो नेत्रसयोग है वह पट के साथ नहीं है आर पट के साथ जो नेत्रसयोग है वह घट के साथ नहीं है । चाक्षुषकारणतावच्छेदक सम्बन्ध विभिन्न होने से व्यभिचार दोष होगा, क्योंकि चाक्षुषकारणतावच्छेदकीभूत पटनेत्रसयोग न होने पर भी घटचाक्षुष होता है अर्थात् पटसयोग से नेत्र घट मे न रहने पर भी विषयता सम्बन्ध मे घट मे घटचाक्षुष उत्पन्न होता है । कारणतावच्छेदकसम्बन्ध से कारण की अनुपस्थिति मे कार्यतावच्छेदक सम्बन्ध से कार्य का जन्म ही व्यतिरेक व्यभिचार की बाँग पुकारता है जने पुत्रजन्म कोमार्गभग की बाँग पुकारता है । हाय कन को आरमी क्या ?

नयायिक :- नहीं, साहब ! हम ऐसा कहते नहीं है कि-घटनेत्रसयोग की भौति पटनेत्रसयोग, मटनेत्रसयोग भी घटचाक्षुष का कारणतावच्छेदक सम्बन्ध है । हम तो ऐसा कहते हैं कि घटप्रतियोगिकनेत्रसयोग घटचाक्षुष का कारणतावच्छेदक सम्बन्ध है, पटप्रतियोगिकनेत्रसयोग पटचाक्षुष का कारणतावच्छेदक सम्बन्ध है । इस तरह पृथक् पृथक् सम्बन्ध को तत् तत् विषयकचाक्षुष का कारणतावच्छेदक सम्बन्ध कहते हैं । घट, पट आदि के साथ रहा हुआ नेत्रसयोग एक न हो तो क्या हुआ ? यह कोई राजकीय वचन नहीं है कि सम्बन्ध मे अवश्य ही अनुगम होना चाहिए । सम्बन्ध अननुगम होने पर प्रसक्त भिन्न भिन्न सम्बन्ध मे कारणतावच्छेदकसर्गता का अननुगम निर्दोष है । अब सयोग सम्बन्ध से चक्षु को चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण मानने मे व्यभिचार दोष की गध भी नहीं है, क्योंकि विषयता सम्बन्ध मे घटचाक्षुष के अधिकरणीभूत घट मे घटप्रतियोगिकसयोगसम्बन्ध से नयन रहता ही है । दर्शित कार्य-कारणभाव को निर्दोष होने के सबब मान्यता देनी चाहिए, जिमके फलस्वरूप नेत्रप्राप्यकारित्व की अनायास सिद्धि हो जाए ।

● कारणतावच्छेदक सम्बन्ध का अननुगम दोषरूप- स्याद्वादी ●

स्याद्वादी :- सम्बन्धाननुगम इति । जनाव । आप हमारी आँखो मे धूल झाकने की कोशिश क्यों करते है ? सम्बन्धाननुगम दोषरूप नहीं है-यह आपको किमने पढाया है ? कारणतावच्छेदक सम्बन्ध का अननुगम कैसे दोषस्वरूप है ? यह कान खोल कर

चक्षुषः चाक्षुष प्रति हेतुत्वस्य तवाऽप्यवश्यमभ्युपगन्तव्यत्वात्।

‘स्वप्राचीस्थपुरुषसाक्षात्कारे स्वप्रतीचीवृत्त्यन्यूनपरिमाणकातिस्वच्छभिन्नस्वप्रतीचीवृत्तित्वसम्बन्धेन सत्त्वेनाऽस्तु भित्त्यादीना

★ जयलता ★

सम्बन्धाननुगमस्याऽदोषत्वप्रवादो विलीयेतेति वाच्यम्, तस्य प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धाननुगमस्थलीयत्वात्, प्रतिबन्धकताऽवच्छेदकसम्बन्धस्य कारणताशरीरेऽप्रविष्टत्वादित्यनुपदमेव व्यक्तीभविष्यति, मा त्वरिष्ठाः।

वस्तुतो नैयायिकेनाऽपि कालिकेन चाक्षुषहेतुतायाः चक्षुषि उपगन्तव्यतया न तत्प्राप्यकारित्वसिद्धिरित्याशयेनाऽऽह कालिकेनेवेति। कालिकविशेषणतासम्बन्धेनेवेति। एवकारेण सयोगादिव्यवच्छेदः कृतः। तवाऽपीति नैयायिकस्यापीति। अयं भावः कपालनाशप्रयुक्तघटनाशसमये, ‘इदानीं मदीयो घटो ध्वस्त’ इति चाक्षुषप्रतीतिः कारणतावच्छेदकसमर्गतया कालिकविशेषणता एवाऽवश्यमुपगन्तव्या, अमूर्तकालस्यैव परमते समवायिकारणनाशदशायां समवेतनाशाधिकरणत्वात्। ततः कल्पेन कालिकविशेषणतासम्बन्धेनैव सर्वत्र चक्षुषः कारणतोपगन्तुमर्हति। न च द्रव्य-गुण-तदभावादिचाक्षुषस्यैवमुपपत्तावपि जातिविषयकचाक्षुषानुपपत्तिर्दुर्वारा, कालिकविशेषणतासम्बन्धेन चक्षुषो जात्यवृत्तित्वात्, ‘नित्येषु कालिकायो-गादि’ति वचनादिति वाच्यम्, तत्र कालिकविशेषणसमवायसम्बन्धस्य सभवात्। न च समवायसिद्धयसिद्धिभ्यां व्याघात इति वाच्यम् स्वमते तस्याऽविश्वभावस्वरूपत्वोपगमात्। न चैवमपि गौरवस्य वज्रलेपत्वात् घटकुट्या प्रभातमिति न्यायापात इति वाच्यम् तव मतेऽनुगतानतसयोग-सयुक्तसमवाय-सयुक्तसमवेतसमवाय-तत्त्रितयविशेषणतारूपपट्टकोपगमापेक्षया दर्शितसम्बन्धद्वयाभ्युपगम एव प्रत्युत लाघवात्। न चैव वायुचाक्षुषापत्तेर्दुर्निवारत्वात्, रूपसमवायसत्त्वे तत्सम्बन्धावच्छिन्नाभावाऽयोगात्। एतेन रूपसमवायसत्त्वेऽपि वायो स्वभावतो रूपाभावादेव नीरूपत्व (तच्च प्र.ख.पृ. ६५४) इति चिन्तामणिकृद्वचन प्रत्युक्त मन्तव्यम्। न च तव मते तु वायोः रूपवत्त्वात्तत्पक्षापत्तिर्दुर्वारिवेति वाच्यम् वायुगोचरयोगिविशेषचाक्षुषोपगमेनेष्टापत्तेः, संभिन्नश्रोतोलाभ्यादेस्तत्र तत्र व्यावर्णितत्वात्, अस्मदीयनयनस्य तद्ग्रहणसमर्थत्वादेव तद्विषयकास्मदीयाचाक्षुषोपपत्तेः। न हि स्पर्शाण्यमपराधः यदेनमन्यो न पश्यति। न चैव युगपत्सर्वरूपिचाक्षुषापत्तिरिति वाच्यम् नयनाभिमुखत्वस्याऽपि तत्र सहकारित्वोपगमस्य स्वयमेव प्रकरणकृता अनुपद वक्ष्यमाणत्वादिति मा त्वरिष्ठाः।

ननु भित्त्यादीना प्रतिबन्धकत्वादेव न तद्व्यवहितार्थचाक्षुषप्रत्ययोदय इति किं योग्यतयेत्याशयवतः कस्यचिन्मत खण्डयितुं दर्शयति - स्वप्राचिस्थपुरुषसाक्षात्कार इति। स्वपदेन भित्त्यादिग्रहणम्। साक्षात्कारपदेनाऽत्र चाक्षुषसाक्षात्कारस्य ग्रहणं, ततः भित्त्याद्यपेक्षया प्राचीस्थस्य पुरुषस्य चाक्षुषसाक्षात्कारे इत्यर्थः। स्वप्रतीचीवृत्त्यन्यूनपरिमाणकातिस्वच्छभिन्नस्वप्रतीचीवृत्तित्वसम्बन्धेनेति। स्वपदेन भित्त्यादिग्रहणमुपपन्नपि।

● रमणीया ●

सुनियेगा। इसके पूर्व में कारणता के स्वरूप का हम अवलोकन करते हैं। कारणता का अर्थ है नियतान्वयव्यतिरेकप्रतियोगित्व। नियतान्वयव्यतिरेक का अर्थ है - अमुक की हाजरी में ही कार्य का जन्म होना और उसकी अविद्यमानता में कार्य का न होना। जैसे कुम्हार की उपस्थिति में ही घट की उत्पत्ति का होना यह है अन्वय और कुम्हार की अनुपस्थिति में घट का जन्म न होना यह है व्यतिरेक। दर्शित अन्वय और व्यतिरेक का प्रतियोगी है कुम्हार और अनुयोगी है घट। कुम्हार में जो नियत अन्वयव्यतिरेक की प्रतियोगिता है वही घटनिरूपितकारणता है। कारणता के शरीर में नियतान्वयव्यतिरेक का प्रवेश है, जो व्याप्तिस्वरूप कहा जाता है। यहाँ व्याप्ति यत् किञ्चित् सम्बन्ध से घटित होती नहीं है, किन्तु कारणतावच्छेदक सम्बन्ध से घटित होती है अन्यथा वादरायण सम्बन्ध से या स्वाभाववत्त्व सम्बन्ध से कुम्हार की उपस्थिति होने पर भी घट की उत्पत्ति होने का अतिप्रसंग होगा। मगर यहाँ चाक्षुषकारणतावच्छेदकीभूत सयोग सम्बन्ध अनेकविध होने के सबब उनसे घटित व्याप्ति भी भिन्न होंगी। अतएव उनमें घटित कारणता भी पृथक् पृथक् सिद्ध होगी, क्योंकि घटक भिन्न भिन्न होने पर उनसे घटित पदार्थ का भिन्न भिन्न होना न्याय्य है। अर्थात् कारणतावच्छेदक सम्बन्ध का अननुगम होने पर अनेकविध कारणता को मान्यता देनी होगी जिसके फलस्वरूप अनेक कार्य-कारणभाव का चाक्षुषस्थल में स्वीकार करना होगा, जो अत्यंत गौरवस्वरूप होने से त्याज्य है, ग्राह्य नहीं। अतः चक्षु में अननुगत सयोग सम्बन्ध से चक्षु में द्रव्यविषयक चाक्षुष की कारणता, अननुगत स्वसयुक्तसमवाय सम्बन्ध से रूपविषयक चाक्षुष की कारणता, अननुगत स्वगुणवत्त्वसमवेतसमवाय सम्बन्ध से रूपत्वादिविषयक चाक्षुष की कारणता-इत्यादि का स्वीकार करना ठीक नहीं है। सयोगसम्बन्ध से कार्यकारणभावग्रह के पूर्व में ही गौरव उपस्थित होने से इसे फलमुख नहीं कहा जा सकता।

कालि० इति। इसके अतिरिक्त दूसरी बात यह है कि नैयायिक को भी तर्क के सहकार में चक्षु को अननुगत सयोग, स्वसयुक्तसमवाय, स्वसयुक्तसमवेतसमवाय आदि सम्बन्ध से कारण मानने की अपेक्षा कालिक सम्बन्ध में ही चक्षु को चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण मानना मुनासिब है, क्योंकि वह सम्बन्ध अनुगत है, एक है, व्यापक है। इस परिस्थिति में नेत्र में प्राप्यकारित्व (=स्वसम्बन्धार्थग्राहकत्व) की सिद्धि नामुमकिन है। अतः नेत्र को प्राप्यकारी मानना अपने प्राज्ञ कुल में बड़ा लगाने जैसा होने से त्याज्य है।

पूर्वपक्ष :- स्वप्राची० इति। दिवार आदि से व्यवहित पदार्थ के अचाक्षुष की उपपत्ति विशेषरूप से भी हो सकती है। देखिये, दिवार आदि की पूर्व दिशा में रहे हुए पुरुष को होनेवाले चाक्षुष प्रत्यक्ष में दिवार आदि प्रतिबन्धक होती है। प्रतिबन्धकतावच्छेदक

प्रतिबन्धकता प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धानुगमस्तु न दोषाय तावत्सम्बन्धपर्याप्तप्रतियोगितावच्छेदकताकविलक्षणभावस्य कारणत्वस्वीकारात् । तथा च न चक्षुरप्राप्यकारित्वेऽपि भित्त्यादिव्यवहितोपलब्धिप्रमदः' इति कथितम् ।

★ जयलता ★

भिन्नपर्यन्त द्वितीयस्वपदवाच्यस्य विशेषणम् । ततः स्वस्मात् = भित्त्यादेः प्रतीचीदिवृत्ति यद्ग्राह्य तदपेक्षयाऽन्यूनपरिमाणकान्तितयाऽतिस्वच्छस्फटिकादि-पदार्थभिन्नस्य स्वस्य = भित्त्यादेः अपेक्षया प्रतीचीदिवृत्ती ग्राह्ये वस्तुनि स्वप्रतीचीदिवृत्त्यन्यूनपरिमाणकान्तितयाऽतिस्वच्छप्रतीचीदिवृत्तित्वे तन्ते यत्र प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धविधयाऽभिप्रेतम् । प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकयोः सामानाधिकरण्यसम्पादनं कृते अयं प्रयामः, विषयतया यत्र प्रतिबन्धकस्य तत्रेव दर्शितसम्बन्धेन प्रतिबन्धकस्य सत्त्वात् प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभारोपपत्तिः । प्रतिबन्धविषयापेक्षया प्रकृते प्रतिबन्धकस्य न्यूनपरिमाणोपगमे दृग्गतो हिमाचलादिबाधुप्रत्यक्षामभवापत्तिः आन्तर्गतिकानेकभित्त्यादेः सत्त्वात् । अतः प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धकोटी स्वपदप्रतिपाद्यस्य प्रतिबन्धकस्य विशेषणविधया 'अन्यूनपरिमाणके'ति ग्रहणम् । यत्किञ्चिदपेक्षयाऽन्यूनपरिमाणकत्वविग्रहणे पुनरपि तत्प्रमदः । अतः स्वप्रतीचीदिवृत्तिपदार्थापेक्षयाऽन्यूनपरिमाणकत्वलाभाय 'स्वप्रतीचीदिवृत्ति' इति ग्रहणम् । तथापि तादृशान्यूनपरिमाणकस्फटिकादिसत्त्वे व्यवहिताऽबाधुप्रसङ्गात् पुनरपि 'अतिस्वच्छभिन्ने'ति स्वविशेषणोपादानम् । भित्त्यादिपूर्वस्वविषयाऽबाधुपापत्तिरागणार्थं 'स्वप्रतीचीदिवृत्ती'त्युक्तम् प्रतिबन्धकतावच्छेदकप्रमदं प्रदर्शयति - गन्धेनति । भित्त्यादीनां = भित्त्यादिषु । प्रतिबन्धकतेति । स्वप्रतीचीदिवृत्तिपुरुषीयस्य स्वप्रतीचीस्थ-स्वन्यूनपरिमाणकसत्ताविशिष्टविषयकचापुप्य प्रतिबन्धकता ।

ननु तथापि प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धपदकत्वभेदे तद्वद्वितसम्बन्धस्य भिन्नत्वात् सम्बन्धानुगमदोषो वाचन्यतिनाऽपि पराकर्तुमशक्यः । एकसम्बन्धेन प्रतिबन्धकत्वोपगमे व्यभिचागात् तत्तत्सम्बन्धावच्छिन्नाभावरूपकृतस्य हेतुत्वोपगमे च गौरवादित्याग्राह्यामाह-प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धानुगमस्तु न दोषाय = नोक्तप्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावविरोधित्वाय । अयं भावः प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावे प्रतिबन्धतावच्छेदकानुगमस्यैव दोषान्तरत्वं, प्रतिबन्धकाभावनिष्ठयाः कारणतायाः कार्यान्वयवहितपूर्वभावावच्छिन्नकार्याधिकरणवृत्त्यभावप्रतियोगित्वाभावरूपाया कार्यतावच्छेदकस्वरूपप्रतिबन्धतावच्छेदककोटावनुगमे गुरुतरकार्यतावच्छेदकसम्बन्धस्वरूपप्रतिबन्धतावच्छेदकसम्बन्धनिवेशप्रमदनेन कारणताशरीरं गौरवात् ननु प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धानुगमस्य दोषात्मकत्वं, प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धावच्छिन्नाभावरूपस्य प्रतिबन्धकाभावस्य गुरुत्वोपेक्षया कारणताशरीरं तदप्रवेशेन गौरवविहातु प्रत्युत तद्व्यक्तित्वरूपेण कस्यैव प्रतिबन्धकाभावस्य कारणत्वोपगमेन लाजवादित्याशयेनाऽऽह - तावत्सम्बन्धपर्याप्तप्रतियोगितावच्छेदकताकविलक्षणभावस्य कारणत्वस्वीकारादिति दर्शितरीत्या प्रमदनेषु सकलसम्बन्धेषु पर्याप्ताया = पर्याप्तिसम्बन्धेन निष्ठया प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धस्वरूपाया प्रतियोगितावच्छेदकसमर्गताया निरूपकस्यैव विजातीयभावस्य प्रतिबन्धकाभावरूपस्य चानुपकारणत्वोपगमादित्यर्थः । तत्तत्सम्बन्धप्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावरूपकृतस्य न हेतुत्वं येन गौरवं प्रसज्येत, किन्तु तावत्सम्बन्धकृदाऽऽन्वित्रप्रतियोगिताकस्यैव कस्यैवाऽभावस्य हेतुत्वे लाजवमिति यावत् । एतेन गौरवव्यभिचारी प्रत्युक्ता । अत एव योग्यताप्राप्तपामरीपरिरम्भप्रयासायासोऽपि प्रत्युक्त तत्प्रतिबन्धकत्वविवानतिप्रमदादित्याशयेनाऽऽह - तथा चेति । दर्शितरीत्या भित्त्यादीनां प्रतिबन्धकत्वोपगमे चेत्यर्थः । न चक्षुरप्राप्यकारित्वेऽपि भित्त्यादिव्यवहितोपलब्धिप्रमदः,

● रमणीया ●

यमं ह सत्त्वं आर प्रतिबन्धकतावच्छेदक सम्बन्ध ह स्वपश्चिमदिशावर्ती पदार्थ मे अन्यून परिणामवाले आर अतिस्वच्छ पदार्थ से भिन्न ऐसे स्व मे पश्चिमदिशावर्तित्व । यहाँ स्व पद मे दिवार आदि प्रतिबन्धक का ग्रहण अभिमत है । आशय यह है कि दिवार अपनी पश्चिम दिशा मे रहे हुए पदार्थ मे छोटी (न्यूनपरिमाणवाली) नहीं होनी चाहिए और स्फटिक, काच आदि की भाँति अतिस्वच्छ (=पारदर्शक) होनी नहीं चाहिए । ऐसी दिवार की पश्चिम दिशा मे स्थित पदार्थ मे दिवारपश्चिमदिक्स्वपदार्थाऽन्यूनपरिमाणक - अनतिस्वच्छ - दिवार का पश्चिमदिक्वृत्तित्व रहता है, जो प्रतिबन्धकतावच्छेदक सम्बन्धरूप मे अभिप्रेत है । अतः तादृश सम्बन्ध मे सत्त्वरूपेण दिवार, स्वपश्चिम दिक्वर्ती पदार्थ मे रहती है जिसे विषयता सम्बन्ध मे तद्विषयक चापुप रहता है । दिवार यदि काच आदि मे निर्मित हो या परवर्ती पदार्थ से छोटी हो तब तो व्यवहित परवर्ती पदार्थ का चापुप हो सकता है । अतएव प्रतिबन्धकतावच्छेदक सम्बन्ध की कुक्षि मे स्व (=दिवार आदि प्रतिबन्धक) के दो विशेषण का निवेश किया गया है । यद्यपि यहाँ प्रतिबन्धकतावच्छेदक सम्बन्ध अनुगत नहीं है, क्योंकि सम्बन्धपदक स्वपदार्थ के भेद मे तद्वद्वित प्रतिबन्धकतावच्छेदक सम्बन्ध का भेद होना न्याय्य है तथापि तादृश अनुगम दोषरूप नहीं है, क्योंकि प्रतिबन्धकतावच्छेदक सम्बन्ध का प्रतिबन्धकाभावनिष्ठ कारणता के शरीर मे प्रवेश न होने से कारणताशरीर मे गौरव होता नहीं है, चाहे प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धावच्छिन्न अभावरूप प्रतिबन्धकाभाव गुरुतरशरीरक क्यों न हो ?

शका - प्रतिबन्धकतावच्छेदक सम्बन्ध अनुगत होने पर तत् तत् सम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक प्रतिबन्धकाभावरूप को चापुप प्रत्यक्ष का कारण मानना होगा अर्थात् अनेक प्रतिबन्धकाभाव को चापुप प्रत्यक्ष का कारण मानना होगा । इसमे तो स्पष्ट ही गौरव है । प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावग्रह के पूर्व मे ही गौरव की उपस्थिति होने मे इस गौरव को फलमुख कहा नहीं जा सकता । इस तरह गौरवोपग्रन्थ होने के सबब दर्शित प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव उपादेय नहीं हो सकता ।

समाधान :- तावत्सः इति । जी हजरत ! इस गौरव को किस तरह नो-दा-ग्यारह कर देना यह तो मेरे बाँए हाथ का खेल है । देखो, मेरा जादु टोना । यहाँ तत् तत् सम्बन्धावच्छिन्न तत् तत् प्रतिबन्धकाभाव के समूह को चापुप का कारण नहीं माना जाता है किन्तु तत् तत् प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धकृत से अवच्छिन्न एक विलक्षण प्रतिबन्धकाभाव को ही चापुप-कारण माना जाता है । अर्थात् दर्शित प्रतिबन्धकाभाव सम्बन्धित सकल प्रतियोगितावच्छेदक सम्बन्ध मे पर्याप्ति सम्बन्ध से रहनेवाली प्रतियोगितावच्छेदकसमर्गता का निरूपक होता है, न कि प्रत्येक प्रतियोगितावच्छेदक सम्बन्ध मे स्वरूप सम्बन्ध से रहनेवाली प्रतियोगितावच्छेदकसमर्गता का निरूपक । जेमे डिल्ल उभय मे पर्याप्तिसम्बन्ध मे रहता है, न कि प्रत्येक मे ठीक वैसे प्रतियोगितावच्छेदकसमर्गता, जो यहाँ प्रतिबन्धकतावच्छेदकसमर्गतास्वरूप

तदसत् तेन सम्बन्धेन द्रव्यत्वमूर्तत्वादिना प्रतिबन्धकत्वे विनिगमकाभावाद् व्यवहितेऽपि योगिचाक्षुषानुरोधेन योग्यताया

★ जयलता ★

किं पुनः नेत्रप्राप्यकारित्वपक्षे इत्यपिशब्दार्थः प्रतिबन्धकतयैव सामञ्जस्ये योग्यताश्रयणमेवाऽस्माकं चेतो दुनोति । न पुनः नेत्राऽप्राप्यकारित्वमिति फक्किकार्यो भाति ।

यद्यप्यखण्डाभावकारणतायाश्चित्ररूपवादे निराकरिष्यमाणत्वं तथापि प्रकारान्तरेणात्र स्याद्वादी तन्निराचष्टे तदसदिति । तेन सम्बन्धेनेति । तदादीना बुद्धिपरामृष्टार्थज्ञापकत्वात् तादृशस्वप्रतीचीवृत्तित्वरूपेण ससर्गेणेत्यर्थः । द्रव्यत्वमूर्तत्वादिनेति । आदिशब्देन पृथ्वीत्वादि प्राप्यते । प्रतिबन्धकत्वे इति स्वपूर्वभागस्थपुरुषीयस्वप्रतीचीवृत्ति-स्वन्यूनपरिमाणकविषयकचाक्षुषप्रतिबन्धकत्वे, भित्त्यादीनामिति शेषः । विनिगमकाभावादिति । विनिगमना-विरहादित्यर्थः । अयं भावो दर्शितमते यथा परेण प्रतिबन्धकतावच्छेदकधर्मविधया सत्त्वस्य प्रदर्शनं कृतं तथा मया द्रव्यत्वादेः तत्त्वप्रदर्शने कृते न किञ्चिद्वाधकं परेण दर्शयितुं पर्यते इत्यनेकविधरूपेण प्रतिबन्धकताप्राप्तौ गौरवस्याऽपरिहार्यत्वम् ।

ननु प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धानुगमवत् प्रतिबन्धकतावच्छेदकधर्मानुगमस्याऽपि कारणताशरीरगौरवप्रयोजकत्वाऽभावेनाऽदोषत्वादस्तु प्रतिबन्ध-कतावच्छेदकधर्मानुगमः किं नश्छिन्न ? इति यदि परो ब्रूयादिति चेतसि कृत्य दोषान्तरं प्रदर्शयति - 'व्यवहितेऽपि' इति अपिशब्देनाऽव्यवहितसमुच्चयः । सप्तम्यर्थो वृत्तित्वं तस्य चान्वयो योग्यताया । योगिचाक्षुषानुरोधेन = व्यवहितविषयकयोगिकर्तृकचाक्षुषप्रत्ययबलेन । योग्यताया = चाक्षुषयोग्यतायाः व्यवहितपदार्थवृत्तिचाक्षुषप्रत्यक्षकारणतावच्छेदकधर्मवत्त्वस्येति यावत् । अयं भावः दर्शितरीत्या भित्त्यादीनां परवर्तिविषयकचाक्षुषप्रतिबन्धकत्वोपगमे योगिना व्यवहितविषयकचाक्षुषप्रतीत्युदयो न स्यात्, भवति च । अतः तदन्यथाऽनुपपत्त्या भित्त्यादिव्यवहितपदार्थेऽपि चाक्षुषकारणतावच्छेदकधर्मवत्त्वरूपा योग्यता सिद्ध्यति । एतेन भित्त्यादीनां प्रतिबन्धकत्वेनोपपत्तौ किं योग्यतयेति प्रत्युक्तम् तत्र प्रतिबन्धकत्वकल्पनेन गौरवात्, क्लृप्तयोग्यतयैव व्यवहिताचाक्षुषनिर्वाहाच्च । यथैकमेव पयः चक्रवर्तिनं प्रति योग्यं तदितरं प्रति च न तथैवैकस्मिन्नेव व्यवहितविषये एकापेक्षया योग्यत्वं तदितरापेक्षया चायोग्यत्वमिति न कोऽप्यतिप्रसङ्गः । पूर्वमात्मनिष्ठा मुख्या योग्यता स्वमतेन दर्शिता । साम्प्रतं चौपचारिकी विषयनिष्ठाऽपारिभाषिकी योग्यता प्रतिवादिग्रहणसौकर्यायोपदर्शितेति न विरोधो न वा पुनरुक्तिरिति सर्वं चतुरस्रमिति दृढतरं भावनीयं पर्युपासितगुरुकुलैः ।

● रमणीया ●

हे, प्रत्येक सम्बन्ध मे पर्याप्तिसम्बन्ध से रहती नहीं है किन्तु तावत् सकल सम्बन्ध मे पर्याप्ति सम्बन्ध से रहती है । जब एक प्रतिबन्धकाभाव तावत् सकल सम्बन्ध से अवच्छिन्न होगा तभी वह तावत् सम्बन्ध मे पर्याप्त प्रतियोगितावच्छेदकसंसर्गता का निरूपक होने से विलक्षण होगा । इस तरह एक ही प्रतिबन्धकाभाव मे चाक्षुष की कारणता मानने से गौरव दोष का अवकाश नहीं है । हम तो यह कहते हैं कि चक्षु को अप्राप्यकारी मानो तो भी हमारा कोई विरोध नहीं है किन्तु व्यवहित विषय के अचाक्षुष की उपपत्ति के लिए योग्यता का अनुसरण करना ठीक नहीं है । दर्शित एक ही प्रतिबन्धक से व्यवहित विषय की अनुपलब्धि (=अचाक्षुष) संगत हो सकती है । इसमे प्राप्यकारित्व-अप्राप्यकारित्व का विवाद ही नहीं है । व्यवहितविषय के अदर्शन के लिए प्रतिबन्धक की कल्पना करनी या योग्यता के अभाव की कल्पना करनी ? इस विवाद के समाधानरूप मे हम अपनी ओर से प्रतिबन्धक की कल्पना को दर्शित रीति से आवश्यक समझते हैं, जो गौरवग्रस्त न होने के सबब विद्वान् मनीषियों के लिए आदरणीय एवं अगीकरणीय है ।

● व्यवहित की अनुलब्धि की उपपत्ति प्रतिबन्धक से हो नहीं सकती-स्याद्वादी ●

उत्तरपक्ष :- तदसत् तेन० इति । जी जनाब ! आपकी राम कहानी हमने गौर से सुनी । मगर आपसे प्रदर्शित प्रतिबन्धकतावच्छेदक सम्बन्ध से भित्त्यादि को प्रतिबन्धक मानने पर भी प्रश्न यह उपस्थित होता है कि प्रतिबन्धकतावच्छेदक धर्म सत्त्व मानना या द्रव्यत्व, मूर्तत्व आदि को मानना ? यहाँ-हम करे वही कानून-यह बात नहीं चल सकती, जिसकी वजह 'प्रतिबन्धकतावच्छेदक धर्म सत्त्व ही है, द्रव्यत्व आदि नहीं' ऐसा कहा जा सके । अर्थात् विनिगमनाविरह से सत्त्व, द्रव्यत्व, मूर्तत्व इत्यादि रूप से भित्त्यादि मे चाक्षुषप्रत्यक्षप्रतिबन्धकता माननी होगी, जो गौरवदोषग्रस्त होने के सबब उपादेश नहीं है । अतः दर्शित प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकाभाव को मान्यता नहीं दी जा सकती ।

● योग्यता को चाक्षुषकारण मानना आवश्यक - स्याद्वादी ●

व्यवहितेऽपि० इति । भित्त्यादि को प्रतिबन्धक मानने मे इसके अतिरिक्त दोष यह है कि भित्त्यादिस्वरूप प्रतिबन्धक विद्यमान होने पर भी भित्त्यादि की पूर्व दिशा मे स्थित योगी को भित्त्यादि की पश्चिमदिशा मे रहे हुए घट आदि व्यवहित पदार्थ का जो चाक्षुष प्रत्यक्ष होता है इसकी उपपत्ति भित्त्यादि को व्यवहितविषयक चाक्षुष का प्रतिबन्धक मानने पर कथमपि हो नहीं सकती है, क्योंकि प्रतिबन्धक तो सब के प्रति समान ही है । ऐसा नहीं हो सकता कि चन्द्रकान्त मणि चैत्र के लिए अग्निदाह का प्रतिबन्धक हो और मेघ के प्रति नहीं । व्यवहितविषयक चाक्षुष योगी को होता है । इससे यह सिद्ध होता है कि तब व्यवहित विषय मे चाक्षुष प्रत्यक्ष का विषय होने की योग्यता जरूर है । व्यवहित पदार्थ मे योग्यता का अवलम्बन तो योगी चाक्षुष के अनुरोध से नेयायिक को भी करना ही होगा । अर्थनिष्ठ योग्यता का स्वीकार किये बिना तो व्यवहितविषयक योगिचाक्षुष का उपपादन

अवस्थाश्रयणीयत्वाच्च । “योग्या चेद्योग्यता वः सपदि जनयितु ज्ञानमदण्डोऽनपेक्षः, कस्मादस्माकमाकस्मिक इव न तदा हन्त ! वस्तूपलम्भः ? आयास कः प्रकुर्यादनणुमणिविभाभूपिते भूमिभागे, प्रद्योतार्थी प्रदीप प्रकटयितुमल तैलसपूर्णादौ ॥१॥

योग्यता वस्तुनो बोधे, स्मृता प्रतिनियामिका । उपधान पुनस्तस्याः चक्षुर्गन्मिलनादिना ॥२॥

★ जयलता ★

महत्त्वोद्भूतरूपातिरिक्तायाः चक्षुर्विषयनिष्ठाया योग्यतायाः प्रतिक्षेपिणः कस्यचिन्मतेकेन श्लोकेन दर्शयति - योग्येति । गाथाव्याख्यालेशस्त्वेवम् - योग्यता स्याद्वाद्यभिमतताऽऽत्मनिष्ठा विषयनिष्ठा वेत्यन्यदेतत्, चेत् = यदि व = युष्माक, ज्ञान = घटादिचाक्षुषसाक्षात्कार जनयितु = उत्पादयितु, योग्या = समर्था, तर्हि अस्माक = स्याद्वादिनैयायिकादीना, तदा = व्यवधानविरहदशाया, हन्त इति शोके, ‘शोचने सम्प्रहर्षे च हन्तशब्द’ प्रयुज्यते’ (हला ५ ८७५) इति हलायुषकोशवचनात्, आकस्मिक इव = अतर्कितोपनीतवत्, अदण्ड = चक्षुषः अनपेक्ष = निरपेक्षः, वस्तूपलम्भ = विषयचाक्षुषप्रत्ययः कस्मात् = कुतो हेतोः न भवतीति शेषः ‘यत्राऽन्यत् क्रियापद न श्रूयते तत्राऽस्तिर्भवन्तिपरः प्रयुज्यते’ इति न्यायात् । अत्रैवार्थे द्रष्टान्तमाह - अनणुमणिविभाभूपिते = देदीप्यमाननानाविधबृहन्मणिमणिक्यमालाप्रभापूरिते, भूमिभागे ‘सती’ति गम्य, क प्रद्योतार्थी = प्रकाशेश्चुकः, प्रदीप = प्रकाश, प्रकटयितु = विद्योतयितु, अल = भृश, तैलगपूर्णादौ आदिशब्देन शरावाऽऽनयनवर्तित्यापनारणियर्णपादेर्ग्रहण, आयाम = प्रयास, प्रकुर्यात् ? नैव कुर्यात्, पिष्टपेषण-मृतमाग्न-कृतकरण-पक्वपचनादिदोषप्रसङ्गादित्यर्थः ।

ननु व्यवधानविरहदशाया युष्मदभिमतता योग्यताऽऽस्मदीयचाक्षुषसाक्षात्कारोदयाय समर्थाऽसमर्था वा ? इति विमलविकल्पमञ्जुलुगलमत्राऽन्ते-तीर्यते । न तत्राऽऽद्यो विद्योतते, निमित्तितनयनस्याऽपि नरस्य चाक्षुषप्रत्ययप्रसङ्गात्, समर्थस्याऽन्यानपेक्षत्वेन कालक्षेपाऽयांगात्, तस्या अन्यसहकारिमुखप्रेक्षित्वे सामर्थ्यप्रच्यवप्रसङ्गात् । द्वितीयस्तु विकल्पोऽनुत्थानहृत्, सयोगादिना क्लृप्तनेत्रादिर्नैवापत्तावक्लृप्तयोग्यताललनाकल्पनाया गौरवादिति निहितो नैयायिकाशयः ।

द्वितीयकारिकया स्याद्वादी समाधत्ते - योग्यतेति । वस्तुन = विषयस्य, बोधे = प्रकरणबलात् चाक्षुषबोधे इत्यर्थः । निर्देशस्य भावप्रधानत्वात् चाक्षुषसाक्षात्कारविषयत्वे इत्यर्थः । योग्यता = दर्शितस्वरूपा प्रतिनियामिका = तदुत्पत्त्यनुकूल । एतेन द्वितीयविकल्पः प्रत्युक्तः । ननु प्रथमे विकल्पे सम्मिलितनेत्रस्याऽपि चाक्षुषप्रत्ययापत्तिः किं विस्मर्यते ? इत्याशङ्कयामाह उपधान = सम्पादन, पुन तस्या = योग्यताया, चक्षुर्गन्मिलनादिनेति । आदिशब्देन प्रणिधानादेर्ग्रहणम् । अयं भावः योग्यतायाः चाक्षुषजननाय समर्थत्वेऽपि निमित्तितनयनस्य नरस्य तदभावादेव न तदा वस्तूपलम्भः । एतेन विमुखस्य पुसोऽर्थसाक्षात्कारातिरिपि प्रत्युक्ता उपलम्भकस्य विषयाभिमुखत्वस्य योग्यत्वस्य सामग्रीविरहेणाऽभावात् ।

● रमणीया ●

नैयायिक महाशय किस तरह कर सकता है ? क्योंकि प्रतिबन्धक, जो कार्यगामग्री का विघटक है, की उपस्थिति में कार्यजन्ममहोत्सव कयमपि सम्भव नहीं है । योग्यता का स्वीकार करने पर ही व्यवहितविषयक योगिचाक्षुष की उपपत्ति हो सकती है, क्योंकि तब ‘व्यवहित वस्तु में योगी की अपेक्षा चाक्षुषयोग्यता है और योगिभिन्न व्यक्ति की अपेक्षा चाक्षुष योग्यता नहीं है’ ऐसा कहा जा सकता है । योग्यता भिन्न भिन्न व्यक्ति की अपेक्षा भिन्न भिन्न हो सकती है, चाहे वह एक ही चीज में क्यों न रहती हो ? जब योग्यता को मान्यता देनी आवश्यक ही है तब चक्षु में प्राप्यकारित्व की सिद्धि कैसे हो सकेगी ? क्योंकि योगिभिन्न व्यक्ति की अपेक्षा योग्यता के अभाव से ही हमारे व्यवहितविषयक अचाक्षुष की उपपत्ति हो जाने से नेत्रप्राप्यकारित्व का उत्थान दूमन्तर हो जाता है ।

नैयायिक :- योग्या चेद्यो० इति । स्याद्वादी के मत में योग्यता ही चाक्षुष प्रत्यक्ष को इति उतत्र करने में योग्य (=समर्थ) है तब तो व्यवधानशून्य काल में नयन की अपेक्षा किये बिना ही आकस्मिक वस्तु का उपलम्भ (=साक्षात्कार) हमें क्यों नहीं होता है ? क्योंकि अनेक बड़े बड़े मणिओ की प्रभा से विभूषित भूमिभाग होने पर प्रकाश का अर्थ बुद्धिमान् पुरुष प्रदीप को प्रकट करने के लिए तैलपूर्ण आदि में यत्न करता नहीं है । आशय यह है कि योग्यता ही वस्तु के साक्षात्कार का समर्थ हेतु हो तब योग्यता से अतिरिक्त चक्षु आदि कारण की अपेक्षा होनी नहीं चाहिए, क्योंकि समर्थ हेतु अन्य किसीकी अपेक्षा नहीं रखता है । यदि योग्यता होने पर भी चक्षु की वस्तुसाक्षात्कार में अपेक्षा हो तब तो इसमें अच्छा यह है कि अक्लृप्त योग्यता को कारण मानने की अपेक्षा क्लृप्त नेत्र को ही कारण माना जाय ॥१॥

स्याद्वादी :- योग्यता वस्तु० इति । वाह ! छोटे मुँह बड़ी बात ! योग्यता का स्वरूप क्या है और उसका जनक कौन है ? यह जाने बिना ही आपने दोषारोपण कर दिया । योग्यता को हम वस्तु के बोध के प्रति नियामक मानते हैं । योग्यता के सपादनार्थ चक्षु के उन्मिलन आदि की अपेक्षा होती है । अर्थात् अव्यवहित विषय के चाक्षुष प्रत्यक्ष के कारणीभूत योग्यत्व के सपादनार्थ नेत्र खोलना-इत्यादि आवश्यक है । चक्षु का उन्मिलन तो योग्यता का सपादन कर के चरितार्थ हो जाता है । अतः आपने जो कथन किया था कि - ‘योग्यता समर्थ है तो अव्यवहितविषयक चाक्षुष साक्षात्कार में चक्षु की अपेक्षा क्यों होती है ?’ वह निरस्त हो जाता है, क्योंकि समर्थ योग्यता के सपादनार्थ ही नेत्रोन्मिलन आदि की अपेक्षा होती है । अतः विषयतासम्बन्ध से चाक्षुष प्रत्यक्ष के अधिकरणीभूत घटादि विषय में सयोग सम्बन्ध से नेत्रवृत्तिता की आवश्यकता नहीं है तथा दर्शित योग्यता को प्रतिनियत विषय के चाक्षुष का नियामक मानने से उस अवस्था में योग्यता ही रहती नहीं है ॥२॥

कालिकेन नयन यदि हेतुर्मिलिताक्षिण न हि पुसि कुतो धीः। इत्यमालपति वेद न यौगस्त्वाभिमुख्यमिह चेत्यममुष्य॥३॥
यदाऽऽभिमुख्य किल नोपकारक प्रकृतसयोगनियामक धियः।
इहाऽस्मि नास्मिन्नियमे स्पृहावहः, कृतान्तकोपस्तु तवैव केवलम् ॥४॥

★ जयलता ★

पूर्व यदुक्त स्याद्वादिना - 'कालिकेनैव चक्षुषः चाक्षुष प्रति हेतुत्वस्य तवाऽप्यवश्यमभ्युपगन्तव्यत्वात्' (दृश्यता पृ ६०) तत्र नैयायिकः शकामुद्भावयति कारिकार्थेन - कालिकेन = कालिकविशेषणतासम्बन्धेन, नयन यदि हेतु = चाक्षुषसाक्षात्कारकारण, तर्हि मिलिताक्षिण = निमिलितनयने पुसि हि कुत = कस्माद्धेतोः धी = अर्थचाक्षुषबुद्धिः न भवति ? कालिकसम्बन्धेन जन्यमात्रे नेत्रस्य वृत्तित्वेन घटादौ नेत्रस्य सत्त्वेन तच्चाक्षुषेणाऽवश्य भाव्य, सामग्राः कार्यजनने प्रयोजनक्षतेरकिञ्चित्करत्वात्, सामग्रीसत्त्वेऽवश्य कार्यमिति नियमात्, नेत्रसमिलनोन्मिलनादेस्तत्राऽप्रवेशादिति नैयायिकाशयः।

तन्निराचिकिर्पुः स्याद्वादी पश्चाद्धेनाऽह - इत्य = पूर्वदर्शितरूपेण यौग = नैयायिकः आलपति = प्रलपतीत्यर्थेऽय प्रयोगः। न तु वेद = जानाति, यौग इत्यत्रापि काकाक्षिगोलकन्यायेन सम्बध्यते। किं ? इत्याह इत्यत्रैति द्वितीयकारिकोक्तदिशा च, इह = चक्षुषि आभिमुख्य = ग्राह्यग्रहणप्रवणत्व, अमुष्य = चाक्षुषसाक्षात्कारस्य, कारणमिति शेषः। कालिकविशेषणतासम्बन्धेन निमिलितनयनस्य नरस्य लोचनस्य विषयदेशनिष्ठत्वेऽपि कारणान्तरस्याऽऽभिमुख्यस्य विरहात् न तदानीं तच्चाक्षुषप्रसङ्गः, 'सामग्री वै कार्यजनिका न त्वेक कारणमि'ति वचनात्। आभिमुख्ये चाक्षुषविषयत्वनियामकत्वमङ्गीकृत्य कालिकसम्बन्धेनैव चक्षुषः चाक्षुषकारणत्वोपगमेनैवोपपत्तौ नेत्रप्राप्यकारित्वपण्डालिगन परस्य विद्वत्पदि हास्यास्पदत्वायेति ध्वन्यते।

ननु भवदभिमताभिमुख्य न चाक्षुषविषयत्वनियामक किन्तु चाक्षुषकारणतावच्छेदकीभूतसयोगसम्बन्धस्यैव नियामकम्। अतः चाक्षुषकर्मत्वनियामकतया तदुपदर्शनस्याऽन्याप्यत्वादिति नैयायिकस्याऽऽशङ्क्यामाह - यदिति। आभिमुख्य = नयनस्य विषयाऽभिमुखत्व, किल = खलु, धिय = चाक्षुषावबोधस्य, नोपकारक = न विषयतानियामक किन्तु प्रकृतसयोगनियामक = चाक्षुषकारणतावच्छेदकसम्बन्धविधया क्लृप्तविषयनेत्रसयोगस्य नियामक, इति अस्मिन् नियमे = प्रतिबन्धे स्पृहावह = स्वरसवान्, नाऽस्मि इह = जिनप्रवचने। तर्हि 'अभिमुखत्व नयनसयोगनियामक' इति सिद्धान्तस्य भङ्गः स्यादित्याशङ्क्यामाह-कृतान्तकोप = सिद्धान्तहानिप्रयुक्तदोषः तु विशेषयोनार्थः केवल = नवर तवैव = नैयायिकस्यैव, एवकारेण स्याद्वादिनो व्यवच्छेदः कृतः। न हि कस्यचित् विपरीतनियमकल्पन युक्तिबलाद्भूतसिद्धौ बाधक भवति। अयमाशयः नैयायिकेनाऽभिमुख्यत्वे चाक्षुषकारणतावच्छेदकीभूतसयोगसम्बन्धनियामकत्व, स्याद्वादिना च चाक्षुषीयकर्मत्वाख्यविषयतानियामकत्वमभ्युपगम्यते। सयोगस्य कारणतावच्छेदकसर्गात्वे दर्शितगौरवात् स्याद्वादिना तत्परित्यज्यते। न चापसिद्धान्तदोषः, तथासिद्धान्तान्नभ्युपगमात्। परेण च न तन्नियमः त्यक्तुं शक्यते, अपसिद्धान्तदोषप्रसङ्गात्, तदपरित्यागे च गौरवधारालकरालप्रचारादित्युभयतः पाश्चात्त्यजुः परस्येति गूढार्थः।

विषयामिमुख्ये चाक्षुषावबोधविषयतानियामकत्वमेव पञ्चमश्लोकेन दर्शयति - यत्र यत्रेति विषये इति शेषः। चक्षु परिसर्पति = अभिमुखीभवति, तत्र तत्र विषये किल = खलु वेदनजन्म = चाक्षुषप्रत्ययोदयः, इत्येव इदानीं = आभिमुख्यस्य चाक्षुषविषयत्वनियामकत्वे निश्चिते सति, 'गोतमीयसमये = अक्षपाददर्शने, तत् = चाक्षुषवेदनजन्म प्राप्यकारिणि = विषयात्मकदेश प्राप्य चाक्षुषसाक्षात्कारकारिणि, चक्षुषि न साक्षि = प्रमाण, भवितुमर्हतीति गम्यम्। एतेन चक्षुषोऽप्राप्यकारित्वे स्वशिरःप्रतीपवर्तितदिक्स्थपदार्थपरिच्छेद' स्यादित्यपास्तम् प्रतियोगितासम्बन्धेन तत्राऽभिमुखत्वस्य चाक्षुषविषयतानियामकस्य विरहात्। न हि खदिरगोचरे परशौ पलाशे द्वैधीभावो भवति। युक्तञ्चेत् 'तच्छेतोरेवाऽस्तु

● रमणीया ●

नैयायिक :- कालिकेन० इति। नेत्र को सयोग सम्बन्ध से ही कारण मानना युक्त है, न कि कालिक सम्बन्ध से। भले ही सयोग सम्बन्ध से चाक्षुषकारणता मानने में गौरव हो ओर कालिक सम्बन्ध से चाक्षुषकारणता मानने में लाघव हो फिर भी कालिक सम्बन्ध से चाक्षुषकारणता मानना ठीक नहीं है, क्योंकि जब पुरुष आँखें मुँद लेता है तब भी कालिक सम्बन्ध से उस पुरुष की चक्षु विषयदेश में रहने के सबब उस काल में उस पुरुष को उस विषय के चाक्षुष साक्षात्कार की आपत्ति आयेगी। मगर वास्तविकता यह है कि जब पुरुष आँखें बंद कर देता है तब उसे विषय का चाक्षुष होता नहीं है, भले ही उसकी आँखें कालिक सम्बन्ध से घटादि विषय में रहे। इस तरह कालिक सम्बन्ध से चक्षुकारणता के पक्ष में अन्यत्र व्यभिचार दुर्निवार है। अत आपने पूर्व में (देखिए पृ ६१) जो कहा था कि 'हमें कालिक सम्बन्ध से चाक्षुषकारणता माननी होगी'-वह ठीक नहीं है। अत पारिशेष्याप से सयोग सम्बन्ध से चाक्षुषकारणता सिद्ध होती है। जिसके फलस्वरूप में चक्षुप्राप्यकारित्व की सिद्धि होती है।

वेद न योग० इति। वाह ! नैयायिक महाशय ! आप भी-अध जल गगरी छलकत जाय-इस लोकोक्ति को चरितार्थ बना रहे हैं, क्योंकि आप यह जानते नहीं हैं कि योग्यता को, जो नेत्रोन्मिलन आदि से सपाद्य है, ही चाक्षुषविषयता का नियामक मानने से कोई अतिप्रसंग होने का अवकाश नहीं है, क्योंकि कितने ही कारण उपस्थित क्यों न हों ? मगर योग्यता के विरह में कार्योत्पत्ति दुर्घट है। यदि आप इतने दूर तक सोचते तो किसी दृष्टांत को अवकाश ही नहीं मिलता। नेत्र बंद करने पर कालिक सम्बन्ध से विषय देश में चक्षु के रहते हुए भी योग्यता, जो यहाँ आभिमुख्य (=नेत्र की विषयामिमुखता) स्वरूप है, न होने के सबब चाक्षुष साक्षात्कार का कोई अवकाश नहीं है ॥३॥

नैयायिक :- यदाभि० इति। नेत्र की विषयदेशाभिमुख्यता तो चाक्षुषप्रत्यक्षकारणतावच्छेदकीभूत सयोग सम्बन्ध की ही नियामक

यत्र यत्र परिसर्पति चक्षुः तत्र तत्र किल वेदनजन्म । गौतमीयसमये तदिदानीं प्राप्यकारिणि न चक्षुषि साक्षि ॥५॥

यत्तु - 'स्फटिकादिक भित्त्वा नयनरश्मिप्रसरण प्रत्यभिज्ञाभिज्ञाना दुरभ्युपगममिति - तत्तु विकटकपाटसप्तसघटितमपवरकमु-

★ जयलता ★

किं तेन ? इति न्यायेनाऽऽभिमुख्ये साक्षात्कारविषयतानियामकचक्षुःसंयोगकारणत्वकल्पनाऽपेक्षया साक्षात्कारविषयत्वप्रयोजकत्वकल्पनाया युक्तत्वात्, चक्षुःसंयोगनियामकादेव चाक्षुषवि- पयतप्रतिनियमसम्भवादिति परिभाषनीयम् ।

कस्यचित् नेत्राऽप्राप्यकारित्ववादिनः मत दर्शयति-यत्तु । स्फटिकादिक अतिस्वच्छद्रव्य भित्त्वा = विदार्य परवर्तिविषयदेशपर्यन्त नयनरश्मिप्रसरण = नेत्रगोलकान्तर्गतकिरणबहिर्निर्गमन, प्रत्यभिज्ञाभिज्ञाना = प्रत्यभिज्ञानप्रामाण्याभ्युपगन्तृणा, दुरभ्युपगम = अशक्योपगममिति । अयं यत्त्वाशयः नेत्रप्राप्यकारित्वपक्षे स्फटिकाद्यन्तर्गतविषयोपलब्धिः न सम्भवति । न च स्फटिकादिकमुपभिय विषयपर्यन्त नयनरश्मिगमनाऽङ्गीकारात् दोषः, तदुक्तं न्यायकुमुदाजलौ उदयनेन "स्फटिकाद्यन्तर्गतोपलब्धिः प्रसादस्वभावतया स्फटिकादीना तेजोगतेप्रतिबन्धकतया प्रदीपप्रभावदेवोपपन्ना" (न्या कु) इति वाच्यम् स्फटिकादिव्यवहितचाक्षुषप्रत्ययोदयानन्तर 'तदेवेदं स्फटिकादिकमि'ति प्रत्यभिज्ञया पूर्वोत्तरकालीनस्फटिकाद्यभेदसिद्धेः, तस्या अप्रमाणत्वे सौगत एव क्षणभदे विजयेत । एतेन सौसाहस्येन तदभेदावगाहप्रत्यभिज्ञाया भ्रमत्वमिति भ्रान्तिः परास्ता तदानीं स्फटिकादीना सामग्रीविरहेणाऽऽकस्मिकत्वापत्तेरिति एकमनुसन्धितस्ततोऽपरं प्रच्यवते ।

केपाञ्चिन्मतेन यत्तुमतं प्रत्याचष्टे तत्तु । विकटकपाटसप्तसघटित = निबिडतरद्वारयुगलपिहित, अपवरक उपभिय = सामीप्येन भित्त्वा, प्रसुमरमृगमटपरिमलाभ्युपगमसमसमाधान = प्रसुत्वरकस्तुरिकामोदाङ्गीकारतुल्यपरिहारमिति । अयमाशयः यथाऽपवरकान्तःस्थकेशरकर्पूरकस्तुरिकादिसौर-भस्यातिनिबिडकपाटयामलावरुद्धापवरकवह्निर्निर्गमनान्ययानुपपत्त्या तद्विभेदोत्पादादिक कल्प्यते तथैवातिस्वच्छवस्तुव्यवहितार्यजातचाक्षुषान्ययानुपपत्त्या स्फटिकादिव्यवहितोत्पादादिक परिकल्प्यते । न च स्फटिकाद्याकस्मिकत्वापत्तेर्दुर्बलत्वमिति वाच्यम् मृगनाभिमलपरिमलप्रसरणपक्षेऽपि समानत्वात् । न चैश्वरज्ञानेच्छादितो नवीनापवरकादिनिर्माणमिति वाच्यम् स्फटिकाद्युत्पादेऽपि तस्य सुवचत्वात् । न च तदेवेदं स्फटिकादिकमिति प्रत्यभिज्ञावाप

● रमणीया ●

है, न किं चाक्षुषप्रत्यक्षविषयता की । अतः आपने पूर्व (द्वितीय श्लोक) में जो कथन किया था कि—'आभिमुख्य वस्तुबोध का अर्थात् बोधविषयता का नियामक है'—वह ठीक नहीं है । इस तरह चक्षुप्राप्यकारित्व की सिद्धि हो सकती है । विषयाभिमुख्य को चक्षुसंयोगनियामक न मानने पर अपसिद्धांत दोष प्रसक्त होगा ।

स्याद्वादी :- इहास्मि न० इति । चक्षुप्राप्यकारित्व की सिद्धि तब हो सकती यदि उक्त नियम का स्वीकार किया जाय । मगर उक्त नियम में हमारी अनुमति ही नहीं है । हमने तो पूर्व में ही बता दिया है कि नयन का विषयाभिमुख्य ही ज्ञानविषयता का नियामक है । अर्थात् जिस विषय के अभिमुख नयन होता है उसीका चाक्षुष प्रत्यक्ष होता है, अन्य विषय का नहीं । विषयाभिमुखता को नेत्रसंयोग का नियामक मानना और नेत्रसंयोग को चाक्षुषविषयता का नियामक मानना—इसकी अपेक्षा विषयाभिमुखता को ही चाक्षुषविषयता का नियामक मानना मुनासिब है । ऐसा मानने से नेत्रप्राप्यकारित्व की सिद्धि नहीं होगी । अपसिद्धान्त दोष (=कृतातकोप) तो सिर्फ आपके द्वार पर आता है, हमारे पक्ष में नहीं ॥४॥

यत्र० इति । अतः यही मानना मुनासिब है कि नयन जिस जिस विषय के अभिमुख होता है, उस उस विषय का चाक्षुष प्रत्यक्ष होता है । जब विषयाभिमुख्य से ही चाक्षुष प्रत्यक्ष में प्रतिनियतविषयता की सिद्धि हो सकती है तो प्रतिनियतविषयक चाक्षुष से चक्षुसंयोग की सिद्धि कैसे हो सकेगी ? क्योंकि प्रतिनियतविषयता अपने नियामक विषयाभिमुख्य की साधक है, न कि अपने अनियामक चक्षुसंयोग की । नियम अपने नियामक का ही साधक होता है, न कि अनियामक का भी, अन्यथा अतिप्रसङ्ग होगा । अतः प्रतिनियत चाक्षुषविषयता भी नैयायिकदर्शन में नेत्रप्राप्यकारित्व की सिद्धि में सहायक नहीं है ॥५॥

● चक्षुप्राप्यकारित्व पक्ष में अन्य विद्वानों के द्वारा दोषारोपण ●

यत्तु० इति । यहाँ व्याख्याकार महोपाध्यायजी अन्य विद्वान् मनीषियों का, जो चक्षुअप्राप्यकारित्व पक्ष को मान्यता देते हैं, मत बताते हैं । उन मनीषियों का यह वक्तव्य है कि—'नेत्रप्राप्यकारित्व पक्ष में स्फटिक, काच आदि पारदर्शक व्यवधायक पदार्थ से व्यवहित विषय के चाक्षुष प्रत्यक्ष की उपपत्ति हो सकती नहीं है, क्योंकि व्यवधायकस्वरूप प्रतिबन्धक विद्यमान है । यदि यहाँ नैयायिक महाशय यह कहें कि—'नयन में से जो रश्मियाँ (=किरण) निकलती हैं वे स्फटिक आदि पारदर्शक व्यवधायक को तोड़ कर व्यवहित विषय पर्यन्त पहुँच कर उस विषय का चाक्षुष उत्पन्न करती हैं । तथा ईश्वरइच्छा आदि से नूतन स्फटिक की वहाँ उत्पत्ति होती है, जो पूर्व स्फटिक सदृश होता है । अतः नेत्रप्राप्यकारित्व पक्ष में कोई बाधा नहीं है'—तो यह कथन उचित नहीं है, क्योंकि 'स्फटिक को तोड़ कर नयनरश्मियाँ विषय देश में जाती हैं' ऐसा माना जाय तब तो पूर्व स्फटिक का नाश और नये

पभिद्य प्रसुमरमृगमदपरिमलाभ्युपगमसमसमाधानमिति केचित् । वस्तुतो नयनस्य तैजसत्वासिद्ध्या तद्रश्मय एव न सम्भवति । तैजस होता है जैसे प्रदीपादि । यदि रूपग्राहक द्रव्य होते हुए भी नयन में तेजस्त्व न माना जाय तब तो प्रदीप

★ जयलता ★

इति वाच्यम् तदेवेदमपवरकादिकमित्यस्या अपि जागरूकत्वात् । न च तस्याः 'तदिवेदमित्यर्थकत्वेन सादृश्याऽवगाहितोपगमात्, अभेदावगाहिते तु तस्या भ्रमत्वादिति वाच्यम् स्फटिकादिप्रत्यभिज्ञानामपि तुल्यत्वात् । तदुक्त कुमारिलेन श्लोकवार्तिके - 'यन्चोभयोः समो दोषः परिहारस्तयोः समः । नैकः पर्यनुयोक्तव्यस्तादृगर्थविचारणे ॥ (श्लो वा) इति ।

केचिदित्यनेनाऽस्वरसः सूचितः । तद्वीज त्विदम् - मृगमदादिद्रव्यवासिताना सूक्ष्मावयवानामेवापवरकच्छिद्रादितो वायुना सादृ बहिर्निर्गमनात्, मदनादिना पिहितद्वारसभ्यादिसंपूरिते तु वायुवत् तद्वहिर्गमनस्याप्यसभवात्, तदानीं बहिःस्थितपुरुषादेः गन्धसाक्षात्कारस्याऽनुपलब्धेः स्वानुभवसिद्धत्वात्, समश्रेणिगामिनाऽतिसुकोमलेन नयनरश्मिना तु निश्छिद्रस्फटिकादिभेदस्याऽसभवात् ।

वस्तुगतिमनुरूप्य प्रकरणकारः स्वमत दर्शयति वस्तुत इति । नयनस्य तैजसत्वासिद्ध्या = चक्षुस्तेजस्त्वग्राहकप्रमाणविरहेण, तद्रश्मय एव न सभवन्ति । लोचनरश्मय एव बन्ध्यासुतसहोदरा इत्यर्थः । एतेन स्फटिकादिभेदनादिकल्पनाया कुड्य विना चित्रकर्मतुल्यत्वमावेदित भवति । न चेत्यस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्वयः । नैयायिकः चक्षुस्तैजसत्वसाधकानुमान दर्शयति-चक्षुरिति । पक्षनिर्देशोऽयं, पक्षतावच्छेदकञ्च चक्षुष्वम् । तैजसमिति । साध्यानिर्देशोऽयं, समवायेन तेजस्त्व साध्यमत्र । चक्षुःसंयोगेऽतिव्याप्तिवारणाय हेतौ द्रव्यत्वे सतीति विशेषणोपादानम् । रूपादिष्विति । अत्र आदिशब्देन गधरसस्पृशग्राहणम् । रूपस्यैवाभिव्यञ्जकत्वादिति । एवकारोणाऽन्यगन्धादिगुणव्यवच्छेदः न तु तदभावरूपत्वादेः 'यो यदिन्द्रियेण गृह्यते तदभावः तद्वता जातिश्च तेनैवेन्द्रियेण गृह्यत' इति वचनात् । अभिव्यञ्जकत्वञ्चात्र न सूक्ष्मरूपेण स्थितस्याऽऽविर्भाव इति किन्तु प्रकाशकत्वम् । प्रदीपवदिति उदाहरणनिर्देशः स्वयं गम्यः । यथा प्रदीपः तैजसः सन् रूपप्रकाशको भवति तथैव नयनमपि तैजस सदेव रूपप्रकाशक भवितुमर्हतीति भावः ।

ननु द्रव्यत्वे सति रूपादिषु मध्ये रूपस्यैवाभिव्यञ्जकत्वस्य हेतोरजनद्रव्ये सत्यपि तैजसत्व नास्तीति व्यभिचारकलकपङ्किलोऽयं हेतुरिति

● रमणीया ●

स्फटिक की उत्पत्ति गाननी होगी और ऐसा मानने पर 'यह वही स्फटिक है जो पूर्व में था' इत्याकारक प्रत्यभिज्ञान की, जो स्फटिकव्यवहितविषयक चाक्षुष के पूर्वकालीन और पश्चात् कालीन स्फटिक में अभेद को सिद्ध करता है, उपपत्ति कथमपि नहीं हो सकेगी । प्रत्यभिज्ञा तो नैयायिक के मत में भी प्रमाण ही है, जो बुद्धदर्शन के सामने नैयायिक का महा दिव्यशस्त्र है । अतः स्फटिक आदि का भेद कर के नयनरश्मि की विषयदेशपर्यन्त गति को मान्यता देनी दर्शित प्रत्यभिज्ञा के स्वीकर्ता नैयायिक के लिए दुष्कर बन जाएगी ।'

● नैयायिक एकदेशीय का परिहार ●

तत्तु विक० इति । मगर इसके प्रतिवाद, में अन्य नैयायिक विद्वानों का यह वक्तव्य है कि-जैसे कमरे के दरवाजे को इस रीति से बंद किया जाय कि जल का एक भी बुद कमरे के भीतर के भाग से बाहर न जा सके, फिर भी कमरे में रखी हुई नदनवन के मृग की कस्तुरी की चेतनवती खुबु कमरे के बाहरी भाग में झटिति चारों ओर फैल जाती है ठीक वैसे ही स्फटिक आदि के पर भाग में नयनरश्मि का गमन सभवित है । आप जिन दोषों का नयनरश्मिनिर्गमनपक्ष में आपादन करेंगे उन दोषों का हम उक्त कस्तुरीसुवासप्रसरण में आपादन करेंगे । आप मृगकस्तुरी के सूक्ष्म अंश का बहिर्निर्गमन तो मानते ही हैं । अतः उन दोषों का वारण आपको भी करना ही होगा । उक्त दोष के निवारण के लिये आप जो समाधान बतायेगे वह समाधान हमारे लिए भी नयनरश्मिस्फटिकनिर्गमनपक्ष में सुकर हो जायेगा । अतः नयनरश्मि का विषयदेशपर्यन्त गमन मानने में कोई दोष नहीं है । अतः नेत्रप्राप्यकारित्व पक्ष ही श्रेयस्कर है ।

● नेत्र तैजस द्रव्य नहीं है - स्याद्वादी ●

वस्तुतः० इति । नैयायिक के उक्त कथन के प्रतिवाद में महामहोपाध्यायजी का जैनदर्शन की ओर से यह वक्तव्य है कि - यदि नयन में रश्मि हो तब स्फटिक आदि भेदनपूर्वक बहिर्विषयदेश में गमन आदि की उपपत्ति करना ठीक होता । मगर नेत्ररश्मि ही वध्यापुत्रतुल्य है, क्योंकि नयन तैजस द्रव्य नहीं है । नेत्र में तेजस्त्व न होने के सबब नेत्ररश्मि ही नामुमकिन है, क्योंकि नैयायिक मतानुसार रश्मि तेजोद्रव्य ही हो सकती है । नेत्र में तेजस्त्व ही नहीं है तो रश्मि की सभावना कैसे ? और स्फटिकभेदनकल्पना कैसे ? न रहेगा बाँस, न वजेगी बाँसुरी ।

नैयायिक :- चक्षुस्तैजस० इति । भाई जान ! आपने यह क्या कहा कि-नेत्र तैजस नहीं है ? नयन में तेजस्त्व का साधक अनुमान प्रमाण जब तक जागृत है तब तक तो नेत्रतेजस्त्व की सिद्धि सुकर है । अनुमान का आकार इस तरह है कि-चक्षु तैजस द्रव्य है, क्योंकि वह द्रव्य होते हुए रूपादि गुणों के बीच रूप की ही ग्राहक है । जो द्रव्य होते हुए रूपग्राहक होता है वह

तस्य चाक्षुषप्रयोजकत्वेऽपि तदजनकत्वादिति वाच्यम् अप्रयोजकत्वात् । नैयायिकैकदेशिनस्तु 'इन्द्रियत्व पृथिव्याद्यवृत्तिर्जन्यमाक्षात्का-

★ जयलता ★

शका निरसितुमाह नैयायिकः - न चाञ्जनेन व्यभिचार इति । अञ्जनञ्चोपलक्षणं तथाविधौपध्यादीनाम् । हेतोः साध्याभाववद्भूतित्वेन न स्वलक्ष्यसाध्यसाधकत्वं भवतीति अवान्तराक्षद्वयम् । तस्य निरासे नैयायिको हेतुमाह - तस्य = अञ्जनस्य । चाक्षुषप्रयोजकत्वेऽपि = चाक्षुषदर्शनानुग्राहकत्वेऽपि तदजनकत्वादिति । चाक्षुषप्रत्यक्षजनकत्वविरहादित्यर्थः । अञ्जनं चक्षुर्नैर्मल्यस्यैव साक्षात् कारणं न तु चाक्षुषदर्शनस्येति तथा द्रव्यत्वे सत्यपि रूपविषयकसाक्षात्कारकारणत्वविरहेण विशेष्याऽभावप्रयुक्तविशिष्टाभावसत्त्वेन हेतौरेवासिद्धेः कुतो व्यभिचारपिशाचप्रचारास्याऽवकाश इति नैयायिकसमाधानाशयः ।

स्याद्वादी अवान्तराक्षानिराकरणपरिदितमुख्यशकाऽपाकरणे हेतुमाह अप्रयोजकत्वादिति दर्शितानुमानस्य विषयवाधकयुक्तिविकलत्वादित्यर्थः । चक्षुषि द्रव्यत्वे सति रूपादिषु मध्ये रूपस्यैवाऽभिव्यञ्जकत्वमस्तु, मास्तु तैजसत्वमिति परेण पर्यनुयोगे कृते न किञ्चिदपि बाधकं प्रमाणं नैयायिकेन वक्तुं शक्यते । विषयवाधकप्रमाणविरहे तदभ्युपगमस्याऽन्याय्यत्वात् ।

किञ्च नयनस्य तैजसत्वे प्रदीपवदुद्भूतस्पर्शोद्भूतरूपवत्त्वप्रसङ्गस्य दुर्निवारत्वात्, अनुद्भूतरूपानुद्भूतस्पर्शवत्तेजोऽन्तरकल्पनेऽतिगौरवादिति दिक् । ननु दर्शितविजातीयतेजोऽन्तरकल्पने गौरवाच्चक्षुषैव तैजसाऽवृत्तिं चाक्षुषसाक्षात्कारत्वावच्छिन्नजनकतावच्छेदकजातिविशेषरूपमेवाऽभ्युपगन्तुमर्हति । अत एव घ्राणत्वादिकमपि पृथिव्याद्यवृत्तिजातिविशेषरूपमेवोपगन्तुं युज्यत इत्याशयवता नैयायिकैकदेशिना मतं दर्शयति - नैयायिकैकदेशिनस्त्विति । एकदेशित्वञ्च सिद्धान्तैकदेशाश्रयकत्वे सति स्वतन्त्राधिकार्यनिरूपकत्वम् । तुकारः सर्वथाऽक्षपादसिद्धान्ताश्रितनैयायिकमतापेक्षया विशेषद्योतनार्थः ।

● रमणीया ●

भी तैजस होता है जैसे प्रदीपादि । यदि रूपग्राहक द्रव्य होते हुए भी नयन में तेजस्त्व न माना जाय तब तो प्रदीप भी अतैजस हो जायेगा । अतः रूपग्राहकद्रव्यत्व के सबब चक्षु में तैजसत्व की सिद्धि होती है । यहाँ यह शका करना कि—“अजन तो रूपादि गुण के मध्य में रूप गुण का अभिव्यञ्जक होते हुए भी तेजस द्रव्य नहीं है । अतः साध्याभाववद्भूति होने से तैजसत्वसाधक हेतु व्यभिचारी है । हेतु में साध्य की व्याप्ति ही नहीं है तो उससे मनोवाञ्छित साध्य की सिद्धि कैसे होगी ?” — ठीक नहीं है, क्योंकि अञ्जन द्रव्य रूप का प्रकाशक नहीं है अर्थात् रूपसाक्षात्कार का साक्षात् कारण नहीं है किन्तु रूपसाक्षात्कार का प्रयोजक (=परपर कारण) है । आशय यह है कि नयन जैसे साक्षात् रूपदर्शन का साक्षात् कारण है वैसे अञ्जन रूपदर्शन का साक्षात्कारण नहीं है । अञ्जन तो नयन में नैर्मल्य का आधान कर के चरितार्थ हो जाता है । अजन को यदि चाक्षुष साक्षात्कार का कारण माना जाय तब तो जिस पुरुष के नयन में अजनसंस्कार कभी भी हुआ नहीं है, उसे चाक्षुष दर्शन न हो सकेगा, क्योंकि एक भी कारण के विरह में कार्य उत्पन्न होता नहीं है । इस तरह अजन द्रव्य में द्रव्यत्वरूप विशेषण होने पर भी रूपसाक्षात्कारकारणत्वरूप विशेष्य न होने से विशिष्ट हेतु का अभाव सिद्ध होता है । जब कि अजन में हेतुता ही नहीं है तब तैजसत्व न हो तो भी हमें क्या क्षति ? क्योंकि व्यभिचार दोष तब आता है जब पक्षेतर में हेतु हो और साध्य न हो । अतः दर्शित हेतु में व्यभिचार दोष का उद्भावन करना सिर्फ अपनी अज्ञाता का ही सूचक है । अतः चक्षु में तेजस्त्व की सिद्धि उपदर्शित अनुमान प्रमाण से हो सकती है । जब चक्षु में तैजसत्व सिद्ध हुआ तब तो चक्षुरग्नि की सिद्धि अनापास ही हो जायेगी । और व्यवहितविषय के अचाक्षुष से नयन में प्राप्यकारित्व की भी सिद्धि हो जायेगी ।

स्याद्वादी :- अप्रयो० इति । जनाव । सेर को सवा सेर मिलना इस दुनिया में मुश्किल नहीं है । आपने जो अनुमान बताया है, उसमें अप्रयोजकत्व दोष होने से नेत्र में तेजसत्व की सिद्धि नहीं हो सकती । आशय यह है कि किसी भी हेतु से स्वमनीषित साध्य की सिद्धि तब हो सकती है यदि विषयवाधक तर्क उपस्थित हो । अर्थात् 'पक्ष में हेतु हो मगर साध्य न हो तो क्या दोष है ?' इस शका का निवर्तक अनुकूल तर्क न हो तब हेतु से स्पष्ट साध्य की सिद्धि हो नहीं सकती । जैसे 'राम काला है, क्योंकि दशरथ का लड़का है जैसे लक्ष्मण' इत्यादि अनुमान से राम में श्यामत्व का सिद्धि हो सकती नहीं है, क्योंकि 'राम भले ही दशरथपुत्र हो, फिर भी काला न हो क्या दोष है ?' इस शका का निवर्तक यहाँ कोई तर्क नहीं है । ठीक वैसे ही दर्शित अनुमान में यह शका हो कि - 'नयन में भले ही रूपग्राहकद्रव्यत्व हो, मगर तेजसत्व न हो तो क्या दोष है ?' इसका निरासक कोई अनुकूल तर्क नैयायिक की ओर से दिखाया जा नहीं सकता । अतः उक्त अनुमान से नयन में तैजसत्व की सिद्धि नहीं हो सकती है । यदि विषयवाधक युक्ति न हो, फिर भी यदि स्वाभिमत साध्य सिद्ध हो जाय तब तो भारी अव्यवस्था हो जायेगी । अतः नयन में तेजसत्व की सिद्धि का मनोरथ छोड़ना होगा । अतएव नेत्र में प्राप्यकारित्व की सिद्धि नामुमकिन है । शू को पाँव कहाँ ? साँच को आँच कहाँ ?

● इन्द्रियत्व पृथिव्यादि में न रहनेवाली जाति है - नैयायिक एकदेशी ●

नैयायिक :- नैया० इति । वाह ! अनेकान्तवादी ! आपने ठीक ही कहा है कि-नयनेन्द्रिय तैजस नहीं है । हम भी यही कहते हैं कि इन्द्रियत्व एक जातिविशेष है जो पृथिव्यादि में नहीं रहता है और जन्यप्रत्यक्षत्वावच्छिन्नजन्यतानिरूपित जनकता का अवच्छेदक

रत्नावच्छिन्नजनकतावच्छेदको जातिविशेष इत्याहुः ।

तन्नेत्यन्ये - 'इन्द्रियत्वेन साक्षात्कार प्रति हेतुत्वे चक्षुःसयोगेनाऽन्धकारस्थघटादिसाक्षात्कारापत्तेः । एव सति चक्षुषो रश्म्यप्रसिद्ध्या प्राप्यकारित्वमपि दुरुपपादम् ।

★ जयलता ★

तमेव दर्शयति इन्द्रियत्वमिति । पृथिव्याद्यवृत्ति जन्यसाक्षात्कारत्वावच्छिन्नजनकतावच्छेदको जातिविशेष इति । पृथ्वीत्वादिना साकर्षवारणाय पृथिव्याद्यवृत्तिरित्युक्तम् । अनेन नयनस्याऽतैजसत्वमावेदित, ईश्वरसाक्षात्कारवारणाय- 'जन्ये'ति साक्षात्कारविशेषणम् । तेन साक्षात्कारत्वस्य प्रागभावप्रतियोगित्वरूपकार्यतातिरिक्तवृत्तित्वेन जन्यतानवच्छेदकत्वमित्युक्तावपि न क्षति जन्यसाक्षात्कारत्वस्यैव जन्यतावच्छेदकत्वात् । जन्यसाक्षात्कारत्वावच्छिन्नजन्यतानिरूपितजनकतावच्छेदकः पृथिव्याद्यवृत्तिरेव जातिविशेष इत्यर्थः । जन्यसाक्षात्कारकारणतावच्छेदकतया य इन्द्रियत्वाभिधानो जातिविशेषः सिध्यति स च न पृथिव्यादिभूतपञ्चकनिष्ठो येन विजातीयभूतपञ्चककल्पनमिति नैयायिकैकदेश्याशयः । सिद्धान्तिनैयायिकमते तु इन्द्रियत्व न जातिः पृथिवीत्वादिना साकर्षात् किन्तु शब्देतरोद्भूतविशेषगुणानाश्रयत्वे सति ज्ञानकारणमनःसयोगाश्रयत्वम् । तच्च पृथिव्यादिवृत्ति । यद्वा स्मृत्यजनकज्ञानहेतुमनःसयोगाश्रयत्व तत्, प्राणशरीरात्मानश्च स्मृतिजनकमनःसयोगवन्तः ।

केचित्तु प्रत्यक्षत्वसाक्षाद्व्याप्यजात्यवच्छिन्नकार्यताप्रतियोगिककारणताश्रयत्वमिन्द्रियत्व, चाक्षुषत्वाद्यवच्छिन्न प्रति चक्षुष्वादिना हेतुत्वात् सर्वत्र लक्षणसम्बन्ध इत्यप्याहुः ।

नैयायिकैकदेशिमते साप्रतमन्येषा मतेनाऽपाकरोति - तन्नेत्यन्ये व्याचक्षत इति शेषः । तदेवाऽऽह इन्द्रियत्वेन = पृथिव्याद्यवृत्तिजातिविशेषरूपेण, साक्षात्कार = जन्यसाक्षात्कार, प्रति हेतुत्वे अभ्युपगम्यमान इति शेषः । चक्षुःसयोगेनेति । सयोगसम्बन्धेन चक्षुषा दर्शितेन्द्रियत्वविशिष्टस्य चक्षुरिन्द्रियस्य सयोगसंबन्धेन इन्द्रियत्वेन रूपेण द्रव्यविषयकजन्यसाक्षात्कारसामान्यहेतुत्वात्, तेन रूपेण तेन सम्बन्धेन तस्य तमःस्थघटादौ वृत्तितया साक्षात्कारसामान्यस्य स्वसामग्रीबलायातस्य दूरोत्सारयितुमशक्यत्वात् । एव सयुक्तसमवाय-सयुक्तसमवेतसमवायादिना तद्रूपेण नयनेन्द्रियस्याऽन्धकारवृत्तिघटादिरूप-तद्रूपत्वादिवृत्तित्वात् तदीयरूपत्वादिसाक्षात्कारसामान्यापत्तेरपि दुर्निवारत्वात् अजा निष्काशयतः क्रमेणकापात इति न्यायागमः ।

प्रकरणकारः स्वाभिप्रायेण नैयायिकैकदेशिमते दोषान्तर प्रदर्शयति-एव सति= इन्द्रियत्वस्य पृथिव्याद्यवृत्तिजातिविशेषरूपत्वस्वीकारेण चक्षुष्वस्य तैजसाऽवृत्तिजातिविशेषरूपत्वोपगमे सतीत्यर्थः । चक्षुषो रश्म्यप्रसिद्ध्या प्राप्यकारित्वमपि दुरुपपादम् । चक्षुषः तैजसत्वादिविरेहेण रश्म्यसम्भवः । अत एव तस्य सयोगसम्बन्धेन हेतुत्वासम्भवः अन्यथाऽधिष्ठानस्य नेत्रगोलकशून्यत्वापत्तेः । इत्यत्र नेत्रे स्वसबद्धार्थग्राहकत्वस्याऽनुपपत्तिरिति भक्षितेऽपि लक्षणे न शान्तो व्याधिः ।

● रमणीया ●

होता है । अर्थात् जन्यप्रत्यक्षमात्र का कारणतावच्छेदक धर्म इन्द्रियत्व जाति है, जो पृथिवी आदि पाच भूतो में रहती नहीं है । जब कि पाचो इन्द्रिय में रहनेवाला इन्द्रियत्व सामान्य पृथ्वी आदि में रहता नहीं है तब नयनेन्द्रिय में रहनेवाला नयनत्व, जो कि इन्द्रियत्वव्याप्यजातिविशेषस्वरूप है, तेजोद्रव्य में किस तरह रहेगा ? जब कि नयनत्व तेजोद्रव्य में नहीं रहता है तब नयन को तैजस कैसे माना जाय ? अत नयन अतैजस ही है ।

● इन्द्रियत्व जातिविशेषरूप नहीं है - अन्य विद्वान् ●

तन्नेत्यन्ये० इति । अन्य विद्वान् मनीषियो का यह कथन है कि- "दर्शित नैयायिक एकदेशीय का मत तथ्यहीन है । इसका कारण यह है कि इन्द्रियत्व को पृथिवी आदि में न रहनेवाली जातिस्वरूप मानी जाय तब भी इन्द्रियत्व रूप धर्म से जन्य साक्षात्कार की इन्द्रिय में हेतुता मानने पर तो अधिकार में रहे हुए घट का साक्षात्कारसामान्य होने की आपत्ति आयेगी । आशय यह है कि जन्य साक्षात्कार सामान्य के प्रति प्रकाश हेतु नहीं है । अत घट अधिकार में रहता है तब भी इन्द्रियत्वरूपेण चक्षुः इन्द्रिय सयोग सम्बन्ध से उसमें रहती है । साक्षात्कार सामान्य की सामग्री होने के सबब उस काल में घट का साक्षात्कार होने की आपत्ति आयेगी । अत इन्द्रियत्व को पृथिवी आदि में न रहनेवाली जाति मानना नामुनासिब है" ।

● नेत्रप्राप्यकारित्व अनिराकार्य - स्याद्वादी ●

एव सति० इति । नैयायिक एकदेशीय इन्द्रियत्व को पृथिवी आदि में न रहनेवाली जातिस्वरूप मानते हैं । मगर वे नैयायिक होने के सबब नेत्र को प्राप्यकारी तो मानते ही हैं । अत इनके प्रतिवाद के रूप में ग्रथकार अपनी ओर से नैयायिक एकदेशीय के मत में दोषप्रदर्शन करते हैं कि - 'इन्द्रियत्व को पृथ्वी आदि में अवृत्ति जातिविशेषस्वरूप और चक्षुष्व को तेजोद्रव्य में अवृत्ति जातिविशेषरूप मानने पर नेत्र में प्राप्यकारित्व की सिद्धि न हो सकेगी, क्योंकि अतैजस चक्षुः को सयोगसम्बन्ध से चाक्षुष साक्षात्कार का कारण मानना असम्भवित है । आशय यह है कि चक्षुः अतैजस होने से नेत्ररश्मि की विषयदेशपर्यन्त गति नहीं मानी जा सकती । तथा सयोग सम्बन्ध से नेत्र को चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण मानने पर घटचाक्षुष काल में नेत्राधिष्ठान शून्य होने की आपत्ति आयेगी ।

ननु किञ्चिदवच्छेदेन तमःप्रच्छन्नेऽपि भित्त्यादौ यदवच्छेदेन चक्षुःसंयोगस्तदवच्छेदेनाऽऽलोकसंयोगादेव चाक्षुषदर्शनात् चक्षुषः प्राप्यकारित्वं सेत्स्यतीति चेत् ? एतन्निपुणतरमन्धकारवादे प्रतिविधास्यामः ।

एवञ्च “शाखाभिमुखेन चक्षुषा विटपिनो मूलावच्छिन्नसंयोगग्रहा भावादव्याप्यवृत्तिं चाक्षुषं प्रति चक्षुःसंयोगावच्छेद-

★ जयलता ★

वक्तृदोषमपाचिकीर्यवो नैयायिकैकदेशिन इन्द्रियत्वस्य पृथिव्यावृत्तित्वमङ्गीकरणेऽपि नेत्रप्राप्यकारित्वं साधयन्ति नन्विति । किञ्चिदवच्छेदेन = परवर्त्यादिभागावच्छेदेन तमः प्रच्छन्नेऽपि = अन्धकारावृत्तेऽपि, भित्त्यादौ यदवच्छेदेन = पुरोवर्तिप्रभृतिभागावच्छेदेन, चक्षुःसंयोगः भवतीति शेषः । तदवच्छेदेन = चक्षुःसंयोगावच्छिन्नभित्त्यादिभागावच्छेदेन, आलोकसंयोगादेव = सौरापालोकसन्निकृष्टादेव, चाक्षुषदर्शनात् = चाक्षुषप्रत्ययोदयो-पलब्धेः, चक्षुषः प्राप्यकारित्वं सेत्स्यतीति । सामानाधिकरण्येन चक्षुःसंयोगावच्छिन्नालोकसंयोगस्य चाक्षुषजनकत्वोपगमेन न चक्षुःसंयोगेनाऽन्यकास्यविषय-चाक्षुषापत्तिः चक्षुःसंयोगावच्छिन्नालोकसंयोगविरहात्, न वा चक्षुषप्राप्यकारित्वापत्तिः, फलबलान्नेयत्वेन चाक्षुषकारणतावच्छेदकविधया नेत्रविषयसंयोगस्य सिद्धेरित्येकशब्देन दोषद्वयपराहरितिरिति । युक्तञ्चैतत्, इत्यमेव भित्त्यादिपरवर्तिभागस्याऽऽलोकसंयुक्तत्वेऽपि नयनाभिमुखपुरोवर्तिभागस्याऽन्यकावच्छेद-दशाया तदचाक्षुषोपपत्तेः । एवञ्च द्रव्यविषयकचाक्षुषं प्रति समानावच्छेदकतासम्बन्धेन चक्षुःसंयोगविशिष्टालोकसंयोगस्य समवायेन, द्रव्यसमवेतगुणादिगो-चरचाक्षुषं प्रति चक्षुःसंयोगविशिष्टालोकसंयोगस्य स्वसमवायिसमवायसम्बन्धेन, रूपत्वादिगोचरचाक्षुषं प्रति चक्षुःसंयोगविशिष्टालोकसंयोगस्य स्वसमवायिसमवेतसमवायसम्बन्धेन हेतुत्वमित्यादि स्वधिया भावनीयम् ।

वस्तुतोऽत्र परमाण्वादिचाक्षुषवारणाय चक्षुःसंयोगावच्छेदकावच्छिन्न-महदुद्भूताऽनभिभूतरूपवदालोकसंयोगत्वेन द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्नं प्रति कारणताऽङ्गीकारे न दोषलेशगोधोऽपीति पराशयः ।

प्रकरणकारः समाधानवार्तातिदेशं दर्शयति - एतदिति । परोक्तकारणत्वम् । अन्धकारवादे = अन्धकारद्रव्यत्वस्यापनवादे आलोकाभावेन तमोव्यवहारनिर्वाहनिराकरणेऽवसरे, प्रतिविधास्यामः = निराकरिष्यामः । ‘आलोकसंयोगस्याऽन्यवच्छेदकत्वसम्भवे विनिगमनाविरहादि(इत्यता शो ५ वृ)त्यत्र वक्ष्यमाणग्रन्थे स्पष्टीभवित्यतीतम् ।

चक्षुःप्राप्यकारित्वसाधनान्तरं प्रतिविधातुमुपन्यस्यति-एवञ्चेति । अस्याऽन्यत्र प्रतिविधातव्यप्रायमित्यत्र । विटपिनः = वृक्षस्य, मूलावच्छिन्नसंयोग-ग्रहाभावादिति । मूलावच्छिन्नः कस्यादिसंयोगः, तस्य चाक्षुषसाक्षात्काराभावरूपाद् हेतोरिति । अव्याप्यवृत्तिचाक्षुषः = स्वाधिकरणनिष्ठात्यन्ताभावप्रतिपत्ति-स्वरूपाऽव्याप्यवृत्तिविषयचक्षुर्जन्यप्रत्ययः प्रति चक्षुःसंयोगावच्छेदकावच्छिन्न-समवायसम्बन्धावच्छिन्नाधारताया इति । चक्षुःसंयोगस्याऽवच्छेदकेनाऽवच्छिन्नेन = नियन्त्रितेन समवायसम्बन्धेनावच्छिन्नायाः = विशिष्टाया आधारताया निरूपितायाः अपेक्ष्यतायाः । सन्निकर्षस्येति चाक्षुषकारणतावच्छेदकसमर्गत्वस्य । अवश्यकल्पनीयताया चक्षुषः प्राप्यकारित्वमायास्यति = सेत्स्यतीत्यर्थः । अयमाशयः नयनस्य शाखाभिमुखत्वदर्शनाया शाखावच्छिन्नकस्यादिसंयोगविषयक-चाक्षुषसाक्षात्कारे सत्यपि मूलावच्छिन्नकस्यादिसंयोगचाक्षुषानुपपत्त्या न चक्षुःसंयुक्तसमवायावच्छिन्नाधारतानिरूपितापेक्ष्यतायाः चाक्षुषकारणतावच्छेदकसमर्गत्वं सभवति किन्तु चक्षुःसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नसमवायेनावच्छिन्नाधारतानिरूपितापेक्ष्यताया एव तत्त्व कल्पयितुमुचितम् । न च शाखावच्छिन्नसंयोगस्य चाक्षुषविषयत्वेन मूलावच्छिन्नसंयोगेऽपि शाखाभिमुखचक्षुर्जन्यप्रती-तिविषयत्व सिद्धमेवेति वाच्यम् तत्तत्संयोगस्य स्वात्यन्ताभावसमानाधिकरणत्वेन भेदात् । ततश्चाऽव्याप्यवृत्तिविषयकचाक्षुषकारणतावच्छेदकसमर्गतावच्छेद-कविधया तत्र चक्षुःसंयोगसिद्ध्या नेत्रस्य स्वसमबद्धार्थग्राहकरूप-प्राप्यकारित्वसिद्धिरिति परस्याऽऽशयः ।

● रमणीया ●

अतः नैयायिक एकदेशीय के मत में चक्षुप्राप्यकारित्व तो अनुपपन्न ही रह जायेगा । अर्थात् ‘मान न मान मैं तेरा मेहमान’ न्याय से नेत्र-अप्राप्यकारित्व को मान्यता देनी पड़ेगी ।

पूर्वपक्ष :- ननु किं इति । जी, हजरत ! नेत्र में प्राप्यकारित्व कि सिद्धि तो निम्नोक्त चाक्षुषप्रत्यक्षानुरोध से निराबाध ही है । जरा कान खोल कर सुनिये ! यद्यपि अन्धकार चाक्षुष प्रत्यक्ष का विरोधी (प्रतिबन्धक) है, फिर भी दिवार के परवर्ती भाग में अन्धकार होने पर भी पुरोवर्ती भाग का, जिसमें आलोक संयोग रहता है, चाक्षुष प्रत्यक्ष होता है । इससे यह सिद्ध होता है चक्षुःसंयोगावच्छेदेन आलोकसंयोग चाक्षुष प्रत्यक्ष का हेतु होता है । अर्थात् जिस भाग में चक्षुःसंयोग रहता है उसी भाग में यदि आलोकसंयोग रहता हो तब उस भाग का चाक्षुष प्रत्यक्ष हो सकता है । इस तरह द्रव्यविषयक चाक्षुष प्रत्यक्ष में समानावच्छेदकतासम्बन्ध से चक्षुःसंयोगविशिष्ट आलोकसंयोग को हेतु मानने से कारणतावच्छेदकविधया विषयनिष्ठता से चक्षुःसंयोग सिद्ध होता है जिसकी वजह चक्षुप्राप्यकारित्व का प्रामाणिक व्यवहार हो सकेगा । अतः चक्षुः को अप्राप्यकारी मानना सगत नहीं है ।

उत्तरपक्षः एतन्निपुं इति । ठीक किया कि आपने अपने दिल का गुस्सा निकाल दिया । अभी ओर शांत हो जाइयेगा, बाद में हम आपके उपर्युक्त वक्तव्य का निराकरण अथकारवाद में (देखिये पृ) करेंगे, क्योंकि अभी उसका अवसर नहीं है । (प्रिय पाठक ! यहाँ चक्षुःसंयोगावच्छेदेन आलोकसंयोग को द्रव्यचाक्षुष का कारण मानना या आलोकसंयोगावच्छेदेन चक्षुःसंयोग को ? इसमें विनिगमनाविरह दोष प्रयुक्त है जिसका विश्लेषण हम अथकारवाद में करेंगे । अभी तो ग्रंथ के अनुसार ही हम आगे चलेंगे, चलिंये आगे !)

नैयायिक :- शाखाभिमुखः इति । चक्षुप्राप्यकारित्व की सिद्धि तो अव्याप्यवृत्तिविषयक चाक्षुषस्थलीय कार्य-कारणभाव के बल से भी हो सकती है । देखिये, जब आँखें वृक्ष की शाखा के अभिमुख होती हैं तब वृक्ष में शाखावच्छिन्न कपिआदिसंयोग का चाक्षुष साक्षात्कार तो होता है मगर कपि आदि के मूलावच्छिन्न संयोग का चाक्षुष साक्षात्कार होता नहीं है । इससे यह निश्चित होता

कावच्छिन्नसमवाय सम्बन्धावच्छिन्नाधारतायाः सन्निकर्षस्याऽवश्यकल्पनीयतया चक्षुषः प्राप्यकारित्वमायास्यती'त्यपि प्रतिविधातव्यप्राप्य

★ जयलता ★

प्रतिविधातव्यप्राप्य वेदितव्यमिति । वक्ष्यमाणरीत्याऽत्रापि विनिगमकाभावात् समवायावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगसम्बन्धावच्छिन्नाऽऽधारतानिरूपिताधेयतायामपि तत्कारणतावच्छेदकसर्गत्वस्य वस्तु शक्यत्वेनातिगौरवप्रसङ्गादित्याशयः ।

वस्तुतः समवायस्यैव बन्ध्यास्तनधायमानत्वेन तद्वदितदर्शितरीत्या नेत्रप्राप्यकारित्वमनोरथो न संप्रयते इत्यादिक स्वत उन्नेयम् । अत एव 'प्राप्यमि'त्युक्तम् ।

ननु नेत्राऽप्राप्यकारित्वे कथं नयनस्य शाखाभिमुखत्वदशाया मूलावच्छिन्नसयोगे चाक्षुषप्रतीतिविषयत्वाभावस्योपपत्तिरित्याशङ्क्यामाह तदानीमिति ।

● रमणीया ●

है कि सिर्फ सपुक्तसमवायसम्बन्धावच्छिन्न आधारता चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारणतावच्छेदकसम्बन्ध नहीं है किन्तु चक्षु सयोगावच्छिन्न ऐसे समवाय सम्बन्ध से अवच्छिन्न आधारता ही तादृश सर्ग है । यहाँ आधारता का अर्थ है आधारतानिरूपित आधेयता । आशय यह है कि समवाय सम्बन्ध तो व्यापक है । अतः चक्षु स्वसपुक्तसमवायसम्बन्ध से जैसे शाखावच्छिन्न कपिसयोग में रहती है ठीक वैसे ही मूलावच्छिन्न कपिसयोग में भी रहती है । अतः चक्षु की शाखाभिमुख अवस्था में भी मूलावच्छिन्न कपिसयोग के प्रत्यक्ष होने की आपत्ति आवेगी । मगर उस दशा में मूलावच्छिन्न कपिसयोग का प्रत्यक्ष होता नहीं है । अतः इस आपत्ति के निवारणार्थ यहाँ मानना होगा कि स्वसयोगावच्छेदकावच्छिन्न जो समवायसम्बन्ध, उससे अवच्छिन्न जो आधारता, उससे निरूपित आधेयता जहाँ रहती हो उस अव्याप्यवृत्ति सयोगादि गुण के चाक्षुष साक्षात्कार का नेत्र कारण है । अर्थात् स्वावच्छेदकावच्छिन्नसमवायावच्छिन्नआधारतानिरूपित आधेयता अव्याप्यवृत्तिविषयक चाक्षुषकारणतावच्छेदक सम्बन्ध है । स्वपद से चाक्षुषकारणीभूत चक्षु का ग्रहण अभिप्रेत है । जब आँखे शाखा के अभिमुख होती हैं तब चक्षुसयोग का अवच्छेदक शाखा है । चक्षुसयोगावच्छेदकीभूत शाखा से अवच्छिन्न जो समवाय सम्बन्ध है उससे अवच्छिन्न आधारता शाखावच्छिन्न वृक्ष में है । शाखावच्छिन्न वृक्षनिष्ठ आधारता से निरूपित आधेयता शाखावच्छिन्नवृक्षवृत्ति कपिसयोग में है, मूलावच्छिन्नवृक्षवृत्ति कपिसयोग में नहीं । अतः शाखाभिमुख नेत्र से शाखावच्छिन्न कपिसयोग का, जो कि मूलावच्छिन्न वृक्ष में रहता नहीं है, चाक्षुष प्रत्यक्ष होना सगत होता है, क्योंकि उक्त सम्बन्ध से नेत्र शाखावच्छिन्न कपिसयोग में, जो कि विषयतासम्बन्ध से कपिसयोगविषयक चाक्षुष प्रत्यक्ष का अधिकरण है, रहने के सबब कार्य और कारण में सामानाधिकरण्य संपन्न होता है । उस अवस्था में मूलावच्छिन्न कपिसयोग के चाक्षुष साक्षात्कार की आपत्ति भी हो नहीं सकती, क्योंकि विषयतासम्बन्ध से मूलावच्छिन्नकपिसयोगविषयक चाक्षुष साक्षात्कार के अधिकरणतया अभिप्रेत मूलावच्छिन्न कपिसयोग में उपर्युक्त चाक्षुषकारणतावच्छेदकीभूत सम्बन्ध से नेत्र न रहने की वजह कार्य और कारण में वैषयिकरण्य होता है । जब कार्य और कारण सामानाधिकरण्य होते हैं तभी कार्यजन्म हो सकता है, अन्यथा कार्य का देशनैपत्य नहीं होगा । यहाँ यह शका कि—'कपिसयोग शाखावच्छिन्न ही होता है, मूलावच्छिन्न नहीं'—नहीं करनी चाहिए, क्योंकि यह कोई राजाज्ञा नहीं है कि बदर साहब शाखा में ही बैठे, मूल में नहीं । इस तरह अव्याप्यवृत्तिविषयक चाक्षुष साक्षात्कार के कारणतावच्छेदक सम्बन्ध की कुक्षि प्रविष्टतया विषयदेश में रहनेवाले चक्षुसयोग की सिद्धि होती है, जो चक्षुप्राप्यकारित्व की आक्षेपक है ।

स्याद्वादी :- प्रतिविधातव्यप्राप्य० इति । जी, हजरत ! अब पछताये होत क्या जब चिड़ियाँ चुग गईं खेत ! जब कि - 'ननु किञ्चिदवच्छेदेन' । इत्यादि लबा-चौड़ा पूर्वपक्ष छिन्न-भिन्न हो गया, तब उसी रीति से आपकी राम कहानी भी कफन में सो जायेगी । जो युक्ति पूर्वोक्त पूर्वपक्ष के निराकरण में कामयाब होती है, उसीसे आपके भी दाँत खट्टे हो जायेंगे । इसका कारण यह है कि वक्ष्यमाण रीति के अनुसार यहाँ भी आपके मन्तव्य के खिलाफ यह विकल्प उपस्थित होता है कि - 'अव्याप्यवृत्तिविषयक चाक्षुष का कारणतावच्छेदक सम्बन्ध चक्षु सयोगावच्छेदकावच्छिन्न समवाय से अवच्छिन्न आधारता से निरूपित आधेयता माना जाय या समवायावच्छेदकावच्छिन्न चक्षु सयोग से अवच्छिन्न आधारता से निरूपित आधेयता ?' इसमें से एक भी पक्ष की साधक प्रबल युक्ति नहीं है, जिसकी वजह विनिगमनाविरह दोष प्रसक्त होता है । अव्याप्यवृत्तिविषयक चाक्षुष के कारणतावच्छेदकविधया सम्बन्ध ही निश्चित होता नहीं है, तब कार्य-कारणभाव का, जो यहाँ आपने बताया है, निश्चय कैसे हो सकेगा ? आपके वक्तव्य से कार्यकारणभाव का निश्चय न होने से आपके सुझाव को मान्यता नहीं दी जा सकती ।

नैयायिक :- ठीक है आपको हमारी बात अस्वीकार्य है । मगर जब आँखे शाखा के अभिमुख होती हैं तब मूलावच्छिन्न कपिसयोग के चाक्षुष साक्षात्कार का उदय क्यों होता नहीं है ? उसकी उपपत्ति तो नेत्राऽप्राप्यकारित्वपक्ष में कैसे हो सकेगी ? जब तक आप उसकी उपपत्ति न कर सकें, तब तक हमने उसका जो उपपादन किया है, उसका स्वीकार अनिच्छा से भी करना होगा ।

स्याद्वादी :- तदानीं० इति । जनाव ! आपको मालुम नहीं है कि हम सात घाट का पानी पी चुके हैं । शाखाभिमुख नयन से मूलावच्छिन्न कपिसयोग के अचाक्षुष की उपपत्ति करना तो हमारे बाएँ हाथ का खेल है । जरा, कान खोल कर सुनिये, हम कहते हैं कि-चक्षु अप्राप्यकारी होने पर भी वह जिस द्रव्य के प्रति अभिमुख होती है । उस देश का ओर उस देश से अपृथग्भूत

चक्षुरभिमुखदेशाऽविष्वग्भावाभावादेव सयोगादिचाक्षुषानुदयात् । 'रूब पुण पासई अरुड तु' (आ नि.गा.५) इत्याद्यागमोऽप्यत्रायं माक्षीति दिक् ।

★ जयलता ★

नयनस्य शाखाभिमुखत्वेन मूलानभिमुखत्वकाले । चक्षुरभिमुखदेशाविष्वग्भावाभावादेवेति । चक्षुरभिमुखदेशार्थक्यादेव, मूलावच्छिन्नसयोगदेशस्येति शेषः । सयोगादिचाक्षुषानुदयादिति वृक्षीयमूलावच्छिन्नसयोगादिविषयकचाक्षुषसाक्षात्कारविरहात् न नेत्रप्राप्यकारित्वसिद्धिरिति भावः । अपमाशयः चनुषोऽप्राप्यकारित्वपक्षे यद्देशाभिमुख चक्षुः तद्देशस्य एव तद्देशाविष्वग्भूतयोग्यगुणकर्मादि-तदभावादेः चाक्षुष भवतीति नियमोऽङ्गीक्रियते । अनेन द्रव्यचाक्षुष प्रति नेत्राभिमुखत्वस्य, गुणादिचाक्षुष प्रति च नेत्राभिमुखदेशार्थगभूतत्वस्य विशिष्य कारणत्वमुपदर्शितम् । स्वनये गुणादिर्न समवायेन द्रव्यवृत्तिः किन्त्वविष्वग्भावसम्बन्धेन, अन्यथाऽनवस्थाप्रसङ्गात् । अत एव स्याद्वादिमतेऽननुगतसयोग-संयुक्तसमवाय-संयुक्तसमवेतसमवाय-तत्रितयविशेषणताना चाक्षुषकारणतावच्छेदकप्रत्यासत्तित्वकल्पनागौरवस्याऽनवकाशः । एतेन गौरवस्य फलमुखत्वकल्पनाऽपाकृता लाघवसहकृतगत्यन्तरस्य सत्त्वात् । एवञ्च मूलावच्छिन्नसयोगस्य नयनाभिमुखशाखास्वरूपदेशाविष्वग्भावविरहेण चाक्षुषप्रत्ययविषयत्वाभावः तदप्राप्यकारित्वेऽप्युपपद्यते ।

नन्वेव सत्यपसिद्धान्तिग्रहस्यानकलितत्व स्यादित्याशङ्क्यामाह- 'रूब' इत्यादि । रूप पुनः पश्यति अस्पृष्टमेवेत्यर्थः, तुशब्दस्याऽवधारणार्थत्वात् । पुनः शब्दो विशेषणार्थः यदुताऽस्पृष्टमपि रूप योग्यदेशावस्थित पश्यति न पुनरयोग्यदेशावस्थित मेवादि । अत्र हारिभद्रीपाऽऽवश्यकवृत्तिलेशः प्रदर्श्यते । तथाहि - "नयन योग्यदेशावस्थिताऽप्राप्तविषयपरिच्छेदक, प्राप्तिनिबन्धनतत्कृतानुग्रहोपघातशून्यत्वात्, मनोवत् । स्पर्शनेन्द्रियञ्च विषय इति । आह - "जलतूतवनस्पत्यालोकेष्वनुग्रहसद्भावात् सूर्यायालोकेषु चोपघातसद्भावादसिद्धो हेतुः । मनसोऽपि प्राप्तविषयपरिच्छेदकत्वात् सायविकलो दृष्टान्तः । तथा च लोके वक्तारो भवन्ति 'अमुत्र मे गत मन' इति" । अत्रोच्यते - प्राप्तिनिबन्धनाख्यहेतुविशेषणार्थनिराकृतत्वात् अस्याऽऽक्षेपस्येत्येवोपः । किञ्च, यदि हि प्राप्तिनिबन्धनौ विषयकृतानुग्रहोपघातौ स्याता, एव तर्हि अग्निशूलजलाद्यालोकेषु दाहभेदकलेदादयः स्युरिति । किञ्च, प्राप्तविषयपरिच्छेदकत्वे सति अक्ष्यञ्जनमलशलाकादिकमपि गृह्णीयात् । आह - "नायना मरीचयो निर्गत्य तमर्थं गृह्णन्ति । नतश्च तेषां तैजसत्वात् सूक्ष्मत्वाच्चाऽनलादिसम्पर्के सत्यपि दाहाद्यभाव इति" । अत्रोच्यते - प्राकृष्टतिज्ञातयोरनुग्रहोपघातयोरप्यभावप्रसङ्गात् अयुक्तमेव तत्, तदस्तित्वस्य उपपत्त्या ग्रहीतुमशक्यत्वाच्च । "व्यवहितार्थाऽनुपलब्ध्या तदस्तित्वावसाय इति चेत्" ? न, तत्रापि तदुपलब्धौ क्षयोपशमाऽभावात्, व्यवहितार्थानुपलब्धिसिद्धिः । आगममात्रमेवैतदिति चेत् ? न, युक्तिरप्यस्ति, आवरणाभावेऽपि परमाण्वादौ दर्शनाभावः स च तद्विषयोपशमकृतः । यन्त्रोक्त 'सायविकलो दृष्टान्त' इति तदप्ययुक्तम्, ज्ञेयमनसो सम्पर्कभावात्, अन्यथा हि सलिलकर्पूरादिचिन्तनादनुगृह्येत, वह्निशाखादिचिन्तनाच्चोपहन्येत । न चानुगृह्यते, उपहन्यते वेति" (आ नि श्लो ८ हा वृ)

किञ्च, चक्षुषः प्राप्यकारित्वे शाखा-चन्द्रमसोऽनुपलब्धगृहणानुपपत्तिः, युगपदभ्यसयोगाभावात् । न च क्रमिकत्वमेव तज्ज्ञानयोः यौगपद्यप्रतीतिस्तु शतपत्रपत्रीवैषवद् भ्रमात्मिकेति वक्तव्यम् तथा सति ततः 'साक्षात्करोमी'त्यनुव्यवसायस्य अनुपपत्तेः, तदनुव्यवसायसमये शाखाज्ञानस्य विनष्टत्वात् । एतेन "तुल्यकालग्रहण चाऽसिद्धमेव, तदभिमानस्य कालसन्निकर्षेणैवोपपत्तेः । अचिन्त्यो हि तेजसो लाघवातिशयेन वेगातिशयः यत्प्राचीनाचलचूडाल-म्बिन्येव भगवति मयूखमालिनि भवनोदरेष्वालोके इत्याभिमानो लोकाना" (मु दिन पृ ३४०) इति मुक्तावलीदिनकरीयवचन निरस्तम् अनुव्यवसायस्यैव

● रमणीया ●

योग्य गुण आदि का वह चाक्षुष साक्षात्कार कराती है । हमारे मत में द्रव्य और गुण कथञ्चित् अभिन्न = अपृथक् होते हैं । जब आँखें वृक्ष की शाखा के मन्मुख होती हैं तब शाखा से अवच्छिन्न कपिसयोग आदि योग्य गुण का चाक्षुष साक्षात्कार होता है, क्योंकि वह कपिमयोग नेत्र के अभिमुख शाखास्वरूप देश से अपृथक् = कथञ्चित् अभिन्न है । मगर उस अवस्था में मूलावच्छिन्न कपिमयोग का चाक्षुष हो नहीं सकता, क्योंकि वह नेत्र के अभिमुख शाखारूप देश से अविष्वग्भूत (= अपृथक् = कथञ्चित् अभिन्न) नहीं है किन्तु नेत्र अनभिमुख मूलात्मक देश से अपृथक् है अर्थात् नेत्राभिमुखदेशाऽपृथग्भूतत्वस्वरूप चाक्षुषप्रत्ययकारणतावच्छेदक के विरह में मूलावच्छिन्न कपिमयोग का चाक्षुष साक्षात्कार तब होता नहीं है ।

रूब पुण० इति । चक्षु अप्राप्यकारी है, यह सिर्फ हमारी मनमानी कल्पना नहीं है, जिसकी वजह अपसिद्धात आदि दोष की संभावना हो । नेत्र अप्राप्यकारित्व का तो चरम श्रुतकेवली श्रीमद् भद्रबाहुस्वामीजी ने भी समर्थन किया है । यह रहा उससे रची गई आवश्यकानियुक्ति का प्रामाणिक वचन 'रूब पुण पासई अपुड तु' । अर्थात् स्पष्टनिन्द्रिय आदि अपने विषय से सम्बद्ध हो कर साक्षात्कार को उत्पन्न करता है मगर चक्षु इन्द्रिय रूप और रूपी के सा- सम्बद्ध हुए बिना ही उन्हें देखती है । इस पारमर्ष वचन में भी यह सिद्ध होता है कि नयनेन्द्रिय स्व से असंबद्ध योग्य विषय का ज्ञान कराती है । अतीन्द्रिय वस्तु के तत्त्ववेत्ता प्रामाणिक अग्रणी महर्षिजो के वचन से भी नेत्र में अप्राप्यकारित्व मानना ही मुनासिब है । 'नेत्र अप्राप्यकारी है' इस विषय में अधिक विचार भी किया जा सकता है । यहाँ जो बताया गया है वह तो सूचनमात्र है- दिग्दर्शनमात्र है- इस बात को सूचित करने के लिए प्रकरणकार ने 'दिक्' शब्द का प्रयोग किया है । इस तरह प्रासंगिक चक्षु-अप्राप्यकारित्ववाद संक्षेप में संपूर्ण हुआ । अब प्रकरणकार अपनी समवायनिराकरणरूप मूल बात का पुन विवेचन करते हैं ।

नव्यनैयायिकास्तु रूपत्वरसत्वादिसम्बन्धितावच्छेदकभेदानानैव समवायः । अत एव 'द्रव्य रूपवदि'त्यनुमितेः पक्षतावच्छेदकावच्छिन्न-साध्यसम्बन्धस्य ससर्गत्वे न प्रामाण्यम् रूपसमवायस्य द्रव्यत्वाऽव्यापकत्वात् इत्याहु ।

तेषां भेदाभेद एवाभ्युपगन्तुं भजमानः प्रतीतेरतिप्रौढत्वात् ।

★ जयलता ★

व्यवसायस्वरूपनिर्णायकत्वात् । एतेन 'युगपदग्रहणमसिद्धम्, तदभिमानस्त्वन्यासिद्धम्' इति (न्या ता टी पृ १२०) न्यायतात्पर्यटीकाकारवाचस्पति-मिश्रोक्तपमस्तम् क्रमिकतदुभयजनितसस्काराभ्यां जनितायां समूहात्मन्स्मृतावेवाऽनुभवत्वारोपे महागौरवात्, उपेक्षात्मकतज्ज्ञानतः तादृशस्मृत्यसम्भवात्, लौकिकसन्निकर्षजन्यज्ञानस्यैव विषयतया 'साक्षात्करोमी'त्यनुव्यवसायजनकत्वाच्च । एतेन 'आशुभावित्वेन युगपदभिमानात्' (न्या भू पृ ९६) इति न्यायभूषणकारवचनमपि निरस्तम् सन्निहित विमुच्याऽसन्निहितसयोगानुपपत्तेरिति दिक् ।

पश्य पश्य सुदूर याति नेत्रप्राप्यकारिता । जयति साम्प्रतञ्चैव नेत्राऽप्राप्यकारित्वशासनम् ॥१॥

नव्यनैयायिकास्त्विति । तुविशेषणार्थः स च प्राचीननैयायिकमताऽपेक्षया बोध्यः । तमेवाचक्षते रूपत्व-रसत्वादिसम्बन्धितावच्छेदकभेदानानैव समवाय इति । 'तेजसि रूपस्य समवायो न रसस्ये'त्यादिप्रतीत्यनुरोधेन यो रसत्वसम्बन्धितावच्छेदकीभूतः समवायः स न रूपत्व-सम्बन्धितावच्छेदकीभूत इत्यवश्यमद्वीकार्यम् । तथा च नानासमवायसिद्धिः निष्प्रत्युहा । इत्येव 'वायुः नीरूप' इतिप्रतीतेः प्रामाण्यस्योपपत्तिः, समवायस्य रूपसम्बन्धत्वेऽपि वायौ रूपसमवायाऽनद्वीकारात् । न च वायौ रूपसमवायसत्त्वेऽपि रूपात्यन्ताभावादेव तत्प्रतीतेः प्रामाण्यमिति वाच्यम् ससर्गावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य तस्य सति ससर्गेऽसम्भवात्, अन्यथा घटवत्पि भूतले सयोगावच्छिन्नप्रतियोगिताकघटाभावापत्तेः । तदेव द्योतयन्ति अत एव = समवायस्य नानात्वादेवेति । अन्यथास्या 'न प्रामाण्यमि'त्यत्र । 'द्रव्य रूपवदि'त्यनुमितेति । अत्र द्रव्य पक्षः द्रव्यत्व पक्षतावच्छेदक रूपञ्च साध्यम् । पक्षतावच्छेदकावच्छिन्नसाध्यसम्बन्धस्य = द्रव्यत्वावच्छेदेन साध्यतावच्छेदकीभूतरूपसमवायस्य, ससर्गत्वे अभ्युपगम्यमाने सति, न प्रामाण्यम् = तदभाववति तत्प्रकारकत्वम्, हेतुमुपदर्शयन्ति रूपसमवायस्य साध्यतावच्छेदकीभूतसम्बन्धस्य, द्रव्यत्वाऽव्यापकत्वात् पक्षतावच्छेदकीभूतधर्माश्रयवृत्त्यत्यन्ताभावप्रतियोगितात् । अयं भावः यथा 'वृक्षः कपिसयोगी'त्यनुमितेः शाखावच्छिन्नसाध्यसमवायस्य वृक्षत्वसमानाधि-करणसमवायस्य वा ससर्गत्वे प्रामाण्येऽपि वृक्षत्वावच्छिन्नसाध्यसमवायस्य वृक्षत्वव्यापकसाध्यससर्गरूपस्य ससर्गत्वेऽप्रामाण्यं तथा 'द्रव्य रूपवदि'त्यनुमितेः द्रव्यत्वसमानाधिकरणसाध्यससर्गस्य पृथ्यादित्रितयाऽन्यतमत्वव्यापकसमवायस्य ससर्गत्वे प्रामाण्येऽपि द्रव्यत्वव्यापकसमवायस्य ससर्गत्वेऽप्रामाण्य-मेव, बाष्पादी द्रव्यत्वसत्त्वेऽपि रूपसमवायविरहात्, यत्तसर्गावच्छिन्नो योऽभावः स तत्ससर्गविरहवत्त्वेवेति नियमात् । ततो नानेव समवायः । समवायैकत्वप्रवादस्तु समनियतकाल-देशावच्छेदकानां सख्या-परिमाण-पृथक्त्वादीनां चैक एवायमित्याशयेन, समनियतानां तेषामेक्यादिति नव्याशयः ।

उत्तरपक्षपति - तेषामिति नव्यनैयायिकानामिति । भेदाभेद एवेति । सबधविधयेति शेषः । एवकारेण नानासमवायव्यवच्छेदः कृतः । भजमान = युक्तः । हेतुमाह - प्रतीतेरतिप्रौढत्वादिति । दर्शिताऽनुमानात्मकप्रतीतेरतिप्रौढत्वादिति । अयं भावः गुणत्वावच्छेदेन गुणिस्वरूपसम्बन्धत्वकल्पनयैव तादृशप्रतीत्युपपत्तावतिरिक्तनानासम्बन्धकल्पनानीचित्वात् । 'तेजसि रूपस्य समवायो न रसस्ये'ति प्रतीतिवद् 'घटरूपयोः सम्बन्ध एव न घटरसयोरिति प्रतीतेरपि सत्त्वात्, अतिरिक्तसमवायाननुभवात् । न च ससर्गत्वेन समवायस्येव तत्र भानमिति शङ्कनीयम् तत्स्थाने भेदाभेदस्य जात्यन्तररूपस्येवासिभेपेक्षनीयत्वात् । यदि पुनरेवमप्यनुगतधीनिर्बाह्याऽप्रामाणिकसमवायाऽभ्युपगमो न त्यज्यते तदा लाघवादभावादिसाधारण वैशिष्ट्यमेव किमिति नाऽभ्युपेयि ? किञ्च समवायत्व न जातिरिति वैशिष्ट्याऽन्यनित्यसम्बन्धत्वेनैव तन्निर्वाच्यम् । तथा च गोरवमन्याहृतमेव ।

यत्तु महादेवेन 'रूपनिरूपितत्वविशिष्टसमवायनिरूपिताधिकरणताया एव रूपसम्बन्धतया तस्य च वायावभावादित्युक्तं तदसत् तादृशाधिकरणत्वस्य रूपसम्बन्धत्वेऽधिकरणत्वस्य स्वरूपसम्बन्धानतिरिक्तत्वेन सिद्धसाधनार्थान्तरदोषद्वयकृतान्तकालनेत्रद्वयकटाक्षितत्वप्रसङ्गादिति दिक् ।

● रमणीया ●

● अनेक समवायवादी नव्यनैयायिक मतप्रदर्शन ●

नव्यनैयायिक :- वस्तुतः समवाय एक हो सकता नहीं है । इसका कारण यह है कि यदि समवाय एक ही हो तब तो रूप-रस-गंध-स्पर्श आदि का समवाय एक ही होगा । तब तो जैसे तेजस द्रव्य में रूप का समवाय है वैसे रस-गंधादि का समवाय भी रहेगा, क्योंकि रूपसमवाय और रस-गंधादि के समवाय में कोई भेद नहीं है-एक ही है । तब तो अग्नि में रूप की प्रतीति रस-गंधादि की भी प्रतीति होनी चाहिए, क्योंकि प्रतियोगिसंबंध अधिकरण में होने पर प्रतियोगी का अभाव नहीं होता है । मगर अग्नि में रूप की प्रतीति होती है, रस-गंधादि की नहीं । अतः उसमें रस-गंधादि के समवाय का अभाव मानना आवश्यक है । यदि समवाय को एक माना जाय तो रसादि के समवाय का अभाव होने पर वहि में रूपसमवाय का भी अभाव हो जायेगा जिसके फलस्वरूप में आग में रूप की प्रतीति न हो सकेगी और होगी तो प्रमात्मक होगी, प्रमात्मक नहीं । मगर यह इष्ट नहीं है । अतः रूपत्व-रसत्वादिके धर्मितावच्छेदकीभूत समवाय को भी अनेक ही मानना उचित महसूस होता है । अतः समवाय को एक मानना असंगत ही है ।

● 'द्रव्य रूपवद्' अनुमितिविचार ●

नव्यनैयायिक :- अतः इति । रूपसमवाय, रससमवाय, गंधसमवाय आदि भिन्न होने से ही 'द्रव्य रूपवद्' यह अनुमिति अप्रामात्मक हो सकती है, यदि पक्षतावच्छेदकावच्छिन्नसाध्यसम्बन्ध को ससर्ग माना जाय । आशय यह है कि 'द्रव्य रूपवद्' इत्याकारक अनुमिति में पक्ष है द्रव्य, पक्षतावच्छेदक है द्रव्यत्व, साध्य है रूप और साध्यतावच्छेदक सम्बन्ध है रूपसमवाय । यदि यहाँ पक्षतावच्छेदकीभूत द्रव्यत्वावच्छिन्न रूपसमवाय को ससर्ग माना जाय अर्थात् द्रव्यत्वव्यापकसमवाय को सम्बन्ध माना जाय तब वह अनुमिति अप्रामात्मक हो जायेगी, क्योंकि रूपसमवाय द्रव्यत्व का व्यापक नहीं है । जहाँ जहाँ द्रव्यत्व रहता है, वहाँ वहाँ रूपसमवाय नहीं रहता है । वायु, आकाश आदि में द्रव्यत्व रहता है मगर रूपसमवाय नहीं रहता है, क्योंकि वायु आदि में रूप ही नहीं रहता है । यहाँ यह तो नहीं कहा जा सकता कि- "वायु में रूपसमवाय तो है ही, मगर रूप नहीं है । अतः रूपसमवाय द्रव्यत्व का व्यापक ही है, क्योंकि द्रव्यत्वावच्छिन्न में रूपसमवाय रहता है" - क्योंकि वायु में रूपसमवाय होने पर रूपाभाव नहीं हो सकता है, अन्यथा घटसयोगविशिष्ट भूतल में भी सयोगसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक घटाभाव की प्रमिति होने लगेगी । हाँ, यदि पक्षतावच्छेदकसमानाधिकरण रूपसमवाय को प्रत्युत अनुमिति में ससर्ग माना जाय तब तो वह प्रमात्मक हो सकती है, क्योंकि पक्षतावच्छेदकीभूत द्रव्यत्व के आश्रयीभूत पृथ्वी आदि में तो रूपसमवाय रहता ही है । इस तरह उपर्युक्त विचार-विमर्श से निराधाररूप से सिद्ध होता है कि समवाय एक नहीं है किन्तु अनेक ही है ।

एतेन समवायसम्बन्धेन जन्यभावत्वावच्छिन्न प्रति सयोगत्वावच्छिन्न प्रति वा द्रव्यस्य कारणत्वेन समवायसिद्धिरित्युपास्तम् ।

★ जयलता ★

एतेनेति । समवायस्थानाभिषिक्तभेदाभेदसबधस्यैवोपगन्तुमर्हत्वेनेति । अस्य चाऽपास्तमित्यनेनाऽन्यः । समवायसबधेनेति । तृतीयायौऽवच्छिन्नत्वम् जन्यभावत्वावच्छिन्न प्रतीति । कार्यतावच्छेदकस्यातिरिक्तवृत्तित्ववारणार्थं 'जन्ये'त्युक्तम् । ध्वसव्यावृत्त्यर्थं पदार्थत्व विहाय 'भावत्वो'पादानम्, ध्वसस्य परमते समवेतत्वाऽनुपगमात् । समवायसबधावच्छिन्नजन्यभावत्वावच्छिन्नकार्यतास्तु प्रति द्रव्यस्य तादात्म्येन कारणतया जन्यभावीकार्यतावच्छेदकसबधविधया समवायस्य सिद्धिरिति नैयायिकाशयः । विशिष्टकार्यकारणभाव दर्शयति - सयोगत्वावच्छिन्न प्रति वेति । पूर्वकल्पाऽस्वरससूचनायौ वाकारः । तद्बीजश्चेदम् - जन्यभावत्वापेक्षया लघुभूतसयोगत्वस्य कार्यतावच्छेदकधर्मत्वसमभ्यात्, लघुरूपेण तत्सिद्धौ गुरुधर्मेण तत्माधनाऽयोगात् न चैव घटादिक प्रति कपालादेः समवायेन कारणता न स्यादिति वाच्यम् लघुधर्मे गृह्यमाणायाः कार्यतावच्छेदकताया व्यापकधर्मे पर्यवसितत्वात् असति बाधके । एवञ्च सयोगनिष्ठायाः तादात्म्यावच्छिन्नद्रव्यवृत्तिकारणतानिरूपितकार्यताया अवच्छेदकसबधविधया समवायः सत्यतीति यौगाभिप्रायः ।

यद्वाऽस्वरसबीजमेव भावनीयम्—ननु जन्यभावात्मकघट-कपालद्रव्ययोः सयोग एव सभवति तयोर्द्रव्यत्वात्, क्लृप्तसंयोगातिरिक्तनानासमवायकल्पनाया अन्याय्यत्वादित्यत आह - सयोगत्वावच्छिन्न प्रति वेति । सयोगद्रव्ययोः सयोगो न सभवति, तदनुयोगिप्रतियोगिनोर्द्रव्यत्वनियमात्, तादात्म्यस्य च बाधः । अतः कार्यदेशनियमनाय सयोगीयकार्यतावच्छेदकसबधविधया समवायस्य सिद्धिरिति नैयायिकाभिप्रायः ।

अन्याऽपास्तत्वे भेदाभेदसबधाभ्युपगमस्य युक्तत्वमेव दर्शयति - लाघवादिति नानासमवायकल्पनाऽपेक्षया एकस्य भेदाभेदसबधस्य कल्पने लाघवादित्यर्थः । यद्यपि वस्तुतः कथञ्चिदनुवृत्तिव्यावृत्तिमद्भिः स्वरूपैरेव तत्तत्कार्यनिर्वाहः । स्वरूपाणां ग्रहणकत्वात् नानासमवायकल्पनाऽपेक्षया लाघव तथापि अक्लृप्तातिरिक्तनानासमवायापेक्षया क्लृप्तनानास्वरूपेषु ससर्गताकल्पनेन लाघवमव्याहृतमिति ध्येयम् । भेदाभेदसबधपक्षे कार्य-कारणभाव दर्शयति - भेदाभेदगवधेनेति । कारणतावच्छेदकसबधप्रदर्शनमेतत् । परिणामत्वावच्छिन्न प्रतीति । परिणामत्व कार्यतावच्छेदकः । परिणामिन तत्त्वकल्पनाया एवोचितत्वादिति । मृदादिरूपस्य परिणामिनः कारणत्वकल्पनाया एव युक्तत्वादित्यर्थः । प्रकृतेरन्यथाभावः परिणामः' इति केचित् । उपादानसलक्षणत्वे सत्यन्यथाभावः परिणाम इत्यपरे । पूर्वरूपपरित्यागे सति नानाकारप्रतिभासः परिणाम इत्यन्ये । वेदान्तिनस्तु उपादानसमसत्ताकत्वे सत्यन्यथाभावः परिणामः । विवर्तवारणाय सत्यन्तम्, घटस्य तन्तुपरिणामत्ववारणाय विशेष्यमित्याहुः । यत् तु ब्रूम पूर्वावस्थाऽपाये सत्यवस्थान्तरापत्तिः

● रमणीया ●

स्याद्वादी :- तेषा इति । बाह जनाव ! नाम बडा और दरिशन छोडा ! आप 'द्रव्य रूपवत्' इत्याकारक अनुमानात्मक प्रतीति के विषयरूप मे समवाय को सबध मानते है मगर यह प्रतीति अत्यत गभीर है । पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन वह प्रतीति भ्रमात्मक है और पक्षतावच्छेदक-सामानाधिकरण्येन वह प्रमात्मक है । इसकी उपपत्ति के लिए यहाँ समवाय की अपेक्षा भेदाभेद को ही सबध मानना मुनासिब है । अत उक्त प्रतीति के बल से अनेक समवाय की सिद्धि का मनोरथ रखना ठीक नहीं है ।

नैयायिक :- समवायः इति । समवाय की सिद्धि भले ही उक्त प्रतीति के बल से न हो सके मगर निम्नोक्त कार्य-कारणभाव के बल पर समवाय की सिद्धि हो सकती है । यह रहा वह कार्य-कारणभाव → समवाय सबध से जन्य भाव मात्र के प्रति द्रव्य कारण है । यहाँ जन्यभावत्व कार्यतावच्छेदक है और द्रव्यत्व कारणतावच्छेदक है । जन्यभावत्वावच्छिन्न यानी जन्यभावत्व की व्यापक कार्यता का, जो द्रव्यत्वावच्छिन्न कारणता से निरूपित है, अवच्छेदक (निषामक) सबध समवाय है । तादात्म्य सबध से द्रव्य के सबधी मे समवाय सबध से भाव कार्य उत्पन्न होता है । इस तरह जन्यभावनिष्ठ कार्यता के अवच्छेदक सबधविधया समवाय की सिद्धि हो सकती है । अथवा कार्यकारणभाव का दूसरा प्रकार भी समवाय का साधक है । सुनिये, समवाय सबध से सयोगमात्र की उत्पत्ति के प्रति तादात्म्य सबध से द्रव्य कारण है । अर्थात् तादात्म्यसबधावच्छिन्न-द्रव्यत्वावच्छिन्न कारणता से निरूपित सयोगत्वावच्छिन्न कार्यता का अवच्छेदक सबध समवाय है । यदि समवाय को सयोगत्वावच्छिन्न कार्यता का अवच्छेदक सबध न माना जाय तो सयोग की उत्पत्ति का नियामक अन्य कोई भी सबध नामुमकिन होने से देशनियम की उपपत्ति न हो सकेगी । आशय यह है कि तादात्म्य सबध से द्रव्यात्मक कारण जहाँ रहता है वहाँ सयोगात्मक कार्य को सबधविशेष से रखना होगा, क्योंकि जहाँ कारण रहता है वहीं कार्य की उत्पत्ति होती है, जैसे मुद्गरप्रहार कपाल मे रहने के सबध घटध्वस भी कपाल मे ही उत्पन्न होता है । किन्तु सयोग गुण है और तादात्म्यसबध से द्रव्य की वृत्तिता द्रव्य मे होती है । गुण और द्रव्य के बीच सयोग सबध की तो सभावना ही नहीं है, क्योंकि द्रव्य-द्रव्य के बीच सयोग सबध होता है । द्रव्य और सयोग गुण के बीच तादात्म्य सबध भी हो सकता नहीं है, क्योंकि वे परस्पर भिन्न हैं-यह तो सर्वजनविदित है । वैसे स्वरूपसबध भी द्रव्य और गुण के बीच हो सकता नहीं है । अत परिशेषन्याय से द्रव्य और सयोग गुण के बीच समवाय सबध को ही मानना होगा । इस तरह दर्शित कार्य-कारणभाव के बल पर समवाय की सिद्धि हो सकती है ।

लाघवाद् भेदाभेदसबधेन परिणामत्वावच्छिन्नं प्रति परिणामिनस्तत्त्वपकल्पनाया एवोचितत्वात्, भेदाभेदस्य जात्यन्तररूपत्वेऽपि सबधत्वं प्रतीतिबलादेव निराबाधम् ।

ननु 'नीलोत्पल' 'प्रमेयाभिधेयमि'त्यादौ कर्मधारयेऽभेदस्यैव ससर्गतया भानान्नाऽभेदातिरिक्तभेदाभेदसिद्धिरिति चेत् ?

★ जयलता ★

परिणामः, यथा पिण्डकपालाद्यवस्थाऽपाये सति घटावस्थाप्राप्तिः मृत्परिणामः । परिणामपरिणामिनोर्भेदाभेदस्य प्रसिद्धत्वात् अन्यथा परिणाम्य-परिणामाकभावभङ्गप्रसङ्गात् । किञ्च कालिकविशेषणताभिन्नवैशिष्ट्येनाऽपि दर्शितकार्यकारणभावोपपत्तेः किं समवायेन ?

यत्तु गङ्गेशेन तस्य (=वैशिष्ट्यस्य) हि समवायवदेकत्वे घटाभाववति पटवति पटाभावधीप्रसङ्गः, घटाभाववैशिष्ट्यमेव हि पटाभाववैशिष्ट्यम् । पटाभाववैशिष्ट्यसत्त्वेऽपि पटाभावो नास्ति ततः तस्य भिन्नत्वादिति चेत् ? न पटाभावाभावस्याऽभावत्वे सोऽपि वैशिष्ट्येन सम्बन्धेन-तत्रास्ति, वैशिष्ट्यस्यैकत्वात् । पटाभावाभावस्य भावत्वे च पट एव प्रतिबन्धको वाच्यः । एव पटाभावः पटाभावधीहेतुः स्यात् । पटाभावस्य (? पटाभावः) वैशिष्ट्येन सम्बन्धेन तत्राऽस्त्येव वैशिष्ट्यस्य प्रत्यभावव्यक्तितानात्वे चाऽभावबुद्धौ नैकः सम्बन्ध कारण विषयो वेति तदभावप्रत्यक्षेऽननुगतमेव वैशिष्ट्य विषयः कारणञ्च वाच्य" [त वि प्र स पृ ६५४] इत्युक्तं तन्न चारु तत्काल-वैशिष्ट्योभयसम्बन्धेन 'इदानीं पटाभावः' इति बुद्धिविषयस्य पटाभावस्याऽभ्युपगमात् ।

वस्तुतः रूपिनीरूपव्यवस्थानुरोधान्नासमवायस्याऽवश्यमङ्गीकार्यत्वे वैशिष्ट्यमप्येकानेकरूपत्वेन वैश्वरूप्य विभ्रन्न प्रत्याख्यातुं शक्यम् ।

ननु भेदाभेदस्य जात्यन्तरस्वरूपत्वं पूर्वं भवता दर्शितं साप्रतञ्च तस्य सबधत्वमिति कथं न विरोध इत्याशङ्क्यामाह-भेदाभेदस्येति । प्रतीतिबलादेव निराबाधमिति अनुभवमहिम्नैव सिद्धमित्यर्थः । 'भेदाभेदसबधेन मृदि गन्धः जले रस' इत्यादिस्वारसिकप्रतीतिसामर्थ्यात् जात्यन्तररूपस्य भेदाभेदस्य ससर्गत्वं सिद्धिसौधमध्यास्ते । जातेरससर्गत्वे कथं परस्य धूमत्वस्वरूपसामान्यलक्षणप्रत्यासत्त्या 'इमे सर्वे धूमा' इति भानं सभवेत् तदसभवे च कथं व्याप्तिग्रहः ? इति ।

धर्मातिरेके तद्धर्मं स्पर्धयैवातिरिच्यते । जात्यन्तरात्मके तत्त्वे, किमसाध्यं विवक्षया ॥१॥

नैयायिकः शङ्कते - नन्विति । 'नीलोत्पलमि'ति । परेण गुणगुण्यभेदानङ्गीकारे दृष्टान्तान्तरमाह - 'प्रमेयाभिधेयमि'ति । कर्मधारये = कर्मधारयसमासे । अभेदस्यैवेति । एवकारेण भेदाभेदव्यवच्छेदः कृतः । ससर्गतया भानादिति । ससर्गविधया भाननियमादित्यर्थः । अयं भावः विशेष्यवाचकपदोत्तराऽवृत्तिविभक्तिविभाजकधर्मवद्विभक्तिराहितेन विशेष्यपदाऽव्यवहितपूर्ववर्तिना च पदेनोपस्थापितस्य विशेष्यपदार्थेऽभेदः ससर्गमर्यादया भासत इति नियमाद् स्वोत्तरसुषुप्तभिन्ननिराकाक्षपदानुत्तरत्वविशिष्टस्वोत्तरत्वादिरूपस्वाऽव्यवहितोत्तरत्वसबधेन नीलादिपदवत्सुबन्तोत्पलादिपद-दत्वरूपाकाक्षावशेन नीलादिपदार्थस्योत्पलादिपदार्थेन सहाऽभेदस्यैव ससर्गमर्यादया भानान्नाऽभेदातिरिक्तस्य भेदाभेदस्य तत्ससर्गविधया सिद्धिरिति नैयायिकाशयः ।

ननु कर्मधारयस्थले त्वदभिमतोऽभेदो यदि भेदत्वावच्छिन्नाभावस्तदाऽप्रसिद्धिः, उत्पलादौ पीतादीनां भेदस्य सत्त्वात्, सर्वत्र पदार्थेषु

● रमणीया ●

स्याद्वादी :- अपास्तम् लाघ० इति । जनाव ! अब पछताये होत क्या ? जब चिड़ियाँ चुग गईं खेत ! हमने पूर्व में ही बता दिया कि अनेक अतिरिक्त समवाय की कल्पना करने की अपेक्षा लाघव से क्लृप्त भेदाभेद को ही परिणाममात्र का कार्यतावच्छेदक सबध मानना उचित है । अर्थात् तादात्म्यसबध से अवच्छिन्न परिणामिनिष्ठ कारणता से निरूपित परिणामत्वावच्छिन्न कार्यता के अवच्छेदक सबध विधया भेदाभेद को ही मानना उचित है । जन्यभावत्व की अपेक्षा परिणामत्वस्वरूप कार्यतावच्छेदक लघु है और वह सयोगत्व की अपेक्षा सग्राहक है । परिणाम और परिणामी में भेदाभेद सबध तो सुसंभवित ही है । सयोग परिणाम है और सयोगी द्रव्य परिणामी है । अतः इन दोनों की बीच न तो घट-पट की भाँति सर्वथा भेद है और न तो घट-कलश की भाँति सर्वथा अभेद है किन्तु दुग्ध-दही की भाँति भेदाभेद सबध है । अतः आपने अभी जो कहा था कि → 'सयोग और द्रव्य के बीच सयोग-तादात्म्य आदि सबध संभवित न होने के सबध अतिरिक्त समवाय की सिद्धि होती है' ← वह ठीक नहीं है, क्योंकि भेदाभेद सबध क्लृप्त और संभवित है । यहाँ यह शका हो कि → 'भेदाभेद तो जात्यन्तरस्वरूप है ऐसा पूर्व में कहा गया था । अब वह सबधात्मक कैसे हो सकता है ?' ← तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि जातिरूप होने पर भी भेदाभेद में सबधत्व अनुभव सिद्ध है । नैयायिक महाशय भी सामान्यलक्षणाप्रत्यासत्ति का स्वीकार करता ही है, जो जाति को सबध न मानने पर नामुमकिन है । 'भेदाभेद सबध से गंध मिट्टी में रहती है, सयोग द्रव्य में रहता है' इत्यादि अनुभव के बल से भेदाभेद में ससर्गता सिद्ध होती है । अतः अनेक अतिरिक्त समवाय सबध की कल्पना नामुनासिब है ।

नैयायिक :- ननु नीलो० इति । भेदाभेद यदि सिद्ध हो तब उसमें ससर्गता आदि की बात करना ठीक है । मगर भेदाभेद

न कथञ्चित्तस्य तदनतिरेकात् ।

वस्तुतः कर्मधारयेऽभेद एवाऽभेदत्वेन समर्गतया भासते, 'नीलोत्पलमि'त्यत्र नीलपदस्य नीलवर्णरत्वात् । भेदाभेदस्य

★ जयलता ★

सर्वप्रमाणसिद्धत्वात् । यदि च भेदप्रतियोगिकोऽभावस्तदा 'पीतः शङ्ख' इत्यादिवाक्यस्याऽपि प्रामाण्याऽऽपत्तिः, शङ्खे द्वित्वादिना पीतभेदाद्यभावस्य सत्त्वात् । नीलभेदत्वावच्छिन्नाभावस्य विभक्त्यर्थत्वे नीलादिपदार्थानन्वयप्रसङ्गः, विभक्त्यर्थभूतनीलादिप्रतिष्ठे उत्पलादी पुनर्नीलपदोपस्थितपदार्थस्याऽन्वयाऽयोगात् । न च भेदप्रतियोगिकाभाव एव विभक्त्यर्थः नीलपदसमभियाहारात्नीलभेदत्वावच्छिन्नाभाव एव प्रतीयत इति वाच्यम् पदार्थद्वय-समर्गभानस्यैवाकाङ्क्षानियम्यत्वात् नीलभेदत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकृत्वाऽन्तर्भविण वृत्तिं विना भेदरूपपदार्थतावच्छेदकस्याऽभावे तादृशसंबन्धे भानासम्भवात्, 'प्रमेयाभिधेयमि'त्यत्राऽसम्भवाच्च । एतेन यदुक्तं गदाधरेण 'भेदोऽभावश्च विशेषणविभक्तेर्य' विशिष्टलाभस्त्वाकाङ्क्षादिवशात्' (व्यु.वा पृ १०) इति व्युत्पत्तिवादे तदपारतम् पृथक् खण्डशः शक्तिस्वीकारं गौरवात् विरूपोपस्थितत्वेनोत्पलादी सर्वथा नीलादिभेदाभावाभावाच्चेत्याशयेनाह स्याद्वादी-नेति । कथञ्चित्तस्य = स्यादभेदस्य, तदनतिरेकात् = भेदाभेदातिरिक्तत्वरिरहात् । अयं भावः सर्वथा तदात्मनःविशेषण-विशेष्यभावोऽसम्भवी, स्वप्नेऽपि तथानवबोधोपादिति दर्शितरीत्या पुनरुक्त्यादिदोषोपातेन सर्वथाऽभेदस्य बाधात् कथञ्चित्तभेदस्य प्रेक्षाऽऽद्यमभ्युपगन्तव्यतया सबन्धविधया भेदाभेदरूपजात्यन्तस्य सिद्धिः, तस्य तदव्यतिरिक्तत्वात्, नाममात्रभेदात्, अर्थभेदस्य स्वरशृङ्गायमाणत्वादिति भवान् अतः शिरच्छेदोऽपि न ददाति विशतिपञ्चकं तु प्रयच्छत्येवेति किमत्र ब्रूम ?

ननु कर्मधारयस्थले भेदाभेदस्य सबन्धत्वे 'दण्डरूप'मित्यत्रापि तत्प्रसङ्गो दण्डरूपयोर्भेदाभेदस्य सत्त्वादित्याशङ्क्यामाह - वस्तुतः इति । अभेद एवाभेदत्वेन समर्गतया भागत इति । अयञ्चाभेदः न सर्वथाऽभेदरूपः किन्तु कथञ्चित्तभेदरूपः अन्यथा वैरूप्येणोपस्थित्यसम्भवापातात् । परं न स भेदाभेदत्वेन कथञ्चित्तभेदरूपेण भासते 'रूपरस' इत्यस्यापि प्रसङ्गात् । किन्तु स अभेदत्वेन रूपेणैव भासते । उक्तार्थदृढीकरणार्थमेवाऽऽह- नीलोत्पलमिति अत्र = कर्मधारयसमासे नीलपदस्य = नीलरूपवाचकपदस्य नीलवर्णरत्वात् = नीलरूपविशिष्टविषयकशब्दबोधेऽप्योचरितत्वात्, नीलवति लक्षणेति यावत् । ततोऽभेदसम्बन्धेन 'नीलरूपविशिष्टोत्पलमि'त्याकारकशब्दबोधः प्रकृते जायते । लक्षणा च तात्पर्यविषयस्य शक्त्या अनुपस्थितावेव प्रवर्तते । अत एव 'प्रमेयाभिधेयम्' इत्यादी न तादृशलक्षणाऽङ्गीकारः, प्रमेयपदशक्त्युपस्थितार्थस्याऽभिधेयाऽभेदाऽवाधात्, ऋजुमार्गेण स्थितोऽर्थस्य चक्रेण साधनाऽयोगादित्यादिकं स्वबुद्ध्या विभावनीयं सुधीभिः ।

● रमणीया ●

ही असिद्ध है । इसका कारण यह है कि - 'नीलोत्पल' 'प्रमेयाभिधेय' इत्यादि कर्मधारय समास में अभेद का ही समर्गविधया भान होता है । अर्थात् अभेद सम्बन्ध से नीलविशिष्ट उत्पल (= कमलविशेष, जो रात में खिलता है) तथा अभेदसबध में प्रमेयविशिष्ट अभिधेय इत्यादि भान होता है । इस तरह कर्मधारयसमास स्थल में आधारतानियामकरूप में समर्गविधया अभेद ही सिद्ध होता है । अतः अभेद सबध से अतिरिक्त भेदाभेद की सिद्धि हो सकती नहीं है ।

स्याद्वादी - न० कथञ्चित्त० इति । जी, हजरत ! मेरी बिल्ली और मुझमें क्या है ! आपने कर्मधारय समास में जिम अभेद को समर्गविधया सिद्ध किया है, वह सर्वथा अभेदसबधरूप नहीं है किन्तु कथञ्चित्त अभेदस्वरूप है । सर्वथा अभेद होने पर तो 'नील' शब्द के उच्चारण में उत्पलपदार्थ का भान हो जाने में उत्पल-पद का प्रयोग निरर्थक होने से पुनरुक्ति दोष प्रसक्त होगा । अतः आपको कर्मधारय समास स्थल में पूर्वोत्तर पदार्थ के बीच कथञ्चित्तअभेद को ही समर्ग मानना होगा । कर्मधारयसमास में समर्गविधया जो कथञ्चित्तअभेद सिद्ध होता है, वही भेदाभेदसबध है, क्योंकि यहाँ कथञ्चित्त शब्द का प्रयोग भेदवैशिष्ट्य का ज्ञापक है । अतः यह तो आपने शब्दमात्र में हल्ला मचाया, अर्थभेद तो कुछ भी नहीं है । कथञ्चित्त कहो या भेदाभेद कहो उन दोनों ही शब्दों का वाच्यार्थ तो एक ही है । कथञ्चित्त अभेद में अतिरिक्त भेदाभेद का स्वीकार तो हमें भी मान्य नहीं है, क्योंकि क्लृप्त से ही उपपत्ति हो जाने पर अतिरिक्त की कल्पना करने में गोरव है । अतः भेदाभेद का अपलाप करना यह अपने ही पाँव में कुल्हाड़ा मारना है ।

● कर्मधारय में अभेदसमर्ग का ही अभेदत्वेन भान ●

वस्तु० इति । यह तो नीलपदार्थ और उत्पलपदार्थ में भेदाभेद की सिद्धि के लिए प्रयास किया है कि उन दोनों के बीच भेदाभेद सबध है । मग्न वास्तविकता तो यह है कि कर्मधारय समास में अभेद सबध ही अभेदस्वरूप से समर्गविधया ज्ञात होता है, न कि भेदाभेद सबध । उमलिये तो 'नीलोत्पल' इस कर्मधारय समास में नीलपद के नीलत्वात्मक (= नीलवर्ण = नीलरूप) शब्दार्थ का त्याग कर के नीलपद की नीलवर्णविशिष्ट (नीली) में लक्षणा की जाती है, जिससे नीलरूपवान् से अभिन्न उत्पल का

ससर्गत्वे तु घटरूपमित्यत्रापि कर्मधारयप्रसङ्गः ।

न चैव 'घटकलश' इत्यत्रापि कर्मधारयो निराबाधः स्यात्, न च अत्र 'घटावि'त्यत्रैकशेषस्याऽवकाशान्नैवमिति वाच्यम्

★ जयलता ★

ननु कर्मधारयसमासे भेदाभेदस्य सम्बन्धत्व कथं नाङ्गीक्रियते ? इति मुग्धाशङ्कामाह - भेदाभेदस्य ससर्गत्वे त्विति । आपादकनिर्देशानन्तरमापाय दर्शयति - घटरूपमित्यत्रापि कर्मधारयप्रसङ्ग इति । रूपभेदाभेदस्य घट इव घटभेदाभेदस्य रूपेऽपि सत्त्वेन 'नीलघट' इतिवत् 'घटरूपमि'त्यत्रापि कर्मधारयसमासः प्रसज्येत । न च स भवति पृथीतत्पुरुषसमासस्येव प्रवृत्ते । अतः भेदाभेदस्य कर्मधारयसमासस्थले ससर्गत्वं न सम्भवति ।

ननु कर्मधारये तादात्म्यस्यैव ससर्गत्वे कथं न 'घटरूप'मित्यत्र कर्मधारयप्रसङ्ग इति चेत् ? मैवम् पर्यायाऽविष्वग्भूतस्य द्वयस्यैव पर्यायाधारतास्वरूपत्वात् अनुयोगितासम्बन्धवत् तस्यैव वृत्तिनियामकत्वात्, अन्यथा 'अनीलघट' इत्यत्र कर्मधारयानुपपत्तिप्रसङ्गात्, वृत्तिनियामकस्य सम्बन्धस्य प्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् यद्वा घटरूपयोर्द्रव्यगुणत्वेनाऽभेदविरहान्न 'घटरूपमि'त्यत्र कर्मधारय इति भावनीयम् ।

नैवमिति । अस्य द्वितीयवाच्यमित्यनेनाऽन्वयः । एव = तादात्म्यस्यैव कर्मधारयस्थले ससर्गत्वेऽभ्युपगम्यमाने । 'घटकलश' इत्यत्रापि कर्मधारयो निराबाधः स्यादिति । मुख्यशकाकारस्याऽयमाशयः कर्मधारये भेदाभेदस्य ससर्गत्वे 'घटकलशः' इत्यत्र न कर्मधारय प्रसङ्गः कलशो घटाभेदसत्त्वेऽपि तद्रेदाभावात् परन्तु तादात्म्यस्य ससर्गत्वे उपगम्यमाने 'घटकलश' इत्यत्र कर्मधारयस्य दुर्निवारत्वम्, कलशो घटतादात्म्यस्य सत्त्वात्, सामग्रीसत्त्वे कार्याऽवश्यभावात् प्रयोजनक्षतेरकिञ्चित्करत्वात् । एतेन तयाऽप्रयोगादेव तयाऽप्रयोग इति प्रत्युक्तम् ।

अवान्तराशङ्का निरसितुं दर्शयति - न चेति । अस्याऽऽदिमवाच्यमित्यनेनाऽन्वयः । अत्र = 'घटकलश' इतिस्थले । 'घटावि'त्यत्रैव = 'घटौ' इति समासवत्, एकशेषस्याऽवकाशादिति । एकशेषसमासप्रवृत्तियोग्यतासपादकसामग्रीसत्त्वेन एकशेषप्रवृत्तेरित्यर्थः । नैवमिति न

● रमणीया ●

भान हो सके । अतएव अभेदसम्बन्ध से नीलरूपवद्विशिष्ट उत्पल का शाब्दबोध 'नीलोत्पल' शब्द के श्रवण से होता है । यदि भेदाभेद सम्बन्ध का भान होता तब तो गुण-गुणी में भेदाभेद होने के सबब नीलरूपवाचक नीलपद की नीलरूपविशिष्ट में लक्षणा करने की जरूरत ही नहीं होती ।

भेदाभेदः इति । इसके अतिरिक्त इस बात पर भी ध्यान देना आवश्यक है कि यदि कर्मधारय समास में पूर्वोत्तर पदार्थ में भेदाभेदसम्बन्ध का भान होता है तब तो जैसे 'नीलघट' यहाँ कर्मधारय समास माना जाता है, ठीक वैसे ही 'घटरूप' यहाँ भी कर्मधारय समास मानने का प्रसङ्ग आयेगा, क्योंकि घट और रूप के बीच भेदाभेदसम्बन्ध तो अबाधित ही है । मगर वास्तव में 'घटरूप' में पृथीतत्पुरुष समास होता है, जिसकी वजह 'घटरूप' शब्दश्रवण से 'घटस्य रूप' = 'घट का रूप' ऐसा शाब्दबोध श्रोता को होता है । अतः कर्मधारय समास में अभेद का ही भान मानना उचित है । अभेद सम्बन्ध का कर्मधारय समास के पूर्वोत्तर पदार्थ में भान मानने पर 'घटरूप' यहाँ कर्मधारयसमास को मानने का प्रसङ्ग उपस्थित होता नहीं है, क्योंकि घट और रूप में अभेद तो नहीं ही है । अतः कर्मधारय समास में अभेदसम्बन्ध का पूर्वोत्तर पदार्थ में भान मानना उचित है ।

पूर्वपक्ष :- न चैव घटः इति । यदि कर्मधारय में पूर्वोत्तर पदार्थ में अभेद का भान माना जायेगा तब तो 'घटकलश' इत्यादि स्थल में भी कर्मधारय समास की प्रवृत्ति होने लगेगी, क्योंकि घटपद के अभिधेय और कलशपद के अभिधेय में अभेद का बाध तो नहीं है । अतः कर्मधारय में भेदाभेद को ही समर्ग मानना चाहिए ।

शका :- न चात्र घटोः इति । जी हज़ूर, 'घटकलश' यहाँ कर्मधारय समास को अवकाश नहीं है, क्योंकि यहाँ एकशेष समास का अवकाश है । आज्ञाय यह है कि 'घटश्च घटश्च = घटौ' यहाँ एकशेष समास होता है, क्योंकि दो घटपद के वाच्यार्थ में सारूप्य है । जिन दो पदों के अर्थ में सारूप्य हो वहाँ एकशेष समास को अवकाश होता है । प्रस्तुत में 'घटकलश' यहाँ घटपद के अभिधेय और कलशपद के अभिधेय में सारूप्य है । अतः यहाँ भी एकशेष समास का अवसर है । कर्मधारय का स्थान जब एकशेष ने छीन लिया तब 'घटश्चाऽसौ कलशश्च = 'घटकलश' इत्याकारक कर्मधारय को अवकाश ही कहाँ है ? अतः कर्मधारय समास में पूर्वोत्तर पदार्थ के बीच अभेद का भान मानने पर 'घटकलश' ऐसा कर्मधारय समास मानने गया है वह सिर्फ अज्ञता का सूचक है ।



एकशेषेऽर्थसारूप्यस्येव पदसारूप्यस्याऽप्यपेक्षितत्वात्, 'सरूपाणामि'त्यत्र तथाव्याख्यानादिति वाच्यम्, विग्रहवाक्ये पदयोः

★ जयलता ★

कर्मधारयप्रवृत्तिप्रसङ्ग इत्यर्थः । अयं भावः घटपदयोरर्थसारूप्येन यथा द्वन्द्वापवादभूतैकशेषः प्रवर्तते एव घटकलशपदयोरर्थसारूप्यादेकशेषम्येवाऽवमो न तु कर्मधारयस्येति कर्मधारये तादात्म्यस्य मसर्गत्वेऽपि न क्षतिरित्यवान्तराशङ्काकाराशयः ।

मुख्यशकाकारोऽवान्तशङ्कानिरासे हेतुमाह - एकशेषे इति द्वन्द्वापवादभूतैकशेषममासप्रवृत्ती । अर्थसारूप्यस्येव पदसारूप्यस्याऽप्यपेक्षितत्वादिति । अर्थसारूप्यं च प्रकृत्यर्थतावच्छेदकधर्मपक्षया बोध्यम् । तेन घटपदवाच्ययोरवयवभेदेन भिन्नत्वेऽपि न क्षतिः । एकशेषसमाये न केवलमर्थसारूप्यमपेक्षितं अपि तु पदसारूप्यमपि । पदसारूप्यश्चात्र समानानुपूर्विकत्वरूप ग्राह्यम् । घटकलशपदार्थतावच्छेदकश्च घटत्वमेव न तु घटत्वकलशत्वे तुन्यत्वेन कलशत्वजातेरसम्भवात् । तदुक्तं किरणावल्यामुदयनेन 'व्यक्तेरभेदस्तुल्यत्व सक्तोऽयानवस्थितिः । रूपहानिरसवधो जातिबाधकसंग्रहः' । [कि व पृ १०२] इति । अर्थसारूप्यस्य सत्त्वेऽपि घटकलशपदयोः पदसारूप्यं नास्ति, यकारोत्तराकारोत्तरटकारोत्तराकारूपानुपूर्व्यपक्षया ककारोत्तराकारोत्तरग्लकारोत्तराकारोत्तरशकारोत्तराकारूपानुपूर्व्या विलक्षणत्वात् । एकशेषसमासे पदार्थसारूप्ययोगेक्षायामभिपुक्तोक्तिं दर्शयति - सरूपाणामि'त्यत्र = 'सरूपाणामेकशेषः एकविभक्तौ [पा व्या १/२/६४] इत्यत्र सूत्रे तथाव्याख्यानादिति ।

तदुक्तं काशिकाया - 'सरूपाणा शब्दाना एकविभक्तौ परतः एकशेषो भवति । एकः शिष्यते इतरं निवर्तन्ते । वृक्षश्च वृक्षश्च = वृक्षौ । वृक्षश्च वृक्षश्च वृक्षश्च = वृक्षाः' [पा काशि पृ ३०] इति ।

स्याद्वादी 'घटकलश' इत्यत्र कर्मधारयप्रसङ्ग निराचष्टे - विग्रहवाक्ये = घटशब्देतिस्वरूपे विग्रहवाक्ये, पदयोः = घटकलशपदयोः,

● रमणीया ●

● एकशेषसमासनियामकविचार ●

समाधान :- एकशेषेऽर्थः इति । वाह ! साहव ! 'अधजल गगरी छलकत जाय' इमं लोकोक्तिं को आपने सार्थक किया । आप इतना जानते हैं कि एकशेष समास में अर्थसारूप्य की अपेक्षा होती है मगर यह जानते नहीं हैं कि पदसारूप्य भी एकशेष में अपेक्षित है । घटपद और कलश-पद के अर्थ में घटत्व की अपेक्षा साजात्य होने से अर्थसारूप्य विद्यमान होने पर भी पदसारूप्य नहीं है, क्योंकि घटपद में 'घ् + अ + ट् + अ' ऐसी आनुपूर्वी है और कलशपद में 'क् + अ + ल् + अ + श् + अ' ऐसी आनुपूर्वी है । अतः घटपद और कलशपद में समान आनुपूर्वीस्वरूप पदसारूप्य नहीं होने के सबब एकशेष का अवकाश नहीं है । एकशेष समास में पदसारूप्य भी अपेक्षित है - इस बात का पता तो 'सरूपाणां' इस पाणिनीसूत्र की व्याख्या को देखने से ही लग जायेगा, जिससे आपको यह विश्वास हो जायेगा कि 'एकशेष में पदसारूप्य भी अपेक्षित है' यह हमारी मनमानी कल्पना नहीं है, किन्तु व्याकरणशास्त्र पर आधारित प्रामाणिक मान्यता है । अतः कर्मधारय में पूर्वोत्तर पदार्थ में अभेदसमर्ग का भान मानने पर 'घटकलश' इत्याकारक कर्मधारय की आपत्ति आवेगी ।

उत्तरपक्ष :- विग्रहः इति । अजी, जनाब ! 'आप भी अधजल गगरी छलकत जाय' इस लोकोक्ति के अनुगामी हैं - यह आपके वक्तव्य में जाना जाता है । आप 'घटकलश' इत्याकारक कर्मधारय की आपत्ति दे रहे हैं, मगर आपको भी सिर्फ इतना ही मालूम है कि कर्मधारय में पूर्वोत्तर पदार्थ का अभेद अपेक्षित होता है । आप यह जानते नहीं हैं कि - 'कर्मधारय समास उन दो पदों के बीच हो सकता है जिनके विग्रहवाक्य में तुल्यार्थता हो' । तुल्यार्थता का मतलब है भिन्न पदप्रवृत्तिनिमित्त होते हुए एकार्थकता । जैसे 'नीलघट' यहाँ नीलपद का प्रवृत्तिनिमित्त है नीलत्व । पदप्रवृत्तिनिमित्त का अर्थ है विवक्षित पद के प्रयोग का नियामक । अर्थात् एक धर्म विशेष, जो जिस पदार्थ में रहता हो उसीमें उस विवक्षित पद का प्रयोग हो और वह जिस पदार्थ में न रहता हो उसमें उस विवक्षित पद का प्रामाणिक प्रयोग न हो, वह धर्मविशेष पदप्रवृत्तिनिमित्त कहा जाता है । नीलपद का प्रवृत्तिनिमित्त नीलत्व है, क्योंकि जहाँ जहाँ नीलत्व रहता है उसी पदार्थ में नीलपद का प्रयोग होता है । पीत आदि में नीलत्व न होने के सबब नीलपद का प्रामाणिक प्रयोग होता नहीं है । घटपद का प्रवृत्तिनिमित्त है घटत्व । नीलपद और घटपद के प्रवृत्तिनिमित्त नीलत्व और घटत्व भिन्न भिन्न होते हुए भी एक ही अर्थ में प्रवृत्त होते हैं, क्योंकि नीलपद अलग पदार्थ में प्रवृत्त हो और घटपद अलग पदार्थ में प्रवृत्त हो अर्थात् घट नीलरूपवाला न हो तब 'नीलघट' ऐसा कर्मधारय समास होता नहीं है । मगर घटपद और कलशपद में उपर्युक्त तुल्यार्थकत्व नहीं है, क्योंकि घटपद और कलशपद का शक्यार्थ अभिन्न होते

तुल्यार्थत्वाभावात् । भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तकत्वे सत्येकार्थत्व हि तुल्यार्थत्वम् । नचेद घटकलशपदयोः सभवति, शक्याऽभेदेऽपि शक्यतावच्छेदकभेदाभावात् ।

★ जयलता ★

तुल्यार्थत्वाभावात् = समानार्थकत्वविरहादित्यर्थः । अयं भावः कर्मधारयसमासो हि ययोः पदयोः विग्रहवाक्ये तुल्यार्थकत्व तयोरेव भवति । तच्च पर्यायशब्दयोः न सभवति, यतः भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तकत्वे सति एकार्थकत्व हि तुल्यार्थत्वमित्युच्यते । 'अयं घट' इति पदप्रयोगस्य निमित्त = कारण घटत्वम्, 'अयं नीलः' इति पदप्रवृत्तेः निमित्त हि घटत्वातिरिक्त नीलत्वम् । नीलत्वघटत्वयोः नीलघटपदप्रवृत्तिनिमित्तयोः भिन्नत्वे सति एकाधिकरणवृत्तित्वरूपस्यैकार्थकत्वस्य सत्त्वात् 'नीलघट' इति कर्मधारयो भवति । तदुक्तं मूलकारेण "विशेषण विशेष्येणैकार्थं कर्मधारयश्च" इति सूत्रं व्याख्यानयद्भिः स्वोपज्ञाश्रीसिद्धहेमशब्दानुशासनलघुवृत्तौ "भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तयोः शब्दयोरैकस्मिन्नर्थे वृत्तिः ऐकार्थं तद्वद्विशेषणवाचि विशेष्यवाचिना ऐकार्थं समासः तत्पुरुषः कर्मधारयश्च स्यात् नीलोत्पलमि" [सि हे ३/१/९६ सू ल वृ] ति ।

ननु तर्हि 'घटकलश' इत्यत्र पूर्वोत्तरपदार्थयोः तादात्म्यसत्त्वात् कर्मधारयो हि कथं न भवतीत्याशङ्क्यामाह - न चेदमिति । उपदर्शिततुल्यार्थकत्वमिति । घटकलशपदयोः सभवति । अत्रैव हेतुमाह - शक्याभेदेऽपि शक्यतावच्छेदकाऽभेदाभावादिति । घटकलशपदनिष्ठशक्तिविपययोरैक्येऽपि उभयत्र घटत्वस्यैव शक्यतावच्छेदकत्वेन शक्यतावच्छेदकतावैयधिकरण्यस्य विरहादित्यर्थः । अयं भावः भिन्नपदप्रवृत्तिनिमित्तकत्वरूपे शक्यतावच्छेदकभेदे सति शक्याऽभेदरूपमेकार्थत्व हि पदनिष्ठ तुल्यार्थकत्वम् । घटकलशपदयोः विशेष्यसत्त्वेऽपि शक्यतावच्छेदकभेदरूपस्य विशेषणस्य विरहेण विशेषणाभावप्रयुक्तो कर्मधारयसमासनियामकस्य विशिष्टस्याऽभावो भवति । अतो न 'घटकलश' इत्यत्र कर्मधारयसमासप्रसङ्गः, तत्सामग्रीविरहेणाऽऽपादकाभावात् । अतः कर्मधारये तादात्म्यस्य ससर्गत्वेऽभ्युपगम्यमाने न दोषलेशगधोऽपीति सर्वं चतुरस्रम् ।

ननु तर्हि 'घटकलश' इत्यत्र कः समासः प्रवर्तते ? उच्यते समत्व नाम समानत्वम् । तच्च द्विधा स्वरूपतोऽर्थतश्च । तत्रार्थतः समानत्वमेवैकशेषे नियामकम् । अतः 'घटकलश' इत्यत्र 'घटावित्येकशेष एवाऽस्मन्नये भवति । यतः मूलकारेण 'समानार्थेनैकः शेषः' [सि हे म ३/१/११८] इति सूत्रं विवृण्वद्भिः स्वोपज्ञाश्रीसिद्धहेमशब्दानुशासनलघुवृत्तौ "अर्थेन समाना = समानार्थाना सहोक्तौ गम्यापामेकः शिष्यते" इत्यायुक्तम् । तद्विशेषार्थश्च तद्बहुवृत्तितोऽवसेयः । हेलाराजेनाऽपि वाक्यपदीयवृत्तौ वृत्तिसमुद्देशे "एकजातीयविषयाश्चाऽर्था भवन्त्येकशब्दवाच्या एकशेषे" [वा प तृ का वृ स श्लो ३४ वृ] इति प्रतिपादितम् । महाभाष्यकृतः पतञ्जलिमहर्षेरप्यत्रैव निर्भर इति तद्वचनादवगम्यते । तदुक्तं पातञ्जलमहाभाष्ये - नानार्थानामपि सरूपाणामेकशेषो वक्तव्यः एकार्थानामपि विरूपाणामेकशेषो वक्तव्यः । वक्रदण्डश्च कुटिलदण्डश्च वक्रदण्डौ कुटिलदण्डाविति वा [पा भा पृ ८५] ।

वस्तुतः पाणिनेरपि नात्रकान्तः, यतः विषयभेदेन स्वचिज्जातिपदार्थता मद्रहदादिसिद्ध्यर्थमाश्रिता स्वचिच्च द्रव्यपदार्थता दध्युदकादिसिद्ध्यर्थम् । अत एव 'जात्याख्याया' [पा १/२/५८] 'सरूपाणा' [पा १/२/६४] इति च योगद्वयमारब्धवान् पाणिनिरित्यादिकं सूक्ष्ममीक्षणीयं विचक्षणवयाकरणैः ।

● रमणीया ●

हुए भी प्रवृत्तिनिमित्त, जिसको हम शक्यतावच्छेदक भी कह सकते हैं, भिन्न नहीं है । तात्पर्य यह है कि घटपद का प्रवृत्तिनिमित्त घटत्व है और कलशपद का प्रवृत्तिनिमित्त भी घटत्व ही है । घटत्व और कलशत्व में तुल्यता होने के सबब सिर्फ घटत्व ही जाति है, उसके अतिरिक्तरूप में कलशत्व नहीं । घटपद और कलशपद एक ही अर्थ में प्रवृत्त होने के सबब उन दोनों में एकार्थकता होते हुए भी भिन्न प्रवृत्तिनिमित्तस्वरूप विशेषण अज्ञान होने के सबब भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तकत्वे सति एकाधिकरणवृत्तित्वरूप तुल्यार्थकता नहीं है । कर्मधारय समास के लिए अपेक्षित पूर्वोत्तर पदार्थ में अभेद की उपस्थिति होते हुए भी दर्शित तुल्यार्थकतारूप अपेक्षित कारणान्तर न होने के सबब 'घटकलश' ऐसे कर्मधारय समास की आपत्ति का कोई अनिष्ट प्रसंग उपस्थित होता नहीं है, भले ही कर्मधारय के पूर्वोत्तर पदार्थ में अभेद ससर्ग का भान माना जाय । वस्तुतः तुल्यार्थकता का ग्रहण होने पर उसके विशेष्य अज्ञात एकार्थकता का ग्रहण होने से ही पूर्वोत्तर पदार्थ में अभेद का ग्रहण हो जाता है । अतएव उसे अतिरिक्त कारण नहीं माना जाता है - इस बात पर प्रिय पाठक महाशय ध्यान दे ।

शका :- आप भी कमाल करते हैं । पहले बताया कि नील और उत्पल में भेदाभेद है, बाद में बताया कि इन दोनों के बीच कर्मधारय में अभेद ज्ञात होता है । ऐसा मानने पर तो कर्मधारय-समागमश्रवणजन्य शान्दबोध भ्रमात्मक हो जायेगा, क्योंकि जिन दोनों के बीच भेदाभेद सबध है वहाँ अभेदसबध का वह अवगाहन करता है ।

समाधान :- इयास्तु० इति । आप पहले हमारी बात को सावधान हो कर सुनो, बाद में इस दहशत को अवकाश ही नहीं होगा । हम यह कहते हैं कि 'नीलोत्पल' यहाँ नील धर्म बनता है और उत्पल धर्मी । जब इन दोनों के बीच धर्मधर्मिभाव पर दृष्टि दी जाय तब इन दोनों के बीच भेदाभेद सबध होता है, क्योंकि धर्मधर्मिभाव परस्पर भेदाभेद के बिना हो नहीं सकता । सर्वथा भेद हो तब घट-पट की भाँति धर्मधर्मिभाव नहीं होता तथा सर्वथा अभेद हो तब घट-घट की भाँति धर्मधर्मिभाव नहीं

इयास्तु विशेषो यद्धर्मधर्मिभावापेक्षया द्वयोर्भेदाभेदः प्रतिस्व प्रातिस्विकरूपेण केवलाभेदो, गोत्वाश्रत्वादिना तु केवलभेद इति । न चैव एकान्तानुप्रवेशः, अभेदसमिन्नभेदवत्त्वेनैव तदपायात् ।

★ जयलता ★

ननु प्रथम नीलोत्पलयोर्भेदाभेद उपदर्शितः पश्चाच्च र्मधर्मधर्मिभावापेक्षया पूर्वोक्तपदार्थयोर्भेद एवाभेदत्वेन भावते इत्युक्तमिति कथं अनुमन्यता ? द्वयोर्भेदाभेदमन्वेज्यभेदभावे कथं न भ्रमत्वादिन्यायाशङ्कायामाह - इयास्तु विशेष इति । धर्मधर्मिभावापेक्षया प्रतिस्व प्रातिस्विकरूपेण केवलभेदो, गोत्वाश्रत्वादिना तु केवलभेद इति । न चैव एकान्तानुप्रवेशः, अभेदसमिन्नभेदवत्त्वेनैव तदपायात् ।

ननु प्रथम नीलोत्पलयोर्भेदाभेद उपदर्शितः पश्चाच्च र्मधर्मधर्मिभावापेक्षया पूर्वोक्तपदार्थयोर्भेद एवाभेदत्वेन भावते इत्युक्तमिति कथं अनुमन्यता ? द्वयोर्भेदाभेदमन्वेज्यभेदभावे कथं न भ्रमत्वादिन्यायाशङ्कायामाह - इयास्तु विशेष इति । धर्मधर्मिभावापेक्षया प्रतिस्व प्रातिस्विकरूपेण केवलभेदो, गोत्वाश्रत्वादिना तु केवलभेद इति । न चैव एकान्तानुप्रवेशः, अभेदसमिन्नभेदवत्त्वेनैव तदपायात् ।

ननु प्रथम नीलोत्पलयोर्भेदाभेद उपदर्शितः पश्चाच्च र्मधर्मधर्मिभावापेक्षया पूर्वोक्तपदार्थयोर्भेद एवाभेदत्वेन भावते इत्युक्तमिति कथं अनुमन्यता ? द्वयोर्भेदाभेदमन्वेज्यभेदभावे कथं न भ्रमत्वादिन्यायाशङ्कायामाह - इयास्तु विशेष इति । धर्मधर्मिभावापेक्षया प्रतिस्व प्रातिस्विकरूपेण केवलभेदो, गोत्वाश्रत्वादिना तु केवलभेद इति । न चैव एकान्तानुप्रवेशः, अभेदसमिन्नभेदवत्त्वेनैव तदपायात् ।

एवम् र्मधर्मधर्मिभावापेक्षया भेदाभेदोऽप्यभेदसमिन्नभेदवत्त्वेनैव तदपायात् । न चैव एकान्तानुप्रवेशः, अभेदसमिन्नभेदवत्त्वेनैव तदपायात् ।

ननु नीलोत्पलयोर्धर्मधर्मिभावापेक्षया भेदाभेद एव यदुताभेदादिभिः ? एव प्रातिस्विकरूपेण प्रत्येकमभेद एव यदुत भेदादिभिः ? तथा व्याधिकरणधर्मापेक्षया भेद एव यदुताभेदादिभिः ? इति विचिन्त्ययामन्त्रिक प्रत्यक्षीबोधमिति । तत्र न तारतु सर्वत्र द्वितीयो विकल्पः, अयवस्यप्रमद्वान्, अनुपदोक्तारिंशोपायः । नापि सर्वत्र प्रथमो विकल्पः महतिमहति, अनेकान्तवादप्रमद्वान् इत्यादि निराकर्तुमाह - न चैवमिति । धर्मधर्मिभावापेक्षया द्वयोर्भेदाभेद एवेत्याद्यभ्युपगमः । एकान्तानुप्रवेशः = एकान्तवाटप्रवेशः । हेतुमाह अभेदसमिन्नभेदवत्त्वेनैव = अभेदाच्युतितभेदवत्त्वापेक्षया नैव, तदपायात् = एकान्तवाटप्रवेशविरुद्धः । अयं भावः अहोवचने प्रतिवस्तु अनन्ता धर्मा न सर्वोपेक्षया किन्तु

● रमणीया ●

होता-यह पुर म बताया गया है । अतः परिशेष न्याय मे जिनके बीच भेदाभेद हो उनमे धर्मधर्मिभाव हो सकता है - यह सिद्ध होता है । अतः जिनके बीच धर्मधर्मिभाव का ज्ञान होता है । उनमे धर्मधर्मिभाव के निषामक भेदाभेद का ज्ञान अनापार ही हो जाता है । अतः नील और उत्पल म धर्मधर्मिभाव की अपेक्षा भेदाभेद की सिद्धि होती है । मगर जब नील और उत्पल के प्रातिस्विक स्वरूप की ओर दृष्टि दी जाय तब उन प्रत्येक मे केवल अभेद की सिद्धि होती है । अर्थात् नील नीलत्व की अपेक्षा नील मे अभिन्न होने मे स्वरूप की अपेक्षा नील मे केवल अभेद सिद्ध होता है, क्योंकि स्व मे स्व का भेद होता नहीं है । इसी तरह उत्पल भी उत्पलत्व की अपेक्षा अभिन्न होने की वजह उत्पल के स्वरूप की अपेक्षा उत्पल मे सिर्फ अभेद ही रहता है । जात मे प्रत्येक पदार्थ स्वरूप की अपेक्षा अभिन्न ही होने मे अपने मे अपना अभेद ही रहता है, न तो भेद और न तो भेदाभेद । तथा गोत्व, अश्वत्व आदि व्यधिकरण धर्म की अपेक्षा नील और उत्पल मे केवल भेद ही रहता है, क्योंकि गोत्व की अपेक्षा नील और उत्पल भिन्न है । इस तरह नील और उत्पल मे भिन्न भिन्न अपेक्षा भेदाभेद, अभेद और भेद तीनों ही रहते हैं । जेमे एक ही गम मे दशम्य की अपेक्षा पुत्रत्व, लक्ष्मण की अपेक्षा भ्रातृत्व, गीता की अपेक्षा पतित्व, जनक की अपेक्षा जामातृत्व लवण-अकुश की अपेक्षा पितृत्व, रावण आदि की अपेक्षा शत्रुत्व, अपाध्यायिगियों की अपेक्षा नृपत्व, हनुमान की अपेक्षा मेघत्व इत्यादि अनेक विरुद्ध धर्म भी रहते हैं । इस तरह नील और उत्पल मे भी भिन्न भिन्न अपेक्षा अनेक विरुद्धतया ज्ञानमान धर्म भी रह सकते हैं । कर्मधारय समास होने पर नील और उत्पल मे प्रातिस्विकरूप से अभेद का ज्ञान होने मे कोई दोष नहीं है, क्योंकि स्वरूप की अपेक्षा अभेद रहता ही है । अतः भ्रम, विरोध आदि दोष का उद्घावन करना सिर्फ अपनी अज्ञता का पुत्रक है । अपेक्षा विशेष मे निश्चित धर्म का एक धर्मी मे समावेश करने पर एकातवाद मे प्रवेश नहीं होता है, क्योंकि अभेदमिश्रित - द के अभ्युपगम मे एकातवादप्रवेश का निराकरण हो जाता है ।

इत्यत्रैतदवश्यमङ्गीकर्तव्यम्, कथमन्यथा 'स्याद्विन्न चाऽभिन्न चे'त्यत्र स्यात्पद नातिप्रयोजनमिति ध्येयम् ।

★ जयलता ★

प्रतिनियताधर्मपक्षयैव भवन्ति । ते च न गुञ्जाफले रक्तत्व-कृष्णत्वयोरिव खण्डशो व्याप्त्या अवस्थिताः परन्तु परस्परानुवेधेनैव । अत एव वस्तुनोऽनन्तधर्मात्मकता गीयते पारमर्षवेदिभिः । यदा चानन्तधर्मात्मक वस्तु प्रतीतिपथमवतेतीर्यते तदा नास्मादशा युगपत् सर्वधर्मज्ञान निरपेक्षतया भवितुमर्हति, इतरनयविषयावधारणे विवक्षाभेदकृतप्रतिभासभेदरूपा भजना विना स्वविषयाऽवधारणस्यैवाऽप्रवृत्तेः, प्राक् श्यामत्वेन ज्ञाते 'इदानीं' इति विनिर्मुक्तिं 'न श्यामोऽयमिति' प्रतीतिवत् प्रवृत्तस्याऽपि च तस्य अन्यथाविषयत्वरूपमिष्यात्वप्रसक्तेः । एतेन स्याद्वादः सशयवादः इति शङ्करप्रभृतीनां बचनं प्रत्युक्तम् वस्तुनः परस्परानुविद्धानन्तधर्मात्मकत्वेऽपि क्षयोपशमविशेषाधीनात्मलाभेनाऽपेक्षाविशेषेण प्रतिनियतधर्मपरिच्छेदस्याऽभ्युपगमात् । न हि घटः स्वरूपेण घट इवाऽघटोऽपि किन्तु पररूपेणैव । अत एव एकान्तवादप्रवेशोऽपि परास्त अनेकान्तस्य सम्यगेकान्ताविनाभावित्वात् । तदुक्तं वादमहाणविऽभयदेवसूरिणां "अनेकान्तस्यापि स्यात्कारलाछनैकान्तगर्भस्याऽनेकान्तस्वभावत्वात्" [स त का २ गा १/पृ ५५२] इति कुमार्याः पुसयोगे गर्भं इव भेदानुविद्वाभेद एवानेकान्ते मानम् । स्निग्धत्वव्यतिमिश्रितोष्णत्वशालिदाडिमवत् धर्मिणः शबलानन्तधर्मात्मकत्वात्, वस्तुनि प्रतिनियतधर्मपक्षया प्रतिनियतधर्मस्यैव सत्त्वेऽपि तस्याऽन्यापेक्षया तत्त्वधर्मेण सङ्कीर्णत्वोपगमात् । न हि घटे घटत्वमेकदेशेन, पृथ्वीत्वमन्यदेशेन, द्रव्यत्वमपरभागेन पदार्थत्वमितरभागेन वर्तते इत्युपेयते । माधुर्यकटुकत्वयोः परस्परानुवेधनिमित्तमेवोभयदोषनिवर्तकत्वमिति वक्ष्यते 'गुडो ही' [वी स्तो ८/६] त्यत्रेति मा उत्कण्ठीभव ।

इत्यत्रेति । वस्तुनोऽभेदसमव्याप्तभेदवत्त्वाच्च । एतत् = नियताऽपेक्षिकभेदाभेदादिक, अवश्यमङ्गीकर्तव्यम् । अत्रैव विपक्षबाधकर्तृकं दर्शयति कथमिति । अस्यान्वयश्च 'नानातिप्रयोजनमिति'त्यत्र । अन्येति वस्तुनि भेदाभेदादेः प्रतिनियतधर्मसापेक्षत्वानुपगमे । 'स्यद्विन्नमिति' । अयं भावः प्रतिवस्तुनि भेदाभेदसप्तभङ्गी (१) घटादि स्याद् भिन्न, (२) स्याद् अभिन्न, (३) स्याद् भिन्नञ्चाऽभिन्नञ्च, (४) स्याद् अवक्तव्यम्, (५) स्याद् भिन्नमवक्तव्यञ्च, (६) स्याद् अभिन्नमवक्तव्यञ्च, (७) स्याद् भिन्नमभिन्नमवक्तव्यञ्चेत्येव प्रवर्तते । यदि घटादौ भिन्नत्वादेः समावेशः निरपेक्षः स्यात्, तदा स्यात्पद अनतिप्रयोजन = निरर्थक स्यात् । न च तत् तथा, अधिकनिग्रहस्थानादिप्राप्तेः । अतः इदमवश्यमभ्युपगन्तव्यं यदुत वस्तुनोऽनन्तधर्मात्मकत्वेऽपि स्यात्पदमपेक्षाविशेषलाभार्थमेव सर्वत्र प्रयुज्यते प्रामाणिकाः । ततश्चात्र स्यात्पदेन प्रथमभङ्गे स्वव्यक्तित्वार्पणायाः, द्वितीयभङ्गे व्यधिकरणधर्मपक्षया, तृतीयभङ्गे क्रमिकतदुभयविवक्षायाः, चतुर्थभङ्गे युगपत्तदुभयप्रतिपिपादीपिपायाः, पञ्चमभङ्गे व्यधिकरणधर्म-युगपत्तदुभयसापेक्षत्वस्य, षष्ठभङ्गे प्रातिस्विकरूप-युगपत्तदुभयाऽऽदेशस्य, सप्तमभङ्गे क्रमिकतदुभय-युगपत्तदुभयभजनायाश्च लाभो भवेति । एवञ्च सप्तभङ्ग्या स्यात्पदमनतिप्रयोजनमित्याशङ्का परिहृता भवति, भेदाभेदादेः प्रतिनियतधर्मसापेक्षत्वेनाऽपेक्षाविशेषलाभप्रयोजनकत्वात् स्यात्पदस्य । प्रातिस्विकधर्मेतराशेषधर्माणां न्यग्भूतत्वेन भान स्यात्पदमहिम्ना लभ्यते । यथा चैतत्तत्त्व तथा व्यक्तीभविष्यति अग्रे सप्तभङ्गीनिरूपणावसर इति धैर्यमवलम्बन्तु तत्रभवान् भवान् ।

● रमणीया ●

शका :- भेदाभेद, अभेद और भेद को रहने में अपेक्षा की क्या जरूरत है ? जो कुछ चीज है वह निरपेक्ष ही होती है, सापेक्ष नहीं । अतः अपेक्षाभेद का अनुसरण करना ठीक नहीं है ।

समाधान :- इत्यं इति । आपकी यह बात ठीक नहीं है । पृथक् पृथक् भेद और अभेद का एक धर्मी से समावेश करने में अपेक्षा विशेष की आवश्यकता होती ही है । यदि अपेक्षाविशेष की कोई आवश्यकता भेद और अभेद का एक धर्मी में समावेश करने में न हो तब तो समस्या यह उपस्थित होगी कि 'धर्मधर्मी' में जब सप्तभगी प्रवृत्त होती है तब (१) स्याद् भिन्न (२) स्याद् अभिन्न (३) स्याद् भिन्न और अभिन्न (४) स्याद् अवक्तव्य (५) स्याद् भिन्न अवक्तव्य (६) स्याद् अभिन्न एव अवक्तव्य (७) स्याद् भिन्न, अभिन्न और अवक्तव्य - इत्याकारक सप्तभगी बताई जाती है । यदि अभेद, भेद आदि विरुद्धत्वेन प्रतीयमान धर्मों का एक धर्मी में समावेश करने के लिए अपेक्षाविशेष अनावश्यक हो तब इस सप्तभगी में 'स्यात्' पदनिवेश का कोई प्रयोजन नहीं होने से निरर्थक होने का प्रसंग क्यों नहीं आयेगा ? मगर सप्तभगी में निविष्ट 'स्यात्' पद निरर्थक (= अनतिप्रयोजन) नहीं है । इसकी उपपत्ति तभी हो सकती है यदि भेद, अभेद आदि का एक धर्मी में समावेश करने के लिए अपेक्षाविशेष आवश्यक हो । स्यात् पद का प्रयोग निश्चित अपेक्षाविशेष के ज्ञान के लिए ही सप्तभगी में प्रविष्ट है । प्रतिनियत अपेक्षाविशेष के लाभार्थ स्यात् पद का प्रयोग होता है - यह माना जाय तब तो स्यात् पद निरर्थक नहीं होगा, क्योंकि नियत अपेक्षा का ज्ञापन उसका प्रयोजक है । इस तरह स्यात् पद सप्रयोजन बनने से निरर्थक नहीं है । अतः अपेक्षा विशेष से ही धर्मी में भेद, अभेद आदि का समावेश हो सकता है - यह मानना आवश्यक हो जाता है । व्यवहार में भी देखा जाता है कि - 'राम पिता है, राम पुत्र है' इत्यादि वाक्य का जब प्रयोग होता है तब नियत व्यक्तिविशेष (भिन्न भिन्न व्यक्ति) की अपेक्षा से ही राम में पितृत्व, पुत्रत्व आदि विरुद्धतया प्रतीयमान धर्म का समावेश होता है । इस बात पर खूब शांति से एकांत में बैठ कर विचार करना चाहिए - ऐसी सूचना देने के लिए प्रकरणकार ने यहाँ 'ध्येय' इस पद का प्रयोग किया है ।

अथ भेदाभेदस्यापि कथञ्चिदभेदरूपत्वात् 'कपाले घट' इत्यादावाधाराधेयभावप्रतीतिर्न स्यादिति चेत् ? न भेदाभेदत्वेन तस्य वृत्तिनियामकत्वात् । 'घटाभावे घटो नास्ति'त्यादावपि घटाभावत्वेन धर्मधर्मिभावविवक्षयेव निस्तार इति ।

★ जयलता ★

नैयायिक शङ्के - अथेति । 'इति चेत् ?' पर्यन्तः शङ्काग्रन्थः । भेदाभेदम्याऽपीति । किमुत तादात्म्यस्येति अपिशब्दार्थः । कथञ्चिदभेदरूपत्वात् = स्यादभेदाव्यतिरिक्तत्वात् । न स्यादिति नैव स्यादित्यर्थः, 'मर्वं वास्य साधारणमि'ति न्यायात् । अयं भावः 'नीलोत्पलमि'त्यादां कर्मधारये पूर्वोत्तरपदार्थयोः कथञ्चिदभेदो भेदाभेदानतिरिक्त इति प्रत्यक्षापि तुल्यन्यायात् भेदाभेदोऽपि कथञ्चिदभेदात्मकः सिद्धयति । अनुपपन्नं च धर्मधर्मिभावायपेक्षया द्वयोर्भेदाभेद इत्यभ्यधापि येन भेदाभेदस्याऽऽधाराधेयभावनियामकत्वमाक्षिप्यते । परन्तु कथञ्चिदभेदरूपस्य तस्य वृत्तिनियामकत्वात् तेन सबधेन 'घटे रूप' 'कपाले घट' इत्यादीं आधाराधेयभावभान न भवति, अन्यथा 'घटे घट' इत्यस्यापि प्रमत्तादिति अयाशयः ।

स्याद्वादी तद्वत्याचष्टे - नेति । भेदाभेदत्वेन रूपेण तस्य = कथञ्चिदभेदरूपस्य भेदाभेदस्य वृत्तिनियामकत्वात् = आधाराधेयभावनियामकत्वात् । अयं भावः यथैक एव रामो भूपालज्येष्ठपुत्रत्वेनैव राज्याधिकारी सीतापतित्वरूपेण तु न तद्वद् य एव भेदाभेदोऽभेदत्वेन रूपेण न वृत्तिनियामकः स एव भेदाभेदत्वेन रूपेण तु वृत्तिनियामक इति घटकपालयोः भिन्नाऽभिन्नत्वेऽपि नाधाराधेयभावानुपपत्तिः ।

परमतेऽपि तादात्म्याऽऽकलितयोः आधाराधेयभार दर्शयति - 'घटाभाव घटो नास्तीति' । अयं भावः पक्षे मते 'घटाभावे घटो नास्ति' इति प्रतीतिवलेन सिद्धो घटात्यन्ताभावाधिकरणको घटात्यन्ताभावाऽपि लाखाद् घटात्यन्ताभावात्मकाधिकरणस्वरूप एव न तु तदतिरिक्तः एव 'घटध्वसे घटो नास्ति' इति प्रतीत्या स घटात्यन्ताभावो घटध्वसात्मक एव, परन्तु 'घटाभावे घटो ध्वस्त' इत्यप्रत्ययात् घटात्यन्ताभावस्य घटात्यन्ताभावत्वेन रूपेण स्वात्मनि सत्त्वेऽपि घटध्वसत्वेनाऽमत्त्वात् तयोरभिन्नत्वेऽपि घटाभावे घटात्यन्ताभावत्वविशिष्टागताया अवच्छेदकत्वं स्वीक्रियते । इत्यञ्चाभेदे सत्यपि घटात्यन्ताभावत्वेन रूपेण धर्मधर्मिभावाऽऽधाराधेयभावापगमिभानस्य परस्परपुगमात् कथं प्रकृते घटकपालया कथञ्चिदभिन्नत्वेऽप्याधाराधेयभागानुपपत्तिरुद्भाषयितुं पक्षः शक्यते ? 'घटध्वसे घटो नास्तीति' प्रतीत्या घटध्वसात्मकस्य घटात्यन्ताभावाऽस्य 'घटाभावे घटो ध्वस्त' इत्यप्रत्ययात् घटात्यन्ताभावत्वेन रूपेण तस्य तद्वृत्तित्ववत् 'कपालमेव घटीभूतमिति' प्रतीत्या कपालाभिन्नस्य घटस्य स्वाऽभिन्नत्वेन रूपेण कपालेऽसत्त्वेऽपि स्वभिन्नाभिन्नत्वरूपेण तस्य तद्वृत्तित्वमुपपत्त्यते अन्यत्र द्वेषमात्रात् ।

● रमणीया ●

नैयायिक :- अयं भेदाऽ इति । आपने धर्मधर्मिभाव की अपेक्षा भेदाभेद को बताया है । इसका अर्थ यह है कि जिनके बीच धर्म-धर्मिभाव - आधाराधेयभाव - आश्रयआश्रयिभाव हो उन दोनों के बीच भेदाभेद होता है । मगर आपने पूर्व में ही बता दिया है कि 'नीलोत्पल' इत्यादि कर्मधारय समाम के पूर्वोत्तर पदार्थ में जो कथञ्चित् अभेद मिश्र है, वही भेदाभेद है । अतः आर के ही वचन में यह सिद्ध होता है कि धर्मधर्मिभाव जिनके बीच होता है, उनके बीच भेदाभेद होता है, जो जात्यन्तररूप होने पर भी सबध का कार्य करता है, वह कथञ्चित् अभेदात्मक ही है, उमगे विलक्षण सबध नहीं । मगर ऐसा होने पर 'कपाले घट' अर्थात् 'कपाल में घट है' इत्यादि प्रतीति न हो सकेगी, क्योंकि जिनके बीच अभेद होता है उनमें आधार-आधेयभाव की प्रतीति होती नहीं है, अन्यथा 'घटे घट' अर्थात् 'घट में घट है' ऐसी प्रतीति भी होने लगेगी । मगर भूतल में जब एक ही घट होता है, तब 'घट' में घट है' ऐसी प्रतीति होती नहीं है, क्योंकि अभेदमग्न वृत्तिनियामक नहीं है । अतः स्याद्वादी के मत में आधार-आधेयभाव की प्रतीति उपपन्न हो सकती नहीं है ।

स्याद्वादी :- न, भेदाऽ इति । आपकी बात ठीक नहीं है, क्योंकि भेदाभेद, जो कि धर्मधर्मिभाव का नियामक है, कथञ्चिदभेदरूप से भले ही वृत्तिनियामक न हो परन्तु भेदाभेदत्वरूप से तो वह वृत्तिनियामक ही है । अतः घट भले ही स्वाभिन्नत्वरूप में कपाल में न रहे मगर स्वभिन्नाभिन्नत्वरूप से तो रह सकता ही है । इस तरह भेदाभेदत्वरूप से भेदाभेद में आधाराधेयभावनियामकता होने से 'कपाले घट' 'घटे रूप' इत्यादि आधाराधेयभावप्रतीति की उपपत्ति हो सकती है । आपके मत में भी 'घटाभावे घटो नास्ति' = 'घटाभाव में घट नहीं है' इस प्रतीति से घटाभाव में जो घटाभाव रहना है वह लाघव से घटाभावात्मक अधिकरणस्वरूप ही है । अर्थात् घटाभाव में रहनेवाला घटाभाव अपने अधिकरण घटाभाव में अभिन्न है । फिर भी उन दोनों के बीच आधाराधेयभाव न्यायदर्शन में स्वीकृत है । इसका स्वीकार तभी हो सकता है यदि घटाभाव और घटाभाव के बीच घटाभावत्व की अपेक्षा से आधाराधेयभाव को मान्यता दी जाय । जब आप भी अभिन्न पदार्थ में विशेषरूप से धर्मधर्मिभाव का स्वीकार करते हैं । तब घट और कपाल कथञ्चित् अभिन्न होने पर भी भेदाभेद से उन दोनों के बीच आधाराधेयभाव की प्रतीति को अप्रामाणिक कैसे कह सकते हैं ?

वस्तुतः इति । वास्तव में तो अनुभव के अनुसार तत् तत् प्रतिपोगिताकत्वविशिष्ट तत् तत् सबध ही आधारता है - ऐसा माना जाता है । जैसे जल में रूप रहता है और रस भी । मगर रूपप्रतियोगिकत्वविशिष्टभेदाभेद सबध रूपाधारतात्व का नियामक है और रसप्रतियोगिक भेदाभेदसबध रसाधारतात्व का नियामक है । अतः रूपप्रतियोगिक भेदाभेदस्वरूप आधारतामग्न से रूपविशिष्ट जल होता है और रसप्रतियोगिकभेदाभेदात्मक आधारतासबध से रसविशिष्ट जल होता है । अर्थात् आधारता भेदाभेद से अतिरिक्त नहीं है ।

वस्तुतः तत्त्वप्रतीतिमनुसृत्य तत्त्वप्रतियोगिकत्वविशिष्टतत्त्वसम्बन्धस्याऽऽधारतात्वं कल्प्यते । अस्तु वा धर्मान्तरमेव आधारता, तेन “घटरूपयोर्भेदाभेदाऽविशेषेऽपि घट एव रूपस्याऽऽधारता न तु रूपे घटस्य” इत्यत्र न नियामकानुसरणवैयर्थ्य, न वा तन्तुपटयोरन्योन्याधारत्वप्रतीतिसमाधिर्दुःशका ।

★ जयलता ★

ननु भेदाभेदत्वेन रूपेण भेदाभेदस्य वृत्तिनियामकसर्गत्वोपगमे रूपरसयोरपि भेदाभेदसम्भवेनाऽऽधाराधेयभावप्रसङ्ग इत्याशङ्क्यामाह - वस्तुतः इति । तत्त्वप्रतीतिमनुसृत्येति । ‘पृथिव्या रूप पृथिव्या च रसो न तु रूपे रसो न वा रसे रूप’ इत्यादिस्वरमवाख्यनुभवबलेन । तत्त्वप्रतियोगिकत्वविशिष्टतत्त्वसम्बन्धस्याऽऽधारतात्वं कल्प्यत इति । रूपप्रतियोगिकत्वविशिष्टपृथिवीभेदाभेदसम्बन्धस्य रूपाधारतात्वं, रसप्रतियोगिकत्वविशिष्ट-भेदाभेदसम्बन्धस्य रसाधारतात्वमित्येव विशिष्याऽऽधारता कल्प्यते । तेन न ‘रूपे रस’ इति प्रतीत्यापत्तिः, उक्तरसाधारताया रूपे विरहात् । एवञ्चातिरिक्ताधारताकल्पनागौरवमपि परिहृतं भवति । यत्र धर्मधर्मिभावो नास्ति तत्स्याऽभेदो नाधारतानियामकः यथा तद्घटत्वावच्छिन्नाऽभेदः न तद्घटाधारतानियामकः । यत्र तु धर्मधर्मिभावोऽस्ति तदभेदस्त्वाधारतानियामको यथा ‘तद्घटः तद्रूपवानि’ति । तादृशोऽभेदस्तु भेदानुविद्ध एव, यद्वा जात्यन्तररूपो भेदाभेद इत्यन्यदेतत् ।

ननु तत्त्वप्रतियोगिकत्वविशिष्टतत्त्वसम्बन्धस्तदाधारतेत्युपगमे तु एकस्मिन्नेव भूतलादा घटपटादिप्रतियोगिभेदेनाभ्याप्यवृत्तिनानाधारतापत्तिरित्याशङ्क्या कल्पान्तरं दर्शयितुमाह अस्तु वेति । धर्मान्तरमेवाऽऽधारतेति । अन्वयितावच्छेदकसमन्याप्यातिरिक्तधर्मविशेष एव आधारतेत्यर्थः । तत्फलमाह - तेनेति अतिरिक्ताधारतोपगमेनेति । अयमाशयः यदि धर्मधर्मिणो भेदाभेदस्येव वृत्तिनियामकसर्गत्वोपगमे यथा रूपस्य भेदाभेदो घटे तथा घटस्य भेदाभेदो रूपेऽपि वर्तत इति ‘घटे रूपमि’वित्त्वं ‘रूपे घट’ इत्यस्याऽपि प्रसङ्गो दुर्निवारः, घटे रूपाधारताया इव रूपेऽपि घटाधारताया निराकर्तुमशक्यत्वात् । यदि चान्वयितावच्छेदकसमन्याप्यधर्मविशेषपर्येवाऽऽधारतात्वमङ्गीक्रियते तदा ‘घट एव रूपस्याऽऽधारता न तु रूपे घटस्ये’ति वक्तुं युज्यते, प्रकृते घटत्वसमनियतधर्मविशेषरूपत्वात् तस्याः । एवञ्चातिरिक्ताधारतास्वीकारे ‘द्रव्ये पर्यायस्याऽऽधारता न तु पर्याये द्रव्यस्य’ इति नियामकयाच्चाप्रयासायासो न भवति । न चेव गौरवप्रसङ्गः, विशदतत्त्वप्रतीतिबलोज्ञेयत्वात् तस्याः । विशदतरकार्यसिद्धां चाऽप्रतीयमानमपि कारणं कल्पनीयं प्रतीयमानकल्पनाभयात्कार्यवैशद्यस्यापहोतुमनर्हत्वात्, अन्यथाऽद्वैतमतसाम्राज्यापत्तेः ।

अतिरिक्ताधारतायाः फलान्तरं दर्शयति - न वेति । अयं भावः ‘अस्मिन् पटे बहवः तन्तवः’ इति लौकिकप्रतीतिः ‘इह तन्तुपटः’ इति गौतमीयाऽलौकिकप्रतीतिश्चानुसारेण तन्तुपटयोरन्योन्याऽऽधारता प्रतीयते । किन्तु प्रतियोगिकत्वविशिष्टतत्त्वसम्बन्धस्याऽऽधारतात्वोपगमे द्विविधप्रतीत्युपपत्तिर्न स्यात् । अतोऽतिरिक्ताधारतोपेयते येनोभयविधाधारतप्रतीतिः समाधीयते । यथाश्रुतग्रन्थोपपादनञ्चेतन्मया कृतम् ।

● धर्मान्तर ही आधारता है - स्याद्वादी ●

अस्तु० इति । अथवा हम यह भी कह सकते हैं कि आधारता तत्तत्प्रतियोगिक भेदाभेदात्मक नहीं किन्तु उससे अतिरिक्त धर्मविशेषात्मक ही भले हो । आशय यह है कि विशिष्ट शुद्ध से अतिरिक्त नहीं है किन्तु शुद्ध में अभिन्न ही है-उस अभिप्राय से भेदाभेद से अनतिरिक्त तत्त्वप्रतियोगिक भेदाभेद ही तत् तत् धर्म की आधारता है जो कि यहाँ सबधरूप है । वैसे अन्य दृष्टिकोण से यानी पर्यायाधिक नय से आधारता को अतिरिक्त धर्मविशेषात्मक भी मान सकते हैं और ऐसा मानना युक्त भी है । इसका कारण यह है कि ‘घट और रूप में भेदाभेद तो समानरूप से विद्यमान होने से घट में ही रूप की आधारता है, न कि रूप में घट की आधारता-इसका नियामक मिलना मुश्किल है । आशय यह है कि यदि भेदाभेद को ही आधारधेयभाव का नियामक माना जाय तब तो जैसे घट में रूपभेदाभेद होने से वह रूपाधिकरण है ठीक वैसे ही रूप घटभिन्नाभिन्न होने की वजह घटाधार हो सकता है, भेदाभेद तो दोनों में समान ही है । मगर वस्तुस्थिति यह है कि घट ही रूप का आधार है, न कि रूप घट का । इसकी उपपत्ति करने के लिए आधारता अतिरिक्त है जो यहाँ घटत्वसमनियत धर्मविशेषस्वरूप है - यही मानना मुनासिब है । अतिरिक्त आधारता का स्वीकार करने पर उपर्युक्त दोष को अवकाश नहीं है, क्योंकि धर्मविशेषात्मक आधारता सिर्फ घट में ही है न कि रूप में भी - ऐसा हम सार्वजनीन स्वरसाही प्रतीति एवं शिष्टव्यवहार के बल से मानते हैं ।

● तनु-पट में अन्योन्य आधारताप्रतीति ●

न वा तनु० इति । इसके अतिरिक्त यह भी ध्यातव्य है कि तत्त्वप्रतियोगिकत्वविशिष्ट भेदाभेद को ही आधारतास्वरूप मानने पर ‘घट में तनु है’ और ‘तनु में पट है’ ऐसी तनु-पट में अन्योन्य आधारता की द्विविध प्रतीति का समाधान न हो सकेगा, सिर्फ एक प्रतीति का ही उपपादन हो सकेगा । मगर अनुभव तो दोनों रूप से होता है । इसकी उपपत्ति करने के लिए अतिरिक्त धर्मविशेषरूप आधारता की कल्पना करनी आवश्यक है । आशय यह है कि ‘विशाल पट में छोटे छोटे तनु रहे हैं’ इस प्रतीति से पट में आधारता और तनु में आधेयता का भान होता है । तथा कारण पूर्ववृत्ति होने से आधार होता है और कार्य पश्चात्कालवर्ती होने से आधेय होता है-इस दृष्टिकोण से देखा जाय तो ‘इन तनुओं में पट रहा हुआ है’ ऐसी प्रतीति होती है, जिससे पट में आधेयता और तनु में आधारता का भान होता है । यदि धर्मविशेषात्मक आधारता का स्वीकार किया जाय तब तो उभयविध प्रतीति का समाधान मुमकिन है । इस विषय में आगे भी विचार किया जा सकता है । जिज्ञासु पाठक महानाय नपलता टीका का अवगाहन कर सकते हैं ।

ननु एवमपि भवतु भेदाभेदो जात्यन्तररूपः, तथाप्यसावेकत्रान्योन्याभावतदभावव्यङ्ग्यः तयोश्चैकत्रावच्छेदकभेद विना प्रतीत्यनुपपत्तिरित्युक्तमेवेति चेत् ? न, घटत्वद्रव्यत्वयोरेव तदवच्छेदकत्वसमभावात् । यदवदामः स्तुतौ

★ जयलता ★

वस्तुतः बृहत्स्याद्वादरहस्योक्तदिशा धर्माऽविष्वग्भूतो धर्म्येव तदाधारता, तेन न धर्मधर्मिणोर्भेदाभेदाऽविशेषेऽपि 'धर्म्येव धर्माधारो न तु धर्मास्तथा' इत्यत्र नियामकानुसरणव्यग्रता । धर्मिणश्चाऽनाधारत्वे धर्मा एव वस्तुविति सुगतमतसाम्राज्यापत्तेः । किञ्च धर्म्यसिद्धेरपि दुर्निवारत्वम्, धर्माधारतयैवातिरिक्तधर्मिणः परेण कल्पनात् । एवञ्च गोरवमपि परिहृतं भवति, क्लृप्तेनैवोपपत्तावतिरिक्तकल्पनाया अयोगात् । यदा 'पटे तन्तवः' इति प्रतीयते तदा पटस्याऽऽधारत्व, अधिकदेशवृत्तित्वात्, तन्तूनामाऽऽधेयत्व न्यूनदेशवृत्तित्वात् । यदा च 'कारणस्य पूर्ववृत्तित्वेन धर्मित्वमिति' नयमते दृष्टिदीप्यते तदा 'तन्तुपु पट' इति प्रतीत्या तन्तूनामाधारत्व पटस्य चाधेयत्वमित्यन्योन्याधारत्वप्रतीत्यनुपपत्तिरिति । एवञ्च रूपरसयोः परस्पर भिन्नाभिन्नत्वेऽपि नाधारधेयभावापत्तिः, धर्मस्य धर्मानाधारात्वात् । तदुक्त प्रकरणकृद्भिरपि स्याद्वादकल्पलताया 'आधाराधेयाभ्या कथञ्चिदपृथग्भूतस्याऽऽधाराधेयभावस्याऽबाधितानुभवसिद्धत्वेन' [स्या क स्त ५ श्लो १२ वृ] इति ।

यत्तु न्यायभूषणकारेण "अवयवाना त्वाश्रयत्व तेषु सत्त्वेवाऽवयवविनोऽवस्थितिरसत्सु चाभाव एवेति" [न्या भू पृ १२४] इत्युक्तं तदपि न सम्यगेकान्तगर्भितम्, घटत्व-पृथ्वीत्व-द्रव्यत्वादीनामपि घटायाश्रयत्वप्रसङ्गात्, तेषु सत्त्वेव घटावस्थितेः सम्भवात् । न च व्यतिरेकविरहान्न घटत्वादीना घटायाश्रयत्वम्, न हि नित्याना तेषा कदाचिदभावोऽस्ति येन तदभावे घटावभाव इति वक्तुं युज्येतेति वक्तव्यम्, एव सति आकाशादीनामपि शब्दाद्यनाश्रयत्वप्रसङ्गात् । न च शब्दादीनामाकाशादिजन्यत्वात्तदाश्रितत्वमिति साम्प्रतम्, तादृशनियमस्याऽद्यावधि विवादग्रस्तत्वात् घटादेः घटत्वाद्यनाश्रयत्वप्रसङ्गाच्च । न च घटत्वादीना नित्यानामपि पिण्डेष्वेवोपलम्भात्तदाश्रितत्व व्यवहियत इति वाच्यम् तर्हि शास्त्रागृह्यादीनामपि वृत्तबलिवर्दादिष्वेवोपलम्भात्तदाश्रितत्व वदतो मुख किं पाणिना पिथेयम् ? समकालीनकार्यकारणभावनयाऽवतारे तु कान्दिशिक' भागवद्ज्ञ का दिशमाश्रयतु ? इत्यल पलायमानेन तेन सह विवादेन । तस्मात् यथानुभवमेवाधाराधेयभाव आस्थेय इति न कोऽप्यतिप्रसङ्गः ।

नैयायिक' सिंहावलोकनन्यायेन शङ्कते - नन्विति । वादिबलनिरीक्षणार्थमनिष्टस्याऽपि भगवतो भेदाभेदस्याऽभ्युपगमवादेन स्वीकार कर्तुमाह - एवमपि भवत्विति । जात्यन्तररूप इति । भेदविशिष्टाभेदस्याभेदविशिष्टभेदस्य वा तत्त्वे विनिगमकाभावात् जात्यन्तररूप एव भेदाभेद इति पूर्वमुक्तम् । अभ्युपगमपूर्वकविशेषाविष्करणार्थमाह - तथापीति । असी = भेदाभेद, एकत्र = एकस्मिन् वस्तुनि, अन्योन्याभावतदभावव्यङ्ग्य = अन्योन्याभाव-तदत्यन्ताभावज्ञानज्याभिष्यक्तिविषयः । तयोश्च = अन्योन्याभाव-तदत्यन्ताभावयोश्च एकत्र = एकस्मिन् पदार्थे अवच्छेदकभेद विना = अवच्छित्यन्यूनानतिरिक्तवृत्तिधर्मविशेषमृते, प्रतीत्यनुपपत्ति = प्रमाणजन्यप्रतीतिविषयताविरह', इत्युक्तमेवेति । 'नीलस्याऽन्योन्याभावो घटत्वावच्छेदेनेति नीलात् घटस्य भेदोऽस्तु, अभेदस्तु नीलान्योन्याभावाभावरूपो घटे न घटत्वावच्छेदेनैव, विरोधात्, एकावच्छेदेन भावाभावयोरैकत्राऽवृत्तेर-ज्ञानाच्च नाथ्यवच्छेदकान्तरेण, घटत्वावच्छिन्ने घटे तदभावात्,' इति पूर्व' तत्त्वचिन्तामणिग्रन्थसवादप्रदर्शने प्रतिपादितमेवेति । भिन्नावच्छेदकोपगमे त्वन्योन्याभावतदभावयोरैकत्रास्तु वृत्तिता ज्ञानञ्च किन्तु प्रकृतेऽवच्छेदकस्य भिन्नत्वमेव न सभवतीति न भगवान् भेदाभेद एकत्र वस्तुनीति नैयायिकाशयः ।

स्याद्वादी तदपाकरोति - नेति । घटत्व-द्रव्यत्वयोरेवेति । एवकारोऽयोगव्यवच्छेदार्थः । तदवच्छेदकत्वसमभावात् = अन्योन्याभाव-तदभावव्यवच्छेदकत्वसमभावात् । अयं भावः 'नीलो घट' इत्यत्र घटे नीलान्योन्याभावः नीलान्योन्याभावाभावश्च वर्तते परन्तु नीलान्योन्याभावो घटत्वपर्यायावच्छेदेन वर्तते । न च घटत्व तु नीलघटेऽपि वर्तते न च तत्र नीलभेदो तदवच्छेदेन वक्तुं पार्यते, नीलघटेऽपि 'अनीलोऽयमिति' व्यवहारप्रामाण्यप्रसङ्गादिति वाच्यम् नीलभेदाभावाभावरूपस्य नीलभेदस्य प्रामाणिकत्वात्, अन्योन्याभावस्य न स्वप्रतियोगितावच्छेदकसमानाधिकरणेन

● रमणीया ●

नैयायिक :- नन्वेवमपि० इति । आपने जात्यन्तरात्मक भेदाभेद का निरूपण किया है । हम एक बार मान लेते हैं कि भेदाभेद जात्यन्तररूप है । मगर जात्यन्तरात्मक भेदाभेद का ज्ञान एक ही धर्मी में अन्योन्याभाव और अन्योन्याभाव का अभाव होने पर ही हो सकता है । किन्तु वह नामुमकिन है, क्योंकि अवच्छेदक भेद के विना अन्योन्याभाव और उसके अभाव की एक धर्मी में प्रतीति नहीं हो सकती है-यह तो पूर्व में बताया गया ही है । व्यजक नहीं है तो व्यग्य की व्यक्ति (=ज्ञान) कैसे होगी ? न रहेगा बौंस न बजेगी बौसूरी । मतलब भेदाभेद के स्वीकार में कोई प्रमाण नहीं है ।

स्याद्वादी :- न घटत्व० इति । भला अथा पत्थर को न देखे इसमें पत्थर का क्या दोष है ? अवच्छेदकभेद तो सुस्पष्ट ज्ञापमान ही है । घट में नीलभेद का अवच्छेदक घटत्व और नीलभेदाभाव का अवच्छेदक एकद्रव्यत्व मुमकिन ही है । अर्थात् घट में घटत्वावच्छेदेन नीलभेद और एकमात्रवृत्तिताविशिष्टद्रव्यत्वावच्छेदेन नीलभेदाभाव रह सकता है । दोनों की वृत्तिता का अवच्छेदक भिन्न भिन्न होने से एक धर्मी में उनका समावेश करने में कोई दोष नहीं है । हमने (प्रकरणकार महामहोपाध्यायजी ने) श्रीशखेश्वर पार्थनाथ

१ एकत्र वृत्तौ हि विरोधभाजोः येषामवच्छेदकभेदयाच्चा ।

द्रव्यत्वपर्यायतयोर्विभेदं विजानता सा कथमस्तु वस्तु ॥ [श पा स्तो श्लो ४०] इति ।

नीलभेदो घटत्वावच्छेदेन नीलाभेदस्तु नीलवद्भिन्नभेदावच्छेदेन । न च तदज्ञानेऽपि 'नीलो घट' इत्यनुभवान्न तस्य तदवच्छेदकत्वम्,

★ जयलता ★

स्ववृत्तित्वेन सह विरोधोऽपि तु स्वप्रतियोगितावच्छेदकावच्छेदेन स्ववृत्तितया सह । इत्यमेव तात्पर्यभेदेन 'द्रव्य न घट' इति वाक्यस्य प्रामाण्याऽप्रामाण्योपपत्तेः । नीलान्योन्याभावाभावस्तु द्रव्यत्वावच्छेदेन घटे सम्भवति । यद्यपि द्रव्यमात्रं न नीलमेव, अनीलद्रव्यस्याऽपि सत्त्वात् भेदाभावस्य स्वप्रतियोगिना सह विरोधात् तथापि प्रकृते एकद्रव्यत्वस्य तदवच्छेदकत्वात्तात्पर्येण न दोषः । एकद्रव्यत्वञ्च एकमात्रवृत्तित्वविशिष्टद्रव्यत्वम् । एकपदेन एकत्वसंख्याविशिष्टस्वद्रव्यग्रहणमभिप्रेतम् । तेन 'नीलघट' इत्यत्र अनीलद्रव्यत्वावच्छेदेन नीलभेदाभावस्य विरहेऽपि न क्षतिः, अनीलघट-पटादेरस्वद्रव्यात्मकत्वात् एकत्वविशिष्टस्वद्रव्यात्मकघटनिरूपितवृत्तित्वाविशिष्ट-द्रव्यत्वावच्छेदेन नीलान्योन्याभावाभावस्याऽबाधितत्वात् । अत एव द्रव्यत्वस्याऽतिरिक्तवृत्तित्वेनाऽनवच्छेदकत्वम्, अन्यथा शाखाया कपिसंयोगसत्त्वदशायामपि वृक्षत्वस्य तदवच्छेदकत्वप्रसङ्गादित्युक्तावपि न क्षतिः शुद्धद्रव्यत्वातिरिक्तस्य विशिष्टद्रव्यत्वस्यानतिरिक्तवृत्तित्वात्, विशिष्ट कथञ्चिच्छ्रुत्वादातिरिच्यत इति तु पूर्वं भावितत्वान्नेह भाव्यते ।

अत्रैव स्वोक्तसवादमाह - यदवदाम इति । स्तुताविति । बृहच्छ्रीशङ्खधरपार्थनाथस्तोत्रे इति । अयं कारिकाव्याख्यालेशः येषां = भगवता, यच्छब्दस्य वस्तुबुद्धिविशेषविषयत्वावच्छेदकत्वोपलक्षितधर्मावच्छिन्नार्थवाचित्वात् । द्रव्यत्वपर्यायतयो विभेद = विशेष विजानता = अस्मादृशापेक्षया विशिष्य जानानाना, विरोधभाजो भेदाभेदयोः एकत्र = एकस्मिन् धर्मिणि वृत्तौ = वृत्तित्वे भावप्रधानत्वान्निर्देशस्य, या अवच्छेदकभेदयाच्चा = उपाधिविशेषानुसरणव्यग्रता सा हि व = युष्माकं तु कथमस्तु ? नैव स्यादित्यर्थः । क्वचित्तु 'नः' इति पाठः । तदनुसारेण च सा अवच्छेदकभेदयाच्चा अस्माकं तु कथमस्त्वित्यर्थः । नैयायिकादिभिस्तु तदवच्छेदकभेदौ न लब्धाविति ते नः उपालब्धवन्तः परन्त्वस्माभिस्तु तौ लब्धाविति न वयमुपालब्धुमर्हाम इति भावः ।

'नीलो घट' इत्यत्र नीलघटयोर्भेदाभेदनवच्छेदकभेदेन व्यवस्थापयति- नीलभेदो घटत्वावच्छेदेन । अनुपदमेव भावितमेतत् । नीलाभेदस्तु = नीलप्रतियोगिकान्योन्याभावाभावस्तु, नीलवद्भिन्नभेदावच्छेदेन = नीलरूपविशिष्टप्रतियोगिकभेदविशिष्टत्वावच्छिन्न प्रतियोगिताकभेदावच्छेदेन । अयं भावः विवक्षितनीलरूपविशिष्टो यः तत्प्रतियोगिकभेदवन्तो यावन्तोऽनीलघट-पटादयः तावत्प्रतियोगिकभेदविशिष्टे विवक्षितनीलघटे तावत्प्रतियोगिकभेदात्मकावच्छेदकावच्छेदेन विवक्षितनीलान्योन्याभावाभावो वर्तते ज्ञायते च । एतेन अभेदस्तु नीलान्योन्याभावाभावरूपो घटे न घटत्वावच्छेदेनैव, विरोधात्, एकावच्छेदेन भावाभावयोरैकत्राऽवृत्तेरज्ञानाच्च । नाप्यवच्छेदकान्तरेण, घटत्वावच्छिन्ने घटे तदभावात् । [त चि प्र ख पृ ६६१] इति गङ्गेशवचनमपहस्तिम् ।

नन्वनुपदमेव नीलभेदाभावावच्छेदकत्वमेकद्रव्यत्वे उक्तं साम्प्रतञ्च नीलरूपवद्भिन्नभेदे इति कथं न पूर्वापरविरोधः इति चेत् ? मेवम्, सति सभवे ज्ञाने च तत्प्रागायोगात् प्रमाणसमाहारे प्रमेयसमाहारविरोधविहातु, प्रमायाः प्रमान्तराऽदूषकत्वात्, अन्यथा प्रमात्वव्याहतः । वस्तुतो नीलवद्भिन्नभेदस्याऽपि तत्समानितैकमात्रवृत्तितद्व्यक्तित्वादेरुपलक्षणत्वमिति विधानीयं कोविदैः ।

ननु नीलवदन्यभेदस्य नीलाभेदावच्छेदकत्वं न सम्भवति, घटे नीलरूपविशिष्टभिन्नभेदस्याऽनवबोधेऽपि नीलतादात्म्याऽवगाहिन्या 'नीलो घट' इति समानाधिकरणप्रतीतिरुद्भवात् । न हि अवच्छेदकाज्ञानेऽवच्छेद्यज्ञानं सम्भवति, तद्व्यङ्ग्यत्वात् तस्य, अन्यथा शाखानवबोधेऽपि 'वृक्षः नीलभेदो घटत्वावच्छेदेन कपिसंयोगी' इति प्रतीतिप्रसङ्गादित्याशङ्क निराकर्तुमाह - न चेति । तदज्ञानेऽपि = नीलिभिन्नभेदाऽपरिच्छेदेऽपि, एकविभक्त्यन्तत्वे सति भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तकत्वे सति एकार्थप्रतिपादकत्वरूपस्य सामानाधिकरण्यस्याऽवगाहकात् 'नीलो घट' इत्यनुभवात् न तस्य = नीलवद्भिन्नभेदस्य

● रमणीया ●

के स्तोत्र मे भगवान् की स्तुति करते हुए कहा है कि - द्रव्यत्व और पर्यायत्व मे विशेषता को जानने वाले आपको एक धर्मो मे विरुद्धतया प्रतीयमान धर्मों का समावेश करने के लिए अवच्छेदकभेद के अनुसरण की व्यग्रता, जो अज्ञा एकातवादी जीवों को होती है, कैसे होगी ? अर्थात् तादृश व्यग्रता नहीं होगी, क्योंकि द्रव्यत्व अभेद की वृत्तिता का और पर्यायत्व भेदवृत्तिता का अवच्छेदक बन सकते हैं । अतः 'नीलो घट' इस स्थल मे घटात्मक धर्मो मे नीलरूप का भेद घटत्वावच्छेदेन रहेगा, क्योंकि घटमात्र (= सब घट) नील होते नहीं हैं । तथा नीलाभेद नीलरूपवद्भिन्नभेदावच्छेदेन रहेगा । आशय यह है कि जो विवक्षित नील घट है, उसीसे नील अभिन्न है, अन्य पीतादि घट या पट आदि से नहीं । अतः एकमात्र उस नील घट मे रहनेवाला धर्मविशेष, जो कि उस विवक्षित नील घट मे ही रहे और उससे अन्यत्र न रहे, नीलाभेद अवच्छेदक बन सकेगा । वह धर्मविशेष है नीलवद्भिन्नभेद अर्थात् जो नीलरूप से विशिष्ट है ऐसे विवक्षित नील घट से भिन्न अनील घट-पट आदि का भेद ही नीलाभेद की वृत्तिता का अवच्छेदक हो सकता है, जो सिर्फ विवक्षित नील घट मे ही रहेगा, क्योंकि स्वतन्त्र सकल अनील घट-पट आदि का भेद स्व मे ही रह सकता है । इस तरह एक ही घट मे घटत्वावच्छेदेन नीलान्योन्याभाव और नीलरूपवद्भिन्नव्यक्तिभिन्नत्वावच्छेदेन नीलान्योन्याभावाभाव

घटत्ववत्तस्य योग्यत्वान्नियमतस्तत्पूर्वं तद्ग्रहात् ।

★ जयलता ★

तदवच्छेदकत्व = नीलभेदाभाववच्छेदकत्वम् । अवच्छेद्यस्यावच्छेदकज्ञानाधीनज्ञानविषयत्वेनावच्छित्तिसमानवित्तिवैयर्थ्यादवच्छेदकस्येति परम्याशयः ।

स्याद्वादी तत्रिगसे हेतुमाह - घटत्ववदिति । तस्य = नीलरूपवद्भिन्नप्रतियोगिकभेदस्य, योग्यत्वात् = ज्ञानविषयत्वाहत्वात् नियमत = अवश्य, तत्पूर्वं = अवच्छित्तिपूर्वकाले, तद्ग्रहात् = नीलवद्भिन्नभेदज्ञानात् । अयं भावः यथा परेण नीलस्याऽन्योन्याभावां घटत्वावच्छेदेनेत्युपगन्तव्ये प्रत्यक्षयोग्यत्वेन तद्वेदग्रहाव्यवहितपूर्वसमये घटत्वज्ञानं भवति तथैव तद्वद्भिन्नभेदावच्छेदेन तद्वेदाभावस्योपगमे यमापि तद्वेदाभावग्रहाव्यवहितपूर्वक्षणे योग्यत्वेन तद्वद्भिन्नभेदस्य ग्रहो भवति, योग्यावच्छेदकज्ञानस्यावच्छिन्नत्वधीनकत्वेन फलबलान्नेयत्वात्, अन्यथा कथं परस्य 'घट-घटत्वे' इति निर्विकल्पकधीसिद्धिस्त्यात् ? एतेन नियमतः तत्पूर्वं तद्ग्रहो न प्रामाणिकः व्यवसायविषयत्वव्यवस्थापकस्याऽनुव्यवसायस्य तथात्वावगाहित्वविरहादिति प्रत्युक्तम् निर्विकल्पकेऽपि समानत्वात् ।

वस्तुतः सर्वज्ञशासने सर्ववित्तीनामवश्यवेद्यत्वं नापगम्यते, गच्छन्तृणस्पर्शज्ञानादीं तथात्वाप्रमिद्वेः । इत्यमेव अवग्रहेहादीनां स्वभ्यस्तविषये स्फुटतयाऽननुभवेऽपि उत्पलशतपत्रव्यतिवेगवत् क्रमिकत्वमुपपद्यते इति विभावनीयं समाकलितसमयग्रहस्यैः ।

● रमणीया ●

(=नीलादात्म्यं) रह सकते हैं, जिसकी वजह जात्यतररूप नीलभेदाभेद का घट में ज्ञान होने में कोई दोष प्रगक्त होता नहीं है ।

नैयायिक :- न च तद० इति । आपने नीलभेद का अवच्छेदक घटत्व माना वह तो ठीक है मगर नीलाभेद का अवच्छेदक नीलरूपवद्विशिष्टभिन्नभेद को माना है वह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि अवच्छेद्य की वृत्तिता के ज्ञान के लिए अवच्छेदक का ज्ञान आवश्यक होता है । जब तक अवच्छेदक का ज्ञान होता नहीं है तब तक अवच्छिन्न वृत्तिता का ज्ञान धर्मी में नहीं हो सकता है । जैसे शाखा का ज्ञान न हो तब तक शाखावच्छिन्न कपिसंयोग का ज्ञान हो सकता नहीं है । यहाँ नीलाभेद के अवच्छेदकीभूत नीलरूपवद्भिन्नप्रतियोगिकभेद का ज्ञान न होने पर भी 'नीलो घट' ऐसी रूप-रूपी में सामानाधिकरण्यावगाही प्रतीति होती है, जो आपके मतानुसार गुण-गुणी में अभेद का अवगाहन करती है । नीलाभेद का उक्त प्रतीति से घट में भान होने पर भी उपर्युक्त अवच्छेदक के ज्ञान का अनुभव तो होता नहीं है । तब भला उसे अवच्छेदक कैसे माना जाय ? व्यक्त के बिना व्यक्त का ज्ञान कैसे हो सकता है ?

● नीलाभेद की वृत्तिता का अवच्छेदक नीलवदन्यभेद - स्याद्वादी ●

स्याद्वादी :- घटत्ववत् इति । आपका यह कथन ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि जैसे घट में घटत्वावच्छेदेन नील के भेद का बोध करने के पूर्व याग्य होने से घटत्व का बांध होता है ठीक वैसे ही नीलरूपवद्भिन्नभेद भी याग्य होने से घट में नीलाभेद का भान होने के पूर्व में अवश्य ज्ञात होता है । यदि योग्य होने पर भी घट में नीलवदन्यभेद का ज्ञान नीलाभेद की वृत्तिता के ज्ञान के पूर्व न हो तब तो घट में नीलभेद की वृत्तिता के ज्ञान की पूर्व क्षण में घटत्वात्मक अवच्छेदक का ज्ञान न हो सकेगा, भले ही वह प्रत्यक्ष योग्य हो । मगर ऐसा होता नहीं है । योग्य आवश्यक धर्म का ज्ञान होने में क्या बाधा है ? कुछ नहीं । अतः यह मानना उचित ही है कि घट में नीलाभेदज्ञान के पूर्व में नीलवदन्यभेदात्मक अवच्छेदक का ज्ञान होता है ।

● नयान्तर से अभेद की निरवच्छिन्न वृत्तिता-स्याद्वादी ●

अस्तु वा० इति । अथवा यह भी कहा जा सकता है कि घट में नीलभेद का घटत्वात्मकअवच्छेदकअवगाही ज्ञान होता है और नीलाभेद का ज्ञान अवच्छेदकानवगाही ही होता है । अर्थात् घट में नावच्छिन्न नीलभेद और निरवच्छिन्न नीलाभेद की प्रतीति होती है । यहाँ यह शका करना कि → 'घटत्वावच्छेदेन घट में नीलभेद का ज्ञान होने पर घट में नीलाभेद का ज्ञान हो सकता नहीं है क्योंकि घटत्व में घटत्वावच्छेदेन नीलभेद का ज्ञान घट में नीलाभेदज्ञान का विरोधी है ← ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि यद्धर्मावच्छेदेन यद्धर्म का ज्ञान हुआ हो वह तद्धर्मावच्छेदेन ही तद्धर्माभावज्ञान का विरोधी होता है । जैसे वृक्ष में शाखावच्छेदेन कपिसंयोगज्ञान शाखावच्छेदेन ही कपिसंयोगाभावज्ञान का विरोधी है, क्योंकि शाखावच्छेदेन कपिसंयोग का ज्ञान होने पर भी मूलावच्छेदेन वृक्ष में कपिसंयोगाभाव का ज्ञान हो सकता है । इस तरह प्रस्तुत में घट में घटत्वावच्छेदेन नीलभेद का ज्ञान घटत्वावच्छेदेन नीलाभेदविषयक ज्ञान का विरोधी होने पर भी घट में घटत्वानवच्छेदेन नीलाभेद का ज्ञान हो सकता ही है । तद्वत्ता का ज्ञान तदभाववत्ता के ज्ञान का विरोधी तभी हो सकता है यदि दोनों का धर्मी, सबध, अवच्छेदक आदि समान हो । प्रस्तुत में नीलभेदज्ञान अवच्छेदकावगाही है और नीलाभेदज्ञान अवच्छेदकअनवगाही है । अतः दोनों में प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव की कल्पना नहीं की जा सकती । अतः एक धर्मी में भेद और अभेद का समावेश अनायास ही हो सकता है । इस तरह भेदाभेद के व्यक्तरूप भेद और अभेद

अस्तु वाऽवच्छेदकौदासीन्येनैव नीलाभेदधीः । न मा घटत्वावच्छेदेन नीलभेदग्रहप्रतिबध्ना, तद्धर्मावच्छेदेन तद्वत्ताधियः तद्धर्मावच्छेदेनैव तदभाववत्ताधीविरोधित्वात् । 'तद्धर्मातिरिक्तधर्मानवच्छेदेन' इत्यस्य प्रवेशे गौरवात् इति तु यौक्तिकाः ।

★ जयलता ★

नयान्तरेण कल्पान्तरमाह - अस्तु वेति । अवच्छेदकौदासीन्येनैव = अवच्छेदकानवगाहित्वेनैव नीलाभेदधीः = नीलभेदाभावधीः । अयं भावः घटे नीलभेदस्य घटत्वावच्छेदेनोपगमेऽवच्छेदकान्तरेण घटे नीलभेदाभावस्यवृत्तित्वेऽज्ञातेऽपि च न क्षतिः, घटे निरवच्छिन्ननीलभेदाभावस्य वृत्तित्वज्ञानयोः सभवात् निरवच्छिन्नवृत्तित्वज्ञानेऽवच्छेदकज्ञानस्याऽनपेक्षणात् ।

ननु घटे घटत्वावच्छेदेन नीलभेदग्रहे न घट एवावच्छेदकभेद विना नीलाभेदधीः सभवति, तद्वति तदभावस्याऽवृत्तेरज्ञानाच्च ज्ञाने वा भ्रमत्वप्रसङ्गादित्याशङ्का निराकर्तुमाह नेति । सेति नीलाभेदवत्तावगाहिधीः । नीलभेदग्रहप्रतिबध्नेति । यथा तद्भूतलत्वावच्छेदेन घटाभाववत्ताग्रहे घटवत्ताग्रहो न सभवति, तेन तस्य प्रतिबध्नेत्वात् तथा घटत्वावच्छेदेन नीलभेदग्रहे सति घटे नीलभेदाभाववत्ताग्रहो न सभवति, नीलभेदग्रहस्य नीलभेदाभावधीप्रतिबन्धकत्वात् सति प्रतिबन्धके कार्योदयस्याऽसभवादिति । अर्पितदृष्ट्याऽवच्छिन्नेऽपि अनर्पितदृष्ट्याऽनवच्छिन्नप्रतीतेः सार्वजनीनत्वादिति वक्ष्यतेऽग्रे पञ्चमकारिकाव्याख्याने मोक्तुमीधव ।

स्याद्वादी तन्निरासे हेतुमाह - तद्धर्मावच्छेदेनेति । अयं भावः पर्वते सयोगेन वह्निमत्ताऽवगाहनेऽपि समवायेन वह्न्यभाववत्ताज्ञानं भवति सयोगसवधेन वह्निमत्त्वज्ञानस्य सयोगसवधेनैवानलाभावधीप्रतिबन्धकत्वं न तु समवायेनाऽपि, ज्ञानाकारभेदेन विरोधाभावात् तथैव यत्र यदवच्छेदेन यद्वत्ताधीस्तस्याः तत्रैव तदवच्छेदेनैव तदभाववत्ताधीप्रतिबन्धकत्वं न त्वन्यावच्छेदेनाऽपि समानाकारविरहेण विरोधश्च्यवात् । न हि वृक्षे शाखावच्छेदेन कपिसयोगवत्ताज्ञाने मूलावच्छेदेन तदभाववत्ताज्ञाने सति विरोधः प्रतिपद्यते विद्वांसः किन्तु शाखावच्छेदेनैव । एव च प्रकृतेऽपि घटे घटत्वावच्छेदेन नीलभेदवत्ताधियः घटत्वावच्छेदेनैव नीलभेदाभाववत्ताधीविरोधित्वं न तु निरवच्छिन्ननीलभेदाभावधीविरोधित्वं समानाकारविरहात् । ततो घटे घटत्वावच्छिन्नवृत्तित्वविशिष्टनीलभेदस्य निरवच्छिन्नवृत्तित्वसमाकलितनीलभेदाभावस्य च सत्त्वेनैकत्र ताभ्यां व्यङ्ग्यस्य जात्यतररूपस्य नीलभेदाभेदस्योपगमे नैयायिकश्रौत्रियस्य दोषपङ्कलेऽपि न भवतीति भगवान् भेदाभेद एव स्याद्वदसाधकः ।

ननु यत्र यदवच्छेदेन यद्वत्ताधीः सा न तत्र तदवच्छेदेनैव तदभाववत्ताधीविरोधिनी किन्तु तदतिरिक्तधर्मानवच्छेदेनैव । युक्तश्चायं प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावः यतो शाखावच्छेदेन कपिसयोगवत्ताग्रहे शाखातिरिक्तमूलायनवच्छेदेन कपिसयोगाभावस्याऽग्रहात् । न हि शाखाया कपिसयोगधीसत्त्वे मूलायनवच्छिन्नवृत्तित्वविशिष्टकपिसयोगाभाववत्ताधीः सभवति । एवञ्च प्रकृते घटे घटत्वावच्छेदेन नीलभेदधीः घटत्वातिरिक्तानवच्छेदेनैव नीलभेदाभावधीविरोधिनी न तु तदवच्छेदेनैव । ततः घटे घटत्वावच्छेदेन नीलान्योन्याभावग्रहे सति निरवच्छिन्ननीलभेदाभावग्रहो न सभवति घटत्वातिरिक्तावच्छेदकानवच्छिन्नत्वेन प्रतिबन्धताक्रान्तावत्तादित्याशङ्का निराकर्तुमाह - 'तद्धर्मातिरिक्तानवच्छेदेन' इत्यस्य प्रवेशे गौरवादिति । तदवच्छेदेन तद्धर्मवत्ताधियः तद्धर्मातिरिक्तधर्मानवच्छेदेनैव तदभाववत्ताधीप्रतिबन्धकत्वोपगमे तदवच्छेदेनैव तदभाववत्ताधीप्रतिबन्धकत्वकल्पनाऽपेक्षया गौरवान् तादृशः प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव उपगन्तुमर्हतीत्यर्थः । अयमाशयः परमते तद्धर्मावच्छिन्ननिरूपितवृत्तित्वाविशिष्टतद्ग्रहात्मकप्रतिबन्धकस्य यः प्रतिबन्धतावच्छे-

● रमणीया ●

का एक धर्मी मे समावेश होने से एक ही धर्मी मे जात्यन्तरात्मक भेदाभेद की अभिव्यक्ति (=ज्ञान) होने मे कोई क्षति नहीं है - यह फलित होता है ।

शका :- 'तद्धर्मावच्छेदेन तद्वत्ता का ज्ञान तदवच्छेदेन ही तदभाववत्ताज्ञान का प्रतिबन्धक है' - ऐसा प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव हमें मान्य नहीं है । हम तो यह कहते हैं कि तद्धर्मावच्छेदेन तद्वत्ता का ज्ञान तद्धर्म से अतिरिक्त धर्म अनवच्छेदेन तदभाववत्ता ज्ञान का प्रतिबन्धक है । जैसे वृक्ष मे शाखावच्छेदेन कपिसयोग का ज्ञान शाखा से भिन्न धर्मानवच्छेदेन ही कपिसयोगाभाव के ज्ञान का विरोधी है, क्योंकि वृक्ष मे शाखावच्छेदेन कपिसयोग का ज्ञान होने पर 'वृक्ष कपिसयोगाभाववान्' ऐसा निरवच्छिन्न वृत्तित्वाऽवगाही ज्ञान होता नहीं है । इस तरह प्रस्तुत मे घट मे घटत्वावच्छेदेन नीलभेद का ज्ञान घटत्वातिरिक्तधर्मानवच्छेदेन नीलाभेदज्ञान का प्रतिबन्धक होने के सबब घट मे निरवच्छिन्नवृत्ति नीलाभेद का ज्ञान हो सकता नहीं है । जात्यतररूप भेदाभेद के, भेद और अभेदात्मक दो व्यंजको मे से एक व्यंजक का धर्मी मे समावेश न होने के सबब जात्यन्तरात्मक भेदाभेद की अभिव्यक्ति हो सकती नहीं है ।

● तद्धर्मान्यधर्मानवच्छेदेन प्रतिबन्धकता मानने पर गौरव ●

समाधान :- तद्धर्मातिरि० इति । यह प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभाव ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि प्रतिबन्ध कुक्षि मे तद्धर्मावच्छेदेन तदभाववत्ताज्ञान के प्रवेश की अपेक्षा तद्धर्मातिरिक्तधर्मानवच्छेदेन तदभाववत्ताज्ञान का प्रवेश करने पर गौरव है । प्रतिबन्धतावच्छेदक गौरव तो दोषरूप कहा जाता है, क्योंकि जो प्रतिबन्धतावच्छेदक होता है वह प्रतिबन्धकाभाव का कार्यतावच्छेदक होने से प्रतिबन्धकाभावनिष्ठ कारणता की, जो कार्याऽव्यवहितप्राक्क्षणावच्छेदेन कार्याधिकरणवृत्तिअभावप्रतियोगित्वाभावस्वरूप है, प्रतिबन्धतावच्छेदक कोटि मे गुरुतर प्रतिबन्धतावच्छेदकरूप प्रतिबन्धकाभावनिरूपितकार्यतावच्छेदक का प्रवेश करने से कारणता के शरीर मे गौरव होता है । आपके प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धक-भाव के अनुसार प्रतिबन्धतावच्छेदक तद्धर्मातिरिक्तधर्मानवच्छिन्नवृत्तित्वविशिष्ट तदभावविषयक ज्ञानत्व होगा, जो प्रतिबन्धकाभावनिष्ठकारणतानिरूपित

केचित्तु “भेदोऽन्योन्याभावः अभेदस्तु धर्मान्तरमि”त्यभ्युपगच्छन्ति । अत्र तादृशाभेदस्य व्यवहारानौपयिकत्वं यदाविश्वे मणिकृता, तदसत् ‘प्रमेयमभिधेयमि’त्यादौ तस्यैव शरणीकरणीयत्वात् ।

★ जयलता ★

दकः तद्धर्मातिरिक्तधर्मावच्छिन्नरूपितवृत्तित्वाभावविशिष्टतदभावविषयकबुद्धित्वात्मकः स एव तादृशप्रतिबन्धकीयाभावनिरूपितकार्यतावच्छेदकः मन्मते च तद्धर्मावच्छिन्नरूपितवृत्तित्वविशिष्टतदभावगोचरग्रहत्वात्मकः यः प्रतिबन्धतावच्छेदकः स एव तादृशप्रतिबन्धकीयाभावकार्यतावच्छेदकः । एव च परमतोपगमे प्रतिबन्धकाभावनिरूपणताया कार्याऽव्यवहितप्राकृष्टणावच्छेदेन कार्यतावच्छेदकावच्छिन्नाधिकरणवृत्त्यभावप्रतियोगित्वाभावरूपाया गुरुतरकार्यतावच्छेदकप्रवेशेन गौरवम् । प्रतिबन्धतावच्छेदकगौरवपुस्तकारणतागौरवपरिहाराय तद्धर्मावच्छेदेनैव तदभाववत्ताधीप्रतिबन्धकता कल्पनीया न तु तद्धर्मातिरिक्तानवच्छेदेन । तथा च घटे घटत्वावच्छेदेन नीलभेदधियो न तत्र निरवच्छिन्नवृत्तित्वाविशिष्टतदभावः प्रतिबन्धकत्वमिति सिद्धो घटे नीलभेदाभेद इत्यलं चसूर्या ।

भेदाभेदयोः स्वरूपं केपाञ्चिन्मतेन दर्शयति केचित्ति । भेदः = अन्योन्याभाव इति तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकोऽभावः । विशेष दर्शयति - अभेदस्तु धर्मान्तरमिति । अभेदो न भेदाभावरूपः परन्तु तदतिरिक्तधर्मविशेष एव । स च धर्मः तादात्म्यरूपः तत्समनियतोऽन्यो वेत्यन्यदेतत् ।

गङ्गेशनेतन्मतं निराकृतमित्याह - अत्रेति दर्शितकेचित्तुमते । तादृशाभेदस्य = भेदाभावातिरिक्तधर्मविशेषरूपाभेदस्य, व्यवहारानौपयिकत्वं = अभेदबोधनानुपायभूतत्वं यदाविश्वे इति । यत्तदोर्नित्यसम्बन्धादस्य तदित्यनेनाऽन्यः मणिकृता = तत्त्वचिन्तामणिकोणः । तदुक्तं चिन्तामणी समवायवादे “न चाऽन्योऽन्याभावरूपो भेदोऽस्तु, अभेदस्तु न भेदाऽभावः किन्तु अन्य एवेति वाच्यम् अभेदव्यवहारं तस्याऽहेतुत्वात्” [तच्चि.प्र.स.पृ. ६६१] इति ।

केचित्तुमतविषयकस्य मणिकृतनिराकरणस्याऽश्रद्धेयत्वमाविष्करोति - तदसदिति । ‘प्रमेयमभिधेयमि’त्यादाविति । आदिशब्देन ‘ज्ञेयः पदार्थ’

● रमणीया ●

कार्यता का अवच्छेदक होता है, जब कि हमारे मत में प्रतिबन्धतावच्छेदक तद्धर्मावच्छिन्नवृत्तित्वविशिष्टतदभावविषयकज्ञानत्व होगा । आपके मत में कार्यतावच्छेदक गुरुतर होने के मबव कारणता के शरीर में गौरव होता है । जब कि लघु-सरल मार्ग विद्यमान है तब गुरुतर वक्र मार्ग का स्वीकार कैसे हो सकता है ? अतः तद्धर्मावच्छेदेन तद्धता के ज्ञान को तद्धर्मावच्छेदेन ही तदभाववत्तावाही ज्ञान का प्रतिबन्धक मानना ठीक है । अतः घट में घटत्वावच्छेदेन नीलभेद का ज्ञान घटत्वावच्छेदेन ही नीलाभेदज्ञान का प्रतिबन्धक हो सकता है न कि तदन्वावच्छेदेन या निरवच्छिन्न नीलाभेदज्ञान का भी । अतः घट में घटत्वावच्छेदेन नीलभेदज्ञान होने पर भी निरवच्छिन्नवृत्तिनीलाभेदज्ञान हो सकता है, जिसके सबब जात्यतरस्वरूप नीलभेदाभेद एक ही घट में अभिव्यक्त हो सकता है । अतः घट में नीलभेदाभेद मानने में कोई क्षति नहीं है । इस तरह सर्वत्र गुणी में गुण के भेदाभेद को मान्यता दी जा सकती है । इस तरह पुक्तिवादी के मत से भी एकत्र भेद-अभेद का समावेश सिद्ध हो सकता है ।

● अभेद, भेदाभाव से अतिरिक्त धर्मविशेषात्मक है - अन्यमत ●

केचित्तु० इति । व्याख्याकार यहाँ भेद और अभेद के स्वरूप में अन्य विद्वानों के मत का प्रदर्शन करते हैं । उन विद्वानों का कहना है कि भेद तो अन्योन्याभावात्मक ही है, जो तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभावस्वरूप है और ससर्गाभाव से भिन्न होता है । मगर अभेद अन्योन्याभाव के अभावस्वरूप यानी तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव के अत्यताभावात्मक नहीं है किन्तु उससे अतिरिक्त धर्मविशेषात्मक ही है । अर्थात् घट का घट में जो अभेद होता है, वह स्वभिन्नत्वविरहात्मक नहीं है किन्तु एक अतिरिक्त धर्मविशेषस्वरूप ही है ।

● अभेद भेदाभावात्मक ही है - चिन्तामणिकार ●

अत्र० इति । अभेद को भेदाभावात्मक न मान कर एक धर्मविशेषस्वरूप मानने वाले उन विद्वानों के मत के सम्बन्ध में रहस्यकार श्रीमद्गी तत्त्वचिन्तामणिकार का मत बतलाते हैं । मणिकार गणेशजी का कहना है कि—अभेद को धर्मविशेषात्मक मानना ठीक नहीं है, क्योंकि धर्मविशेषात्मक अभेद अभिन्नत्वप्रकारक व्यवहार का उपायभूत नहीं है । जो अभेद पदार्थ स्वविषयकबोधजनक शब्दप्रयोग आदिस्वरूप व्यवहार का उपाय ही नहीं है, उसे मानो या न मानो, कोई फर्क पड़ता नहीं है । जिसका स्वीकार न करने पर किसी चीज की अनुपपत्ति हो उसीका स्वीकार प्रामाणिक है । धर्मविशेषात्मक अभेद तो किसी कार्यविशेष (व्यवहार आदि स्वरूप) का साधक नहीं है । तब उसके अस्वीकार में कोई अनुपपत्ति उपस्थित नहीं है, प्रत्युत उसका अप्रामाणिक स्वीकार करने में गौरव है । अतः अभेद को क्लृप्त भेदाभावात्मक यानी अन्योन्याभावप्रतियोगिक अत्यताभावात्मक ही मानना ठीक है, न कि उससे अतिरिक्त अक्लृप्त धर्मविशेषस्वरूप । ←

● अभेद को भेदाभावात्मक ही मानने में विपदा - स्याद्वादी ●

तदसत्० इति । मणिकार के उपर्युक्त वक्तव्य के प्रतिवाद में श्रीमद् महोपाध्यायजी अपनी ओर से कहते हैं कि → अभेद

दिगम्बरमतानुयायिन तु “भेदाभेदो भेदविशिष्टाभेद एव, सबन्धता तु तयोरुभयत्वेन रूपेण । न चोभयत्वमप्ये-

★ जयलता ★

इत्यादेर्ग्रहणम् । तस्यैवेति । धर्मविशेषात्मकाभेदस्यैव एवकारेण भेदाभावस्य व्यवच्छेदः कुतः । शरणीकरणीयत्वादिति उपादेयत्वादित्यर्थः । गङ्गेशोनापी’ति शेषः । अयं भावः प्रमेयस्य प्रमाविषयस्वरूपत्वेन केवलान्वयित्वात्, अन्यथा शिवस्याऽज्ञानित्व-प्रान्तत्वासर्वज्ञत्वादिप्रसक्तेः । तादात्म्यसबन्धावच्छिन्नप्र-मेयत्वावच्छिन्नाभावस्यैवाऽप्रसिद्धौ कुतः तदभावरूपस्य गङ्गेशाभिमतस्याऽभेदस्य सिद्धिः, अप्रसिद्धप्रतियोगिकनिषेधस्य तन्मतेऽपि विरहात् । अत एव तेन चिन्तामणौ व्यधिकरणप्रकरणे “शशशुद्धं नास्तीति च शशो शुद्धाभाव इत्यर्थः” [व्यधि पृ २७६] इत्युक्तम् ।

एव ‘कम्बुग्रीवादिमान् घटः’ इत्यादावपि लघुधर्मसमनियतगुरुधर्मस्य तन्मतेऽभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वेन कम्बुग्रीवादिमत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिक-भेदाऽप्रसिद्ध्या तदभावरूपाऽभेदान्वयबोधोऽपि न शक्यः । अतः केवलान्वयिप्रतियोगिकाद्यभेदान्वयबोधानुरोधेन तेनाऽपि भेदाभावातिरिक्त एवाभेद इत्यास्येयमिति फलितार्थः ।

प्रकरणकृतोऽयमाशयः प्रतिभाति - द्रव्यत्वस्य द्रव्यत्वाभावेन सहेव भेदस्य भेदाभावेन सहेव विरोधो न तु तदतिरिक्ताभेदेनाऽपि सम्म । अत एव भेदाभेदयोरैकत्र समावेशकृतेऽवच्छेदकभेदानुसरणकल्पना प्रत्युक्ता घटत्व - पृथ्वीत्व-द्रव्यत्व-सत्त्वादेरिव भेदाभेदयोरैकत्र समावेशार्थमवच्छेदकभेद-स्याऽनतिप्रयोजनत्वात् ।

अथैव विन्ध्यहिमाचलयोर्भेदावबोधेऽप्यभेदप्रतीतिः स्यात्, अविरोधादिति चेत् ? सा यदि स्वरसवाहिनी तदा लोकयात्रामात्रोच्छेदकतया न दोषाय । यदि च द्रव्यत्वादिसाधारणधर्मदर्शनजन्या तदा सद्ग्रहणमतेन तथात्वेनेष्टापत्तेः । व्यवहारस्तु व्यवहारनयानुरोधेनैवेति न कोऽप्यतिप्रसङ्ग इति जात्यन्तरत्वकल्पनावत् दर्शितकल्पनाऽपि नयविशेषानुरोधेन शुद्धेत्यनुजानीमः । इत्यमेव सम्यगेकान्तगर्भिताऽसङ्कीर्णप्रतीत्युपपत्तेः, अन्यथा नयगोचरापेक्षया वस्तुन एकान्तात्मकत्वप्रच्यवेनाऽनेकान्तभङ्गप्रसङ्गादिति सूक्ष्मेक्षिकया निभालनीयः कोविदैरयं पन्थाः ।

स्वसम्प्रदायानुसारेण जात्यन्तरात्मक भेदाभेदस्वरूपमुक्त्वा साम्प्रतं नगनाटमतं दर्शयति- दिगम्बरमतानुयायिन इति । कुन्दकुन्दामृतचन्द्र-जयदेवप्रभृतयः । तुपद विशेषयौतनार्थम् । भेदाभेदो भेदविशिष्टाभेद एवेति । एवकारेण जात्यन्तरात्मकत्व व्यवच्छिन्नम् । नन्वेव सति पूर्वं सबन्धत्वे विनिगमनाविरह उक्तः किं विस्मर्यते ? इत्याशङ्कयामाह - सबन्धता त्विति । तयो = भेदाभेदयोः, उभयत्वेन रूपेण

● रमणीया ●

को धर्मविशेषात्मक मानने वाले अन्य विद्वान मनीषियो के मत का मणिकार गणेशजी ने जो निराकरण किया है वह ठीक नहीं है, क्योंकि गणेशजी के लिए भी ‘प्रमेय अभिधेय’ इत्यादि स्थल में अभेद को धर्मविशेषात्मक ही मानना आवश्यक है । आशय यह है कि - प्रमेय, अभिधेय आदि पदार्थ केवलान्वयी होते हैं । जिसका कहाँ पर भी अभाव सुलभ न हो उसे केवलान्वयी कहते हैं । सब पदार्थ सर्वज्ञ के ज्ञान का विषय होने से प्रमेय (= प्रमात्मक ज्ञान का विषय) है । अतः प्रमेय का भेद कहीं भी रहता नहीं है । यदि अभेद को भेदाभाव स्वरूप माना जाय तब तो तादात्म्यसबन्धावच्छिन्न-प्रमेयत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव ही अप्रसिद्ध होने से उसके निषेधात्मक भेदाभाव कैसे सिद्ध होगा ? क्योंकि अप्रसिद्धप्रतियोगिक निषेध होता नहीं है । कोई ऐसा कहता नहीं है कि-यहाँ नरशुग नहीं है, क्योंकि नरशुग कहाँ पर भी होता ही नहीं है । निषेध तो एकत्र रहनेवाली चीज का अन्यत्र हो सकता है । प्रस्तुत में अभेद को भेदाभावात्मक मानने पर प्रमेयभेद अप्रसिद्ध होने से प्रमेयभेदाभाव भी अप्रसिद्ध हो जायेगा । अतः केवलान्वयी पदार्थ प्रतियोगिक अभेदान्वयबोध की उपपत्ति करने के लिए मणिकार को भी अभेद को धर्मविशेषात्मक ही मानना मुनासिब है ।

ऐसा कहने के पीछे व्याख्याकार का आशय यह प्रतीत होता है कि - भेद और अभेद का एक धर्मी में विरोध नहीं हो सकता है, क्योंकि जैसे द्रव्यत्व का द्रव्यत्वाभाव के साथ विरोध है ठीक वैसे ही भेद का विरोध भेदाभाव के साथ ही हो सकता है न कि एक अतिरिक्त धर्मविशेषात्मक अभेद के साथ । अतएव भेद और अभेद का एक धर्मी में समावेश करने के लिए अवच्छेदकभेद के अनुसरण की आवश्यकता नहीं है, क्योंकि जो धर्म परस्पर विरुद्ध हो उनका एक धर्मी में समावेश करने के लिए अवच्छेदकभेद के अनुसरण की आवश्यकता होती है जैसे कपिसंयोग और कपिसंयोगाभाव का एक वृक्ष में समावेश करने के लिए शाखा और मूलरूप भिन्न भिन्न अवच्छेदक का होना आवश्यक होता है । मगर भेद और अभेद के समावेशार्थ अवच्छेदकभेद के अनुसरण की आवश्यकता नहीं है, क्योंकि जैसे एक ही घट में घटत्व, पृथ्वीत्व, द्रव्यत्व, पदार्थत्व, प्रमेयत्व आदि धर्म एक-दूसरे से समिलित रहते हैं वैसे भेद और धर्मान्तरस्वरूप अभेद भी एक धर्मी में रह सकते हैं । अतः एक ही घट में नीलभेद और नीलाभेद का समावेश करने पर विरोध का उद्भावन करना सिर्फ अपनी अज्ञता का ही प्रदर्शन करना है । इस तरह नीलभेद और नीलाभेद का एक ही घट में समावेश होने से जात्यन्तरात्मक नीलभेदाभेद की एक घट में वृत्तिता और बुद्धि हो सकती है । इस तरह गुण-गुणी आदि में जात्यन्तरात्मक भेदाभेद होने से स्याद्वाद चक्रवर्ती का अप्रतिहत सर्वव्यापी त्रिकालिक सार्वभौम साम्राज्य सिद्ध होता है ।

● भेदाभेद भेदविशिष्टाभेदस्वरूप - दिगम्बर ●

दिगम्बर० इति । व्याख्याकार श्वेताम्बर आम्नाय की ओर से - ‘भेदाभेद जात्यन्तरात्मक है’ - यह बताने के बाद अब दिगम्बर सम्प्रदाय के अनुसार भेदाभेद का निरूपण करते हैं । दिगम्बरमत के अनुगामी विद्वानों का यह वक्तव्य है कि - भेदाभेद भेदविशिष्टाभेदात्मक ही है । अर्थात् गुण-गुणी के बीच, द्रव्य-पर्याय के बीच जो भेदाभेद है वह भेदविशिष्टाभेदस्वरूप ही है । अतः भेदविशिष्टाभेदस्वरूप

कविशिष्टापरत्वमिति विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरहः, अविशिष्टयोरपि गोत्वाश्वत्वयोरुभयत्वप्रत्ययात् तस्याऽतिरिक्तधर्मत्वात् ।
युक्तञ्चैतत्-अतिरिक्तभेदाभेदस्य भेदविशिष्टाभेदस्य च तद्व्यञ्जकत्वकल्पनाया गौरवात् । न च भेदाभेदयोरेकत्र विरोधः

★ जयलता ★

भेदविशिष्टाभेदत्वरूपेणाऽभेदविशिष्टाभेदत्वरूपेणाऽपि । न चैव गौरवमिति वाच्यम् सवन्धानुगमस्याऽङ्गोपत्वात् ।

ननुभयत्वस्याऽपि ससर्गतावच्छेदकस्यैकविशिष्टापररूपत्वेन विनिगमनाविरहः तदवस्य एवेति शङ्का निगक्तुं दर्शयति - न चेति । विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरह इति भेदविशिष्टाभेदत्व ससर्गतावच्छेदक यदुत अभेदविशिष्टाभेदत्व तथेत्यत्र नियामकाभावेन । द्विधा ससर्गता कल्पनीयेति ससर्गतावच्छेदकद्वेविध्यापातेन ससर्गतावच्छेदकगौरवमपरिहार्यमिति शङ्काकृतात्पर्यम् ।

तन्निराकरणे हेतुमाह - अविशिष्टयोरपि = असबद्धयोरपि, व्यधिकरणयोरपीति यावत् । गोत्वाश्वत्वयोरुभयत्वप्रत्ययात्तस्याऽतिरिक्तधर्मत्वादिति । अयं भावः उभयत्व हि द्विविध विशिष्टमविशिष्टम् । तत्र विशिष्ट हि तत् घटभूतयोः अविशिष्टञ्च नैकविशिष्टाऽपरत्वरूपं किन्तु तदतिरिक्तमेव । यदि चैकविशिष्टापरस्योभयत्वमुच्यते तदा व्यधिकरणयोगोत्वाश्वत्वयोः कदापि उभयत्वावगाहिनी प्रतीतिः न स्यात् एकाधिकरणावृत्तत्वेन गोत्वविशिष्टाश्वत्वस्य अश्वत्वविशिष्टगोत्वस्य चाऽसंभवात् । प्रतीतो वा सत्या भ्रान्तत्वप्रसङ्गात् । न चैवमस्ति, 'अनयोगोत्वाश्वत्वमुभयमि'ति प्रमाया उभयत्वावगाहिन्याः प्रसिद्धत्वात् । अतः उभयत्वमतिरिक्तमेवाऽऽस्येयम् । तच्चाऽपेक्षावृद्धिविशेषणयत्वरूप उभयपदवाच्यत्वरूपमन्यस्वरूप वेत्यन्यदेतत् । तदुक्तं सिद्धान्तलक्षणदीधितावपि - "उभयत्व हि न विशिष्टत्वादनतिरिक्तम्, न वा तदवच्छिन्नाभावास्तदवच्छिन्नाभावात्, वैशिष्ट्यविगृहेऽपि घटत्व-पटत्वयोरुभयत्वस्य, उभयत्वेन तदभावस्य च प्रत्यक्षसिद्धत्वात्" [सि ल टी पृ ८४] इति ।

नन्वेवमतिरिक्तोभयत्वकल्पनागौरवमनिवार्यं स्यादित्याशङ्कानिरासकृते आह - युक्तञ्चैतदिति । समीचीनञ्चातिरिक्तोभयत्वकल्पनमित्यर्थः । अत्रैव हेतुमाह अतिरिक्तभेदाभेदस्य = भेदविशिष्टाभेदव्यतिरिक्तस्याऽक्लृप्तस्य जात्यन्तररूपस्य भेदाभेदस्य । भेदविशिष्टाभेदस्य चेति । चकारेणाऽनुक्तस्याऽप्य-भेदविशिष्टाभेदस्य समुच्चयः कृतः । तद्व्यञ्जकत्वकल्पनाया = एकविशिष्टापरत्वात्मकोभयत्वाभिव्यक्तिजनकत्वाद्भावेन गौरवादिति अतिरिक्तोभयत्वकल्पना-

● रमणीया ●

भेदाभेद मवध मे गुण आदि गुणां आदि मे रहते ह । मगर गुणगुणिमवध मे मवधता उभयरूप मे हे । मतलब कि भेद ओर अभेद मे भेदविशिष्टाभेदत्वरूप से या अभेदविशिष्टाभेदत्वरूप से गुणगुणिससर्गता हे । इसमे कोई आग्रह नहीं हे । उभय प्रकार से उनमे ससर्गता को मान्यता दी जा मवती हे ।

शका :- न चोभ० इति । महाशय ! आप भेदाभेद मे ससर्गता का उभयरूप से अगीकार करते हे मगर उभयत्व तो एकविशिष्ट अपरात्मक हे । जेमे 'यहाँ जल-घट उभय हे', इस वाक्य का मतलब यह हे कि - 'जलविशिष्टघट यहाँ हे' एव 'घटविशिष्टजल यहाँ हे' । इस तरह भेदविशिष्टाभेदात्मक भेदाभेद मे उभयरूप से ससर्गता मानने पर समस्या यह खड़ी होगी कि भेदविशिष्टाभेद मे ससर्गता भेदविशिष्टाभेदत्वरूप से हे या अभेदविशिष्टाभेदत्वरूप से ? क्योंकि उभयत्व तो एकविशिष्टापरत्वस्वरूप ही हे । यहाँ एक शब्द से किसका ग्रहण करना एव अपर शब्द से किसका ग्रहण करना ? इस विषय मे कोई नियामक नहीं हे । अतः उभय धर्म मे ससर्गतावच्छेदकता की कल्पना करने का गौरव उपस्थित होगा । इस गौरव दोष के कारण उभयत्वरूप से भेदविशिष्टाभेद मे ससर्गता का स्वीकार नहीं किना जा सकता ।

● उभयत्व एकविशिष्टापरात्मक नहीं, किन्तु अतिरिक्त हे ●

समाधान :- अविशि० इति । अजी, जनाव ! उभयत्व किस चिडिया का नाम हे ? यह भी आप पहचानते नहीं हे ओर लम्बा लेक्चर देने लगे ! वस्तुस्थिति यह हे कि- उभयत्व एकविशिष्ट अपर स्वरूप नहीं हे किन्तु उससे अतिरिक्त हे । इसका कारण यह हे कि परस्पर असबद्ध ऐसे गोत्व ओर अश्वत्व मे भी उभयत्व की प्रतीति होती हे । यदि उभयत्व एकविशिष्ट अपररूप होता तब तो गोत्व-अश्वत्व मे उभयत्व की प्रतीति ही हो नहीं सकती, क्योंकि गोत्व रहता हे गाय मे और अश्वत्व रहता हे अश्व मे । परस्पर व्यधिकरण [समानाधिकरण मे न रहनेवाले] होने की वजह न तो गोत्वविशिष्ट अश्वत्व हे और न तो अश्वत्वविशिष्ट गोत्व हे । फिर भी गाय और अश्व को देख कर 'इन दोनों मे गोत्व-अश्वत्व उभय हे' ऐसी प्रमात्मक सार्वजनिक प्रतीति होती हे । एकविशिष्ट अपर न होने पर भी उभयत्वावगाही प्रतीति होने की वजह उभयत्व एकविशिष्टापरत्वात्मक नहीं हे किन्तु उससे अतिरिक्त ही हे - यह सिद्ध होता हे । जब उभयत्व एकविशिष्टापरात्मक नहीं हे तब विशेषण-विशेष्यभाव मे विनिगमनाविरह दोष को अवकाश ही कहाँ हे ? क्योंकि अतिरिक्त उभयत्व मे न तो कोई विशेषण हे ओर न तो कोई विशेष्य हे । इस तरह भेदाभेद मे उभयत्वरूप से ससर्गता के स्वीकार मे कोई दोष प्रसक्त नहीं हे, क्योंकि उभयत्व एकविशिष्टापररूप नहीं हे । न रहेगा वाँस न वजेगी बाँसूरी ।

युक्तञ्चै० इति । उभयत्व को एकविशिष्टापरत्व से अतिरिक्त मानना तर्कसंगत भी हे । इसका कारण यह हे कि 'एकविशिष्टापरत्वात्मक उभयत्व हे' ऐसा मानने पर उभयत्व के घटकीभूत विशेषण ओर विशेष्य को परस्पर भिन्न (=अतिरिक्त) मानना होगा, क्योंकि

यतो न हि वयं यत्र यस्य यो भेदस्तत्र तस्य तदभावमेव वदामः किन्त्वन्यमेवेति । तथाहि भेदो द्विविधः पृथक्स्वरूपोऽन्यत्वरूपश्च तत्र पृथक्त्व प्रविभक्तप्रदेशस्वरूप, अन्यत्व पुनरतद्भाव इति । यदुक्तम् ।

★ जयलता ★

अपेक्षया एकविशिष्टापरत्वरूपोभयत्वाङ्गीकारेऽधिकगौरवादित्यर्थः । अयं भावः उभयत्वस्यैकविशिष्टापरत्वरूपत्वाङ्गीकारे तज्ज्ञानकृते एकापरयोः परस्पर भेदः आवश्यकः, अन्यथा वैशिष्ट्यानुपपत्तेः । अतः प्रकृते भेदाभेदयोर्व्यतिरिक्तत्वे दर्शितोभयत्वज्ञानजनकता कल्पनीया । अपरञ्च, विनिगमकाभावेन भेदविशिष्टाभेदस्याऽभेदविशिष्टाभेदस्याऽपि तत्त्वकल्पनाऽऽवश्यकी । यद्यपि भेदाभेदातिरिक्तत्वभेदविशिष्टाभेदाऽभेदविशिष्टाभेदज्ञानानामत्रैकविशिष्टाऽपरत्वलक्षणोभयत्वविषयकज्ञानकारणत्वकल्पना तथापि विषयविषयिणोरभेदोपचारेण विषयेषु कारण-त्वमुक्तम् यद्वा तादात्म्येन तदभिध्यक्ति प्रति विषयितासम्बन्धेन विषयाणामेव कारणत्वमुपपद्यते । अतिरिक्तोभयत्वोपगमे नैतन्नित्यकारणत्वकल्पनमित्ये-कविशिष्टापरत्वलक्षणोभयत्वपक्षे प्रत्युत गौरवमिति युक्तिमती अतिरिक्तोभयत्वकल्पनेति तात्पर्यम् ।

नन्वतिरिक्तोभयत्वोपगमेऽपि तद्रूपेण ससर्गताकृते भेदाभेदयोरैकस्मिन् प्रवेशोऽपेक्षितः । स च न सम्भवति, तयोरैकत्र विरोधादित्याशय निराकर्तुं प्रदर्शयति - न चेति । अस्य विरोध इत्यनेनाऽन्यत्वं । विरोधाभावे हेतुमाह - यत इति । यस्मात्कारणादित्यर्थः । न हीति । वदाम इत्यनेनाऽन्वीयते । वयं = आशाम्बराः । तदभावमेव = भेदाभावमेवेति । यदि यस्मिन् धर्मिणि यत्प्रतियोगिको यादृशोऽन्योन्याभावः तत्रैव तत्प्रतियोगिकः तादृशान्योन्याभावस्याऽभावोऽङ्गीक्रियेत तदा विरोधः स्यादेव । न हि वृक्षे मूलावच्छिन्नवृत्तित्वविशिष्ट-तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकपिसंयोगिभेदज्ञाने सति तत्रैव तादृशभेदस्याऽभावः प्रतीयन्ति विद्वांसो न वा तदभ्युपगम्यतेऽस्माभिः । तर्हि किमभ्युपगम्यते ? इत्याशङ्क्यामाह - किन्त्वन्यमेवेति भेदाभावातिरिक्तमेवेति । उक्तार्थदृढीकरणार्थमाह - तथाहीति । भेद इति भेदपदवाच्यः । तत्र = द्विविधभेदे पृथक्त्व प्रविभक्तप्रदेशस्वरूप = विष्वक्प्रदेशत्वस्वरूप यथा घटपटयोः, तयोरभिन्नप्रदेशत्वाभावात् । घटीयरूपपरस्योर्न पृथक्स्वरूपभेदः, अविभक्तप्रदेशत्वात्तयोः । किन्तु अन्यत्वरूप एव तयोः भेदः । अन्यत्वं किरूपमित्याशङ्क्यामाह - अन्यत्व पुनरतद्भाव इति । तत्त्वेनाऽप्रतीयमानत्वम्, तदवृत्तिधर्मवत्त्वमिति यावत् । न चाऽतद्भावातिरिक्तोऽन्योन्याभावोऽस्ति, तस्य तुच्छत्वात्, अतिरिक्ताभावसम्बन्धस्य स्वयं सबद्धत्वस्वभावावश्यकत्वे द्रव्येण सममभावादेरेव स्वतः सम्बन्धौचित्यादिति । अत एवैकत्र न तयोर्विरोध इति भावः ।

● रमणीया ●

परस्पर अभिन्न में विशेषणविशेष्यभाव हो सकता नहीं है । अतः स्वतंत्र भेदाभेद में विद्यमान अतिरिक्तत्व को एकविशिष्टापरत्वरूप उभयत्व का व्यजक मानना आवश्यक है । इसी तरह भेदविशिष्टाभेद को भी उभयत्व का व्यजक मानना होगा, क्योंकि घटक का ज्ञान घटितविषयक ज्ञान के लिए आवश्यक होता है । यहाँ भेदविशिष्टाभेदत्वरूप या अभेदविशिष्टाभेदत्वरूप उभयत्व के, जो गुणगुणिसर्गतावच्छेदक है, ज्ञान की कारणता अतिरिक्त भेदाभेद, भेदविशिष्टाभेद और अभेदविशिष्टाभेद में माननी होगी, जो अतिरिक्त उभयत्व के अगीकार में आवश्यक नहीं है । इस तरह एकविशिष्टापरत्वात्मक उभयत्व का अगीकार करने पर यहाँ उक्त व्रित्त में उभयत्व की व्यजकता = ज्ञानकारणता की कल्पना का गौरव उपस्थित होता है । इसकी अपेक्षा अच्छा यही है कि उभयत्व को एकविशिष्टापरत्वरूप न मान कर उससे अतिरिक्त धर्मविशेषात्मक ही माना जाय । हाँ, अतिरिक्त उभयत्व की कल्पना का गौरव अवश्य है मगर अनेक कारणता की कल्पना में जो गौरव है, उसकी अपेक्षा यह गौरव नगण्य है, लाघवरूप ही है ।

शका :- न च भेदः इति । अतिरिक्त उभयत्व मानने पर भी आपको एक धर्मी में भेद और अभेद का समावेश करना तो आवश्यक ही है, क्योंकि उसके बिना भेदाभेद में उभयत्वरूप से समर्गता असंगत होती है । मगर एक धर्मी में भेद और अभेद का समावेश होता नहीं है, क्योंकि भेद और अभेद परस्पर विरोधी हैं । विरोधग्रस्त होने में भेद और अभेद का एक धर्मी में समावेश ही हो सकता नहीं है, तब उन दोनों में उभयत्वरूप से समर्गता का निरूपण करना-यह वध्यापुत्रनामोत्कीर्तनतुल्य है ।

● भेद के दो भेद - पृथक्त्व और अन्यत्व - दिगम्बर ●

समाधान :- यतो न० इति । अजी, जनाब ! विरोध तब प्रसक्त होता यदि जिस धर्मी में जिसका जो भेद हो उसीका उस धर्मी में अभाव बताया जाय । मगर ऐसा हम कहते ही नहीं हैं । हम तो दूसरा ही कुछ कहते हैं, जो आपने स्वप्न में भी सोचा नहीं होगा । हमारा वक्तव्य कान खोल कर सुनो । हम मानते हैं कि भेद के दो प्रकार हैं । पहला भेद है पृथक्त्वस्वरूप और दूसरा भेद है अन्यत्वरूप । पृथक्त्व का मतलब है प्रविभक्तप्रदेशत्व । मतलब जिनके प्रदेश विभक्त होते हैं वे परस्पर पृथक् कहे जाते हैं । उनमें परस्परसापेक्ष पृथक्त्व रहता है । जैसे घट भूतल में रहता है और पट उससे अन्यत्र दूरी पर रहता है । घट और पट के प्रदेश विभक्त होने से घट से पट पृथक् है और पट से घट पृथक् है । घटपृथक्त्व पट में रहता है और पटपृथक्त्व घट में रहता है । मगर गुण-गुणी में प्रदेशविभाग होता नहीं है । दोनों के प्रदेश एक (समान) ही होते हैं । रूप और घट के प्रदेश विभक्त होते नहीं हैं । जिन प्रदेशों में घट का रूप रहता है उन्हीं प्रदेशों में घट रहता है । अतः गुण-गुणी

‘प्रविभक्तपदे सत्त पुढत्तमिति सासण हि वीरस्स ।

अण्णत्तमतम्भावो ण तम्भव भवति कयमेण ॥ [प्र सा अ २ गा १४] इति ।

यत्तु ‘पृथक्त्वमप्यन्योन्याभाव एव’ इत्यभिदधे दीधितिकृता तन्न, एव सति ‘घटः पटात् पृथगि’तिवत् ‘रूपात् पृथगि’त्यपि

★ जयलता ★

अत्रैव प्रवचनसारसवादमाह - ‘प्रविभक्ते’ति । अत्रामृतचन्द्रीयव्याख्येय—→ “प्रविभक्तप्रदेशत्व हि पृथक्त्वस्य लक्षणम् । तत्तु सत्ताद्रव्ययोर्न सभास्यते, गुणगुणिनोः प्रविभक्तप्रदेशत्वाभावात् शुष्कोत्तरीयवत् । तथाहि - यथा य एव गुणस्य प्रदेशा न पञ्चोत्तरीयस्य गुणिन इति तयोर्न प्रदेशविभागः । एवमपि तयोरन्यत्वमस्ति, तत्त्वलक्षणमद्वासात् । अतद्वासां खन्यत्वस्य लक्षणम् । तत्तु सत्ताद्रव्ययोरेव एव गुणगुणिनोस्तद्वावस्याऽभावात्, शुष्कोत्तरीयवदेव । तथाहि - यथा यः किञ्चिद्विषयिण्यप्यमापयमानः समस्तेतरेन्द्रियग्रामगोचरमतिक्रान्त् शुक्लो गुणो भवति । न खलु तदखिलेन्द्रियग्रामगोचरीभूतमुत्तरीय भवति । यच्च किञ्चिदखिलेन्द्रियग्रामगोचरीभूतमुत्तरीय भवति, न खलु स एकचक्षुरिन्द्रियविषयमापयमानः समस्तेतरेन्द्रियग्रामगोचरमतिक्रान्त् शुष्को गुणो भवतीति तयोस्तद्वावस्याऽभावाः । तथा या किञ्चाश्रित्य वतिनी निर्गुणैकगुणममुदिता विशेषण विधायिका वृत्तिस्वरूपा सत्ता भवति, न खलु तदनाश्रित्य वति गुणवदनेकगुणममुदिता विशेष्य विधीयमान वृत्तिस्वरूपश्च द्रव्य भवति । यत्तु किलानाश्रित्य वति गुणवदनेकगुणसमुदिता विशेष्य विधीयमान वृत्तिस्वरूपश्च द्रव्य भवति न खलु साश्रित्य वतिनी निर्गुणैकगुणसमुदिता विशेषण विधायिका वृत्तिस्वरूपा च सत्ता भवतीति तयोस्तद्वावस्याऽभावः । अत एव च सत्ताद्रव्ययोः क्यश्चिदनपर्यान्तरत्वेऽपि सर्वैकत्वं न शङ्कनीयं, तद्वासां खन्यत्वस्य लक्षणम् । यत्तु न तद्वाद्वाद्वायते तत्त्वयमेक स्यात् । अपि तु गुणगुणिरूपेणानेकमेवेत्यर्थः” [प्र सा अ वृ २/१४] इति ।

जयसेनसु “पृथक्त्व भवति पृथक्त्वाभिधानो भवति । किं विशिष्ट ? प्ररूपेण विभक्तप्रदेशत्व भिन्नप्रदेशत्वम् । किरन् ? दण्डदण्डिवन् । इत्यभूत् पृथक्त्व शुद्धात्मद्रव्य-शुद्धसत्तागुणयोर्न पटते । कस्माद्धेनो ? भिन्नप्रदेशाऽभावात् । कयोरेव ? शुष्कस्य शुक्लगुणयोरेव । इदि मामप हि वीरस्स इति । शासन = उपदेश आहोति । कय ? वीरस्य, वीराभिधानान्निमतीर्यरपरमदेरस्य । अण्णन तथापि प्रदेशाभेदेऽपि मुक्तात्मद्रव्यशुद्धसत्तागुणयोरेव = भिन्नत्व भवति । कयंभूत ? अतन्मासो अतद्वावरूप सत्तालक्षणप्रयोजनादिभेदम्भावम् । ‘यथा प्रदेशरूपेणाऽभेदस्तथा सत्तादिलक्षणरूपेणाऽप्यभेदो भवतु को दोष’ इति चेत् ? नैवम् । तन्भव ह्येदि । तन्मुक्तात्मद्रव्य शुद्धात्मसत्तागुणेन सह प्रदेशाऽभेदेऽपि सत्तादिरूपेण तन्मय न भवति । रूपमेण ? तन्मयत्व हि किञ्चिद्व्यलक्षण सत्तादिरूपेण तन्मय त्वभावमेकत्वं किन्तु नानात्वमेव । यथेद मुक्तात्मद्रव्ये प्रदेशाऽभेदेऽपि सत्तात्वरूपेण नानात्व कथितं तथैव सर्वद्रव्याणां स्वकीयस्वकीयस्वरूपास्तित्वगुणेन सह ज्ञातव्यमित्यर्थः” [प्र सा २/१४ ज वृ] इति व्याख्यातवान् ।

प्रसङ्गात् शिरोमणिमत निराकरणार्थमाह - यत्तिनि । पृथक्त्वमपीति । अपिशब्देन भेदग्रहणम् । अन्योन्याभाव एवेति । एवकारेण तदतिरिक्तत्व व्यवच्छिन्नम् । दीधितिकृतेति । तत्त्वचिन्तामणिदीधितिवृत्तिकारेण रघुनाथशिरोमणिना । अयं रघुनाथाशयः, वृत्तेनाऽन्योन्याभावैवैव पृथक्त्वप्रतीतिव्यवहारयोरुपपत्तौ किमतिरिक्तपृथक्त्वकल्पनया ? ‘घटः पटादन्य’ इत्यादी सर्वत्र ‘घटः पटात् पृथक्’ इत्यादिप्रतीत्यादेर्बाधविरहादन्ततो गत्वा समनियतत्वेनार्थक्य घटत्व-घटभेदाभाववत् मिद्वपति । एवमाऽवलक्षण्येन केवल वाचकभेद एव न तु वाच्यभेदोऽपि घट-कुम्भवदिति स्थितम् ।

प्रकरणकारोऽधुना तन्मतमपहस्तयति - तत्रेति । एव सति = पृथक्त्वान्योन्याभावपदवाच्यार्थतादात्म्योपगमे सति, ‘घटः पटादन्य’

● रमणीया ●

ये अन्यत्वरूप भेद होता है, जो अतद्भावात्मक होता है । यह भेद का दूसरा प्रकार है । अतद्भाव का मतलब है उस रूप से न होना । घट का रूप चक्षुर्द्रियग्राह्य है और घट त्वगिन्द्रिय से भी ग्राह्य है । चक्षुर्द्रियग्राह्य घट का नीलरूप चक्षु-स्पर्शनिन्द्रियग्राह्य घटात्मक नहीं है । अतः नीलरूप का घट में अतद्भाव है । अतः रूपान्यत्व घट में और घटान्यत्व नीलत्व में रहता है । इस तरह गुण-गुणी, द्रव्य-पर्याय आदि में अन्यत्वरूप छद्दीय भेद रहता है और विजानीय द्रव्य द्रव्य में पृथक्त्वात्मक, जो प्रथम प्रकार का भेद है, वह रहता है । कहा भी गया है कि - “प्रविभक्तप्रदेशत्व पृथक्त्व है - यह वीर का उद्देश है । अन्यत्व अतद्भावात्मक है । जो जिग स्वरूप से नहीं है वह एक कैसे हो सकता है ?” कुदकुद ने प्रवचनसार में जो उपर्युक्त कथन किया है वह द्रव्य और सत्ता में ऐक्य का परिहार करने के लिए कहा है, जिगका तात्पर्य है सत्ता द्रव्यस्वरूप नहीं और द्रव्य सत्तास्वरूप नहीं है । अतः द्रव्य और सत्ता एक नहीं है । मुख्य विषय का निरूपण करते करते भेद के द्विविध्य का भी उगी गाथा में निरूपण किया गया है ।

● पृथक्त्व और अन्योन्याभाव एक ही है - दीधितिकार ●

यत्तु० इति । व्याख्याकार श्रीमद् महामहोपाध्याय दिगम्बर के अनुसार भेदाभेद के स्वरूपनिरूपण के प्रसंग में पृथक्त्व के विषय में तत्त्वचिन्तामणि ग्रन्थ की दीधिति नाम की ग्रीड व्याख्या के रचयिता श्री रघुनाथशिरोमणि का मत बताते हैं । दीधितिकार का

१-प्रविभक्तप्रदेशत्व पृथक्त्वमिति शासन हि वीरस्य । अन्यत्वमतद्वावा न तद्भवत्वमिति कयमेकम् ॥ [प्र सा २/१४]

प्रमीयेत । न चैव, यदवोचामः श्रीपूज्यलेखे

‘अण्ण घडाउ रूव, ण पुढो त्ति विसारदाण ववहारो ।

भेदा उणो पुढत्त भिज्जइ ववहारवाधेण ॥१॥ ति ।

तथा च पृथक्त्वस्य भेदत्वेऽप्यन्योन्याभावद्वैलक्षण्यमेवेति तत्त्वम् । तत्र घटपटादीना नैतदन्यतराभाव इति केवलभेदः

★ जयलता ★

इत्येतत्स्थाने ‘घट पटात् पृथगि’तिवत्, ‘घटः घटरूपादन्य’ इत्यत्राऽपि ‘घटः घटरूपात् पृथगि’त्यपि प्रमीयेत । इदञ्चोपलक्षणं तादृशाभ्रान्तशाब्दव्यवहार-स्याऽपि, तत्समानार्थकपदान्तरेण तदर्थप्रतिपादनेऽविरोधात् । न चैवमिति । न च ‘घटः घटरूपात् पृथगि’ति प्रमीयते प्रामाणिकैः व्यवहियते वा । समाधानकृते स्वोक्तसवादमाह - यदवोचामः श्रीपूज्यलेखे इति । नाऽयं लेखः प्रमारहस्यादिवत् साम्प्रतमुपलभ्यते । अण्णति । व्याख्यालेशस्त्वयम् - ‘घटात् रूपमन्यत् न पृथगि’ति विशारदाना = विशेषाभिज्ञाना, व्यवहार इति । परकीयबोधानुकूलव्यापारविशेषो यद्वा परकीयसदेहभ्रमाज्ञाननिराकरणानुकूलव्यापारविशेषो व्यवहारः, तदुक्तं वि = नानार्थे, अव = सदेहे हरण = हार उच्यते । नानासदेहहरणाद्व्यवहार इति स्मृतः” ॥ व्यवहारश्चात्रोपलक्षणं प्रतीतेः । ‘घटात् रूपं न पृथगि’ति व्यवहारवाधेन भेदात् पुनः पृथक्त्वं भिद्यते = अतिरिच्यते । ‘घटाद्रूपं भिन्नं न पृथगि’ति स्वरसबाह्तिप्रत्ययेन भेदपृथक्त्वयोरवैलक्षण्यं नास्तीति भावः । एतेन पृथक्त्वान्योन्याभावयोः समनियतत्वमपि प्रत्युक्तम् । अत एव पृथक्त्वान्योन्याभावपदवाच्ययोः समभिरुद्धनयेनैव भेदो न पुनः व्यवहारेणाऽपीति प्रलापः परास्तः लौकिकसमव्यवहारेणापि तयोर्वैलक्षण्यस्य प्रसिद्धत्वात् । निगमयति - तथा चेति । भेदत्वेऽपीति । भेदप्रथमप्रकारान्तर्भविसि ।

स्याद्वादवाद व्यवस्थापयति- तत्रेति पृथक्त्वाऽन्यत्वरूपभेदद्वैविध्याङ्गीकारे । घटपटादीना नैतदन्यतराभाव इति पृथक्त्वान्योन्याभावाऽन्यतराभावविरह

● रमणीया ●

कहना है कि → “पृथक्त्व, जिसे प्राचीन नैयायिक आदि ने गुणस्वरूप बताया है, भी अन्योन्याभाव ही है । अन्योन्याभाव से अतिरिक्त पृथक्त्व नाम की कोई भी चीज नहीं है । इसका कारण यह है जहाँ अन्योन्याभाव का व्यवहार होता है, वहाँ पृथक्त्व का व्यवहार होता है और जहाँ पृथक्त्व का व्यवहार होता है वहाँ अन्योन्याभाव का व्यवहार होता है । जैसे ‘घट पटात् अन्य’ अर्थात् ‘घट पट से भिन्न है’ ऐसा व्यवहार होता है ठीक वैसे ही ‘घट पटात् पृथक्’ = ‘घट पट से पृथक् है’ यह व्यवहार भी होता है । पृथक्त्व और अन्योन्याभाव परस्पर समनियत हैं, तो दोनों को भिन्न मानने की आवश्यकता क्या है ? किसी एक को मानने से ही दूसरे का ज्ञान, शब्दव्यवहार आदि हो सकता है । अतः जैसे घट और कुम्भ में सिर्फ नामभेद है, अर्थभेद नहीं ठीक वैसे ही पृथक्त्व और अन्योन्याभाव में केवल नामभेद है, अर्थभेद नहीं” । ←

● दीधितिकार मत निरास ●

तन्न एव० इति । उक्त दीधितिकारमत के प्रतिवाद में व्याख्याकार श्रीमदजी का अपनी ओर से यह कहना है कि - पृथक्त्व को अन्योन्याभावात्मक मानने पर जहाँ जहाँ अन्योन्याभाव का व्यवहार एवं प्रतीति होती है वहाँ वहाँ पृथक्त्व का व्यवहार एवं प्रतीति का स्वीकार करना पड़ेगा । जैसे ‘घट पटात् अन्य’ ऐसी प्रतीति के स्थान में ‘घट पटात् पृथक्’ ऐसी प्रतीति भी होती है ठीक वैसे ही ‘घटरूपात् घट अन्य’ ऐसी प्रतीति, जो सर्वजनप्रतीत होने से प्रामाणिक है, के स्थान में ‘घट घटरूपात् पृथक्’ यह प्रतीति भी होनी चाहिए । मगर गुण-गुणस्थल में अन्योन्याभाव का व्यवहार होने पर भी पृथक्त्व का व्यवहार होता नहीं है । अर्थात्, ‘घट घटरूपात् अन्य’ ऐसी प्रतीति होने पर भी ‘घट घटरूपात् पृथक्’ ऐसी प्रतीति होती नहीं है । इस विषय का निरूपण हमने (महोपाध्याय यशोविजयजी महाराजा ने) श्रीपूज्यलेख में इस तरह किया है कि - “विद्वानो का ऐसा व्यवहार होता है कि ‘घटरूप घट से अन्य है मगर पृथक् नहीं है’ । इस तरह व्यवहार के बाध से भेद (= अन्योन्याभाव) से पृथक्त्व अतिरिक्त है” । तात्पर्य यह है कि पृथक्त्व भी भेद है (प्रथम प्रकार) एवं अन्योन्याभाव भी भेद ही है (द्वितीय प्रकार) फिर भी पृथक्त्व अन्योन्याभाव से विलक्षण ही है । अतएव ‘घट रूपात् अन्य’ ऐसा व्यवहार एवं प्रतीति होने पर भी ‘घट रूप से पृथक् है’ ऐसा व्यवहार या प्रतीति अनुभूत नहीं है ।

● भेद, अभेद और भेदाभेद की व्यवस्था ●

तत्र घट० इति । भेद के दो प्रकार, पृथक्त्व और अन्यत्व, में से एक का भी अभाव जिनमें न हो उन दोनों में परस्पर की अपेक्षा केवल भेद ही रहता है, जैसे घट-पट आदि । घट में पट (=वस्त्र) की अपेक्षा न तो पृथक्त्व का अभाव है और न तो अन्यत्व का अभाव है, क्योंकि घटप्रदेश पट के प्रदेश से विभक्त है एवं घट की पटरूपेण प्रतीति भी होती नहीं है । घट में पटावधिक पृथक्त्व और अन्यत्व रहने से घट पटभेदत्वावच्छिन्नअत्यताभाव से विशिष्ट नहीं है । जैसे नील घट एवं अनील घट भूतल में होने पर घटत्वावच्छिन्न का अत्यताभाव भूतल में नहीं रहता, ठीक वैसे ही पटावधिक द्विविध भेद घटवृत्ति होने से भेदत्वात्मक सामान्य धर्म से अवच्छिन्न प्रतियोगिता का निरूपक अत्यताभाव घट से सबद्ध होता नहीं है । पटावधिक एक भी भेद का अभाव

तेषां तद्वेदत्वावच्छिन्नाभावाऽभवलितत्वात् । प्रतिस्य प्रातिस्विकरूपेणोभयाभावात् केवलभेदः । अवयवाऽवयव्यादीनां त्वतद्भावमत्वेऽपि पार्थक्याभावाद् भेदाभेद इति ।

यस्तु 'अतद्भावातिरिक्तमभावस्वभाव पदार्थान्तरमेवान्योन्याभावमभ्युपेति याग', य न सम्यग्वादी, तादृशान्योन्याभावव्यावृ

★ जयलता ★

इति केवलभेद इति । केरलपदेनाऽभेदव्यवच्छेदः । अन्यतगाभावरिहं हेतुमाह - तेषामिति घटादीनां । तद्वेदत्वावच्छिन्नाभावाऽभ्युपेक्षितत्वादिति । पटादिप्रतियोगिकभेदप्रतियोगिकेन पृथक्त्वान्योन्याभावलक्षणभेदद्वयमागणभेदत्वावच्छिन्नप्रतियोगितानिरूपणेनाऽन्यताभावेनाऽभ्युपेक्षितत्वादित्यर्थः । अत्र भावः घटादिषु पटाद्यधिक पृथक्त्वमस्ति, तद्विभक्तप्रदेशत्वात् एव पटादिरूपेणाऽप्रतीयमानत्वेनाऽतद्भावलक्षण पदान्यत्वमप्यस्ति । पटाद्यधिक-द्विविधभेदमत्वेन पटादिषु पटाद्यपेक्षया केवलभेद एव । यदि चाऽन्यतगभेदस्याऽन्यभावाभ्युपेक्षितत्वात् तत्र केरलभेदो न स्यात् । न चैवमस्ति तत्र केरलभेद इति भावः ।

प्रतिस्य = प्रत्येक प्रातिस्विकरूपेण = पूर्वोक्तस्वरूपेण उभयाभावात् = पृथक्त्वाऽन्यतोभयविभेदविग्रहान् केवलभेद = अभेदमात्रमित्यर्थः । अयं भावः तद्व्यक्तित्वाऽपेक्षया तद्व्यक्ती पार्थक्यं न सम्भवति । न हि स्व स्वरूपेण स्वस्मान् पृथग् भवति, अविभक्तप्रदेशत्वात् । एव तद्व्यक्तित्वापेक्षया तद्व्यक्ता नाऽन्यत्वमतद्भावलक्षणं सम्भवति, तत्त्वेन प्रतीयमानत्वात् । न हि स्वस्मिन् स्वाऽवृत्तिर्भवेत्त्व वन्तं प्रतीयमानं वा । यदि तद्व्यक्तित्वरूपेण तद्व्यक्ती उभयविभेदः स्यात् तदा केरलभेदः स्यात्, अन्यतगभेदस्य मत्त्वे सत्यन्यतगभेदस्याऽभावः स्यात् तदा च भेदाभेदः स्यात् । न चैवमस्ति । अतो द्विविधभेदव्यावृत्त्या प्रत्येक तद्व्यक्तित्वरूपेण केरलभेद एवेति स्थितम् ।

अवयवावयव्यादीनामिति । आदिपदेन द्वयपर्यायादेर्ग्रहणम् । तुगान्ते विशेषयोनितार्थः । अतद्भावमत्वेऽपि = तदवृत्तिधर्ममत्वेऽपि, पार्थक्याभावात् = प्रविभक्तप्रदेशाविरहात् भेदाभेद इति । अयं भावः तन्तुषु पटस्य स्वममनपदे च तन्तुत्व न स्तः परस्परऽवृत्तिर्भवत्त्वलक्षणाऽतद्भावात् पटस्य तन्तुषु तन्तुत्वात् पदे वर्तते इति तन्तुपदयोर्भेदः । परन्तु तयोः प्रविभक्तप्रदेशत्वलक्षणं पृथक्स्वरूपो भेदो नास्ति । न हि 'पट' स्वसमवायितन्तुभ्यः पृथक्' इति विद्वांसः प्रतिपन्ति । एतेन गुण-गुणिनोर्भेदाभेदो ध्वनित तत्त्वेनाऽप्रतीयमानत्वेऽपि पृथग्भावप्रतीतिः । अत एवैकत्र भेदाभेदयोर्विरोध इत्यपि गमादितम्, अन्यत्वरूपभेदस्य पृथक्स्वरूपभेदाऽभावात्मेकेनाऽभेदेन सह विरोधस्य पटतद्भावात्प्रतिपत्तिः ।

अन्योन्याभावे नैयायिकमत दर्शयति - यस्तिविति । अतद्भावानिर्गुणः = भावान्तरस्वभावयतिरिक्त, अभावस्वभावः = भावातिरिक्तस्वरूप पदार्थान्तरमेव = क्लृप्तभावपदार्थपट्कृत्वलक्षणमेव, एवकारेण क्लृप्तभावपदार्थान्तरभावव्यवच्छेदः कृतः, अन्योन्याभावः = अन्योन्याभावपदप्रतिपाद्य, अभ्युपेति याग । तन्मत स्याद्वादी निगच्छे - य न सम्यग्वादीति । तादृशान्योन्याभावव्यावृत्तेरपीति अन्योन्याभावव्यवच्छेदस्य, अपिशब्देनाऽन्योन्याभावम

● रमणीया ●

घट में न होने में पटाधिक केवलभेद रहता है । मगर प्रत्येक में स्ववृत्ति अगाधारण धर्म की अपेक्षा में तो केवल अभेद ही रहता है, क्योंकि घट चाहे पट, मट आदि अनंत पदार्थों में विभक्तप्रदेशवाला हो या अन्य हो मगर स्वनिष्ठ अगाधारण धर्म की अपेक्षा घट अपने में न तो पृथक् है और न तो अन्य है, क्योंकि कोई भी चीज अपने स्वरूप की दृष्टि में न तो विभक्तप्रदेशवाली होती है और न तो अतद्भावरूप में प्रतीयमान (=प्रमाविषय) होती है । अतः एक ही धर्मा में केवल भेद भी रहता है और केवल अभेद भी रहता है । मगर अवयव-अवयवी, गुण-गुणी आदि में ऐसा नहीं है । उनमें परस्पर की अपेक्षा भेदाभेद रहता है । अवयवरूप में अवयवी का या अवयवीरूप में अवयव का भान होता नहीं है । पट का तत्पुरुष में या तनु का पटस्य से ज्ञान शिष्ट पुरुषों का होता नहीं है । इस तरह अवयव-अवयवी में परस्पर की अपेक्षा अतद्भाव होने में अन्यत्वस्वरूप भेद रहता है मगर पृथक्त्वस्वरूप भेद रहता नहीं है, क्योंकि उन दोनों के प्रदेश एक ही होने में विभक्त नहीं है । इस तरह अवयव-अवयवी में परस्पर की अपेक्षा अन्यत्वस्वरूप भेद के रहने में और पृथक्त्वस्वरूप भेद के न रहने में भेदाभेद होता है । यदि अवयव-अवयवी में दोनों प्रकार के भेद रह जाते तब तो उनमें केवल भेद ही होता और एक भी न रहता तब तो केवल अभेद ही होता । मगर ऐसा नहीं है । एक भेद (अन्यत्व) है और एक भेद (पृथक्त्व) नहीं है । अतः उनमें परस्पर भेदाभेद है । इस तरह गुण-गुणी में भी भेदाभेद का विचार किया जा सकता है ।

● अन्योन्याभाव अतिरिक्त है - नैयायिक ●

यस्तु० इति । व्याख्याकार यहाँ पागणिकरूप में नैयायिक मतानुसार अन्यत्व=अन्योन्याभाव का निरूपण करते हैं । नैयायिक मनीषियों का यह मतव्य है कि - अन्योन्याभाव अतद्भावस्वरूप अर्थात् भावान्तरस्वरूप नहीं है । किन्तु अभावस्वरूप ही है यानी वध्यापुत्र आदि की भाँति तुच्छस्वरूप नहीं है किन्तु भावभिन्न अतिरिक्त सातवाँ पदार्थ है । द्रव्य-गुण-कर्म-सामान्य-विशेष-समवायात्मक भावस्वरूप पदार्थपट्क में अन्योन्याभाव अतिरिक्त है । द्रव्यादि छ पदार्थ में उसका अतद्भाव होता नहीं है । जैसे 'घट पटस्य' अर्थात् 'घट पट में भिन्न है' इस वाक्य में घटात्मक अनुयोगी में जो पटप्रतियोगिक भेद का भान होता है वह भेद, जो अन्योन्याभावपद में भी व्यवहर्तव्य है, घटरूप नहीं है किन्तु उससे विलक्षण पदार्थान्तर (सप्तम पदार्थ) है । जिसकी अभावरूप में प्रतीति होती है दृश्यता ८० तम पृष्ठ ।

तेरप्यसाधारणधर्माधीनत्वात्, तत्राऽप्यन्योन्याभावान्तराश्रयणेऽनिष्टापातात् तस्यैव तत्त्वौचित्यात् । घटादेः कम्बुग्रीवादिमत्त्वस्वरूप हि पटादिस्वरूपव्यावृत्तिरूपत्वात् पटादिभेदस्वरूप गीयते इति ।

न च बहुषु धर्मेषु भेदत्वकल्पनाऽपेक्षयाऽतिरिक्तस्यैव तस्य कल्पना लाघवादुचिता तथापि प्रत्येक विनिगमनाविरहात्

● जयलता ●

मुब्यः । असाधारणधर्माधीनत्वादिति । अतद्भावव्यावृत्त्यधीनत्वादित्यर्थः । एव च तदुपजीव्यतयाऽतद्भावरूपतासिद्धिः ।

नन्वसाधारणधर्मोऽतद्भावव्यावृत्तिरूपो नोपेयते किन्तु स्वाश्रयभिन्नाऽवृत्तिस्वरूपः । ततो न तदुपजीव्यतया तत्सिद्धिरित्याशङ्क्यामाह - तत्राऽपीति । यदि चाऽसाधारणधर्मोऽपीत्यर्थः । अन्योन्याभावान्तराश्रयणेऽनिष्टापातादिति । आत्माश्रयदोषपरिजिहीर्षया तस्यैवाऽन्योन्याभावस्याऽवलम्बन विहाय तदन्यस्याऽन्योन्याभावस्याऽऽश्रयणेऽनवस्थादोषापातः इत्यजा निष्काशयतः क्रमेलकापातः । यदि च प्रथमान्योन्याभावोपजीव्यघटकतया द्वितीयस्याऽन्योन्याभावस्याश्रयण तत्र च प्रथमस्य तदा परस्परश्रयकबलितत्वम् । प्रथमे द्वितीयस्य, तत्र तृतीयस्य, तत्र च प्रथमस्याऽवलम्बने धारालकरालचक्रकक्रकचपाटितत्वस्य दुर्निवार्यत्व सुरगुरुणाऽपीति ग्राह तस्यैव तत्त्वौचित्यात् । अतद्भावस्यैवाऽन्योन्याभावत्वव्याप्यत्वादिति । अय भावः, अतिरिक्तमन्योन्याभाव प्रकल्प्य तत्र च भेदत्व, क्लृप्तान्तभावभिन्नत्व, नानाधिकरणवृत्तिव्यतिरिक्तगुरुतरकल्पनाऽपेक्षया धर्मिकल्पनातो धर्मकल्पना लघीयसीति न्यायात् क्लृप्तेष्वधिकरणासाधारणस्वरूपेष्वेव वरमेकोऽन्यत्वपरिणामोऽनुभूयमानः श्रद्धीयताम् । एतेन अन्योन्याभावोऽतिरिक्त एव अधिकरणस्याऽप्रतियोगिकत्वात् तस्य च सप्रतियोगिकतयाऽनुभूयमानत्वेन तद्रूपत्वाऽयोगादिति नैयायिकवचन निराकृतम् लाघवादन्योन्याभावस्य क्लृप्ताधिकरणत्वभावत्वे सिद्धे तत्र सप्रतियोगिकत्व कल्प्यमान परस्याऽभावाधिकरणकाभावेऽन्यप्रतियोगिकत्वमिव तत्काले तद्बुद्धिजनितव्यवहारविषयत्वादिरूप न बाधकम् । न च भेदस्याऽधिकरणरूपत्वेऽननुगमो बाधक इति वाच्यम् एवञ्च तत्राऽभावाभावस्याऽपि प्रतियोग्यात्मकत्वविलयेऽपसिद्धान्तापातेन ममाऽपर्यनुयोज्यत्वात्, अतिरिक्तान्योन्याभावसम्बन्धस्य स्वय सम्बन्धत्वस्वभावकल्पनावश्यकत्वे द्रव्येण साकमभावादेरेव स्वतः सबन्धौचित्याच्चेति दिक् ।

ननु घटादो कम्बुग्रीवादिमत्त्वस्वरूपस्य पटादिभेदत्वोपगमे तव कम्बुग्रीवत्वसमनियतानन्तधर्मेषु भेदत्वपरिणामकल्पनापत्तिः अन्यथा अर्धजरतीयप्रसङ्गा- दिति तदपेक्षया लाघवादतिरिक्तोऽन्योन्याभावोऽभ्युपगन्तुमर्ह इत्याशय निराकरणकृते दर्शयति - न चेति । तन्निराकरणे हेतुद्वयमाह - तथापीति । प्रत्येक विनिगमनाविरहादिति अतिरिक्तान्योन्याभावकल्पने क्लृप्तधर्मानुयोजिकभेदत्वकल्पने चैकतरपक्षपातियुक्तिविरहादित्यर्थः ।

● रमणीया ●

हे उसे भावान्तरस्वरूप कैसे माना जा सकता है ? अत अन्योन्याभाव अतद्भावस्वरूप नहीं है किन्तु अतिरिक्त पदार्थ ही है - यही मानना मुनासिब है ।

● अन्योन्याभाव भावान्तरस्वरूप है, अतिरिक्त नहीं - स्याद्वादी ●

स न सम्य० इति । अतिरिक्त अन्योन्याभाववादी नैयायिक के मत के प्रतिवाद में व्याख्याकार कहते हैं कि नैयायिक मोक्ष समझ कर बोलता नहीं है । इसका कारण यह है कि अन्योन्याभाव की व्यावृत्ति असाधारण धर्म के अधीन है । आशय यह है कि यदि अन्योन्याभाव सर्वथा तुच्छ ही होता, तब उसे किसीकी अपेक्षा न होती । क्या बध्यापुत्र को किसीकी अपेक्षा होती है ? मगर अन्योन्याभाव का अभाव भी असाधारण धर्म के अधीन होता है । घटान्योन्याभाव का अभाव घट में ही रहता है, क्योंकि पटासाधारणधर्म कम्बुग्रीवत्व आदि घट में ही रहता है, पटादि में नहीं । अन्योन्याभाव का अभाव भी भावधर्मसापेक्ष होने से अन्योन्याभाव भावान्तरस्वरूप ही है । यदि अन्योन्याभावाभाव के उपजीव्यरूप में भावात्मक असाधारण धर्म का स्वीकार करना ही है, तब उससे अच्छा तो यही है कि अतद्भावस्वरूप अन्यत्व का ही स्वीकार किया जाय ।

तत्राऽप्य० इति । यदि असाधारण धर्म भी अन्य अन्योन्याभाव की अपेक्षा करेगा तो अनवस्था दोष प्रसक्त होगा । अर्थात् असाधारण धर्म को स्वाश्रयभिन्नाऽवृत्तिस्वरूप माना जाय तब उसकी व्याख्या में जो 'भिन्न' पद है, जिसका अर्थ भेदवान् है, वह भेद यदि प्रथम भेद से भिन्न होगा तो उसके लिए भी अन्य तीसरे भेद की अपेक्षा होगी । इस तरह तीसरे भेद के लिए चतुर्थ भेद का अवलम्बन करना होगा । इस परम्परा का कभी भी अंत नहीं आयेगा । यही अनवस्था दोष है, जो अप्रामाणिक अनन्तपदार्थकल्पनास्वरूप होने से त्याज्य है । अत अन्योन्याभाव को अन्यत्वरूप यानी अतद्भावस्वरूप ही मानना चाहिए । घट में जो पटादि का भेद है, वह दूसरा कुछ न हो कर कम्बुग्रीवादिस्वरूप ही है, क्योंकि कम्बुग्रीवादिस्वरूप पटादिस्वरूप से व्यावृत्त होता है - ऐसा स्याद्वादी द्वारा कहा जाता है । मतलब यह है कि अन्योन्याभाव सर्वथा तुच्छ नहीं है किन्तु अन्य द्रव्य से व्यावृत्त ऐसा अपना निजी स्वरूप ही अन्यद्रव्य का भेद है । अत अन्योन्याभाव भावान्तर के असाधारण धर्मस्वरूप मिद्ध होता है ।

नैयायिक :- न च बहु० इति । अन्योन्याभाव को भावान्तर के असाधारण धर्मस्वरूप मानना ठीक नहीं है, क्योंकि तब वस्तु के असाधारण धर्म अनेक होने से अविशेषरूप से उन सब में भेदत्व की कल्पना करनी होगी । इसकी अपेक्षा तो अच्छा यह है कि एक अन्योन्याभाव को ही अतिरिक्त माना जाय । एक अन्योन्याभाव को अतिरिक्त मानने पर अनन्त धर्म में भेदत्व

क्लृप्तकल्पनातोऽक्लृप्तकल्पनाया गुरुत्वाच्चेत्यधिकमाकरे ।

अत्रेदमस्माकमाभाति । 'प्रविभक्तप्रदेशत्वमि'त्यत्र बहुव्रीह्याश्रयणे परमाणवः कुतोऽपि न पृथग्भवेयुः । एव कर्मधारयाश्रयणे

★ जयलता ★

विनिगमनाविग्रहणैव क्लृप्तधर्मेण भेदत्व सेत्स्यतीत्याशयः । न चातिरिक्तान्योन्याभावकल्पने लाघवमिति विनिगमकस्य प्रदर्शितत्वादिति वाच्यम् तत्राऽपि क्लृप्तातिरिक्तान्योन्याभाव कल्पयित्वा तत्र भेदत्व-क्लृप्तानन्तभावभेद-सप्रतियोगिकत्वानन्ताधिकरणनिरूपितनानावृत्तित्वादिकल्पनावश्यकत्वेन लाघवविर- हस्यानुपपदेव दर्शितत्वात् प्रत्युत तत्र भेदत्व-क्लृप्तकल्पनातोऽक्लृप्तकल्पनाया गुरुत्वाच्च = क्लृप्तधर्मिस्वरूपेणैव भेदत्वपरिणामकल्पनाऽपेक्षयाऽक्लृप्तस्याऽतिरिक्तस्य धर्मिणः कल्पनाया अतिगौरवाच्चेत्यर्थः । एतेन विनिगमनाविग्रहेणाऽप्यतिरिक्तान्योन्याभावसिद्धिरत्यपास्तम् क्लृप्तकल्पने लाघवस्यैव विनिगमकत्वात् ।

दिगम्बरमत समालोचयति- अत्रेति । अस्माक = प्रकरणकृताम् । ननु 'प्रविभक्तप्रदेशत्व पृथक्त्वमित्यत्र प्रविभक्तप्रदेशत्वपद कि बहुव्रीहिसमासगर्भित कर्मधारयगुम्फित यद्वा द्वन्द्वप्रदितमिति विकल्पत्रययी तरलाक्षीणा त्रिवलीवलयमिव त्रौकते । तत्र प्रथमविकल्पे दूषणमाविर्भावयति बहुव्रीह्याश्रयणे परमाणव कुतोऽपि न पृथग्भवेयुरिति । अयं भावः प्रविभक्ताः प्रदेशाः येषां ते प्रविभक्तप्रदेशाः, तेषां भावः प्रविभक्तप्रदेशत्वमित्येव बहुव्रीहिसमाससमाश्रयणे परमाणूना पृथक्त्व न स्यात्, यतो द्विविधा हि निरवयवा अणवः स्कन्धाश्रिताः स्कन्धानाश्रिताश्च । तत्र ये स्कन्धाश्रितास्तं

● रमणीया ●

की कल्पना करने की आवश्यकता रहती नहीं है, क्योंकि पटेतर सब पदार्थ में रहनेवाला पटभेद एक ही है जब कि घट में रहनेवाला कम्बुग्रीवादिस्वरूप, जो कि पटादि के स्वरूप में व्यावृत्त होने से पटभेदरूप है, गाय में रहता नहीं है और गाय में रहनेवाला साम्राटिमत्त्वस्वरूप, जो पटादि के स्वरूप में व्यावृत्त होने से पटादिभेदात्मक है, घट में रहता नहीं है । अतः कम्बुग्रीवादिमत्त्व, साम्राटिमत्त्व इत्यादि अनेक में पटादिभेदत्व की कल्पना करनी होगी । इस तरह घट के अन्य असाधारण धर्म में भी पटभेदत्व की कल्पना स्याद्वादी को करनी होगी । यह तो बड़ा भारी गोरव है । इससे तो अच्छा यह है कि घटादि में रहनेवाले पटादिभेद को अतिरिक्त माना जाय । ऐसा मानने में लाघव है । अतः लाघव के सहकार से अन्योन्याभाव को भावान्तरस्वरूप नहीं, बल्कि अतिरिक्त सप्तम पदार्थस्वरूप ही मानना मुनासिब है ।

स्याद्वादी :- तथापि प्रत्ये० इति । जी, हजरत ! दूध के दौंठ भी अभी तक टूटे नहीं हैं और बड़ी बड़ी बात करते हैं । अन्योन्याभाव को क्लृप्त धर्म स्वरूप मानना या अतिरिक्त मानना ? इन दो पक्षों में से एक भी पक्ष में बलवान् युक्ति न होने में जैसे अन्योन्याभाव को अतिरिक्त माना जा सकता है ठीक वैसे ही क्लृप्त धर्मस्वरूप भी माना जा सकता है । यहाँ यह शका करनी नहीं चाहिए कि—“अन्योन्याभाव को धर्मस्वरूप मानने पर अनेक धर्मों में भेदत्व की कल्पना करने का गौरव है । जब कि अतिरिक्त भेद का स्वीकार करने पर अनेक धर्मों में भेदत्व की कल्पना का गौरव नहीं है । बल्कि एक भेद में भेदत्व की कल्पना करने में लाघव है । यही अन्योन्याभाव को अतिरिक्त मानने में प्रमाण है । यद्यपि घटभेद, पटभेद, मठभेद इत्यादि भेद तो अनन्त हैं ही तथापि पटभेद नैपायिक मत में घटादि अनन्त अधिकरण में रहनेवाला एक ही है जब कि स्याद्वादी के मत में घटभेद एक नहीं है, किन्तु घट में रहनेवाला पटभेद कम्बुग्रीवादिमत्त्वस्वरूप है, गाय में रहनेवाला पटभेद साम्राटिमत्त्व स्वरूप है । अतः कम्बुग्रीवादिमत्त्व, साम्राटिमत्त्व आदि स्वरूप में पटभेदत्व की कल्पना स्याद्वादी के मत में अधिक है । अतः अन्योन्याभाव को एक अतिरिक्त ही मानना चाहिए । भावपदार्थ में उसका अन्तर्भाव करना नामुनासिब है ।” —इसका कारण यह है कि नैपायिक के मत में सब में बड़ा गौरव अक्लृप्त (अनावश्यक) अतिरिक्त भेद नाम के धर्मों की कल्पना करने में ही है । क्लृप्त ऐसे कम्बुग्रीवादिमत्त्व स्वरूप आदि में ही पटभेदत्व धर्म की कल्पना करने की अपेक्षा अक्लृप्त अतिरिक्त भेद नाम के धर्मों की कल्पना करने में गौरव है, क्योंकि अतिरिक्त अन्योन्याभाव नाम के धर्मों की कल्पना करने के बावजूद भी उसमें भेदत्व, अनन्तभावभेद, अनन्ताधिकरणनिरूपितवृत्तित्व, सप्रतियोगिकत्व आदि अनन्त धर्मों की कल्पना तो नैपायिक महाशय को भी आवश्यक ही है । एक धर्मों की कल्पना के पीछे कितनी लड़ी-चोड़ी सेना अपने गले पर आ पड़ती है । वह दूर की सोचता नहीं है । विप्ली दूध को देखती दौंग को नहीं । इस विषय का अधिक विस्तार के लिए आकर ग्रन्थ देखने की प्रकरणकार सूचना देते हैं ।

● दिगम्बरमत समालोचना ●

अत्रेद० इति । पृथक्त्व और अन्यत्वस्वरूप दो भेद को मान्यता देनेवाले दिगम्बर के मत की समालोचना करते हुए व्याख्याकार श्रीमद् महामहोपाध्यायजी कहते हैं कि—यहाँ हमें (प्रकरणकार को) यह प्रतीत होता है कि पृथक्त्व नाम का जो भेद (प्रथम प्रकार)

देशस्कन्धयोरपि स एव दोषः । स्कन्धाश्रितपरमाणूनामेव च प्रदेशत्वसज्ञया तदानाश्रितपरमाणूनाञ्च पृथक्त्व कुतोऽपि न घटेत् ।

★ जयलता ★

प्रदेशप्रातिपदिकेन प्रतिपाद्यन्ते तदितरे च परमाणूनामेव । स्कन्धाश्रितानां स्वयं प्रदेशत्वेऽपि तेषु प्रदेशा न सन्ति । असयुक्तपरमाणूनाञ्च न स्वयं प्रदेशत्व न वा तेषु प्रदेशाः । अतः प्रदेशाः परमाणवश्च न प्रदेशवन्तः कुतः प्रविभक्तप्रदेशाः ? न ह्यघटो नीलघटो भवति । प्रविभक्तप्रदेशत्वविरहान्न तत्र पृथक्त्व न वा पृथक्त्वज्ञानं न वा तद्व्यवहारः स्यात् । न चैवमस्ति, 'अयं परमाणुः' ततः पृथगिति योगिज्ञानादेः सत्त्वात् ।

नन्वस्तु कर्मधारय एवात्र । इत्यमेव स्कन्धाश्रितानां पृथक्त्वोपपत्तेरिति द्वितीयविकल्प निराचष्टे - एवमिति । कर्मधारयाश्रयणे इति । प्रविभक्ताश्च ते प्रदेशाश्चेति प्रविभक्तप्रदेशाः, तेषां भावः तत्त्वमिति रीत्या कर्मधारयसमासावलम्बने । देश-स्कन्धयोरपीति । किमुत स्कन्धानाश्रितानां परमाणूनामित्यपि शब्दार्थः । स एव दोष इति । देशादयः न कुतोऽपि पृथग्भवेयुरिति । अयं भावः, कर्मधारयस्य समानाधिकरणसमासरूपत्वेन ये स्कन्धाश्रिता अन्त्यावयवाः प्रदेशाभिधानास्ते एव कुतश्चित् पृथग्भवेयुः कर्मधारयोपगमे, किन्तु देशस्कन्धयोरप्रदेशत्वान्न तत्र प्रविभक्तप्रदेशत्वं सम्भवति, अन्यथा अपट्टेऽपि 'नीलपट्टोऽयमिति' प्रत्ययप्रामाण्यप्रसङ्गात् । न च देशादिषु पृथक्त्वविरहः स्कन्धकभागत्वेन स्कन्धसबद्धत्वाल्लिङ्गिते भेदनयार्थितातिरेके देशे देशसमूहात्मकस्कन्धे चाऽबाधितपार्थक्यप्रतीतिः सद्भावात् । अपिशब्दार्थं कण्ठत आह - स्कन्धाश्रितेति । कुतोऽपि न घटेतेति । 'तत्तिल' अवध्यर्थे । अतः किञ्चिदवधिकं पृथक्त्व स्कन्धानाश्रितपरमाणूनां न घटाकोटिमाटीकेत्यर्थः । स्वतन्त्राणां परमाणूनां स्वयमप्रदेशात्मकत्वात्कर्मधारयाङ्गीकारे प्रविभक्तप्रदेशत्व न स्यात् सामान्यधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताका- भावस्य यावद्विशेषधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव व्याप्यत्वात् । न हि घटश्च भूतल नीलघटवद् भवति । अत एव तृतीयोऽपि विकल्पः प्रत्युक्तं द्विवच्ययीभावादयस्त्वप्रसक्ताः । सम्यग्विचिन्तनाभावात् प्रविभक्तप्रदेशत्वलक्षणं पृथक्त्व न घटामञ्जरीत्याशयः ।

● रमणीया ●

है जिसका दिगम्बर मनीषियो ने 'प्रविभक्तप्रदेशत्व' ऐसा निर्वचन किया है, वह यदि बहुव्रीहिसमासघटित होगा तब तो परमाणु कभी भी किसीसे पृथक् न हो सकेगा । आशय यह है कि 'प्रविभक्तप्रदेशत्व' पद बहुव्रीहि समास से गर्भित माना जाय तब उसका संस्कृत भाषा में विग्रह यह होगा कि 'प्रविभक्ता प्रदेशा येषां ते प्रविभक्तप्रदेशाः, तेषां भावः = प्रविभक्तप्रदेशत्वम्' अर्थात् जिनके प्रदेश सर्वथा विभक्त हैं वे प्रविभक्त प्रदेशवाले हैं । उनका असाधारणस्वरूप प्रविभक्तप्रदेशत्व है । इस तरह बहुव्रीहि समास का अवलम्बन करने पर परमाणु पृथक् नहीं कहे जा सकते । इसका कारण यह है कि जैसे पट के प्रदेश (=अवयव) होते हैं वैसे परमाणुओं के कोई प्रदेश (=अवयव) होते नहीं हैं, क्योंकि परमाणु निरवयव है । वास्तव में स्कन्ध में रहे हुए परमाणु ही जैनदर्शन के अनुसार प्रदेश माने जाते हैं यह तो नवतत्त्व प्रकरण के अभ्यासी को भी मालुम होता है । अतः स्कन्धाश्रित परमाणु स्वयं ही प्रदेशात्मक होते हैं, उनका कोई प्रदेश होता नहीं है । जो स्कन्ध होता है, उसके देश, प्रदेश होते हैं । परमाणु तो स्कन्ध ही नहीं है तब उनके प्रदेश कैसे होंगे ? परमाणु के प्रदेश ही नहीं है तब वे प्रविभक्तप्रदेशवाले कैसे बन सकते हैं । अतः जिनके प्रदेश प्रविभक्त हो वे पृथक् हैं तथा उनमें प्रविभक्तप्रदेशत्वस्वरूप पृथक्त्व रहता है - ऐसा मानने पर परमाणु सर्वदा सर्वत्र सर्वथा (सब की अपेक्षा - सब प्रकार से) अपृथग् ही रहेंगे । मगर वस्तुस्थिति यह नहीं है । एक परमाणु दूसरे परमाणु से पृथक् ही होता है - यह वस्तुस्थिति है, जो दिगम्बर मनीषियों को भी अमान्य नहीं है । अतः प्रविभक्तप्रदेशत्व पद बहुव्रीहि समासगर्भित तो माना जा सकता नहीं है ।

शका :- प्रविभक्तप्रदेशत्वपद बहुव्रीहिसमासगर्भित भले न हो, मगर वह कर्मधारयसमासगर्भित तो हो सकता है । प्रविभक्तप्रदेशत्व को कर्मधारय समास गर्भित मानने पर कोई दोष नहीं है, क्योंकि कर्मधारयसमास का अङ्गीकार करने पर संस्कृत भाषा में विग्रह ऐसा होगा कि 'प्रविभक्ताश्च ते प्रदेशाश्चेति प्रविभक्तप्रदेशाः तेषां भावः तत्त्व (=प्रविभक्तप्रदेशत्वम्)' जिसका अर्थ है प्रविभक्त ऐसे जो प्रदेश होते हैं उनमें प्रविभक्तप्रदेशत्व रहता है । स्कन्धाश्रित जो परमाणु हैं वे प्रदेशात्मक ही हैं और परस्पर प्रविभक्त भी हैं । इस तरह उनमें प्रविभक्तप्रदेशत्व रहने से पृथक्त्व का व्यवहार हो सकता है । अतः स्कन्धाश्रित परमाणु में परस्पर की अपेक्षा पृथक्त्व की प्रतीति एवं शब्द व्यवहार की कोई भी अनुपपत्ति प्रसक्त नहीं है, यदि प्रविभक्तप्रदेशत्व शब्द को कर्मधारय समास से गर्भित माना जाय ।

● कर्मधारय समास भी प्रविभक्तप्रदेशत्वपद में नामुमकिन : श्वेतावर ●

समाधान :- एव कर्म० इति । अजी, हजरत ! प्रविभक्तप्रदेशत्व पद को कर्मधारयसमासगर्भित मानने पर देश, स्कन्ध में भी वही दोष आयेगा जो बहुव्रीहि समास का अवलम्बन करने पर परमाणु में प्रसक्त था । आशय यह है कि प्रविभक्तप्रदेश का 'प्रविभक्तप्रदेशवाले' ऐसा अर्थ न कर के 'प्रविभक्त ऐसे प्रदेश' ऐसा अर्थ करने पर प्रदेश से भिन्न देश और स्कन्ध में पृथक्त्व नहीं

किञ्च प्रदेशेषु किं प्रविभक्तत्वं ? न तावदन्यत्वं, एकद्रव्यस्यैव प्रदेशानां तादृशत्वात् । नापि पृथक्त्वं तस्य प्रविभक्तस्कन्धकत्वरूपतयाऽन्योन्याश्रयात् । तथाहि - प्रदेशानां प्रविभक्तत्वसिद्धौ प्रविभक्तप्रदेशत्वरूपं स्कन्धानां पार्थक्यं सिध्यति, सिद्धे च स्कन्धानां प्रविभक्तत्वे प्रविभक्तस्कन्धकत्वरूपं प्रदेशानां पार्थक्यं सिध्यतीति ।

★ जयलता ★

ननु प्रदेशपदस्याऽविभाज्यद्रव्याश्रयत्वे 'श्वेतो धावती'त्यादाविवाऽऽवृत्त्योभयसमासाश्रयणेनोभयधाऽन्यत्वात् तदन्यतरत्वस्य तल्लक्षणया पर्यवसानमिति चेत् ? नैतच्चारु, यतः प्रदेशनिष्ठं प्रविभक्तत्वं किमन्यत्वरूपं, पृथक्त्वात्मकं विभागाश्रयत्वरूपं वा ? इति पक्षत्रितयी त्रिलोचनत्रिपथगवाग्राही च त्रैलोक्याऽप्रतिहतप्रवेशा विपरिवर्तत इत्याशयेन श्वेतपटाग्रणीः प्रकरणकारः आशाम्बरं प्रति दुर्धरपक्षजालावत्यस्त्रं प्रतिक्षिपति-किञ्चेति । प्रथमे आह - न तावदन्यत्वंमिति । तन्निरासे हेतुमाह - एकद्रव्यस्यैवेति स्वद्रव्यस्यैवेत्यर्थः, एवकारेणाऽयोगव्यवच्छेदः कृतः । प्रदेशानां = स्कन्धाश्रितनिरवयवद्रव्याशानां, तादृशत्वात् = अन्यत्वरूपप्रविभक्तत्वविशिष्टत्वादिति । अयमाशयः, पटात्मकस्कन्धाश्रितपरमाणूनां प्रदेशाभिधानानामऽपटस्वरूपत्वेन पटाऽन्यत्वरूपत्वात् पटादपि पृथक्त्वं प्रसज्येत । एव सर्वत्र सूक्ष्मावयवानामवयविपृथक्त्वप्रसङ्गो भावनीयः ।

द्वितीयपक्षं निराकुरुते - नाऽपि पृथक्त्वमिति । ननु पृथक्त्वरूपं प्रदेशनिष्ठं प्रविभक्तत्वं किं प्रविभक्तप्रदेशकत्वरूपमङ्गीक्रियते यदुत प्रविभक्तस्कन्धत्वरूपं ? इत्यत्रापि विकल्पयुगली विमलीभावमाविब्रती समवतेतीर्यते । तत्राऽऽद्यो विकल्पो नाऽनवधः, असम्भवकृतान्तकबलितत्वात् । नाऽपि द्वितीयः, अन्योन्याश्रयदृष्टिषिभुजङ्गमाकलितत्वात् । तदेव व्याचष्टे - तस्येति द्वितीयविकल्पकङ्गीकृतस्य प्रदेशवृत्तिपृथक्त्वस्य प्रविभक्तस्कन्धकत्वरूपतयेति । प्रविभक्ताः स्कन्धा येनां ते प्रदेशाः प्रविभक्तस्कन्धकाः तद्भावः तत्त्वम् तदात्मतयेत्यर्थः । अन्योन्याश्रयादिति ज्ञातौ परस्परश्रयादिति, स्वग्रहसापेक्षग्रहसापेक्षग्रहकत्वात् इति यावत् । यथा गोभिन्नत्वं महिपत्वं महिषभिन्नत्वं च गोत्वमित्येव लक्षणे गोत्वज्ञानाय महिपत्वज्ञानापेक्षा, महिपत्वज्ञानाय च गोत्वज्ञानापेक्षेति । एव प्रकृते भावयति- तथाहीति । प्रदेशानां = स्कन्धाश्रिताविभाज्यद्रव्याशानां प्रविभक्तत्वसिद्धौ = प्रविभक्तत्वे ज्ञाते सति, प्रविभक्तप्रदेशत्वरूपं = प्रविभक्तप्रदेशकत्वरूपं स्कन्धानां पार्थक्यं = पृथक्त्वं सिध्यति = ज्ञायते, सिद्धे च = ज्ञाते च, स्कन्धानां प्रविभक्तत्वे प्रविभक्तस्कन्धकत्वरूपं प्रदेशानां पार्थक्यं = पृथक्त्वं सिध्यति = ज्ञायते इति । एवमन्योन्याज्ञानस्याऽव्यवहितान्योन्यापेक्षितत्वाज्ज्ञातावन्योन्याश्रयस्तत्त्वम् ।

नापि तृतीयः पक्षः समीचीनः 'रूपं रसात् पृथग्' इति प्रतीत्यनुपपत्तेः । रूपाश्रयप्रदेशानां रसाश्रयप्रदेशविभागानाश्रयत्वादिति । एव घटकानिर्वचनेनाऽपि घटितनिर्वचनानुपपत्तिरिति प्रकरणकृदाशयः ।

● रमणीया ●

रहेगा, चूँकि वे प्रदेश ही नहीं हैं तब प्रविभक्त ऐसे प्रदेश कैसे हो सकेगे ? यहाँ पाठक वर्ग की सुगमता के लिए स्कन्ध, देश, प्रदेश और परमाणु का स्वरूप बताया जाता है । परमाणुओं के विलक्षण संयोग से निष्पन्न अवयवी को स्कन्ध कहते हैं, जैसे पट । स्कन्ध में सलग्न एक छोटे भाग को देश कहा जाता है, जैसे ततु । स्कन्ध में आश्रित निरवयव अंश को प्रदेश कहते हैं, जैसे पट का निरञ्ज अतीन्द्रिय अंश । जब प्रदेश ही स्कन्ध से अलग होता है तब उन्हें परमाणु कहते हैं । अतः प्रविभक्तप्रदेश का प्रविभक्त ऐसे प्रदेश - यह अर्थ करने पर स्कन्धनिष्ठ परमाणु में, जिन्हें प्रदेश कहते हैं, पृथक्त्व रहेगा मगर स्कन्ध में न रहे हुए निरवयव द्रव्य में, जो परमाणुशब्द से व्यवहृत होते हैं, पृथक्त्व नहीं रह सकेगा, क्योंकि वे प्रदेश से भिन्न होते हैं । जो प्रदेश ही नहीं हैं वे प्रविभक्त प्रदेश कैसे बनेंगे ? क्या अघट (=घटभिन्न) नीलघट बन सकता है ? अतः प्रदेश से भिन्न स्कन्ध, देश और परमाणु में प्रविभक्तप्रदेशत्वात्मक पृथक्त्व, उसका ज्ञान एवं व्यवहार तीनों अनुपपन्न बनेंगे, यदि प्रविभक्तप्रदेशत्व में कर्मधारय समास का आलवन किया जाय ।

● प्रविभक्तत्व का सम्यक् निर्वचन नामुमकिन - श्वेतावर ●

किं च प्रदेश इति । इसके अतिरिक्त यह भी सोचने योग्य है कि 'प्रविभक्तप्रदेशत्व पृथक्त्वम्' ऐसा मानने पर पृथक्त्व के घटकीभूत प्रदेश में प्रविभक्तत्व का क्या स्वरूप है ? अर्थात् कैसे प्रदेश को, जो स्कन्ध में रहे हुए परमाणुस्वरूप है, प्रविभक्त कहना ? प्रदेश में रहे हुए प्रविभक्तत्व को अन्यत्वस्वरूप माना जाय तब प्रविभक्त प्रदेश का अर्थ यह प्राप्त होता है 'अन्य प्रदेश' तथा अन्य ऐसे प्रदेश जिसमें हो उसमें प्रविभक्तप्रदेशत्वरूप पृथक्त्व रहेगा । मगर यह माना जा नहीं सकता, क्योंकि घट के प्रदेश भी घट से तो अन्य होने के सबब घट से भी घट के प्रदेश पृथक् हो जायेंगे । इस तरह प्रत्येक स्कन्ध से उसके प्रदेश को भी पृथक् होने की आपत्ति आयेगी । मगर वस्तुस्थिति यह है कि कोई भी प्रदेश अपने आश्रयभूत स्कन्ध से पृथक् होता नहीं है । अतः प्रदेशनिष्ठ प्रविभक्तत्व को अन्यत्वात्मक तो माना जा नहीं सकता ।

नापि पृ० इति । यदि दिगम्बर मनीषिओं की ओर से ऐसा कहा जाय कि → 'प्रदेशनिष्ठ प्रविभक्तत्व अन्यत्वरूप (=अतद्भावरूप) नहीं है किन्तु पृथक्त्वस्वरूप है । तब प्रविभक्तप्रदेशत्व का अर्थ होगा 'पृथक्प्रदेशत्व' । घट के प्रदेश घट से अन्य है मगर पृथक् नहीं है । अतः घट से घट के प्रदेश में पृथक्त्व होने की आपत्ति नहीं है' ← तो यह भी ठीक नहीं है । गधे को दूसरे

अथ पृथक्त्व जात्यन्तररूपमेवेति चेत् ? तर्हि भेदाभेद एव तादृशः किमिति नास्थीयते ? धर्मिधर्मोभयभासकसामग्र्या एव तद्भासकत्वेन व्यञ्जकगवेषणविश्रामात् ।

★ जयलता ★

अथेति । पृथक्त्व जात्यन्तररूपमेवेति । एवकारेण प्रविभक्तप्रदेशत्वव्यवच्छेदः कृतः । 'रूप रसात् पृथगि'त्यादिप्रमानुरोधेन द्रव्य-गुण-पर्यायानुगतजातिविशेषरूपमेव पृथक्त्वम् । इत्यमेव 'भनूप्यपर्यायो देवपर्यायात्पृथगि'त्यादि प्रतीत्युपपत्तेरिति दिगम्बराशयः प्रतिभाति ।

ननु भेदाभेदो भेदविशिष्टाभेदरूप इत्यभ्युपगम्याऽपि पृथक्त्वस्वरूपभेदविशेषकृते जात्यन्तराश्रयण कर्तव्यमेव तदा 'तद्धेतोरस्तु किं तेने'ति न्यायात् भेदाभेद एव जात्यन्तररूप इत्यभ्युपगन्तुमर्हतीत्याशयेन शुक्लाम्बरमुर्धन्यः प्रकरणकुदाशापटमत प्रतिविधत्ते तर्हीति । भेदाभेद एवेति एवकारेण पृथक्त्वव्यवच्छेदः कृतः । तादृश = जात्यन्तररूपः किमिति = कस्मात् नास्थीयते, = नाश्रीयते ?

किञ्चैव पृथक्त्वस्य जात्यन्तररूपत्वोपगमे तु त्वया धर्मिधर्मोभयभासकसामग्र्या व्यतिरिक्तमेव व्यञ्जक जात्यन्तररूपपृथक्त्वावबोधार्थं याचनीयम् । तदपेक्षया जात्यन्तरात्मकस्य भेदाभेदस्य स्वीकारः श्रेयान् व्यञ्जकान्तरगवेषणव्यग्रत्वविरहात्, धर्मिधर्मोभयोपलम्भकसामग्र्या एव भेदाभेदात्मकतत्त्वबन्ध-भासकत्वादित्याशयेन सिताम्बरशेखरः प्रकरणकारः ककुपट प्रत्याह - धर्मिधर्मोभयभासकसामग्र्या एव = गुणिगुण-द्रव्यपर्यायोभयद्योतकसामग्र्याः । एवकारेण तदतिरिक्तकारणघटितसामग्रीव्यवच्छेदः कृतः । तद्भासकत्वेन = जात्यन्तरात्मकभेदाभेदसंबन्धीजनकत्वेन, व्यञ्जकगवेषणविश्रामात् = धर्मिधर्मोभयज्ञापकसामग्रीव्यतिरिक्तव्यञ्जकान्वेषणव्यग्रत्वविरहादिति । न च मन्मतेऽपि धर्मिधर्मोभयभासकसामग्र्या एव तदवबोधकत्वं संभवतीति

● रमणीया ●

● दिगम्बर मत मे अन्योन्याश्रय दोष ●

गाँव में जाने पर भी धोबी से छुट्टी नहीं मिलती, वहाँ भी दूसरा धोबी मिल जाता है । प्रविभक्तत्व को मान्यता देने पर जो दोष प्रसक्त होता था वह दोष भले ही पृथक्त्वस्वरूप प्रविभक्तत्व को मान्यता देने पर प्रसक्त न हो मगर यहाँ अन्योन्याश्रय दोष प्रसक्त होगा, सर्वदोषमुक्ति नामुमकिन है । अन्योन्याश्रय दोष तब कहा जाता है जब एक की सिद्धि में दूसरे की अपेक्षा हो और दूसरे की सिद्धि में प्रथम की अपेक्षा हो । जैसे आधुनिक युग में ऑटोमेटिक बंद हो जाने वाले दरवाजे के ताले की कुजी को घर में छोड़ कर घर के सभी सदस्यों के बाहर निकल जाने पर दरवाजा बंद हो जाता है तब दरवाजे को खोलने का कार्य अन्योन्याश्रय दोष से नामुमकिन बन जाता है, क्योंकि दरवाजा तब खुलेगा जब चाबी हाथ में आयेगी और चाबी तब हाथ में आयेगी जब दरवाजा खुलेगा । इस परिस्थिति में दरवाजा खुलना मुश्किल है । इस तरह प्रस्तुत में भी अन्योन्याभाव दोष होगा । देखिये, स्कंध में जो पृथक्त्व रहता है वह प्रविभक्तप्रदेशत्वस्वरूप होता है अर्थात् प्रविभक्त प्रदेशों में रहना । तथा प्रदेश में जो पृथक्त्व रहता है वह प्रविभक्तस्कंधत्वस्वरूप होता है अर्थात् प्रविभक्त स्कंध में रहना-यह प्रदेशनिष्ठ पृथक्त्व है । स्पष्ट ही है कि स्कंध के प्रदेश में प्रविभक्तत्व सिद्ध होने पर ही स्कंध में प्रविभक्तप्रदेशत्वस्वरूप पृथक्त्व सिद्ध होगा, क्योंकि घटित की सिद्धि के लिए घटक की सिद्धि आवश्यक होती है । मगर स्कंधनिष्ठ पृथक्त्व की सिद्धि के लिए अपेक्षित प्रदेशनिष्ठ प्रविभक्तत्व की, जो पृथक्त्वस्वरूप है, सिद्धि में पुनः स्कंध में प्रविभक्तत्व (=पृथक्त्व) की सिद्धि अपेक्षित है । अतः जब तक प्रदेश में प्रविभक्तत्व सिद्ध न हो तब तक प्रविभक्तप्रदेशकत्वरूप पृथक्त्व स्कंध में असिद्ध रहेगा और जब तक स्कंध में प्रविभक्तत्व सिद्ध न हो तब तक प्रविभक्तस्कंधवृत्तित्वस्वरूप पृथक्त्व प्रदेश में सिद्ध न होगा । एक-दूसरे की सिद्धि (=ज्ञान) के लिए एक-दूसरे की सिद्धि (=ज्ञान) अपेक्षित होने से अन्योन्याश्रय दोष स्पष्ट है । अन्योन्याश्रय दोष से ग्रस्त होने के सबब न तो स्कंध में पृथक्त्व की सिद्धि होगी, न तो प्रदेश में । इस तरह प्रदेश में प्रविभक्तत्व का सम्यक् निरूपण न होने के सबब पृथक्त्व को प्रविभक्तप्रदेशत्वस्वरूप माना जा नहीं सकता । घटक असिद्ध होने पर घटित कैसे सिद्ध हो सकेगा ? क्या बध्वापुत्र असिद्ध होने पर बध्वापुत्र का नाम प्रसिद्ध हो सकेगा ?

● पृथक्त्व जातिविशेषरूप न होकर भेदाभेदस्वरूप- श्वेताम्बर ●

अथ पृ० इति । पृथक्त्व प्रविभक्तप्रदेशत्वस्वरूप भले न हो मगर जातिविशेषस्वरूप तो वह हो सकता है - ऐसा यदि दिगम्बर मनीषिजो की ओर से कहा जाय तो वह भी ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि भेदाभेद को भेदविशिष्टाभेदरूप मानना तथा उसमें उभयरूप से ससर्गता मानना । इसके बावजूद भी जात्यन्तररूप 'पृथक्त्व' नाम के भेद का अंगीकार करना-इसकी अपेक्षा तो अच्छा यही है कि भेदाभेद को ही जात्यन्तरस्वरूप माना जाय । भेदाभेद को ही जात्यन्तरात्मक मानने का दूसरा लाभ यह भी है कि भेदाभेद के ज्ञान के लिए अन्य सामग्री की गवेषणा करने की भी जरूरत होती नहीं है, क्योंकि धर्म और धर्मा के ज्ञान की जनक सामग्री ही 'जात्यन्तरात्मक भेदाभेद' सबध की व्यञ्जक होती है । मगर भेदाभेद को भेदविशिष्टाभेदस्वरूप मानने

एतेन पृथक्त्वव्यवहारासाधारणकारण तदित्यप्युपेक्षितम्, कारणतावच्छेदकरूपरिचय विना तादृशनिर्वचनाऽसम्भवाच्च ।

★ जयलता ★

वाच्यम् धर्मधर्मिभावशून्येष्वपि 'घटः पटात् पृथक्, पटः शकटात् पृथगिति'त्यादिव्यवहारोपलब्धेः, तत्र धर्मधर्मिभावस्यैवाऽसत्त्वे कुतः तस्य पृथक्त्वव्यञ्जकत्व सम्भवेत् ? एवमेव अन्यत्वलक्षणभेदभानार्थमपि धर्मधर्मिभावातिरिक्तव्यञ्जकापेक्षणात् गौरव स्वयमेव भावनीयम् । तदस्तु जात्यन्तररूप एव भगवान् भेदाभेद इत्याशयः ।

प्रसङ्गात् प्राचीननैयायिकमत दर्शयते । तथाहि - तन्मते भेदः त्रिविधः स्वरूपेतरतरेवेधर्म्यभेदात् । घटस्य पटाद्यात्मनाऽप्रतीतिः अपटाद्यात्मना च प्रतीतिः स्वरूपभेदः । घटोऽयमपट इतीतरेतराभावप्रतीतिः । गुणादिषु गुणायसम्भवः, अनवस्था-सम्बन्धाभाव-विरोधेभ्य इति वैधर्म्यप्रतीतिः । तदुक्त उदयनेन आत्मतत्त्वविवेके' लक्षणञ्च स्वरूपभेदस्य तादृशोपाऽप्रतीतिः प्रतीतिः इतरेतराभावस्य त्वबाधितः समानाधिकरणो निषेधप्रत्ययः, वैधर्म्यस्य तु विरोधः, स चैकधर्म्यसमावेशः" [आ त वि परि द्वि पृ २५५] इति दिक् ।

एतेन = भेदाभेदस्य भेदविशिष्टाभेदात्मकत्वाङ्गीकारे व्यञ्जकभेदयाच्चासद्भावेन । अस्य च 'इत्यप्युपेक्षितम्'त्यनेनाऽन्वयः । पृथक्त्वव्यवहारामाधारणकारण = 'अयमस्यात् पृथगिति' शब्दव्यवहारप्रधानाद्, तत् = पृथक्त्वपदप्रतिपाद्यम् । प्रविभक्तप्रदेशत्व जात्यन्तर वा विहाय 'तादृशव्यवहारासाधारणनिमित्तरूप पृथक्त्वमित्युपगमोऽपि श्रेयान्, तस्य धर्मधर्मिभावातिरिक्तत्वेन तज्ज्ञानार्थमधिकापेक्षणादिति तन्निराकरणाशयः । हेतुन्तरमपि दर्शयति - कारणतावच्छेदकरूपरिचय विनेति । पृथक्त्वव्यवहारासाधारणकारण पृथक्त्वपदाभिधेयमिति पृथक्त्वस्वरूपविषयकव्याख्याऽसम्भवाच्चेत्यर्थः । अयं भावः अनन्यथासिद्धत्वे सति कार्याऽव्यवहितप्राकृक्षणावच्छेदेन कार्यतावच्छेदकावच्छिन्नाधिकरणवृत्त्यत्यन्ताभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वेन यद्वर्मस्य ज्ञान भवति तद्वर्मविशिष्टे कारणत्वग्रहः सम्भवति यथा घटोत्पादप्राकृक्षणावच्छिन्नघटाधिकरणवृत्तित्वविशिष्टाभावप्रतियोगितानवच्छेदकत्वेन चक्रत्वस्य ज्ञाने सत्येव 'चक्र घटकारणमिति'त्यभिधानु शक्यते । परन्तु पृथक्त्वव्यवहाराव्यवहितप्राकृक्षणावच्छेदेन तदधिकरणवृत्त्यत्यन्ताभावप्रतियोगितानवच्छेद- कीभूतकारणतावच्छेदकस्य कस्यचिद्वर्मस्य ज्ञानविरहात् पृथक्त्वपदवाच्ये पृथक्त्वव्यवहारकारणता प्रतिपादयितुमशक्या ।

एतेन 'इदमस्मात् पृथक्' इति व्यवहारकारण पृथक्त्व [त स दी] इति तत्त्वसंग्रहदीपिकाकारवचन प्रत्युक्त समवसेयम् ।

● रमणीया ●

पर धर्म-धर्मिभासक सामग्री से अतिरिक्त कारण की अपेक्षा होती है, क्योंकि जात्यंतरस्वरूप पृथक्त्वात्मक भेद का अभाव तो घट, पट आदि में रहता है । मगर उनमें धर्मधर्मिभाव होता नहीं है । अतः धर्मधर्मिभाव की जापक सामग्री से तो पृथक्त्व जाति का ज्ञान हो सकता नहीं है । अतः पृथक्त्वज्ञान के लिए दिगम्बर महाशय को उससे अतिरिक्त व्यञ्जक की तलाश करनी होगी । इसकी अपेक्षा तो यही मुनासिब है कि भेदाभेद को ही जात्यंतररूप = जातिविशेषात्मक माना जाय, जिसका ज्ञान धर्मधर्मिभाव की भासक इन्द्रियादिसामग्री से होने से अतिरिक्त व्यञ्जक की तलाश करने का प्रयास भी अनावश्यक है ।

शका :- एतेन पृथक् इति । पृथक्त्व भले ही प्रविभक्तप्रदेशत्वरूप या जात्यंतररूप न हो मगर 'यह इससे पृथक् है' ऐसे पृथक्त्वविषयक व्यवहार का असाधारण कारण तो वह हो सकता है । वह द्रव्य हो, गुण हो या क्रियारूप हो, इसमें हमारा कोई आग्रह नहीं है, मगर पृथक्त्वविषयक व्यवहार का असाधारण निमित्त जो है वही पृथक्त्व है । प्रविभक्तप्रदेशत्वादिस्वरूप पृथक्त्व पूर्व में कहा है, वह भूल हो गई ।

● पृथक्त्व व्यवहार का असाधारण कारण पृथक्त्व नहीं है ●

समाधान :- इत्यप्युपेक्षित कार० इति । अब पछताये होत क्या जब चिड़ियाँ चुग गई खेत । अभी बता दिया कि - 'भेदाभेद को जात्यंतरस्वरूप मानने में भिन्न व्यञ्जक की अपेक्षा नहीं है जब कि भेदविशिष्ट अभेदस्वरूप भेदाभेद के स्वीकारपक्ष में अतिरिक्त व्यञ्जक की अपेक्षा का गौरव है' । अब क्यों आप पृथक्त्वविषयक व्यवहार के असाधारण कारण को पृथक्त्व कहने का प्रयास करते हैं ? पृथक्त्वस्वरूप भेद को पृथक्त्वव्यवहारासाधारण कारण मानने पर भी आप दिगम्बर महाशय भेदाभेद को जात्यंतरस्वरूप मानने को तो तैयार नहीं हैं, तब पूर्वोपदिष्ट गौरव दोष का कैसे परिहार होगा ? इतना ही नहीं अब तो दूसरा भी दोष आपके मत में प्रसक्त होगा । पृथक्त्व को तादृशव्यवहार के असाधारणकारणस्वरूप माननेवाले आप तादृश पृथक्त्व द्रव्य है या गुण है या कर्म है या अन्य ही कुछ है ? यह भी जानते नहीं हैं तब तादृशव्यवहार की कारणता का उसमें प्रतिपादन कैसे हो सकेगा ? कारणतावच्छेदक धर्म का ही जब तक परिचय न हो तब तक 'यह उसका कारण है और वह इसका कार्य है' ऐसा निरूपण भी कैसे हो सकेगा ? जिसको दृढत्व का ज्ञान नहीं है वह पुरुष क्या 'दृढ घटकारण है' ऐसा बोल सकता है ? आप को भी पृथक्त्वगोचर व्यवहाररूप कार्य का कारणतावच्छेदक धर्म क्या है ? यह ज्ञान न होने से 'पृथक्त्वविषयक शब्द व्यवहार का असाधारण (११) कारण पृथक्त्व है' ऐसा निरूपण करना आपके लिए नामुमकिन है । अतः भेदाभेद को भेदविशिष्टाभेदात्मक न मान कर जात्यंतरात्मक (जातिविशेषस्वरूप) ही मानना मुनासिब है - ऐसा सोचने पर लगता है ।

यत्तु “विभिन्नाश्रयाश्रितत्वमेव पार्थक्य, विभिन्नाश्रयाः स्कन्धाना देशा इव देशाना स्कन्धा अपि सभवन्ति, ‘तन्तो पट’ इतिवत् ‘पटे तन्तव’ इति प्रतीतेरप्यबाधितत्वात् । अन्यत्र रूपादिप्रतियोगिकत्वविशिष्टभेदाभेदस्याऽऽधारतात्वेऽपि

★ जयलता ★

मतान्तरेण पृथक्त्वमुपपादयति - यत्त्विति । अस्य तच्चिन्त्यमित्यनेनाऽन्वयः । विभिन्नाश्रयाश्रितत्वमेव पार्थक्यमिति । विभिन्नेषु आश्रयेषु वृत्तित्वमेव पृथक्त्वपदार्थ इत्यर्थः । एवकारेण तदन्यव्यवच्छेदः कृतः ।

नन्वेव सति पटात्तन्तूना पृथक्त्व न स्यात् विभिन्नाश्रयानाश्रितत्वादित्याशङ्क्यामाह - विभिन्नाश्रया इति । अबाधितत्वादिति । अवयवावयविना परस्परश्रयत्वप्रतीतेरसङ्गतिविरहादिति ।

ननु देशस्कन्धयोरिव रूपरसयोरपि भिन्नाभिन्नत्वेन परस्पराधागता स्यादित्याशङ्क्यामाह - अन्यत्रेति । रूपरसादिस्थले । रूपादिप्रतियोगिकत्वविशिष्टभेदाभेदस्याऽऽधारतात्वेऽपीति । एतेन ‘रूपे घटः’ इति प्रतीतेः प्रामाण्यं प्रत्युक्तम् । विशेषं द्योतयति - अत्रेति । अवयवावयविस्थले ।

● रमणीया ●

● विभिन्नाश्रयाश्रितत्व ही पृथक्त्व है - पूर्वपक्ष ●

पूर्वपक्ष :- यत्तु विभि० इति । पृथक्त्व विभिन्नाश्रयाश्रितत्व ही है - यह मानना सुसंगत है । अर्थात् अलग अलग आश्रय में रहना-यही पृथक्त्व है । जैसे घट मिट्टी में रहता है और पट तंतु में रहता है । अलग अलग आश्रय में रहने के सबब ही घट पट से पृथक् है और पट घट से पृथक् है । ऐसा मानने पर देश और स्कंध में भी पृथक्त्व सिद्ध हो सकता है । इसका कारण यह है कि जैसे स्कंध का आश्रय देश है वैसे देश का आश्रय स्कंध है । देश और स्कंध भिन्न होने से क्रमशः उसमें रहनेवाले स्कंध और देश भी परस्पर पृथक् सिद्ध होते हैं । स्कंध और देश में परस्पर आश्रयता तो सर्वजनविदित ही है, क्योंकि जैसे ‘पट तंतु में है’ यह प्रतीति होती है ठीक वैसे ही ‘तंतु पट में है’ यह प्रतीति भी सब लोगों को होती है । पट ही तो स्कंध है और तंतु ही देश है । इस तरह स्कंध और देश में परस्पराश्रयता सिद्ध होने से विभिन्नाश्रय में आवासस्वरूप पृथक्त्व स्कंध और देश में अनायास सिद्ध होता है ।

शका :- स्कंध और देश में भेदाभेद है । मगर भेदाभेद सामान्यतः आधारतास्वरूप नहीं है । किन्तु विशेषरूप से आधारता का नियामक हो सकता है । इसका कारण यह है कि यदि भेदाभेद को अविशेषरूप से वृत्तितानियामकसबध माना जाय तब तो जैसे ‘घटे रूप’ ‘घट में रूप है’ यह प्रतीति होती है ठीक वैसे ही ‘रूपे रस’ ‘रूप में रस है’ यह प्रतीति भी होने लगेगी, क्योंकि घट और घटरूप की भाँति रूप और रस में भी भेदाभेद तो है ही । मगर वस्तुस्थिति यह है कि ‘घटे रूप’ यह प्रतीति होती है मगर ‘रूपे रस’ ऐसी प्रतीति होती नहीं है, क्योंकि गुण में अन्य गुण रहते नहीं हैं । इसलिए रूपप्रतियोगिकत्वविशिष्टरूपेण ही भेदाभेद को आधारतानियामक मानना होगा । ऐसा मानने पर ‘रूपे रस’ इत्यादि प्रतीति की आपत्ति नहीं होगी, क्योंकि रूप में रूपप्रतियोगिकत्वविशिष्ट भेदाभेद सबध नहीं है किन्तु रूपानुयोगिकत्वविशिष्ट भेदाभेद सबध है । ‘घटे रूप’ यह प्रतीति हो सकती है, क्योंकि घट में रूपप्रतियोगिकत्वविशिष्ट भेदाभेद सबध रहता है । इस तरह प्रकृत में भी देश को स्कंध में और स्कंध को देश में सामान्यरूप से भेदाभेद सबध के द्वारा रखा जा नहीं सकता किन्तु विशेषरूप से ही । जैसे स्कंधप्रतियोगिकत्वविशिष्ट भेदाभेद सबध को देश में स्कंध की वृत्तिता (आधारता) का नियामक माना जा सकता है । इस सबध से ‘स्कंधो देशे’ अर्थात् ‘स्कंध देश में रहता है’ यह प्रतीति निराबाधरूप से हो सकती है, क्योंकि यहाँ भेदाभेद का प्रतियोगी (=आधेय) स्कंध है । मगर उपर्युक्त सबध को वृत्तितानियामक माना जायेगा तब ‘स्कंधे देश’ अर्थात् ‘स्कंध में देश रहता है’ यह प्रतीति प्रामाणिक न हो सकेगी । इसका कारण यह है कि अधिकरणभूत स्कंध में स्कंधप्रतियोगिकत्वविशिष्ट भेदाभेद सबध रहता नहीं है । स्कंध तो उक्त प्रतीति में अधिकरणविधया ज्ञायमान होने के सबब भेदाभेद का अनुयोगी है, प्रतियोगी नहीं । इस स्थिति में स्कंध में स्कंधानुयोगिकत्वविशिष्ट भेदाभेद रह सकता है, मगर स्कंधप्रतियोगिकत्वविशिष्ट भेदाभेद ससर्ग नहीं । अतः उस सबध को वृत्तितानियामक मानने पर ‘स्कंधे देश’ यह प्रतीति अप्रामाणिक बन जायेगी । यदि देशप्रतियोगिकत्वविशिष्ट भेदाभेद सबध को वृत्तितानियामक माना जाय तब ‘स्कंधे देश’ यह प्रतीति हो सकती है । मगर उस सबध को वृत्तितानियामक मानने पर ‘देशे स्कंध’ यह प्रतीति अप्रामाणिक बन जायेगी, क्योंकि स्कंधाधिकरणीभूत देश में देशप्रतियोगिकत्वविशिष्ट भेदाभेद सबध रहता नहीं है किन्तु स्कंधप्रतियोगिकत्वविशिष्ट भेदाभेद सबध रहता है । इस तरह स्कंधप्रतियोगिकत्वविशिष्ट भेदाभेद को वृत्तितानियामक मानने पर ‘देश स्कंध’ यह प्रतीति संगत होने पर भी ‘स्कंधे देश’ इस प्रतीति की असंगति होगी और देशप्रतियोगिकत्वविशिष्ट भेदाभेद ससर्ग को वृत्तितानियामक मानने पर ‘स्कंधे देश’ इस प्रतीति की उपपत्ति होने पर भी ‘देशे स्कंध’ यह प्रतीति अनुपपन्न बन जायेगी । एक को मनाओ तो दूसरा रूठ जाता है । आखिर में वह सबध टूट जाता है ।

अत्राऽन्यतरीयत्वविशिष्टस्यैव तस्य प्रतीतिबलेन तथात्वकल्पनात् । तदुक्तं उपर्युक्तेनापि 'मरिदेव हि भगवती वस्तुपुण्ये नः शरणमिति' [न्या कु] ।

परमाणूनामपि शुद्धस्य स्वस्यैव स्वाश्रयत्व, भाविभूताश्रयसम्भवेन वा तदाश्रितत्वमशतम्, अन्यथा द्रव्यादिचतुष्टयस्य

★ जपलता ★

अन्यतरीयत्वविशिष्टस्यैव = अत्राश्रयत्वपुन्यतत्प्रतियोगिकत्वविशिष्टस्यैव तस्य - भेदाभेदस्य, आश्रयतान्त्रिम्यद्रव्याऽन्यतरीयतां पते । हेतुमाह - प्रतीतिरनेन तथात्वकल्पनादिति अन्योन्यधर्मपरिभारानुभयमहिम्ना अन्यतत्प्रतियोगिकताविन्यभावात्साऽऽधारतानिपातरूपकल्पनादिति । एतन् मन्त्रप्रतियोगिकत्व-विशिष्टभेदाभेदस्य वृत्तितानियामकत्वोपपत्ते 'रन्ध्रे देश' इति प्रतीतिप्रामाण्यं द्रव्यादिप्रतियोगिकत्वविशिष्टभेदाभेदस्याश्रयतानियामकत्वेन च 'देशे रन्ध्रे' इति प्रतीतिप्रामाण्यमिति प्रत्युक्तम् प्रत्यक्षस्य स्वेतपरमाणोपजीयत्वेन सर्वता वन्त्यत्वात्तदनुमाणां वस्तु वन्त्यत्वात् । अत्र प्रकृतं अन्यतत्प्रतियोगिकता-धर्माभावस्याऽऽश्रयतानियामकत्वकल्पने न संशयः । अत एव रूपे षट् इत्यस्माभिन्नं वन्त्यते, तथाप्रतीतिरिच्छात् । न्यायदूरणाऽऽश्रित-संवाद दर्शयति - तदुक्तमिति । एवम् स्वेतप्रतियोगिकत्वविशिष्टभेदाभेदस्यैव मन्त्राश्रयत्वस्य देशे तथा देशप्रतियोगिकत्वविशिष्ट भेदाभेदसंबन्धेन देशाश्रयत्वस्य च रन्ध्रे सत्त्वेन विभिन्नाश्रयाश्रितत्वात्वात्वात् मन्त्रात् देशे पृथक् देशाच्च मन्त्रे पृथक् निगमाभिनि तात्पर्यम् ।

ननु 'परमाणवः कुतोऽपि न पृथग् भवेयुः तेषां निगमपत्तात्त्रितयाऽऽधारमाह - परमाणूनामपि, शिषुः मन्त्रादीनामित्यविरुद्धाः । शुद्धस्य स्वस्यैव स्वाश्रयत्वमिति । अत्र भारः शिरसा पदांशपृथक् पृथक् शुद्धः परमाणुश्च तत्तत्पदांशस्य स्वस्याश्रयः । एवम् शुद्धपरमाणु-पदांशोपेतपरमाणोः कथमिद्व्यतिरिक्तत्वेन विभिन्नाश्रयाश्रितत्व परमाणुर्वापि निगमात् ।

ननु कल्पनया परमाणोः पदांशानुपपत्त्युपेक्षितं गन्तुं पदांशविनिर्मुक्तपरमाणुसिद्धात् कृत्वा शुद्धपरमाणोः पदांशस्मिन्परमाणु-वाश्रयत्वम् । सता गुणपदांशानां शुद्धाऽन्यतरीयत्वस्य स्तुमशस्यत्वात् । न हि यान्त्रिकरूपानापनाऽर्थसंज्ञितिरस्तीत्याशङ्कया सत्या नयान्तेन तत्र पृथक्त्वानावर्तिन्या कारणाध्याह - भाविभूताश्रयसम्भवेन वा तदाश्रितत्वमशतमिति भाविनः कार्यस्य नयनपदार्थरूपस्य नयनपदांशविशिष्टद्रव्यरूपस्य वा भूताश्रयत्वमभवेन अतीतपदांशविशिष्टपरमाणुद्रव्याश्रयत्वसम्भवेनेति यावत्, मन्त्राश्रितत्व निगमात् । अत्र भारः पदांशार्थरूपेण पूर्वक्षणात्संज्ञितत्वात्, वस्तुसंज्ञास्य च पूर्वक्षणात्कार्यत्वमुच्यते । द्रव्याधिस्मयानुगृहीतपदांशार्थरूपेण पूर्वक्षणात्पदांशविशिष्टद्रव्यस्योत्पत्त्यपदांशविशिष्टद्रव्यकाण्यत्वात् उदाहरणपदांशविशिष्टद्रव्यस्य च पूर्वक्षणात्पदांशविशिष्टद्रव्यकार्यत्व भवति । कारण हि द्रव्यमुच्यते । अतः पूर्वक्षणात्विशिष्टपरमाणु-द्रव्यपरमाणुगुणरूपविशिष्टपरमाणुभास्परमाणुरिति व्यवहिते तान्त्रिके । कार्यस्य कारणोत्तरातिरिक्तत्वेन वाग्याश्रितत्वात् भाविनः भावपरमाणोः द्रव्यपरमाणुवाश्रयत्व नयनमतिरिक्तेण सम्भवति । एवम् परमाणुपु स्वेतपरमाणु-पदांशोपेक्षया विभिन्नाश्रयाश्रितत्वरूप पृथक्त्वमव्याहृतम् ।

ननु परमाणोर्नित्यत्वेनाऽऽकार्यत्वात्कुत्र द्रव्यपरमाणुत्व सम्भवेत् ? परमाणोः स्वयं द्रव्यत्वेऽपि कारणत्वाच्च द्रव्यपदार्थोऽपि नैव स्वचित्परमाणौ सम्भवति । भाविनः परमाणोर्गत्यासम्भवात् 'भाविभूताश्रयसम्भवेन वा तदाश्रितत्वमशतमिति' वचनमेवाऽऽधारतानित्याशङ्कामाह - अन्येति कार्यात्मकपरमाण्वनङ्गीकारे इत्यर्थः । द्रव्यादिचतुष्टयमिति । आदिपदेन नामम्यापनाभाराग्रहणम् । परमि 'नामादिचतुष्टयस्यैव वस्तु पुन्यते,

● रमणीया ●

● अन्यतत्प्रतियोगिक भेदाभेद आधारता ●

समाधान :- अन्यत्र० इति । जी, हजरत ! रूपादिस्थल मे रूपादिप्रतियोगिकत्वविशिष्ट भेदाभेद वृत्तितानियामक मबध है मगर इसका मतलब यह नहीं है कि मर्ग विशेषरूप मे ही भेदाभेद वृत्तितानियामक मबध बने । गुण-गुणिभाव स्थल मे गुणी मे ही गुणवृत्तिता का भान होता है, न कि गुण मे गुणवृत्तिता का या गुण मे गुणिवृत्तिता का । अतः गुणगुणस्थल मे विशेषरूप मे भेदाभेद को आधारतानियामक माना जाय यह उचित है । मगर अवयवपरवी स्थल मे अवयवप्रतियोगिकत्वविशिष्टभेदाभेद मबध या अवयवप्रतियोगिकत्वविशिष्ट भेदाभेद मसर्ग आश्रयतानियामक माना जा नहीं सकता किन्तु अवयव-अवयवीअन्यतत्प्रतियोगिकत्वविशिष्ट भेदाभेद मसर्ग को ही वृत्तितानियामक माना जा सकता है । इसका कारण यह है कि अवयव मे अवयवी का जैसे भान होता है ठीक वैसे ही अवयवी मे अवयव का ज्ञान भी अवयवितरूप मे लोगों को होता है । किसी भी चीज की कल्पना करनी हो तो वह प्रत्यक्ष प्रमाण के अनुसार ही होनी चाहिए । उदयन महाशय ने भी न्यायकुसुमाजलि ग्रंथ मे यही कहा है कि—'भगवती बुद्धि ही वस्तु के अङ्गीकार मे हमारा शरण है' । अर्थात् प्रत्यक्षप्रमाण का उल्लेखन कर के वस्तु की कल्पना नहीं की जा सकती किन्तु प्रत्यक्षप्रमाण के अनुसार ही । प्रत्यक्ष प्रमाण के सहकार से प्रमत्त मे अवयव-अवयवीअन्यतत्प्रतियोगिक भेदाभेद को आधारता मानना ठीक ही है । अतः यहाँ स्कंध की देश मे वृत्तिता (=रहना) और देश की स्कंध में वृत्तिता आसगत नहीं है । इसका कारण यह है कि स्कंध मे जो भेदाभेद सबध रहता है वह देशप्रतियोगिक होने के सबब अवयव-अवयवी (=देशस्कंध) अन्यतत्प्रतियोगिक होने से वृत्तितानियामक होने से 'स्कंध मे देश है' यह प्रतीति सगत होती है । तथा देश मे जो भेदाभेद मसर्ग है वह स्कंधप्रतियोगिक

सार्वत्रिकत्ववचनव्याघातापातादिति” ।

तच्चिन्त्यम् अत्यन्तविभिन्नानामप्याकाशादिरूपैकाश्रयसभवेन भेदाभेदसबन्धावच्छिन्नाश्रयताविवक्षणे स्फुटदोषात् ।

★ जयलता ★

‘नाम उवणा दव भावो अ’ इति निक्षेपक्रमस्य पारमर्षप्रसिद्धत्वात् तथापि प्रकृते द्रव्यपरमाणुनिक्षेपस्यैवोपयोगित्वेन प्राधान्यात् प्रथम तदुपादान न दोषाय । सार्वत्रिकत्ववचनव्याघातापातादिति । निक्षेपचतुष्टयस्य सर्वव्यापित्वप्रतिपादकागमवचनव्याहृतिप्रसङ्गादित्यर्थः । अयं भावः परमाणौ कार्यत्वानङ्गीकारस्य द्रव्यपरमाण्वनङ्गीकाराक्षेपकतया ‘जत्थ वि य न जाणिज्जा चउक्कय निक्खिखे तत्थ’ इति [] अनुयोगद्वारावचनविरोधप्रसङ्गात् दर्शितरीत्या द्रव्यपरमाण्वङ्गीकरणाय परमाणौ कार्यत्वमवश्यमुपगन्तव्यम्, येन भाविनो भावपरमाणोः द्रव्यपरमाण्वाश्रितत्वसिद्धिरिति यत्तुमततात्यर्थम् ।

प्रकरणकृताऽऽत्मनो न यत्तुमतेऽपि निर्भर इति सूचनार्थं तच्चिन्त्यमित्युक्तम् । तद्वीजमाह - अत्यन्तविभिन्नानां पृथ्वीजलादिरूपाणां अपि आकाशादिरूपैकाश्रयसभवेन = आकाशधर्माधर्मास्तिकायादिरूपसमानाश्रयाश्रितत्वसभवेन भेदाभेदसबन्धावच्छिन्नाश्रयताविवक्षणे स्फुटदोषादिति । अविष्वग्भावलक्षणससर्गावच्छिन्नाधारतात्वकल्पने दोषस्य स्फुटत्वात् न यत्तुमत रमणीयमित्यर्थः । अयं भावः विभिन्नाश्रयाश्रितत्व

● रमणीया ●

होने की वजह अवयव-अवयवी-अन्यतरप्रतियोगिक होता है । इस तरह स्क्वाधिकरणीभूत देश में दर्शित वृत्तितानियामक ससर्ग होने से ‘देश में स्क्व है’ यह प्रतीति भी निराबाध सिद्ध होती है । अतः न तो ‘स्क्वे देश’ यह प्रतीति अप्रामाणिक है और न तो ‘देशे स्क्व’ यह प्रतीति-यह फलित होता है ।

● परमाणु भी विलक्षण स्वाश्रित होने से घटादि से पृथक् है - दिगम्बर ●

परमा० इति । ‘विभिन्नाश्रय में आश्रितत्व’ को पृथक्त्वरूप मानने पर परमाणु अपने से पृथक् होने का कोई अतिप्रसंग भी नहीं है तथा एक परमाणु में अन्य परमाणु की अपेक्षा पृथक्त्व रहने में कोई क्षति भी नहीं है । इसका कारण यह है कि परमाणु स्वाश्रित होता है । मतलब यह है कि परमाणु यद्यपि पर्याय से रहित होता नहीं है किन्तु अपनी बुद्धि से तत् तत् विद्यमान पर्यायों को दूर करने पर परमाणु शुद्ध कहा जाता है । वह शुद्ध परमाणु तत् तत् पर्यायविशिष्ट परमाणु का आधार होता है । इसको दृष्टांत से इस तरह समझा जा सकता है । A नाम के परमाणु में B और C पर्याय रहते हैं । मगर जब B, C पर्याय से विनिर्मुक्त शुद्ध A परमाणु की कल्पना की जाती है तब वह शुद्ध A परमाणु ही वर्तमान B, C पर्याय से विशिष्ट A परमाणु का आधार कहा जाता है । इस तरह X नामक परमाणु भी विद्यमान Y, Z पर्याय से विशिष्ट X परमाणु का आधार होता है । A नामक परमाणु कपाल से विभिन्न होने से घटापेक्षा विभिन्न = अपने से अतिरिक्त आश्रय में आश्रितत्वरूप पृथक्त्व B, C पर्याय से विशिष्ट परमाणु में अबाधित ही है । अथवा यह भी कहा जा सकता है कि A परमाणु, जिसमें B, C पर्याय विद्यमान हैं, भावी D, E पर्याय से विशिष्ट A परमाणु का कारण कहा जाता है । वर्तमान क्षण में A परमाणु में D, E पर्याय अनुत्पन्न हैं, मगर उत्पन्न होनेवाले हैं । अतः D, E, पर्याय से विशिष्ट A परमाणु भावी (=होनेवाला) कहा जा है और उसकी अपेक्षा B, C पर्याय से विशिष्ट A परमाणु अतीत कहा जा सकता है । कारण कार्य के पूर्व में विद्यमान होने से आश्रय होता है । अतः D, E पर्याय से विशिष्ट भावी A परमाणु का आश्रय B, C पर्यायविशिष्ट अतीत A परमाणु हो सकता है । अतः घटादि की अपेक्षा परमाणु में विभिन्नाश्रयाश्रितत्वस्वरूप पृथक्त्व अबाधित ही है । मगर शुद्ध परमाणु की अपेक्षा शुद्ध परमाणु में पृथक्त्व प्रसक्त नहीं होगा, क्योंकि वह विभिन्न आश्रय में आश्रित नहीं है ।

अन्यथा० इति । यहाँ यह शका करना कि → “परमाणु तो नित्य होने से कार्य की नहीं बन पाता तब D, E पर्याय विशिष्ट A परमाणु का कारण B, C पर्याय से विशिष्ट A परमाणु है, यह कहना कैसे सगत होगा ?” ← ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि नाम-स्थापना-द्रव्य-भाव ये चार निक्षेप सर्वव्यापी हैं । अर्थात् शुद्ध शब्दमात्र के ये चार अर्थ होते हैं । यदि परमाणु को कार्य न माना जाय तब नामपरमाणु-स्थापनापरमाणु-भावपरमाणु प्रसिद्ध होने पर भी द्रव्यपरमाणु प्रसिद्ध बन नहीं पायेगा, क्योंकि द्रव्यपद का प्रयोग कारण में होता है, जैसे ‘मिष्ट्री द्रव्यपट है’ इत्यादि । निक्षेपचतुष्टय की सार्वत्रिकता के प्रतिपादक आगमवचन का व्याघात न हो इसलिए परमाणु में भी उपर्युक्त रीति से कार्यत्व मानना मुनासिब है । जब ऐसा माना जाय तभी द्रव्यपरमाणुनिक्षेप की सिद्धि हो सकेगी । अतः D, E पर्यायविशिष्ट A परमाणु को अपने कारणभूत B, C पर्यायविशिष्ट A परमाणु में आश्रित मानना सुसगत ही है । तथा A परमाणु और X परमाणु में परस्पर अपृथक्त्व की आपत्ति भी हो सकती नहीं है, क्योंकि B-C पर्यायविशिष्ट A परमाणु का आधार शुद्ध A परमाणु है और Y-Z पर्यायविशिष्ट X परमाणु का आधार शुद्ध X परमाणु है । विभिन्नाश्रय में आश्रित होने के सब उन दोनों में पृथक्त्व की उपपत्ति हो सकती है ।

ऋजवस्तु 'सार्वजनीनप्रतीतिस्वारस्यादेव भेदाभेदयोरवच्छेदकभेद विनापि न विरोधः । यथाहि मामान्यतोऽभावस्य

★ जयलता ★

पृथक्त्वमिति मते आश्रयताया भेदाभेदसंबन्धावच्छिन्नत्वोपगमात् अतिविलक्षणघटपटादीनामेकगणनाश्रितत्वेन पृथक्त्व न स्यात्, आश्रययोगोभित्ता-
भित्तत्वस्य तेनाऽप्युपगमात् । एतेन घटपटादि-गणनयोः सर्वथा भिन्नत्वेन न भेदाभेद इति प्रत्युक्तम् ।

यत्तु 'विभिन्नाश्रयतायाः स्कन्धाना देशा इव देशाना स्कन्धा अपि सम्भवन्ति' [दृश्यता पृ १०१] इत्युक्तं तत्र चारु, अत्रयथाऽऽश्रयतादीना
पृथक्त्वस्याऽनुपगमात्, घटपटादिवत् तत्र सर्वथा पृथक्त्वप्रतीतेरनुपपत्तिः । तेन देशास्कन्धादीना पार्थक्यकल्पना न युक्तिमती ।

यद्यपि 'परमाणूनामपि शुद्धस्य स्वस्थैव स्वाश्रयत्व भागिभूताश्रयसम्भवेनैव वा तदाश्रितत्वमक्षतम् अन्यथा द्रव्यादिवत्तुष्टयस्य सार्वत्रिकत्वचनव्यापा-
तापातात्' [दृश्यता १०२ पृष्ठे] इत्युक्तं तदपि न मनोगमम् तत्तद्भेदाभेदाभ्यासात्तद्विशेषणात् न निक्षेपवत्तुष्टयमव्याप्तिर्न, सम्भवाद्व्याप्यभिरागैरेव
'यत्र तत्र' इत्युक्तोः । इत्यमेव सिद्धान्तोक्तं द्रव्यजीवनिक्षेपशून्यत्व सङ्गच्छते । तदुक्तं श्रीगिद्धयेनगुरिणा तत्त्वार्थटीकाया 'यदि अत्रैकस्मिन्
सम्भवेति नैतावता भवत्यव्यापिता' [त सू १/५ सिद्ध वृ] इति । न च पूर्वपर्यायविशिष्टपरमाणुर्ब्रह्मद्रव्यपरमाणु आदिपरमाणुत्वानां परमाणुपर्यायाणां
हेतुत्वादिति वाच्यम् आदिपरमाणुहेतोर्द्रव्यपरमाणुत्वोपगमे भावपरमाणुच्छेदप्रसङ्गात् यत् 'तादा आदिपरमाणुत्वे नास्ति य औपचारिकपरमाण्वन्तरस्य
हेतुर्न भवति । एतेन द्रव्यजीवव्यवस्थापनेऽकलद्वेन 'मनुष्यजीवादिविशेषापेक्षया स व्यपदेशो वेदितव्यः' [त राज १/५] इति राजवर्तिके
प्रतिप्रादित तद्वस्तुतमं सिद्धेतरस्य भावजीवत्वप्रचयप्रसङ्गात् । प्रथमप्रथमायादेशाश्रयणे मिद्धोऽपि भावजीवो न स्यात् प्रथममिद्धद्रव्याणामप्रथमसिद्धद्रव्य
कारणत्वात् ।

अथ 'तत्प्रदेशो' सहैकत्वपरिणत्यापन्नत्वमेव पृथक्त्वमस्तु, 'नैवम् एकत्वस्याऽपृथक्त्वपर्यवसायित्वेनाऽऽत्माश्रयकलितत्वात् । एतेन
'एकप्रदेशभावेनाऽनवगाहित्वमेव पृथक्त्वमित्यपि निराकृतम् एकप्रदेशभावेनाऽनवगाहित्वस्याऽपृथक्त्वपर्यवसायित्वेन । स्वाश्रयदोषस्याऽनिराकार्यत्वात्, 'रूप
रसात् पृथक्' इत्यादिप्रतीतिप्रामाण्यप्रसङ्गाद्येति दिक् ।

भेदाभेदस्य जात्यन्तरत्वमभिनवोन्मेषशालित्वप्रज्ञाया निरूप्य साम्प्रत प्राचीनमतेन भेदाभेदादिविरोध निरूपयति - नन्व इति पूर्वोक्तमतोपेक्षया
विशेषयोनितार्यम् । सार्वजनीनप्रतीतिस्वारस्यादेवेति 'मृदो घटः स्याद् भिन्नः स्यादभिन्नः' इति सार्वलौकिकस्वयसबाह्विप्रतीतिबलादेव, भेदाभेदयो
स्वतन्त्रयोः विरुद्धत्वेन पराभिमतयोः अवच्छेदकभेद विनापि = भिन्नावच्छेदकत्वमृतेऽपि । किपुन अवच्छेदकभेदे इत्यपिशब्दार्थः । न विरोध
= सहानवस्थानलक्षणे विरोधो नास्तीत्यर्थः ।

नन्वभावत्वसाक्षादव्याप्यधर्मवत्त्वादत्यन्ताभाववदन्याभावस्य स्वाभावेन सहैकत्र वृत्तित्व न स्यात् घटत्व-तदभावयोः तथादृष्टत्वात् घटत्वस्य
स्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकान्योभावाभावरूपस्य घटभेदात्मकेन घटत्वाभावेन सह सामानाधिकरण्याविरहात् । कपिसयोग-तदभावयोरिव वा भेदाभेदयोरैकत्र
समावेशोऽवच्छेदकभेदगवेषणप्रसङ्गात् तयोरवच्छेदकभेद विना विरोधप्रचय इत्याशङ्क्यामाह - यथाहीति । मामान्यतोऽभावस्य = अत्यन्ताभावस्य

● रमणीया ●

● भेदाभेद सबधपक्ष में विलक्षण पदार्थों में अपृथक्त्वापत्ति - उत्तरपक्ष ●

उत्तरपक्ष : तच्चिन्त्यम् । अत्य० इति । जी, हजुर ! विभिन्नाश्रयाश्रितत्व भी पृथक्त्व हो सकता नहीं है । इसका कारण यह
है कि विभिन्न आश्रय में आश्रयता का भेदाभेद सबध से ग्रहण करने पर अत्यंत विलक्षण घट-पट आदि भी एक गणनात्मक आश्रय
में आश्रित होने से परस्पर अपृथक् हो जाएंगे । मतलब यह है कि गगन सर्व द्रव्य का आधार है । अत घट, पट, पृथ्वी,
जल, आदि विजातीय द्रव्य भी एक आकाश में रहते हैं । आधार आपेय में कथचित् भेद और कथचित् अभेद होता है । अत
घट, पट, पृथ्वी, जल, इत्यादि सब द्रव्यों से गगन भिन्नाभिन्न है । अत भेदाभेदसबध से घट का अधिकरण जैसे गगन होता
है वैसे पटादि का अधिकरण भी गगन ही होता है । घटप्रतियोगिकभेदाभेदसबधावच्छिन्न आधारता की भौति पट-पृथ्वी जल आदि
विजातीयद्रव्यप्रतियोगिकत्वविशिष्टभेदाभेदसबधावच्छिन्न आश्रयता एक ही गगन में रहने से उक्तसबध से घट, पट, पृथ्वी, जल आदि एकाश्रय
में आश्रित हो जाने से विभिन्न आश्रय में आश्रित हो सकते नहीं हैं । अत विभिन्नाश्रयाश्रितत्वलक्षण पृथक्त्व के न होने से घट,
पट, पृथ्वी, जल आदि विलक्षण पदार्थ भी परस्पर अपृथक् हो जाएंगे । इस अतिप्रसंग की वजह भेदाभेद नाम के वृत्तितानिपामक
सबध से विभिन्न आश्रय में आश्रय करना यह पृथक्त्व हो सकता नहीं है ।

● भेद और अभेद में विरोधाभाव - ऋजुमत ●

ऋजवस्तु । भेद और अभेद का एक धर्मी में समावेश करने के विषय में व्याख्याकार श्रीमदजी अन्य प्राचीन विद्वानों का
मत बताते हैं । इन विद्वान् मनीषियों का यह कथन है कि भेद और अभेद में वस्तुतः विरोध ही नहीं है, भले ही एक धर्मी

प्रतियोगिव्यधिकरणत्वे क्लृप्तेऽपि सयोगाद्यभावेऽतथात्वप्रतीतेः स नियमः त्यज्यते तथा भावाभावयोरेकत्र वृत्ताववच्छेदकभेदनियमोऽप्येकत्र भेदाभेदयोरबाधितानुभवबलादत्र त्यज्यते । अत एव न सकर-व्यतिकर-संशयानवस्था-दृष्टान्यदृष्टकल्पनाः ।

★ जयलता ★

प्रतियोगिव्यधिकरणत्वे = स्वप्रतियोग्यधिकरणनिरूपितवृत्तित्वविरहे, क्लृप्तेऽपि = सिद्धे सत्यपि, सयोगाद्यभावे = कपिसयोगाद्यभावे अतथात्वप्रतीते = प्रतियोगिव्यधिकरणानात्मकप्रतीतिबलात् स नियमः = अत्यन्ताभावस्य स्वप्रतियोगिव्यधिकरण्यप्रतिबन्धः त्यज्यते तथा भावाभावयो = भावात्मकाभेद-भेदयोः एकत्र वृत्तौ = एकाधिकरणनिरूपितवृत्तित्वे अवच्छेदकभेदनियमोऽपीति भिन्नावच्छेदकावच्छिन्नत्वव्याप्यत्व, अपिशब्देनाऽत्यन्ताभाव-प्रतियोगिव्यधिकरण्यव्याप्तिसमुच्चयः । एकत्र भेदाभेदयोरबाधितानुभवबलात् = समानाधिकरणानुयोगिक - भेदाभेदोभयप्रतियोगिकनिरवच्छिन्नवृत्तित्वावगाहिस्वारसिकप्रतीतिमहिम्ना अत्र = धर्मधर्मिभावस्थले, त्यज्यते, अवच्छेदकभेदनियम इत्यत्रान्वीयते । अत एवाऽन्योन्याभावस्य व्याप्यवृत्तित्वमित्युक्तावपि न क्षति, नव्यमते घटाभावाभावघटयोरिवाऽन्योन्याभाव-तदभावयोरपि गुण-गुण्यादौ निरवच्छिन्नवृत्तित्वसंभवात् ।

अन्योन्यानुविद्धभेदाभेदात्मक वस्तु इति उपन्यस्ते परे उपालब्धौ भवन्ति । तथाहि वस्तु येन स्वभावेन भेदस्याधिकरण तेनाऽभेदस्याधिकरण येन च स्वभावेनाऽभेदस्याधिकरण तेन भेदस्याऽपीति सकरदोष 'येन रूपेण यद् यदधिकरण तेनैव रूपेण तस्य तदभावाधिकरणत्वप्रसङ्गः सकर' इति वचनात् । 'सर्वेषां युगप्रत्याप्तिः सकर' इत्यन्ये । 'परस्परसमानाधिकरणयोरैकत्र समावेशः सकर' इतीतरे । तथा येन स्वभावेन भेदस्तेनैवाऽभेदः येन चाऽभेदस्तेनैव भेद इति व्यतिकर, परस्परविषयगमनस्यैव व्यतिकरलक्षणत्वात् । ततश्च वस्तुनोऽसाधारणाकारेण निश्चेतुमशक्यत्वात् केन रूपेण भेदः केन चाऽभेद इति संशयः । यद्वा वस्तुनो भेदाभेदात्मकत्वे भेदात्मकमिदमाहोस्वित् अभेदात्मकमिति निर्णयाभावात् संशयः । 'येन स्वभावेन भेदस्तेनैवाऽभेद' इत्युक्तौ विरोधात् भिन्नाभ्यां स्वभावाभ्यां तदङ्गीकारे तयोरपि तत्र वृत्तौ स्वभावभेदगवेषणायामनवस्था, अप्रामाणिकपदार्थपरम्परापरिकल्पनाविश्रान्त्यभावस्याऽनवस्थापदार्थत्वात् । एव ताभ्यां स्वभावाभ्यां भेदाभेदस्वभावयोः भेदाभेदस्वभावाभ्यां च तयोः स्वभावयोः वृत्तित्वे परस्परश्रयः, स्वापेक्षितापेक्षितापेक्षायां चक्रक, स्वापेक्षायाश्चाऽऽत्माश्रयः । पर्यायेभ्यो द्वयस्य

● रमणीया ●

मे भिन्न भिन्न अवच्छेदक का अवलम्बन किया न जाय । इसका कारण यह है कि 'घट मिट्टी से कथञ्चित् भिन्न है और कथञ्चित् अभिन्न है' ऐसी सब लोगो को स्वारसिक प्रतीति होती है । जब सब लोगो को स्वरसत धर्म-धर्मों में भेदाभेद की प्रतीति होती है, तब भेद और अभेद में विरोध मानना और उनका एक धर्मों में समावेश करने पर विरोधपरिहार के लिए अवच्छेदक भेद की याचना करना - यह नामुनासिब है । अतः धर्म-धर्मों, अवयव-अवयवी, स्कन्ध-देश, तत्तु-पटआदि में निरवच्छिन्नवृत्तित्वविशिष्ट भेद और अभेद का समावेश हो सकता है ।

शका : भाव और अभाव का विरोध तो अनादि काल से प्रसिद्ध ही है । घटत्व और घटत्वाभाव कभी एक अधिकरण में रहता हो- ऐसा न तो देखा गया है और न तो सुना गया है । हाँ, यह सकता है कि अव्याप्यवृत्ति प्रतियोगिक अभाव हो तो उसका एक धर्मों में समावेश भिन्न भिन्न अवच्छेदक की अपेक्षा हो सकता है । जैसे एक ही वृक्ष में अव्याप्यवृत्ति कपिसयोग और उसका अभाव क्रमशः शाखा और मूलात्मक अवच्छेदकभेदेन रह सकते हैं । वैसे यदि भेद और अभेद का एक धर्मों में समावेश करना हो तो अवच्छेदकभेद का अनुसरण करना ही होगा । अन्यथा अवच्छेदकभेद का अनुसरण किये बिना ही 'वृक्ष कपिसयोगी कपिसयोगाभाववाश्च' इस प्रतीति को प्रामाणिक माननी होगी ।

समाधान : यथाहि सा० इति । अजी, हजरत ! आपने घाट घाट का पानी कहाँ पिया है ? देखिये, जैसे भाव और अभाव का सामान्यतो विरोध घटत्वाभाव और घटत्व आदि स्थल में प्रसिद्ध होने से अभाव में प्रतियोगिव्यधिकरण्य (= अपने प्रतियोगी के अधिकरण में न रहने) की व्याप्ति आवश्यक होती है फिर भी अभावत्वावच्छेदेन प्रतियोगिव्यधिकरण्यव्याप्यत्व माना गया नहीं है, क्योंकि कपिसयोग और कपिसयोगाभाव का वृक्षात्मक एकाधिकरण में रहना तो सर्वजनविदित है । ऐसा कभी होता नहीं है कि वृक्ष की एक शाखा में बदर का संयोग होने पर वृक्ष की सब शाखा, प्रशाखा, पर्ण, फल, फूल, मूल आदि सब भाग में भी बदर का संयोग हो जाय या मूलादि में बदर का संयोग न होने पर जिस शाखा पर बदर बैठा है उस शाखा में भी बदर का संयोग नौ-दो ग्यारह हो जाय । मतलब सार्वजनिक प्रतीति के बल पर जैसे अभाव में स्वप्रतियोगिव्यधिकरण्य के नियम (= व्याप्ति) का त्याग किया जाता है ठीक वैसे ही भाव और अभाव में एकाधिकरणनिरूपित-भिन्नावच्छेदकावच्छिन्न वृत्तित्ता के नियम का भी सार्वलौकिक प्रतीति के बल पर त्याग किया जाता है, क्योंकि धर्म-धर्मों में, अवयव-अवयवी में भेद और अभेद का अबाधितानुभव होता है । यदि भेद और अभेद का एक धर्मों में समावेश होने में बाधा होती तब तो ठीक है उस बाधा (विरोध) को दूर करने के लिए अवच्छेदकभेद का अनुसरण किया जाय । मगर यहाँ तो अबाधितरूप से धर्मभेदाभेद का धर्मों में भान हो रहा है । अतः भेदाभेद का एक धर्मों में समावेश (=वृत्तित्ता) भिन्नावच्छेदकावच्छिन्नत्व का व्याप्य है - यह नियम (=व्याप्ति) धर्म-धर्मिभाव स्थल में छोड़ दिया जाता है । भले 'वृक्ष शाखावच्छेदेन कपिसयोगी, मूलावच्छेदेन न कपिसयोगी' इत्यादि स्थल में वृक्षात्मक एक धर्मों में भिन्न भिन्न अवच्छेदक की अपेक्षा भेद और अभेद का समावेश प्रसिद्ध हो ।

★ जयलता ★

मर्वयाभिन्नत्वात् तद्वेदाऽभेदकल्पने दृष्टस्य = सर्वयाभेदस्य हानि अदृष्टस्य = भेदानुविज्ञाऽभेदस्य च कल्पनमित्याह - अत एवेति । अबाधिताऽनुभवबलादेवेत्यर्थः । नेति । अयं भावः अनुभवानुपातिस्वभावादिर्भूतस्य एकान्तवादिपरिकल्पितस्य भेदादेः असम्भवात् न सकरः, भेदाभेदवस्तुनः स्वभावनियतत्वात् न व्यतिकरादिप्रसङ्गः । एतेन वैयधिकरण्याऽप्रतिप्रति-विषयव्यवस्थाहानि-रूपान्तच्छसङ्ग-छल-मिथ्यात्वादिवेषा एकान्तवादिभिरापादिता प्रत्युक्ता । अनुभवस्यैव नः शरणत्वात् ।

वस्तुतस्तु परैः प्रसङ्गः एव कर्तुं न शक्यते, केवलभेदादेरदर्शनात् तत्र भेदादिपदशक्तिग्रहाऽसम्भवात् तथाप्रयोगाऽनुपपत्तेः । तदुक्तं शास्त्रवार्तासमुच्चये 'नाऽभेदो भेदादितो भेदो चाऽभेदवर्जितः । केवलोऽस्ति यतस्तेन कुतस्तत्र विकल्पनम् ? ॥ [शा स स्त ७/३०] एतेन दृष्टान्तदृष्टकल्पनादूपायमलवप्रप्रहारोऽपि एकान्तवादाचलपतितः प्रदर्शितः ।

अत एव 'यदि चाऽन्येन स्वभावेन भेदोऽन्येन च स्वभावेनाऽभेद इत्यभ्युपगम्यते तदाऽन्यद्व्यपर्पायाख्यमेक वस्तु तयोरेव एव चाऽन्योन्याभिन्ना द्व्यपर्पाया इति नैकमनेकात्मक वस्तु वस्तुतः समर्थितं स्यात्' [अने नि पृ ३] इति जितादिना अनेकान्तवादनिरासे उक्तं तन्निरूप्यम् । अत्रत्या' शङ्करवाचस्पतिमिश्रधर्मकीर्त-श्रीनिवासरामानुजप्रमुखवचननिरासपराः तर्कास्तु मत्कृतमोक्षरत्नाभिधानाया भाषारहस्यविवरणटीकायाः समवसेयाः ।

परेषामपि धर्मधर्मिणोर्भेदाभेदावभिमतौ, तदुक्तं तत्त्ववैशारद्या मुक्ताग्रहेण वाचस्पतिमिश्रेणाऽपि 'अनुभव एव हि धर्मिणो धर्मादीना भेदाभेदौ व्यवस्थापयति । न होकान्तिकेऽभेदे धर्मादीना धर्मिणो धर्मिरूपवद् धर्मादित्वम् । नाऽप्येकान्तिके भेदे, गवाश्ववद् धर्मादित्वम् । स चाऽनुभवोऽनैकान्तिकत्वमवस्थापयन्नपि धर्मादिपूज्यननाऽपायधर्मकवपि धर्मिणमेकमनुगमयन् धर्माश्च परस्परतो व्यावर्तयन् प्रत्यात्ममनुभूयते इति । तदनुसारिणो वय, न तदतिवर्त्य स्वेच्छया व्यवस्थापयितुमीश्वरे "त वै] इति । भोजेदेवेनाऽपि राजमार्तण्ड उक्तम् - 'धर्मिणश्च भिन्नाऽभिन्नरूपतया सर्वत्राऽनुगमः' [रा मा पा यो समा पा सू १३] इति । पार्थमारमिश्रेणाऽपि शास्त्रटीपिकायामभिहितम् - 'धर्मिणो द्व्यस्परसादिधर्मान्तरूपेण रूपादिभ्यो भेदो द्व्यरूपेण चाऽभेदः । तथाऽवयवितः स्वरूपेणाऽवयवैरभेदोऽवयवान्तररूपेण त्ववयवान्तरैः भेद इत्युद्गीयम्' [शा दी पृ ३०५] इति कियन्ति परसवादवचनानि दर्शयामः ? तथापि न ते एतावता परितेपस्ताहिं अग्रे^१ तानि प्रदर्शयामः । मोक्षण्डीभव ।

● रमणीया ●

● भेदाभेदपक्ष में दोषपट्क का उद्घावन ●

यहाँ एकातवादी स्याद्वादी के प्रति आक्षेप करते हैं कि → "द्रव्य को पर्पाय से भिन्नाऽभिन्न मानने पर सकर आदि ६ दोष प्रसक्त होते हैं । वे इस तरह (१) जिस स्वरूप से द्रव्य पर्पायप्रतिपयोगिक भेद का अधिकरण होता है - उसी रूप से पर्पायाऽभेद का अधिकरण होने से, एव जिस स्वरूप से द्रव्य पर्पायाऽभेद का अधिकरण होता है उसी स्वरूप से पर्पायभेद का अधिकरण होने से सकर दोष आता है । अर्थात् जिस रूप में द्रव्य में भेद होता है उसी रूप से अभेद (भेदाभाव) होने का प्रसङ्ग उपस्थित होता है । (२) जिस स्वरूप से द्रव्य में भेद का सद्भाव होता है, उसी रूप से उसी द्रव्य में अभेद का सद्भाव होने से व्यतिकर दोष प्रसक्त होता है (३) व्यतिकर दोष की वजह वस्तु का भेदरूप या अभेदरूप असाधारण धर्म के द्वारा निश्चय करने की शक्ति का अभाव होने के कारण सशय नाम का दोष उपस्थित होता है । (४) तथा जिस स्वभाव से जहाँ भेद का अस्तित्व होगा उसी स्वभाव से वहाँ अभेद का भी अस्तित्व माना जायेगा तो दोनों में अभेद प्रसक्त होगा । इसलिए भिन्न स्वभावों के द्वारा भेद, अभेद का अभ्युपगम करना होगा । फिर जिन भिन्न स्वभावों का स्वीकार किया जायेगा उनका भी एक स्वभाव से अस्तित्व मानने पर विरोध की आपत्ति आयेगी । अतएव उन भिन्न स्वभावों का भी एकत्र अस्तित्व उपपन्न करने के लिए अन्य भिन्न स्वभावों की कल्पना करनी होगी और यही स्थिति अन्य भिन्न स्वभावों के सम्बन्ध में भी उपस्थित होगी । फलतः अनन्त स्वभावभेद की कल्पना आवश्यक होने से अनवस्था होगी (५) एव द्रव्यपर्पायभेदाभेद पक्ष में द्रव्य-पर्पाय के बीच दृष्ट भेद का त्याग होने से दृष्टहानि नाम का दोष होता है । (६) द्रव्य-पर्पाय में भेदाऽभेद तो कभी दृष्टिगोचर या श्रवणगोचर भी हुआ नहीं है, जिसकी कल्पना स्याद्वादी करते हैं । अतः अदृष्टकल्पना नाम का दोष भी स्याद्वादी के मन्त्रे पर मढ़ा जाता है ।" ←

● भेदाभेदपक्ष में दोष निरवकाश - स्याद्वादी ●

अत एव० इति । मगर एकान्तवादी की ओर से बताये गये ये गारे दोष परस्परानुविद्ध भेद-अभेद पक्ष का स्वीकार करने पर उपस्थित नहीं होते । द्रव्य-गुण-पर्पाय में भेद एव अभेद अनुभव से सिद्ध होने से उपपुक्त दोषों को अवकाश नहीं है । किसी एक ही रूप से वस्तु में भेद-अभेद मान्य न होने से भेदाभेद में सकर दोष की प्रसक्ति होती नहीं है । अत एव व्यतिकर दोष का भी अवकाश नहीं है, क्योंकि भेद जिस रूप से द्रव्य में रहता है, उसी रूप से अभेद रहता नहीं है और द्रव्य में

^१-विस्तृत पददोषापादाननिराकरणार्थमत्र द्वितीयखण्डे पञ्चमकारिकादी दर्शित श्रीप्रधानन्दसूत्रिकृतविवरणमालोकयन्तु तदर्थिन । २-दृश्यता १४५ तमे पृष्ठे ।

भेदश्च 'इदमस्माद्भिन्नमि'ति व्यपदेशनियामको व्यावृत्तिविशेषः । स चैकद्रव्यगुणपर्यायेष्वपि सभवति । अयं भावः - यथाहिः सूत्रग्रथितमुक्ताफलानामपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्वं हारत्वं सूत्रमुक्ताफलधारतावच्छेदकं तथा गुणपर्यायाणां तादृशं द्रव्यत्वमपि द्रव्यत्वमपि तथा । यथा च हारत्वं-सूत्रत्व-मुक्ताफलत्वावच्छेदेन शुक्लत्वप्रतीतिस्तथा द्रव्यत्व-गुणत्व-पर्यायत्वावच्छेदेन सत्त्वप्रतीतिरपि ।

★ जलता ★

साम्प्रतं भेदलक्षणं दर्शयति - भेदश्चेति । 'इदं अस्माद्भिन्नमि'ति 'घटादिकं पदार्थभिन्नमि'ति व्यपदेशनियामकः = शब्दप्रयोगनियामकः, व्यपदेशश्रोतृलक्षणमवबोधस्य । व्यावृत्तिविशेषः इत्येव भेदलक्षणं शेषभागश्च परिचायकः पूर्वभागस्य भेदलक्षणप्रविष्टत्वोपगमेऽन्योन्याश्रयो ज्ञप्तौ दुर्निवारः स्यात् । स चेति व्यावृत्तिविशेषश्च, एकद्रव्यगुणपर्यायेष्वपि = एकस्य द्रव्यस्याऽपि गुणेषु पर्यायेषु च सभवति । अपिशब्देनाऽनेकद्रव्यगुणपर्यायसमुच्चयः । 'इदमेव दृष्टान्तेन दृश्यति - अयं भाव इति । सूत्रग्रथितमुक्ताफलानामपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्वं हारत्वमिति । पक्षयर्थो वृत्तित्वं यथा 'घटस्य रूपमि'त्यत्र घटवृत्तिरूपमिति बोधस्तद्वत्प्रकृते सूत्रग्रथितमुक्ताफलवृत्त्यपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्वमेव हारत्वमित्यर्थः । 'अयं मुक्ताफलवान्' इत्याकारिका या सूत्रग्रथितमुक्ताफलविषयिणी अपेक्षाबुद्धिः तद्विषयत्वं सूत्रग्रथितमुक्ताफलमिष्टं हारत्वम् । इदं च नैयायिकराष्ट्रान्तमनुसृत्योक्तम्, तैर्नियतारम्भवादिभिः तन्तुकपालाभ्यामिव सूत्रमुक्ताफलैरारब्धमतिरिक्तं हारद्रव्यं विजातीयसंयोगविरहात् नाऽभ्युपगम्यते, यत्र हारत्वजातिः समवेयात् । अतः हारत्वं न जातिरूपं किन्तुपदार्थितसखण्डोपाधिस्वरूपमेव तैजतिव्यासज्यवृत्तित्वानङ्गीकारात् । प्रकृते सूत्रग्रथितमुक्ताफलात्मकहारस्यैव सूत्रमुक्ताफलानामाधारत्वमिति हारत्वमाधारतावच्छेदकं सूत्रत्वमुक्ताफलत्वे आधेयतावच्छेदके । तथा = तद्वत् द्रव्यं गुणपर्यायाधिकरणमिति गुणपर्यायाणां तादृशं = गुण-पर्यायवृत्त्यपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्वस्वरूपं द्रव्यत्वमपि तथा = गुणपर्यायाधारतावच्छेदकम् । एतेन द्रव्यत्वस्याऽतिरिक्तजातित्वकल्पना प्रत्युक्ता गुणपर्यायातिरिक्तद्रव्यानुपलम्भात् । न हि नीलादिगुण-पिण्डशरावधटादिपर्यायवियुतं मृदद्रव्यं दृग्गोचरीभूतम् । वस्तुतस्तु मृत्त्वस्याऽपि पुद्गलद्रव्यपर्यायत्वमिति ध्येयम् ।

शुक्लसूत्रग्रथितमुक्ताफलस्यले शुक्लत्वं हारत्वादिव्यापकं हारत्वादि शुक्लत्वव्याप्यमिति हारत्व-सूत्रत्व-मुक्ताफलत्वावच्छेदेन शुक्लत्वप्रतीतिः = शुक्लवर्णविषयिणी बुद्धिः भवति तथा द्रव्यत्व-गुणत्व-पर्यायत्वावच्छेदेन सत्त्वप्रतीतिः = 'सद् द्रव्यं सन् गुणः सन् पर्यायः' इत्याकारिका

● रमणीया ●

पर्याय का अभेद जिस रूप से रहता है, उसी रूप से भेद रहता नहीं है । अतएव सशय भी निरवकाश है, क्योंकि वस्तु भेदाभेद उभयात्मक ही है । इस तरह अनवस्थादोष भी भेदाऽभेद पक्ष में सभव नहीं है । भेद और अभेद दोनों अन्य निरपेक्ष अपने स्वरूप से ही एकत्र अवस्थित होते हैं । यह प्रत्यक्ष प्रमाण से सिद्ध होने से विशेषतः निरूपण की आवश्यकता नहीं है । हाथ कान को आरसी क्या ? इसी तरह दृष्टहानि दोष भी भेदाभेद पक्ष में नामुमकिन है, क्योंकि एकान्तभेद या एकान्ताऽभेद इस जगत में ही नहीं । जो चीज नहीं है, उसका अस्वीकार करना दोषात्मक नहीं है । विद्यमान पदार्थ का अपलाप करना ही दृष्टहानिरूप दोष है । तथा अदृष्टकल्पना दोष भी गुण-गुणी आदि के भेदाभेद पक्ष में अप्रसक्त है, क्योंकि इन दोनों का भेदाभेद दृष्ट है - प्रत्यक्षतः प्रतीत है । प्रमाणसिद्ध का इकारार करने में (गौरवादि) दोष होता नहीं है, किन्तु इन्कार करने में ही-यह तो सर्वजनविदित ही है । अतः भेदाभेदपक्ष में कोई दोष नहीं है । इस तरह प्रत्यक्ष के सहकार से द्रव्य में भेद और अभेद अवच्छेदकभेद के बिना भी रह सकते हैं - यह निर्विवादरूप से माना जा सकता है ।

● एक द्रव्य के गुण-पर्याय में भेद सभव ●

भेदश्च० इति । वस्तुतः भेद दूसरा कुछ न हो कर 'इदं अस्मात् भिन्न' अर्थात् 'यह इससे भिन्न है' इस व्यवहार का नियामक व्यावृत्तिविशेष ही है । यह व्यावृत्तिविशेषस्वरूप भेद तो एक द्रव्य के गुण और पर्याय में भी मुमकिन है । इसको समझने के लिए हार का दृष्टांत उपयोगी होगा । देखिए, सूत्र से गूँथा हुआ मोती का हार ही मोती और सूत्र (सूत का धागा) दोनों का आधार होता है । हार में सूत्र और मोती की जो आधारता है उसका अवच्छेदक हारत्व, जो कि सूत्र से ग्रथित मोतीओं में अपेक्षाबुद्धिविशेषविषयता स्वरूप है, होता है । हारत्व जातिरूप नहीं बल्कि उक्त विषयताविशेषस्वरूप है । इसका कारण यह है कि हार के घटक सूत्र और मोती विजातीय द्रव्य होने से हारत्व को जाति मानने पर सूत्रत्व और मुक्ताफलत्व जाति का हार में साकार्य होगा अथवा यह भी कहा जा सकता है कि सूत्र से ग्रथित मोती ही जब विलक्षण अपेक्षाबुद्धि के विषय बनते हैं तब हार शब्द से व्यवहृत होते हैं । सूत्र और मोती से अतिरिक्त कोई हार नाम की चीज नहीं है । अतः हारत्व अपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्वस्वरूप होता है-ऐसा माना जाता है । (यह बात विजातीय द्रव्य में कार्य-कारणभाव को मान्यता नहीं देनेवाले नियतारम्भवादी नैयायिक दर्शन के अनुसार यहाँ बताई गई है-यह ध्यान में रहे) प्रस्तुत में जैसे अपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्वस्वरूप हारत्व सूत्र और मोती की आधारता का अवच्छेदक होता है । ठीक वैसे ही अपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्वस्वरूप द्रव्यत्व भी गुण और पर्याय की आधारता का अवच्छेदक होता है । जैसे भेत सूत से निर्मित शुक्ल मोती के हार में सूत्रत्व, मोतीत्व (मुक्ताफलत्व) और हारत्व अवच्छेदेन शुक्ल वर्ण की प्रतीति होती है । ठीक वैसे ही द्रव्यत्व, गुणत्व और पर्यायत्व अवच्छेदेन सत्ता की प्रतीति होती है । यद्यपि सूत्रत्व आदि धर्म त्रय अवच्छेदेन

नन्वेव 'वृक्षो वनमि'तिवत् 'सद्द्रव्यमि'ति प्रयोगो न स्यात् । 'यत्र हि यद्धर्मावच्छिन्नप्रकारकापेक्षाबुद्धिविषयत्व व्यवहारौपयिक

★ जयलता ★

इति श्रीसिद्धहेमशब्दानुशासनसूत्रेण 'विस्तर' इत्येव कर्तव्य स्यादिति ज्ञेयम् ।

प्रसगाच्छिष्यबुद्धिवैश्याय विषयादिपदार्थो दृश्यते । तथाहि विषयाः त्रिविधाः प्रकारसर्गविशेष्यभेदाद् । विषयताऽपि त्रिधा - प्रकारता-सर्गता-विशेष्यताभेदात् । प्रकारात्मके विषये ज्ञानस्य सम्बन्धः प्रकारता । सर्गलक्षणे विषये ज्ञानस्य सम्बन्धः सर्गता । विशेष्यरूपे विषये ज्ञानस्य सम्बन्धो विशेष्यता । ज्ञाने विषयस्य सम्बन्धो विषयिता । साऽपि त्रिधा प्रकारिता-सर्गिता-विशेष्यताभेदात् । प्रकाराख्यस्य विषयस्य ज्ञाने सम्बन्धः प्रकारिता, सर्गाभिधानस्य विषयस्य बोधे सम्बन्धः सर्गिता, विशेष्यनाम्नो विषयस्य च विज्ञाने सम्बन्धो विशेष्यता । यद्धर्मविशिष्टस्य यत्र येन सम्बन्धेनाऽन्वयः तन्निष्ठप्रकारतायाः स धर्मः स च सम्बन्धोऽवच्छेदको भवति, यथा 'नीलो घट' इत्यत्र नीलपदार्थनिष्ठप्रकारताया धर्मविधयाऽवच्छेदक नीलत्व सम्बन्धविधयाऽवच्छेदकः अभेदसर्गः । यद्धर्मविशिष्टेऽन्वयो भवति स धर्मो विशेष्यताऽवच्छेदको भवति । तथा च 'नीलो घट' इतिवाक्यात् नीलत्वावच्छिन्नाभेदासर्गावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितघटत्वावच्छिन्नविशेष्यताको बोधो जायते । एव प्रकृते 'सद् द्रव्य सत्र गुणः सत्र पर्याय' इत्यत्र भेदनायात् द्रव्यत्व-गुणत्व-पर्यायत्वाच्छिन्ना या विशेष्यताः तन्निरूपिता सत्त्वाऽवच्छिन्नप्रकारता एव विषयनिष्ठो विस्तारः । तादृशप्रकारतानिरूपितप्रकारिता एव ज्ञाननिष्ठो विस्तारः ।

समव्याप्ययोरेवाभेदान्वयबोधाभ्युपगन्ता नव्यनैयायिकोऽधुना शङ्कते - नन्विति । एव = द्रव्यत्वस्य सत्त्वाऽव्यापकत्वे सत्त्वाऽसमनियतत्वे वा । 'वृक्षो वनमि'तिवत् 'सद् द्रव्यमि'ति प्रयोगो न स्यादिति । सामानाधिकरण्येन एकत्वविशिष्टवृक्षत्वस्य वृक्षसमूहवृत्त्यपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्वरूपवनत्वा-ऽसमनियतत्वात् यथा 'वृक्षो वनमि'ति शब्दप्रयोगो न भवति तथैव द्रव्यत्वस्य सत्त्वाऽसमनियतत्वात् 'सद् द्रव्यमि'त्यपि भाष्यप्रयोगो न स्यात् । न चेष्टापत्तिः कर्तुं शक्या, अपसिद्धान्त-प्रसिद्धव्यवहारालपादिप्रसङ्गात् । तर्ह्यभेदेनाऽन्वयबोधः कुत्र कस्य भवतीत्याशङ्क्या नव्यनैयायिक आह - यत्र = प्रमेयादौ धर्मिणि हि यद्धर्मावच्छिन्नप्रकारकापेक्षाबुद्धिविषयत्व = अभिधेयत्वादिधर्मावच्छिन्नाऽभिधेयादिनिष्ठप्रकारताकापेक्षाबुद्धिनिष्ठविशेष्य-

● रमणीया ●

प्रकारता । आशय यह है कि - 'मिट्टी घट है, मिट्टी कपाल है और मिट्टी ही शराव है' इत्याकारक प्रतीति विस्तार अवगाही कही जा सकती है, क्योंकि यहाँ घटत्व, कपालत्व, शरावत्व धर्म से अवच्छिन्न विशेष्यता से निरूपित भिन्न भिन्न प्रकारता का भान होता है । घटत्व आदि विशेष्यतावच्छेदक धर्म से अवच्छिन्न विशेष्यता से निरूपित तीन प्रकारता, जो कि मिट्टी में रहती है, ही विस्तारशब्द से अभिमत है । ऐसे प्रस्तुत में 'सत्तावत् द्रव्य, सत्तावान् गुण, सत्तावान् पर्याय' यह प्रतीति सत्तात्मक एक ही प्रकार में द्रव्यत्व, गुणत्व, पर्यायत्वस्वरूप विशेष्यतावच्छेदकावच्छिन्न विशेष्यता से निरूपित अनेक प्रकारता का अवगाहन करती है । अनेक विशेष्यतावच्छेदक से अवच्छिन्न विशेष्यता से निरूपित भिन्न भिन्न प्रकारता, जो एक ही प्रकारतावच्छेदकावच्छिन्न में भागमान होती है, ही यहाँ विस्तारशब्द से प्रतिपाद्य है ।

नैयायिक :- नन्वेव० इति । यदि आप गुणपर्यायापेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्व को ही द्रव्य मानते हैं तब तो जैसे 'वृक्ष वनम्' यह प्रतीति नहीं होती ठीक वैसे ही 'सद् द्रव्य' यह प्रतीति भी न होगी, क्योंकि यह एक नियम है कि जिस धर्मी में यत्तद्धर्मावच्छिन्नप्रकारक अपेक्षाबुद्धि की विषयता लोकप्रसिद्ध शब्दव्यवहार की उपायभूत होती है वह विषयता तद्धर्म अवच्छेदेन अभिन्नतया अन्वित (सबद्ध) होती है । आशय यह है कि 'वृक्षसमुदायो वनम्' यह प्रसिद्ध प्रयोग है । वृक्षसमूह से अतिरिक्त कोई चीज वन नहीं है किन्तु वृक्षसमुदाय की वन है । समूह भी प्रत्येक से अतिरिक्त होता नहीं है किन्तु प्रत्येकस्वरूप ही होता है । फिर भी एक व्यक्ति में समुदाय या एक वृक्ष में वन का व्यवहार होता नहीं है । अतः अनेक व्यक्तिविषयक अपेक्षाबुद्धि की विषयता ही समुदाय कही जाती है एव नानाविध वृक्ष में अपेक्षाबुद्धिविशेष की जो विषयता होती है वही वन कही जाती है । यह विषयता ही लोकप्रसिद्ध तादृश शाब्दिक व्यवहार में निमित्त होती है । शब्दबोध में यह विषयताविशेष जिस धर्मी में रहती है वह उस धर्मी में अपेक्षा बुद्धि विशेषप्रकारतावच्छेदक तद्धर्मावच्छेदेन ही अभेदसबध से अन्वित होती है । अर्थात् शाब्दिक व्यवहार की उपायभूत विषयता का अवगाहन करनेवाली अपेक्षाबुद्धिविशेष की प्रकारताख्यविषयता के अवच्छेदकीभूत धर्मावच्छेदेन तादृशअपेक्षाबुद्धि के विशेष्य में तादृश अपेक्षाबुद्धिविषयता का तादात्म्यसबध से अन्वय होता है - यह शब्दबोधस्थलीय व्युत्पत्ति है । जैसे 'वृक्षा वन' यहाँ वृक्षनिष्ठबहुत्वधर्मावच्छिन्नप्रकारक अपेक्षाबुद्धिविशेष का विषयत्व 'वन' पदप्रयोग का उपायभूत होने से तादृशविषयताविशेषस्वरूप वन उस अपेक्षाबुद्धि के विशेष्यभूत वृक्ष में बहुत्वधर्मावच्छेदेन, जो कि तादृश अपेक्षाबुद्धिविशेष की प्रकारताभिधान विषयता का अवच्छेदक है, अभेद सबध में अन्वित (=सबद्ध) होता है । अतएव 'वृक्ष वन' ऐसा प्रयोग होता नहीं है, क्योंकि यहाँ वनपदप्रयोगात्मक व्यवहार के उपायभूत अपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्व का, जो वनस्वरूप है, अवच्छेदकीभूत बहुत्व शब्द से उपस्थापित नहीं है । यहाँ तो शब्दतः केवल एकत्व ही उपस्थित है । शब्दबोध में यह मपांटा है कि शब्द से अनुपस्थापित धर्म या धर्मी का शब्दबोध में भान होता नहीं है । इस तरह 'वृक्ष वन' ऐसा एकवचनान्त वृक्षपद से घटित शब्दप्रयोग व्यवहार में अप्रामाणिक कहा जाता है, क्योंकि अन्वयितावच्छेदकीभूत धर्म की शब्दतः अनुपस्थिति होने से

तत् तद्धर्मावच्छेदेनैवाऽभेदेनाऽन्वेती'ति व्युत्पत्तेरिति चेत् ? न, एतन्नियमस्य विशिष्य विभ्रामादिति दिक् ।

★ जयलता ★

तानिरूपितविशेष्यत्व, व्यवहारोपपत्तिक = अभेदव्यवहारोपायभूत, भवति, तत् = प्रमेयादिक, तद्धर्मावच्छेदेन = अभिधेयत्वादिरूपावच्छेदकावच्छेदेन, एव अभेदेन = तादात्म्यसम्बन्धेन, अन्वेति = अन्वययोग्य भवति, इति व्युत्पत्तेः = एवविधार्थबोधकशब्दशक्तिनियमात् । नयनैवायिकानामयमभिधायः अभेदेन विशेष्यसमव्यापकमेवाऽभेदसम्बन्धेन तद्विशेषण भवति यथा प्रदर्शितरीत्या प्रमेयमभिधेयमित्यादी । विशेष्यातिरिक्तवृत्ति तु न विशेषण भवितुमर्हति विशेषणविशेष्यभावे कामचाराद् विपरीतविशेषणविशेष्यभावे विशेषणस्य विशेष्यन्यूनवृत्तित्वाऽऽपातेन तस्य विशेषणत्वाऽयोगात् । तथाहि 'सद् द्रव्यमि'त्यत्र द्रव्य विशेष्य सच विशेषणम् । अतो विपरीतविशेषणविशेष्यभावे 'द्रव्य सदि'ति स्यात् । अत्र द्रव्य विशेषण सच विशेष्यम् । अतोऽत्र सत्त्वावच्छेदेनाभेदसम्बन्धेन द्रव्यस्य विधेयत्व स्यात् । तच्च न सम्भवति, सत्त्वावच्छिन्नत्वस्य = सत्त्वविशिष्टत्वस्य द्रव्यमिन्नेषु गुणपर्यायेष्वपि सत्त्वात् । अत एव 'द्रव्य सदि'त्यस्याऽप्रमात्वम्; सत्ताविशिष्टे द्रव्यत्वाच्छिन्नप्रकारताकापेक्षानुद्धिविशेष्यत्वस्याऽभेदव्यवहारानीपयिकत्वान् । अत एव 'सद् द्रव्यमि'त्यपि प्रयोगो न शिष्टसम्मतः स्यात् । विशेषणविशेष्यभावे कामचारबोधनार्थमेव प्रकृते न यद्धर्मावच्छिन्नप्रकारकानुद्धिविषयत्वमुक्तं न वा यद्धर्मावच्छिन्नप्रकारकापेक्षानुद्धिविशेषविषयत्व गृहीत किन्तु 'यद्धर्मावच्छिन्नप्रकारकापेक्षानुद्धिविषयत्वमि'त्येव प्रतिपादितम् । अत एव व्युत्पत्तिप्रशङ्गागे 'तत्रैव तद्धर्मावच्छिन्नमभेदेनाऽन्वेती'ति नोक्त किन्तु 'तत् तद्धर्मावच्छेदेनैवाभेदेनाऽन्वेती'त्युपादत्तम् । पूर्वभागे विशेष्यस्यैव पश्चाद् विशेषणत्वसूचनमनेनाऽकारि । अतः 'वृक्षा वनमि'तिवद् 'सन्तो द्रव्यगुणपर्याया' इत्येव प्रयोगः स्यात् न तु 'सद् द्रव्यमि'ति ।

स्याद्वादी तत्प्रत्याचष्टे - नेति । एतन्नियमस्य = दर्शितव्युत्पत्तेः विशिष्य विभ्रामात् = विशेषरूपणैव पर्यवसानात्, "सर्वं वाक्य सावधारणम्" 'इष्टोऽवधारणमि'तिन्यायाभ्यामेवकारग्रहणम् । अयं समाधानाशयः प्रदर्शितनियमो सामान्यतः सर्वत्र न प्रवर्तते किन्तु स्थलविशेष एव । न च तादृशव्युत्पत्तौ सङ्कोचे मानाभाव इति वाच्यम् 'नीलमुत्पलमि'त्यादी 'नीलाऽभिन्नोत्पलमि'त्यापाकारकबोधस्य तत्राऽप्यभिमतत्वात् । न च तत्र तादृशनियमः प्रवर्तते, अनीलोत्पल-नीलघटादीनां सद्भावेन नीलोत्पलसमन्यतस्य बाधितत्वात् । 'तादृशदृष्टान्तस्यापवादिकत्वमि'ति चेत् अहो ! वृक्षेण पया समागतोऽसि मयाऽपि । तादृशव्युत्पत्तेः सार्वत्रिकत्वमेव निराक्रियते इत्यङ्गीकुरु । 'सद् द्रव्यमि'त्यस्य च तादृशनियमसाम्राज्यबहिर्भूतत्वमिति सर्वं चतुरस्रम् ।

● रमणीया ●

अपेक्षानुद्धिविशेषविषयतास्वरूप वन के अनन्वय का प्रसंग उपस्थित होता है । इस तरह 'सद् द्रव्य' यह प्रयोग भी, जो व्यवहार में प्रसिद्ध है, अप्रामाणिक होने से शिष्ट पुरुष से अव्यवहृत्य हो जायेगा । इसका कारण यह है कि द्रव्यत्व तो गुण-पर्यायनिष्ठ अपेक्षानुद्धिविशेषविषयत्वस्वरूप है । इस अपेक्षानुद्धिविशेष की प्रकारताव्य विषयता का अवच्छेदक गुणपर्यायनिष्ठ उभयत्व है । 'सद् द्रव्य' इस वाक्य में शब्दबोधीय सामग्रीमहिम्ना गुणपर्यायनिष्ठ उभयत्व अनुपस्थित है । द्रव्यपदप्रयोग में उपायभूत अपेक्षानुद्धिविशेषविषयता के अन्वयितावच्छेदकीभूत धर्म की अनुपस्थिति होने की वजह तादृशविषयतारूप द्रव्यत्व का अपेक्षानुद्धिविशेष के विशेष्य में तादात्म्य सबध में अनन्वय होने का प्रसंग आयेगा । अतः 'गुणपर्यायवत् द्रव्य' इस प्रयोग की उपपत्ति होने पर भी 'सद् द्रव्य' यह प्रयोग अनुपपन्न होगा । वास्तव में तो 'गुणपर्यायवत् द्रव्य' प्रयोग की भाँति 'सत् द्रव्य' यह प्रयोग भी शिष्ट जन में प्रसिद्ध है । मगर आपके मत में 'सत् द्रव्य' प्रयोग अप्रामाणिक होने से अव्यवहार्य वन जायेगा ।

स्याद्वादी - न, एत० इति । वाह ! दूध का जला छाछ को भी फूँक फूँक कर पीता है । 'वृक्ष वन' यह प्रयोग अप्रामाण्य से कलकित होने पर आप जनाव 'सद् द्रव्य' इस प्रयोग में भी अप्रामाण्य का आपादन करने को तैयार हो गये । मगर आपमें प्रदर्शित व्युत्पत्ति तो स्थल विशेष में ही विभ्रान्त होती है । आशय यह है कि आपने जिस व्युत्पत्ति के बल पर 'वृक्षो वन' इस शब्दप्रयोग को अप्रामाणिक यानी प्रयोगानर्ह बताया है वह व्युत्पत्ति (=नियम) सार्वत्रिक नहीं है किन्तु स्थलविशेष में ही है । अर्थात् सर्वसाधारणतः वह व्युत्पत्ति सब शब्द प्रयोग में नियामक होती नहीं है किन्तु विशेष शब्दप्रयोग में ही उस व्युत्पत्ति का साम्राज्य चलता है । इसका कारण यह है कि 'नीलमुत्पल' यह शब्दप्रयोग तो आपको भी मजूर है, जिससे नीलाभेदप्रकारक उत्पलविशेष्यबोध होता है । मगर नील और उत्पल समव्यापक नहीं है । नील तो उत्पल की भाँति घट, पट, भी होता है और उत्पल भी नील की भाँति श्वेतादि भी होते हैं । अतः उन दोनों में समव्यापकभाव नहीं होने से तादृश विशेष्यता भी अभेदव्यवहार की उपाय हो सकती नहीं है । अतः 'नीलमुत्पल' स्थल के समावेशार्थ तादृश व्युत्पत्ति में सकोच आवश्यक है । अतः 'नीलमुत्पल' की भाँति 'सद् द्रव्य' प्रयोग भी तादृश व्युत्पत्ति के अपवादस्थानीय हो जायेगा । अतः 'सद् द्रव्य' आदि स्थल तादृश नियम के विषय ही नहीं है । इस परिस्थिति में तादृश व्युत्पत्ति का पुरस्कार कर के 'सद् द्रव्य' प्रयोग को अप्रामाणिक कहना असंगत ही है । अतः 'सद् द्रव्य' ऐसा शब्दप्रयोग करने में कोई दोष नहीं है । इस सबध में अधिक विचार भी किया जा सकता है, जिसकी सूचना देने के लिए प्रकरणकार ने 'दिग्' शब्द का प्रयोग किया है - यह पाठकवर्ग के लिए ध्यातव्य है ।

यद्वा कृतस्य = कुम्भकारादिप्रयत्नस्य, नाशः = उपधानाऽव्याप्यत्व, अकृतस्य = कुम्भकारादिप्रयत्नाऽभावस्य, आगमः = अनुपधानाऽव्याप्यत्वञ्च स्यात्, वस्तुनः सर्वथानित्यत्वात्, तथा च व्यवहारबाध इति भावः ।

अत्रेद विभाव्यते - साङ्ख्यैर्हि सदेव वस्त्वनुमन्यते । तदुक्तं “असदकरणादुपादानग्रहणात्सर्वसमवाभावात् । शक्तस्य

★ जयलता ★

प्रथमश्लोकीयद्वितीयपादस्य व्याख्यानन्तरमाह - यद्वेति आपादकाशोऽत्र पूर्ववद् बोध्यः । कृतस्य = कुम्भकारादिप्रयत्नस्येति । दण्डचक्रादिसामग्रीसमवधानकालीनकुम्भकारादिकृतप्रयत्नस्येत्यर्थः । नाशः = उपधानाऽव्याप्यत्वमिति । उपधानं नाम फलोत्पत्तिः, तदव्याप्यत्वम् । सत्त्वेन = पदार्थत्वेनाऽभिमतस्य घटादिवस्तुनो नित्यत्वात् कुम्भकारादिप्रयत्नस्य वैफल्यमेव स्यात् न नु फलनिष्पत्तिव्याप्यत्वम् । ततः प्राज्ञः कुलालादिः प्रयत्नमेव न कुर्यात् ।

ननु कुलालादिः मा कुरुता प्रयत्न किं नञ्छिन्नमित्यतः दोषान्तरघटनामुपदर्शयति - अकृतस्य = कुम्भकारादिप्रयत्नाऽभावस्येति । आगमः = अनुपधानाऽव्याप्यत्वमिति । कुम्भकारादिकृत्यभावस्य फलानुत्पादाऽव्याप्यत्वमिति । आपादकमाह - वस्तुनः = पदार्थत्वावच्छिन्नस्य सर्वथानित्यत्वात् अप्रच्युताऽनुत्पन्नस्थिरैकस्वभावत्वात् । परेणाऽऽपत्त्या इष्टापत्तित्वेनाऽङ्गीकारे आह - तथा चेति । अविकलकृतेः फलोपधानाऽव्याप्यत्वे कृत्यभावस्य चानुपधानाऽव्यापित्वेऽभ्युपगम्यमाने तु व्यवहारबाध इति । सर्वानुभवसिद्धव्यवहारो हि एव व्यवस्थितः यदुत कर्तृभिन्नसकलकारणसमवधान-कालिककर्तृप्रयत्नः स्वाऽव्यवहितोत्तरत्व-स्वसामानाधिकरण्योभयसम्बन्धेन फलोत्पादव्याप्यः प्रयत्नाऽभावश्च दर्शितोभयसम्बन्धेन फलासन्निधानव्याप्य इति । नित्यस्य सतो घटादेरनुत्पाद्यत्वेन क्लृप्तसामग्रीकालीनकर्तृकृतेः घटायुत्पादाऽव्याप्यत्वाऽऽपातेन ययोक्तव्यवहाराऽपलापः प्रसज्येत । एव नित्यस्य सतो घटादेः सर्वदा सन्निहितत्वे कुलालादिकृत्यभावस्य घटायसन्निधानव्याप्यत्वं न स्यादित्युत्तरव्यवहाराऽप्यपलापकलङ्क्यप्रक्षालनमेकान्तनित्यवादिश्रोत्रियेणाऽप्य- शक्यमिति कूटस्थनित्यत्वाऽसदभिनिवेशस्त्याज्य एव प्रसिद्धप्रामाणिकव्यवहारानुरोधेनेति तात्पर्यम् ।

“द्रोष्य न पारमार्थिक, द्रव्यस्य प्रतिक्षण परिवर्तमानत्वेन द्रव्यास्तित्वमपि शकास्पद भवति” इति वदतो ग्रीकजनपदीयस्य हेरेक्लाइट्समतनिरासः आधुनिकचिन्तकस्य तु स्वास्तित्वमपि शङ्कितं स्यादिति कुतो वस्तुमपि स शक्नुयात् ? इत्यल तेन सह कथाप्रबन्धेन ।

कार्योत्पत्तिप्रकारा मतभेदेनैवम्—सतः सज्जायत इति साङ्ख्या (१), सतोऽसज्जायत इति नैयायिका मीमांसकाश्च (२) सतो विवर्त अपिष्ठानज्ञानेन निवर्त्य कार्यजातं न तु वस्तुसदिति मायावादिनो वेदान्तिनः (३) कारणात्कार्यं कथञ्चित्सदसदिति तु वयं स्याद्वादिनः (४) ।

तत्र प्रथम निराचिकीर्णितं साङ्ख्याभिमतमेकान्तसत्कार्यवादमाह - साङ्ख्यैरिति । सदेव वस्तु = कुलालादिव्यापारादयः प्रागपि मृदादिकारणे सदेव घटादिकार्यमित्यर्थः । तेन न सिद्धसाधनं सौगतादितनयैरुद्भावेनीयम् । अत्र सवादमाह- तदुक्तमिति गार्ह्यकारिकाया ईश्वरकृष्णेनेतिशेषः । असदकरणादिति । अत्र गोडपादभाष्यमित्य वतते - “न सत् = असत् । असतोऽकरणं, तस्मात् सत्कार्यम् । इह लोकेऽमत्करणं नास्ति,

● रमणीया ●

● प्रथमश्लोक पूर्वार्ध की अन्य व्याख्या ●

यद्वा० इति । व्याख्याकार आद्य श्लोक के पूर्वार्ध की नपविशेष से व्याख्या करने के बाद नयान्तर से उसीकी अन्य व्याख्या करते हैं । दूसरी व्याख्या (= विवरण) में आपादकअशनिरूपण तो पूर्ववत् ही है सिर्फ आपाद्य अश में विशेषता है । वह इस तरह है कि यदि सत्त्व (=पर्याय) रूप से वादी प्रतिवादी को समत पदार्थ एकान्त नित्य होगा तो कृत का नाश होगा । यहाँ कृत का अर्थ है कुम्भकार आदि का प्रयत्न, जो किया जाता है या किया गया है । नाश का अर्थ है उपधान अव्याप्यत्व । उपधान का अर्थ है फलोत्पत्ति । अतः यदि पदार्थमात्र यदि नित्य होगा तब कुम्भकारादि का प्रयत्न फलोत्पाद का व्याप्य नहीं होगा अर्थात् वह प्रयत्न निष्फल होगा - यह आपाद्य-आपादक भाव है । आशय यह है कि पदार्थ होने के सबब घटादि नित्य होगा । तथा उसके नित्य होने से कुम्भकार आदि का प्रयत्न निष्फल (=फलोत्पाद का अविनाभावी न हो ऐसा) होगा । नित्य वस्तु की उत्पत्ति होती नहीं है । अतएव उसकी उत्पत्ति के लिए प्रयत्न करना बह-बगल में बचा आर गाँव में दूधना - ऐसा होगा । जो मट्टा विद्यमान है, उसके जन्म के लिए प्रयत्न करना व्यर्थ ही कहा जाता है । SSC में पास होने के बाद वापस SSC की परीक्षा देने का प्रयत्न वह विद्यार्थी करता नहीं है । इस तरह अकृत का आगम यानी कुम्भकारादि के प्रयत्न के अभाव में अनुपधानाव्याप्यत्व होने का प्रसंग आयेगा यदि पदार्थ मात्र को नित्य माना जाय । आशय यह है कि सामग्री न होने पर कार्य की अनुत्पत्ति ही रहती है । मगर पदार्थ मात्र नित्य होने पर तो कुम्भकारादि के प्रयत्न बिना ही घट की उपलब्धि हो जायेगी अर्थात् कुम्भकारादिकर्तृक प्रयत्नअभाव घटानुपधान का अविनाभावी न होगा । मगर ऐसा मानने पर व्यवहार का बाध होगा, क्योंकि प्रयत्न में उपधानाव्याप्यता और प्रयत्नाभाव में अनुपधानाव्याप्यता प्रसिद्ध है । इस तरह कृतनाश और अकृतागम दोष की, जो पदार्थमात्र नित्य होने पर प्रयत्न होते हैं, नयान्तर से व्याख्या की गई है ।

शक्यकरणात् कारणभावाच्च सत्कार्यम्" ॥ [सा का ९] इति (१) असतः = शशविपाणादेः कर्तुमशक्यत्वात्, सत एव सत्करणस्वाभाव्यात् ।

★ जयलता ★

यथा सिकताभ्यस्तैलोत्पत्तिः । तस्मात् सतः करणादस्ति प्रागुत्पत्तेः प्रधाने व्यक्तम् । अतः सत् कार्यम् । किञ्चाऽन्यत् उपादानग्रहणात्^२ उपादान = कारण, तस्य ग्रहणात् । इह लोके यो येनाऽर्थी, स तदुपादानग्रहण करोति । दध्यर्थी धीरम्य, न तु जलस्य । तस्मात् सत्कार्यम् । इतश्च^३ सर्वसम्भवाऽभावात् । सर्वस्य सर्वत्र सम्भवो नास्ति । यथा सुवर्णस्य रजतादा, तृणपाशुसिकतासु । तस्मात् सर्वसम्भवाऽभावात् सत्कार्यम् । इतश्च^४ शक्तस्य शक्यकरणात् । इह कुलालः शक्तो मृण्डण्डवृक्षीवरज्जुनीरादिकरणम्, उपकरण वा शक्यमेव घट मृत्पिण्डादुत्पादयति । तस्मात् सत्कार्यम् । इतश्च^५ कारणभावाच्च सत्कार्यम् । कारण यल्लक्षणमेव तल्लक्षणमेव कार्यमपि यथा यवभ्यो यवा व्रीहिभ्यो व्रीह्यः । यदाऽसत्कार्यं स्यात् ततः कोद्रवेभ्यः शालयः स्युः । न च सन्तीति । तस्मात् सत्कार्यम्" [गा भा पृ २३] इति ।

साङ्ख्यतत्त्वकौमुदीव्याख्यालेखस्त्वेवम्" - असचेत् कारणव्यापारात् पूर्वं कार्यं नाऽस्य सत्त्वं कर्तुं केनाऽपि शक्यम् । न हि नील शिल्पिसहस्रेणाऽपि पीत कर्तुं शक्यते । 'सदसत्त्वे घटस्य धर्मा' इति चेत् ? तथापि असति धर्मिणि न तस्य धर्म इति सत्त्वं तदवस्थमेव, तथा च नाऽसत्त्वम् । असम्बद्धेनाऽतदात्मना चाऽसत्त्वेन कथमसन् घटः । तस्मात् कारणव्यापारादूर्ध्वमिव ततः प्रागपि सदेव कार्यमिति । कारणवाऽस्य सतोऽभिव्यक्तिरेवाऽवशिष्यते । सतश्चाऽभिव्यक्तिरुपपन्ना । यथा पीडनेन तिलेषु तैलस्य, अवघातेन धान्येषु तण्डुलानां, दाहनेन सौरभेयीषु पयसः । असतः करणे तु न निदर्शनं किञ्चिदस्ति । न स्वत्वभिव्यज्यमानं कचिदसत् दृष्टम् । इतश्च कारणव्यापारात् प्राक् सदेव कार्यं - (२) उपादानग्रहणात् । उपादानानि = कारणानि, तेषां ग्रहण = कार्येण सम्बन्धः उपादानैः कार्यस्य सम्बन्धादिति यावत् । एतदुक्तं भवति कार्येण सम्बद्धं कारणं कार्यस्य जनकम् । सम्बन्धश्च कार्यस्याऽसतो न सम्भवति । तस्मादिति । स्यादेतत् 'असम्बद्धमेव कारणैः कार्यं कस्मान्न जायते ? तथा चाऽसदेवोत्पत्त्यते - आह 'सर्वसम्भवाऽभावात्' इति । असम्बद्धस्य जन्यत्वे असम्बद्धत्वाऽविशेषेण सर्वं कार्यजातं सर्वस्माद् भवेत् । न चेदस्ति । तस्मान्नाऽसम्बद्धेन जन्यते, अपि तु सम्बद्धेन जन्यत इति । यथाहुः साङ्ख्यवृद्धा 'असत्त्वे नास्ति सम्बन्धः कारणैः सत्त्वसद्भिभिः' । असम्बद्धस्य चोत्पत्तिमिच्छतो न व्यवस्थितिः ॥ इति ।

स्यादेतत् - असम्बद्धमपि सत् तदेव करोति यत्र यत्कारणं शक्त, शक्तिश्च कार्यदर्शनादवगम्यते । तेन नाऽव्यवस्थेत्यत आह - 'शक्तस्य शक्यकरणादिति' । सा शक्तिः शक्तकारणाश्रया सर्वत्र वा स्यात् शक्य एव वा ? सर्वत्र चेत् ? तदवस्थैवाऽव्यवस्था । शक्ये चेत् ? कथमसति शक्ये 'तत्र' इति वक्तव्यम् । 'शक्तिभेद एवेतादृशो यतः किञ्चिदेव कार्यं जनयेत् न सर्वमिति' चेत् ? हन्त भो ! शक्तिविशेषं कार्यसम्बद्धो वाऽसम्बद्धो वा ? सम्बद्धत्वे नाऽसता सम्बन्ध इति सत् कार्यम् । असम्बद्धत्वे संवाऽव्यवस्था इति सुयुक्तं 'शक्तस्य शक्यकरणादिति' । इतश्च सत्कार्यमित्याह - 'कारणभावाच्च । कार्यस्य कारणात्मकत्वात् । न हि कारणाद्भिन्नं कार्यं कारणं च सदिति कथं तदभिन्नं कार्यमसद् भवेत् ।' [सा त कौ पृ १४०] इति ।

महामहोपाध्यायः साङ्ख्यतत्त्वकौमुदीकारवचनमनुरूपं साङ्ख्यमतं व्याचष्टे असत् शशविपाणादे कर्तुमशक्यत्वात् सत एव सत्करणस्वाभाव्यादिति ।

● रमणीया ●

● सत्कार्यवादी साङ्ख्य के मत का निरूपण ●

अत्रेदं इति । प्रकरणकार यहाँ पदार्थ मात्र को सत् मानने वाले साङ्ख्य के मत का निरूपण करते हैं । साङ्ख्य मनीषियों का यह कथन है कि कार्यमात्र अपनी उत्पत्ति के पूर्व में भी अपने कारण में विद्यमान ही रहता है । यही सत्कार्यवाद कहा जाता है जिसकी सिद्धि के लिए साङ्ख्य विद्वानों की ओर से पाँच हेतु बताये जाते हैं । ईश्वरकृष्ण ने साङ्ख्यकारिका में कहा है कि (i) असत् कार्य की अनुत्पत्ति से (ii) निषत् उपादानकारण के साथ संबन्ध से (iii) सब वस्तु से सभी वस्तु की उत्पत्ति (=सम्भव) न होने से (iv) शक्त कारण से शक्य की ही उत्पत्ति में एव (v) कार्य की विद्यमानता में भी कारण विद्यमान होने की वजह दोनों में तादात्म्य होने से कार्य सद् (= अपनी उत्पत्ति के पूर्व भी कारण में विद्यमान) है । इन पाँच हेतुओं को बताने का आशय यह है कि कार्योत्पत्ति के पूर्व कार्य यदि कारण में असत् (=अविद्यमान) है तब तो कार्य की भौति असत् शशवृग की भी कारण से उत्पत्ति होनी चाहिए । उदाहरण के लिए घी को लीजिये । यदि ऐसा माना जाय कि घी की उत्पत्ति के पूर्व घी छल्ल में रहता नहीं है । तब उसमें जैसे घी अविद्यमान है ठीक वैसे ही नरसींग भी अविद्यमान (=असत्) है । अतः उससे घी की भौति नरसींग आदि सत् पदार्थ की भी उत्पत्ति होनी चाहिए । मगर छल्ल से घी की उत्पत्ति होती है न कि नरसींग की - यह सर्वजनविदित है । इससे यह सिद्ध होता है कि घी की उत्पत्ति के पूर्व भी छल्ल में घी विद्यमान रहता है और नरसींग अविद्यमान रहता है । अतः छल्ल में से घी का ही आविर्भाव होता है न कि नरसींग आदि का । क्या गृह में चंद्र विद्यमान होने पर दीप से उसका आविर्भाव होता है या अविद्यमान होने पर भी ? इस तरह असत् = अविद्यमान = तुच्छ

- (२) उपादानेन ग्रहणात् = सबन्धात्, न ह्यसतः सबन्धोऽस्ति । असबद्धस्यैव करणमस्त्विति चेत् ? न
(३) सर्वसम्भवाभावात् । असबद्धत्वविशेषे हि सर्वे सर्वस्माद् भवेयुः । न चैवमिष्टमिति ।

★ जयलता ★

अयमभिप्रायः यदसत्तन् क्रियते यथा शशविषाणम् । असचेत्कारणव्यापारात्प्राक् कारणे कार्यं तदपि न क्रियेत, असत्त्वात् । क्रियते च, तस्मात् सत् । तथाहि - क्रियमाणत्व भवनकर्तृतया व्याप्तम् । सा चाऽसतो व्यावर्तमाना स्वव्याप्य क्रियमाणत्व व्यावर्तयन्ती सत्येव व्यवस्थापयतीति प्रतिबन्धसिद्धिरिति । एतेन 'यथैव हि शशविषाणादेरसत्त्वमक्रियमाणत्वञ्च सर्वलोकाऽविसवादिना प्रत्यक्षादिना प्रमाणेन सिद्ध, तथैव प्रागसत्त्व क्रियमाणत्वञ्च सिद्ध किं नेष्यते ?' [न्या भू पृ ५६८] इति भासर्वज्ञवचन प्रत्युक्तम् ।

द्वितीय हेतु व्याचष्टे- उपादानेन ग्रहणात्=सम्बन्धादिति । उपादानसम्बद्धत्वादुपादेय सदित्यर्थः उपादेयस्योपादानसम्बद्धत्वेऽपि कुलालादिव्यापारात्प्रागसत्त्वमेवाऽस्त्वित्याशङ्कायामाह - न ह्यसतः सम्बन्धोऽस्तीति । सता उपादानेनेति शेषः ।

तर्हुपादानेन सह असम्बद्धस्यैव उपादेयस्य करण = जन्म अस्त्विति चेन्न, सर्वसम्भवाऽभावादिति । यदि तन्त्वादिष्वसन्तः एव पटादयः कस्मात्तन्त्वादिभ्य एव भवन्ति, न तु कपालादिभ्यः ? पट एव वा तन्तुभ्यः कस्माज्जायते, न जायन्ते घटादयः ? न खल्वसत्त्वे कश्चिद् विशेषः । असम्बद्धत्वाविशेषे हि सर्वे सर्वस्माद् भवेयुः । न चैवमिष्टमिति ।

● रमणीया ●

वस्तु की कारण से अभिव्यक्ति न होने से कार्य स्वोत्पत्ति के पूर्व में भी अपने कारण में सत् = विद्यमान होता है - यह सिद्ध होता है । १। इसके अतिरिक्त यह बात भी सत्कार्यवाद की सूचक है कि - उपादान कारण के साथ कार्य का सवध होता है । जेमे, घट मिट्टी से सबद्ध होता है । सबद्ध वही हो सकता है जो वहाँ विद्यमान हो । अविद्यमान का सवध मानने पर तो प्रपितामह आदि का भी सयोग होने लगेगा । घट अपने उपादानकारणदभूत मिट्टी द्रव्य से स्वोत्पत्ति के पूर्व भी सबद्ध होता है-इससे यह सिद्ध होता है कि स्वोत्पत्ति के पूर्व भी घट स्वोपादानकारण में सत् = विद्यमान होता है । इसी तरह कार्य मात्र का स्वजन्मपूर्व में स्व-उपादानकारण से सवध होने की वजह उपादानकारण में स्वोत्पादपूर्व कालमें भी कार्य विद्यमान होता है-यह सिद्ध होता है । यदि कार्य स्वजन्मपूर्वकाल में कारण से असबद्ध हो तब तो स्वजन्म के पश्चात् काल में भी कैसे उपादानकारण से सबद्ध होगा ? अतः पूर्व में भी कार्य का कारणसवध सिद्ध होता है । (२)

शका : अस० इति । जनाब, यहाँ आप भूलते हैं । कार्य स्वजन्मपूर्व भी अपने कारण से सबद्ध होता है । अतः स्वोत्पादपूर्व काल में भी स्वोपादानकारण में विद्यमान है - ऐसा मानने की जरूरत क्या है ? कार्य स्वोत्पत्ति के पूर्व में स्वोपादानकारण से भले असबद्ध हो, अपने जन्म के बाद तो वह स्वोपादानकारण से सबद्ध हो सकता ही है । अतः उपादेयजन्मपूर्व काल में उपादेय (=कार्य) का उपादानकारण से सवध मानना अप्रामाणिक है । जब कार्य का स्वजन्मपूर्वकाल में स्वोपादानकारण से सवध ही असिद्ध है तब उससे सत्कार्यवाद की सिद्धि कैसे हो सकेगी ? असिद्ध से असिद्ध की सिद्धि होती नहीं है । क्या बध्यापुत्र से धनार्जन हो सकता है ?

● कार्य उपादान से असबद्ध होने पर आपत्ति-सारख्य ●

समाधान : सर्व० इति । उस्ताद ! विल्ली की निगाह दूध पर होती है, लाठी पर नहीं । आप सिर्फ इतना सोचते हैं कि → 'कार्य भले ही स्वजन्मपूर्वक्षण में स्वोपादानकारण से असबद्ध हो, स्वजन्ममहोत्सवोत्तरकाल में तो वह उससे सबद्ध हो सकता है' । ← मगर आप इतना आगे सोचते नहीं हैं कि यदि कार्य स्वजन्मपूर्वकाल में कारण से असबद्ध है तब तो विवक्षित कार्य की भौति नरपुच्छ आदि भी उस काल में विवक्षित उपादान कारण से असबद्ध ही है । अतः विवक्षित उपादान कारण से विवक्षित कार्य की भौति नरपुच्छ आदि की भी उत्पत्ति होनी चाहिए । जैसे मिट्टी से घट असबद्ध है वैसे नरपुच्छ भी असबद्ध होने से मिट्टी से घट की भौति नरपुच्छ की भी उत्पत्ति होनी चाहिए या नरपुच्छ की भौति घट की भी अनुत्पत्ति होनी चाहिए । इस तरह असबद्धत्व समान होने से मिट्टी से पट आदि कार्य भी उत्पन्न होने चाहिए । तात्पर्य यह है कि कार्य स्वजन्म के पूर्वकाल में स्वोपादान कारण से असबद्ध हो तब तो सब उपादान कारण से सब कार्य की उत्पत्ति होने लगेगी । मिट्टी से घट की भौति पट, मकान आदि कार्य तथा तनु से भी पट की भौति घट, गृह आदि कार्य उत्पन्न होने लगेगे, क्योंकि वे सब समानरूप से स्वजन्मपूर्वकाल में उपादानकारण से असबद्ध हैं । मगर ऐसा होता नहीं है । व्यवहार में तो देखा जाता है कि

तथा (४) अशक्तस्य जनकत्वेऽतिप्रसङ्गात्, शक्तस्य जनकत्व वाच्यम् । शक्तिश्च कार्यस्य प्रागसत्त्वे नियता न स्यात्, इतोऽपि कारणात्, प्राकार्यस्य सत्त्वमुपेयम् । तथा (५) कारणभावात् = तादात्म्यात् अपि सत्कार्यम्, अवयविनोऽवयवभेदाऽप्रतीतेरिति ।

★ जयलता ★

चतुर्थहेतुमाह-तथेति । उपादेयोत्पादकृतेऽशक्तस्य उपादानस्य उपादेयजनकत्वे अतिप्रसङ्गात् = जलादेरपि घृतादिजनकत्वापातात् । न चैतद् दृष्टमिष्ट वा भवतोऽपीति शक्तस्य कारणस्य जनकत्व = स्वशक्त्यजनकत्व वाच्य = प्रतिपादनीयम् । तस्मात् शक्तादेव कारणात् कार्येण शक्येनोत्पत्तव्यम् । शक्तियुक्तः शक्तः शक्तिविषयश्च शक्यः । शक्तिश्च सबन्धविशेषरूपा सयोगवदुभयाश्रया शक्याऽभावे न भवतीति कुलालादिव्यापारात्प्राक् कालेऽपि शक्तेः शक्यसञ्ज्ञावोऽभ्युपेयः । एतेन 'शक्तेः कारणधर्मत्वात् ततः पश्चाद् भवत्कार्यं कथं तदात्मकं स्यात् ?' [न्या भूष ५६८] इति न्यायभूषणकृतो भामवज्ञस्य वचनमपास्तम् शक्तेः द्विष्टत्वोपगमात् । कार्यशून्योपादाने शक्तेरुपगमे सा कथं नियता स्यादित्याशयेनाऽऽह शक्तिश्चेति । कार्यस्य उपादानकारणे कुलालादिव्यापारात्प्राक् असत्त्वे नियता न स्यात् घटपटकटशकटादिसकलविषयिणी स्यादित्यर्थः । इतोऽपि हेतोः कारणात् = कुलालादिव्यापारात् प्राक् अपि कार्यस्य स्वोपादानकारणे सत्त्व उपेय = स्वीकर्तव्यम् ।

पञ्चमहेतुमाह - तथेति । कारणभावात् = तादात्म्यात् = उपादेयस्य स्वोपादानतादात्म्यात्, अपि किपुनः पूर्वोक्तहेतुभ्यः, कुलालादिव्यापारपूर्वं मृदादावुपादानकारणे सत्त्व = विद्यमान घटादिलक्षण कार्यम् । उपादानोपादेययोः तादात्म्यमेव कथमित्याशङ्क्यामाह - अवयविनोऽवयवभेदाऽप्रतीतेरिति कपालाद्यात्मका घटादयः । तन्वाद्यात्मानः च पटादय उपलभ्यन्ते । तस्मात् तन्वादिसत्तासमकालभाविनी पटादिसत्ता, अन्यथा कारकत्वाऽविशेषेऽपि कस्मात् तन्वाद्यात्मका एव पटादयो न तु कुविन्दाद्यात्मकाः ? न ह्यसत्त्वे कश्चिद् विशेषः । तस्मात् कुविन्दादिव्यापारात् प्रागपि उपादानकारणे पटादिलक्षणमुपादेय सदेवेति स्वीकर्तव्यम् । अतः सिद्धं सत् एव सदेव जायते । एतेन सतोऽसज्जायत इति योगमतं ताथागतमतञ्च प्रत्युक्तम् इति ।

● रमणीया ●

सभी कार्य की सभी कारण से उत्पत्ति होती नहीं है । इसीसे सिद्ध होता है कि कार्य अपनी उत्पत्ति के पूर्व में भी उपादान कारण से सबद्ध होता है । जो कार्य जिससे सबद्ध होगा उस कार्य की उससे अभिव्यक्ति होगी, सब कार्यों की नहीं । यह सत्कार्यवाद की सिद्धि का तीसरा हेतु है । ३।

● शक्त उपादान ही शक्य का जनक - सारख्य ●

तथाऽऽह० इति । सत्कार्यवाद का साधक चतुर्थ हेतु है 'शक्तस्य शक्यकारणात्' । अर्थात् शक्त कारण से शक्य कार्य की ही उत्पत्ति होती है । यदि अशक्त कारण भी कार्य को उत्पन्न करेगा तब तो पट को उत्पन्न करने में असमर्थ मिट्टी से भी पट की उत्पत्ति होने लगेगी । मगर ऐसा होता नहीं है । मिट्टी से घट उत्पन्न होता है-पट, मठ आदि नहीं । अतः शक्त कारण ही शक्य कार्य को उत्पन्न करता है-यह मानना जरूरी हो जाता है । शक्त का अर्थ है शक्तिमान् । जिस उपादान कारण में जिस कार्य की शक्ति होगी उस उपादान से उस कार्य की ही उत्पत्ति होगी, अन्य कार्य की नहीं । मिट्टी में घटोत्पादक शक्ति होने से मिट्टी से घट का जन्म होता है, पटादि का नहीं । मगर मिट्टी में घट की शक्ति है- यह तभी कहा जा सकता है यदि मिट्टी में घट रहता हो । घट मिट्टी में न रहता हो फिर भी मिट्टी में घट की ही शक्ति है, पटादि की नहीं - यह नहीं कहा जा सकता, क्योंकि मिट्टी में जैसे घट असत् है ठीक वैसे ही पट भी असत् होने से या तो मिट्टी में घट की भाँति पट की भी शक्ति होगी या तो पट की भाँति घट की भी शक्ति नहीं होगी, अन्यथा अर्धजरतीयन्याय प्रसक्त होगा । इसलिए शक्तिनियमन के लिए उपादान कारण में शक्यजन्मपूर्वकाल में भी कार्य रहता है-यह मानना आवश्यक है । यही सत्कार्यवाद का स्वरूप है ।

● उपादेय - उपादान के अभेद से सत्कार्यवादसिद्धि - सारख्य ●

तथा कार० इति । सत्कार्यवाद सिद्धि का पाँचवाँ और अंतिम हेतु है - कारणभाव यानी कारणतादात्म्य । कार्य और कारण में अभेद होने से कुम्हार आदि के प्रयत्न के पूर्व में भी मिट्टीरूप उपादान में घटात्मक उपादेय = कार्य की सिद्धि होती है । यहाँ यह शका हो कि—'कार्य और कारण में तो भेद होता है । अतः उन दोनों में अभेद का प्रतिपादन करना कैसे उचित होगा ?'—

तदयुक्तम्- यतो घटश्चेत् कारणव्यापारात्प्रागप्यस्ति, तर्हि तदानीमुपलम्भप्रसङ्गः । अथाऽनाविर्भावात्नोपलभ्यत इति चेत् ?

★ जयलता ★

तदुक्त - 'यदि त्वसद्भवेत्कार्य कारणात्मनि शक्तितः । कर्तुं तत्रैव शक्यते नैरूप्याद् वियदन्वत् ॥१॥
कस्माच्च नियतान्येव शालिवीजादिभेदतः । उपादानानि गृह्णन्ति तुल्येऽसत्त्वेऽपर न तु ॥२॥
सर्वञ्च सर्वतो भावात् भवेदुत्पत्तिधर्मकम् । तादात्म्यविगमस्येह सर्वस्मिन्नविशेषतः ॥३॥
शक्तीना नियमादेपा नैवमित्यप्यनुत्तरम् । शक्यमेव यतः कार्य शक्ता कुर्वन्ति हेतव ॥४॥
अकार्यातिशय यत्तु नीरूपमविकारि च । विकृतावात्महान्याप्तेस्तत्क्रियेत कथं नु तै ? ॥५॥
कार्यस्यैवमयोगाच्च किं कुर्वत्कारण भवेत् ? । ततः कारणभावेऽपि बीजादेर्नावकल्पते ॥६॥
सुखाद्यन्वितमेतच्च व्यक्त व्यक्त समीक्ष्यते । प्रसादतापदैत्यादिकार्यस्येहोपलब्धितः ॥७॥
ततस्तन्मयसम्भूत, तज्जात्यन्वयदर्शनात् । कुटादिभेदवत्तच्च प्रधानमिति कापिलाः ॥८॥

[तत्त्वसंग्रह - ८/१५ श्लो]

ततः कारणव्यापारात् प्राक् उपादानकारणे उपादेय सदेवेति सिद्धमिति सांख्यशयः ।

[इति सत्कार्यवादनिरूपणम्]

'सतोऽसदुत्पत्तयः' इत्यभ्युपगन्तारो नैयायिकाः 'सतः सदुपजायत' इति प्रदर्शितसाङ्ख्यमत न सहन्ते । अतस्ते तत्प्रत्याक्षक्षते - तदयुक्तमिति । कुलालादिव्यापारात् प्राक् कालेऽपि कपालादावुपादानकारणे घटादिलक्षणमुपादेय सदेवेति साङ्ख्यमतमुक्तं न युक्तमित्यर्थः । अत्रैव तद्वत् प्रदर्शयन्ति - यत इति । विप्रतिपत्तिवत् आपायाऽऽपादनभावे नाऽऽपादकस्य वादिप्रतिवायुभयसिद्धत्वमावश्यकम् । वादिना स्वमताऽप्रसिद्धमपि प्रतिवादिमतप्रसिद्धमेवाऽभ्युपगमनादेनाऽङ्गीकृत्याऽऽपादकत्वेन प्रदर्श्यते । अतो न सिद्धसिद्धिभ्या व्याघात उद्भावनीयः । आपादकमुपदर्श्याऽधुनाऽऽपायमाविकुर्वन्ति-तर्हीति । तदानी = कुलालव्यापारात् पश्चादिव ततः प्राक्कालेऽपि, घटस्य उपलम्भप्रसङ्गः । न च तदानी सत्त्वपि घटोपलब्धिकारणेषु सत्यामपि जिज्ञासाया घट उपलभ्यते । ततो न कुलालव्यापारात् प्राक् घटः सन् । प्रयोगस्त्वेव कुलालव्यापारात् प्राक् घटः न सन् उपलब्धिकारणेषु सत्त्वपि अनुपलभ्यमानत्वात् । यत् यदा उपलब्धिकारणेषु सत्त्वपि नोपलभ्यते तदा तत्र सद् भवति यथा नरशृङ्गम् । तथा च कुलालव्यापारात् घटः, तस्मात् तदानी न स सन् इति सिद्धं घटस्य कुलालव्यापारात् प्रागसत्त्वम् । एवमेव घटादिवपि स्वयमेव भावनीयम् । न हि प्रत्यक्षयोग्यः चक्षुःसन्निकर्पादिसामग्रीसत्त्वेऽपि नोपलभ्यते । अत एव कुमारिलभट्टेनाऽपि 'सम्बद्ध वर्तमानञ्च, गृह्यते चक्षुरादिना' [श्लो वा प्रत्यक्ष-८४] इत्युक्तम् । प्रत्यक्षयोग्यस्य चक्षुरादिनाऽग्रहणेऽपि स्वीकारेऽतिप्रसङ्गात् ।

साङ्ख्यः शङ्कते अथेति । तदानी घटः अनाविर्भावात् नोपलभ्यते । न ह्ययं नियमो यदुत सम्बद्ध वर्तमानं सत् चक्षुरादिना

● रमणीया ●

तो यह ठीक नहीं है। इसका कारण यह है कि अवयवात्मक उपादान कारण और अवयवीस्वरूप उपादेय में भेद की प्रतीति ही होती नहीं है। तत्तु और पट में भेद है - ऐसी प्रतीति पट को देखने पर होती नहीं है। पट अलग देश में और उसके उपादानकारणीभूत तत्तु अलग देश में दिखाई नहीं पड़ते। इस तरह घट का दर्शन अपने उपादान कारणीभूत मिट्टी के अभाव में होता नहीं है। अतः अवयव-अवयवी = उपादान-उपादेय में तादात्म्य की सिद्धि होती है। अतः कार्य की सत्ता उपादान कारण में कर्तृव्यापार के पूर्व काल में भी सिद्ध होती है।

● एकान्त सत्कार्यवादी सांख्यमत का निराकरण ●

तदयुक्तं यतः० इति । सत्कार्यवादी सांख्य के मत के प्रतिवाद में नेपायिक कहते हैं कि → सांख्य मनीषियो का यह कथन सगत नहीं है। इसका कारण यह है कि यदि कर्ता का उपादान कारण में व्यापार होने के पूर्व भी यदि कार्य स्वोपादान में विद्यमान ही है तब तो उस कार्य का पूर्व काल में भी दर्शन होना ही चाहिए। अर्थात् कुम्भकार मृत्पिण्ड में जब घटोत्पादानुकूल व्यापार करता है, उसके पूर्व में भी घट का दर्शन होना चाहिए। जैसे चैत्र गृह में विद्यमान होता है तब तो गृहप्रवेश करने पर गौर से चारों ओर निगाह डालने से जरूर दिखाई पड़ता है। मगर कुम्भार के प्रयत्न के पूर्व मृत्पिण्ड में घट का दर्शन नहीं होता है। इसीसे सिद्ध होता है कि घट कुम्भारप्रयत्न के पूर्व काल में मिट्टी में होता नहीं है बल्कि वाद में पैदा होता है।

सांख्यः- अधाना० इति । जी, हजूर! आपकी यह बात ठीक नहीं है। कुम्भार के व्यापार के पूर्व में भी घट तो मिट्टी

कोऽयमनाविर्भावः ? (१) उपलब्ध्यभावो वा (२) अर्थक्रियाकारिरूपाभावो वा (३) व्यञ्जकाभावो वा, (४) योग्यत्वाभावो वा, (५) कालविशेषविशिष्टत्वभावो वा, (६) जिज्ञासाभावो वा, (७) तिरोधान वा, (८) अन्यद्वा ?

★ जयलता ★

गृह्णते, अन्यथा पिशाचादेरपि चक्षुरादिसन्निकृष्टस्योपलम्भापातः । परन्तु आविर्भूत सम्बद्ध सत् चक्षुरादिना गृह्यते इत्येव नियमः । तदानीं घटस्याऽनाविर्भूतत्वेनाऽऽपादकाऽभावात्ताऽऽपादनं प्रदर्शितं युक्तम्, अन्यथाऽतिप्रसङ्गात् । अतः कुलालादिव्यापारात्प्राक् घटादेः स्वोपादानकारणे सत्त्वाद्भीकारे न कश्चिद् दोष इति । कुलालदेस्तु घटाविर्भाव एव व्यापारान्न तद्व्यापारविफल्यप्रसङ्गोऽपि । तदुक्तं साङ्ख्यतत्त्वकौमुद्या वाचस्पतिमिश्रेण - “यथा हि कूर्मस्याऽङ्गानि कूर्मशरीरे निविशमानानि तिरोभवन्ति, निःसरन्ति चाऽऽविर्भवन्ति, न तु कूर्मतस्तदङ्गान्युत्पद्यन्ते प्रध्वसन्ते वा । एवमेकस्या मृदं मुवर्णस्य वा घटमुकुटादयो विशेषा निःसरन्त आविर्भवन्त उत्पद्यन्त इत्युच्यते । निविशमानास्तिरोभवन्तो विनश्यन्तीत्युच्यते । न पुनर्गमतामुत्पाद, सता वा निरोधः, [सा त को पृ १५४] इति । तस्मात् सत्कार्यवाद एव श्रेयानिति माङ्ख्याऽऽशयः ।

नैयायिकाः अनाविर्भावं विकल्पाष्टकमाविर्भाव्य प्रतिविद्यते कोऽयमनाविर्भाव इति । अनाविर्भावपदप्रतिपाद्यः क इति नैयायिकपर्यनुयोगः । स्वयमेव तत्प्रतिपाद्यमष्टया विकल्पयन्ति- उपलब्ध्यभावो वेत्यादिना ।

● रमणीया ●

मे रहता ही है मगर हमे तब उसका प्रत्यक्ष न होने का कारण यह है कि तब घट का अनाविर्भाव होता है । कुम्हार प्रयत्न के पूर्व काल में अनाविर्भूत होने की वजह घट प्रत्यक्ष का विषय उस अवस्था में नहीं होता । यह ठीक उस तरह सगत हो सकता है जैसे गर्भावस्था में बच्चे का अदर्शन । बच्चा माँ के पेट में रहने पर भी आविर्भूत (=प्रकट) न होने के कारण प्रत्यक्ष का विषय होता नहीं है । मगर गर्भावस्था में बालक का अदर्शन होने के कारण यह नहीं माना जा सकता कि ‘अस्पताल जाने के पूर्व मे बच्चा माँ के पेट में था ही नहीं किन्तु डॉक्टर साहब ने ही बच्चा पैदा किया’ । ऐसा होने पर तो सारे जहाँ में कोई भी स्त्री बच्चा नहीं रहेगी । मगर वस्तुस्थिति यह है कि डॉक्टर साहब, वैद्य बगैरह माँ के पेट में प्रच्छन्न रहे हुए बालक को प्रकट करते हैं ठीक वैसे ही कुम्हार भी मिट्टी में प्रच्छन्न (=अनाविर्भूत) घट को अपने प्रयत्न से प्रकट करता है । अतएव घट पूर्व अवस्था में अनाविर्भूत होने से प्रत्यक्ष का विषय होता नहीं है न कि अविद्यमान होने से- यही मानना उचित है ।

● विकल्पाष्टक से कार्यानाविर्भाव का निराकरण- नैयायिक ●

नैयायिकः- कोऽयं इति । बाहू जनाव ! बच्चे की भाँति घट की भी गर्भावस्था को सिद्ध करने को आप चल पड़े !!! मगर यह समझान ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि आपके मतानुसार कुम्हार के व्यापार के पूर्व में मिट्टी में घट का अनाविर्भाव होता है-वह क्या है ? इसके उपर आठ विकल्प उपस्थित होते हैं । क्या अनाविर्भाव (१) उपलब्धि का अभाव है ? या (२) अर्थक्रियाकारि स्वरूप का अभाव है ? या (३) व्यञ्जक का अभाव है ? या (४) योग्यता का अभाव है ? या (५) कालविशेषविशिष्टता का अभाव है ? या (६) जिज्ञासा का अभाव है ? या (७) तिरोधान है ? या (८) अन्य ही कुछ है ?

● प्रथम विकल्प में घटकुटीप्रभात न्याय का प्रसंग ●

न्यायः इति । आठ विकल्पों में से प्रथम विकल्प तो उक्त हो नहीं सकता, क्योंकि अनाविर्भाव क्या है ? इसके प्रत्युत्तर में ‘अनाविर्भाव अनुपलब्धि है’-यह जवाब तो प्रश्न के समान ही हो जाने से घटकुटीप्रभातन्याय का अनुसरण करता है । इस न्याय का अर्थ यह है कि (शुल्क) चूगी (tex) बचाने के लिए पूर्वकाल में एक गाड़ीवाला रात के समय में शुल्क लेनेवाली ऑफिस के पास में गुजरना चाहता है, क्योंकि रात को वह ऑफिस बंद रहती थी । मगर वह जिस रास्ते से जा रहा था वह ऐसा सीधा



नाऽऽद्य, यस्यैवाऽऽक्षेपस्तस्यैवोत्तरे 'घटकुटीप्रभातापातात्' । अथ घटानुपलब्ध्याक्षेपे सस्थानाद्यनुपलम्भस्योत्तरत्वमिति चेत् ?

★ जयलता ★

'अनाविर्भाव उपलब्ध्यभाव' इति प्रथमविकल्पो न घटामञ्जति । कथम् ? श्रुणु - यस्यैवाऽऽक्षेपस्तस्यैवोत्तरे घटकुटीप्रभातापातादिति । अयं भावः तदानीं घटोपलब्धिः कथं न भवति ? इति आक्षेपे 'अनाविर्भावादि'ति प्रत्युत्तरो दत्तः साद्वचनम् । 'स चाऽनाविर्भाव' क' इति पुनरपि प्रश्ने 'उपलब्ध्यभावोऽनाविर्भाव' इति साद्वचोत्तरः । ततः तदानीं कथं न घटोपलब्धिरिति पर्यनुयोगस्य 'घटोपलब्ध्यभावादि'ति समाधानमिति प्राप्तम् । ततः चालना-प्रत्यवस्थानयोः साम्यात् घटकुटीप्रभातापातात् । घटपदेन नयवतरणस्थान तीर्थापराऽभिधानमुच्यते । कुटीशब्देनाऽत्र शुल्ककुटीग्रहणम् । नयवतारस्थानस्थशुल्ककुटीरे एव प्रभातं यस्मिन् न्याये = द्रष्टान्ते स घटकुटीप्रभातन्याय उच्यते । केनचिद् वणिजा शुल्काऽदित्सुना रात्रौ घटकुटीप्रापणाय दीर्घमार्गतो जिगमिषुणा तत्पथोऽतिवक्रत्वेन प्रभातसमये एव घटकुटी शुल्कग्राहकराजपुरुषोद्घाटिता प्राप्ता कथाऽकामेनाऽपि दत्तः । एव यत्रोद्देश्याऽसिद्धिस्तत्रैतन्न्यायप्रवृत्तिः । भक्षितेऽपि लशुने न ज्ञान्तो व्याधिरित्यादयो न्याया अप्येतत्समानार्थकाः । प्रकृते कुलालव्यापाराकालीनघटानुपलब्धिविषयपृच्छासमाधानार्थं 'अनाविर्भावादि'ति प्रत्युत्तरितवतः पुनरपि 'कोऽयमनाविर्भावः ?' इति पृष्टस्य 'अनुलब्धिरनाविर्भाव' इति कथयतः साद्वचस्य नानुपलब्ध्यातिरिक्तोत्तरप्रदानरूपस्योद्देश्यस्य सिद्धिः सञ्जाता प्रभोत्तरयोस्तुल्यत्वादिति प्रकृते दर्शितन्यायप्रवृत्तिः ।

साङ्ख्य आह - अथेति । चेदित्यनेनाऽस्याऽन्वयः । घटानुपलब्ध्याक्षेपे = कुलालव्यापारात् प्राक् सन् घटः सत्त्वप्युपलब्धिकारणेषु सत्यामपि जिज्ञासाया कथं नोपलभ्यते ? इति परपर्यनुयोगे सति, सस्थानाद्यनुपलम्भस्य = घटसस्थानाद्यनुपलब्धेः, उत्तरत्वमिति न पर्यनुयोगप्रत्युत्तरयोः तुल्यत्वम् तदनुपलब्धिविषययोर्भिन्नत्वात् । प्राक् घटः सन्नेव किन्तु तत्सस्थानानुपलम्भात् स नोपलभ्यते । अतो नात्माश्रय इति साद्वचाशयः ।

● रमणीया ●

(short cut) था जिसके जरिये गुजरने पर वह दिन में ही शुल्कगृह के पास पहुँच जाता-ऐसी सभावना थी । ऐसा हो जाए तब तो उमे माल की चूगी (tex) देनी ही पड़े । इसलिए कर बचाने के लिए वह गाड़ीवाला दूसरे टेढ़े रास्ते के द्वारा जाने को तैयार होता है, जो लम्बा होने से ठीक रात के समय पर ही गाड़ीवाले को शुल्कगृह के पास पहुँचाए । मगर हुआ ऐसा कि वह टेढ़ा मार्ग इतना लम्बा निकला कि उसको पसार करते करते सुबह हो गई और शुल्कगृह (चूगीनाका) खुल गया था । लंबे रास्ते पर रात भर मुसाफरी करने पर भी अंत में वही हुआ जो सरल रास्ते के द्वारा मुसाफरी परने पर होनेवाला था - अर्थात् लंबी मजिल पसार करने के बावजूद भी गाड़ीवाले को कर देना ही पड़ा । इस तरह प्रस्तुत में कुम्हारव्यापार के पूर्व मिट्टी में विद्यमान घट की उपलब्धि (=ज्ञान) क्यों होती नहीं है ? इसके जवाब में साख्य मनीषियों ने 'तब घटनाविर्भाव होने से' यह जवाब दिया और 'अनाविर्भाव क्या है ?' इसके जवाब में 'उपलब्धि (ज्ञान) का अभाव' ऐसे प्रथम विकल्प का स्वीकार करने पर तो 'कुम्हारव्यापार के पूर्व में घट की उपलब्धि क्यों नहीं होती है ?' इस समस्या का समाधान यह होगा 'कुम्हार के व्यापार के पूर्व काल में घट की उपलब्धि (=ज्ञान) न होने से' । इस रीति से तो प्रश्न ओर प्रत्युत्तर एक ही हो गए । अतः फिर से वही समस्या खड़ी हुई कि 'कुम्हार के व्यापार के पूर्व घट की उपलब्धि क्यों नहीं होती है ?' अतः अनाविर्भाव का अर्थ उपलब्धि का अभाव ऐसा करना ठीक नहीं है ।

साख्य : - अथ घ० इति । कुम्हार व्यापार के पूर्व घट की, जो मिट्टी में विद्यमान ही है, अनुपलब्धि क्यों होती है ? इस प्रश्न का जवाब 'घट की उपलब्धि नहीं होने से' यह नहीं है किन्तु 'घट सस्थान की अनुपलब्धि होने से' यह है । अर्थात् कुम्हार के व्यापार के पूर्व काल में मिट्टी में विद्यमान घट के सस्थान (=आकार) की अनुपलब्धि होने से उम काल में घट की उपलब्धि होती नहीं है । यदि घटसस्थान की उपलब्धि होती तब तो उस अवस्था में भी घटसाक्षात्कार होता । मगर उम दशा में घटसस्थान का प्रत्यक्ष होता नहीं है । अतएव विद्यमान घट का भी ज्ञान लोगो को तब होता नहीं है ।

'The maxim of day-break in the vicinity of the toll-collector's hut A man, anxious to avoid paying told, takes another road, but losing his way in the dark, finds himself at day-break in the vicinity of the very toll-gate' - From A handful of popular maxims

न, सस्थानज्ञानस्य सस्थानिज्ञानात्पूर्वं नियतमनपेक्षणात्तस्याऽपि प्राक्मत्त्वे उपलब्धेरापायत्वात् अमत्त्वे वक्ष्यमाणदोषानुपपन्नाच्च ॥१॥
न द्वितीय, अर्थक्रियाकारिरूपस्य प्रागमत्त्वेऽमत्कार्यवादापातात् ॥२॥

★ जयलता ★

नैयायिकाः तत्रिराकुर्वन्ति - नेति । सस्थानज्ञानस्य सस्थानिज्ञानात्पूर्वं नियत = अग्रस्य, अनपेक्षणात् = अपेक्षाऽभावात्, आत्ममाप्तात्कारं सत्यपि तत्परिमाणानुपलम्भात्, अन्यथाऽऽत्मपरिमाणविषयकविज्ञानानुत्थानप्रसङ्गात् । न च बहिर्हरिन्द्रियजन्यसस्थानिप्रत्यक्षे सस्थानज्ञानस्य कारणत्वमिति वाच्यम् पटपरिमाणानुपलम्भेऽपि तत्संश्लेषोदयस्याऽनुभवासिद्धत्वात् । न च सस्थानिचाक्षुष प्रति संस्थानचाक्षुषस्य हेतुत्वमित्यपि वक्तव्यम् हिमालयादिसस्थानचाक्षुषाभावेऽपि तदवयवसस्थानचाक्षुषेण तच्चाक्षुषोदयादिति न सस्थानचाक्षुषस्य सस्थानिचाक्षुषकारणत्वमुच्यमान पटाकोटिमाटीकते । अतो न सस्थानिचाक्षुषे स्वमस्थानज्ञानाऽपेक्षा भवितुमर्हति । न ह्यकारण कार्यमपेक्षते, अतिप्रसङ्गात् । किञ्च घटमस्थानमपि कुलालव्यापारात् प्राक् सदसद् वेति विकल्पयुगलमत्र समुपतिष्ठत इत्याशयेन तत्प्रथमविकल्प दर्शयति - तस्यापि = 'घटमस्थानस्यापि, कुलालव्यापारात् प्राक् सत्त्वे घटसस्थानविषयिण्या उपलब्धे आपाद्यत्वात् । कुलालव्यापारात् प्राक् घटमस्थान सत्त्वे मत्तुपलब्धिकारणेषु मृदादिगुणलभ्येत- इति आपाद्यापादकभावः । न चापलभ्येत इति तदा तत्र सदिति । द्वितीये विकल्पे कर्त्रीक्रियमाणे त्वपसिद्धान्तदोष इत्याशयेन यथाः सद्भिन्ने - अमत्त्वे = कुलालव्यापारात् प्राक् घटसस्थानस्यावियमानत्वे, वक्ष्यमाणदोषानुपपन्नाच्च = विकल्पाऽऽकान्तगतमीलद्वितीयविकल्पे वक्ष्यमाणस्य 'अमत्कार्यवादापातादि'ति दोषस्याऽऽपाताच्चेत्यर्थः । तस्मान्न प्रथमो विकल्पः सश्रीकृतपार्श्वमिच्छातिर्ग्राह्यतममनीषिमान्यतामधिगच्छतीति अक्षपादनया-ऽभिप्रायः ।

अथोपलब्धियोग्यस्य जलाहरणापर्यक्रियानिवतनक्षमस्य रूपस्य गिरह एव घटानाभिर्भाव इत्यन्तु मीलद्वितीयविकल्प इति मार्ख्याऽऽडाङ्का शेषा प्रत्याचक्षते - न द्वितीय इति । अत्राऽपि तादृशाऽर्थक्रियाकारिणस्वरूप कुलालव्यापारात् पूर्वं सदमद्वेति कल्पद्वय प्रचरति, प्रथमे तदानीं जलाहरणापर्यक्रियाकारिरूपोत्पत्तिभावात्, द्वितीये कल्पे त्वपसिद्धान्तरद्वन्द्वमात्रतद्वन्द्वमात्राभिलाषो भवत इत्याशयेन नैयायिका वदन्ति - अर्थक्रियाकारि-रूपस्य कुलालव्यापारात् प्राक् अमत्त्वे अमत्कार्यवादापातादिति तथाभूतस्य रूपस्य प्रागभावे पश्चाद्भावादिति हेतोः ।

● रमणीया ●

● सस्थानिज्ञान मे सस्थानज्ञान अनपेक्षित - नैयायिक ●

नैयायिक :- न स० इति । आपकी यह बात भी ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि सम्मानी के ज्ञान के लिए सम्मानज्ञान की अवश्य अपेक्षा हो- ऐसी कोई राजाज्ञा नहीं है । आत्मा का ज्ञान होता है तब भी आत्मा के सम्मान का प्रत्यक्ष होता नहीं है, अन्यथा आत्मपरिमाण के स्वयं में विवाद को स्थान ही न रहता । पट का स्पर्शन प्रत्यक्ष होता है उसमें पट के सम्मान के ज्ञान की कोई आवश्यकता होती नहीं है । हिमालय के सम्पूर्ण सम्मान का ज्ञान न होने पर भी हिमालय का चाक्षुष प्रत्यक्ष होता है - यह बात सर्व ननविदित है । अतः 'घटसम्मान का ज्ञान न होने से मृत्पिण्डस्य घट का ज्ञान कुम्हार के प्रपल के पूर्व काल में होता नहीं है' यह समाधान भी समीचीन नहीं है । जिसको जिसकी अपेक्षा अवश्य हो उस अपेक्षणीय के बिना उसका न होना प्रामाणिक है । मगर जो अनपेक्षणीय है उसके अभाव में क्यों विवक्षित कार्य न हो? प्रस्तुत में घटसम्मानज्ञान घटज्ञान में अपेक्षित न होने में उसके बिना भी पूर्व काल में मृत्पिण्डवृत्ति घट का बोध होना न्याय्य है ।

तस्यापि० इति । वस्तुतः मार्ख्यदर्शन के सिद्धातानुसार कार्यमात्र उपादान कारण में रहता ही है । अतः सम्मानज्ञान भी अवश्य स्वोत्पाद के पूर्व मत् = मिद्ध ही होगा । जब मार्ख्यदर्शनानुसार घटसम्मानज्ञान पूर्व में विद्यमान है तब घट की भाँति उसकी उपलब्धि भी अवश्य होनी चाहिए । यहाँ यही आपाद्य है कि कर्तृव्यापार के पूर्व में विद्यमान घट की भाँति सम्मानोपलब्धि की उपलब्धि जरूर होनी चाहिए । यदि घटसम्मानोपलब्धि स्वविषयक ज्ञान के पूर्व में असत् होगी और बाद में उत्पन्न होगी तब तो आगे (दूसरे विकल्प में) बताये जानेवाले दोष का प्रसंग होगा यानी असत्कार्यवाद का प्रसंग होगा । अर्थात् जैसे घटसम्मानविषयक उपलब्धि पूर्व में अविद्यमान होते हुए भी बाद में उत्पन्न होती है वैसे घट कुम्हारव्यापार के पूर्व अविद्यमान होते हुए भी बाद में उत्पन्न होता है-यह माना जा सकता है । तब तो सत्कार्यवाद को तिलाजलि देना होगा ।

● अर्थक्रियाकारिस्वरूपाभाव अनाविर्भाव नहीं है ●

न द्वि० इति । अनाविर्भाव = अर्थक्रियाकारी स्वरूप का अभाव-यह दूसरा विकल्प भी स्वीकार्य नहीं है । इसका कारण यह है कि - 'कुम्हार के व्यापार के पूर्व मृत्पिण्डवृत्ति घट की उपलब्धि न होने का कारण यह है कि उस दशा में घट में अर्थक्रियाकारी स्वरूप होता नहीं है'- ऐसा मानने पर यही प्रश्न उपस्थित होता है कि जलाहरण आदि अर्थक्रिया को करनेवाला स्वरूप घट में पूर्व विद्यमान है या अविद्यमान है? यदि वह विद्यमान होगा तब तो अवश्य घट की उपलब्धि उस अवस्था में होनी चाहिए । यदि जलाहरण आदि अर्थक्रिया को करनेवाला स्वरूप घट में कुम्हार के व्यापार के पूर्व में नहीं होता किन्तु बाद में आता

अत एव न तृतीयोऽपि, प्राथमिकोपलब्धौ कुविन्दादि(?) कुलालादि)समुदायस्योपलब्धिमात्रे वा विजातीयसयोगस्य कारणत्वेऽपि तयोः प्राक्सत्त्वाऽऽवश्यकत्वात् ।

आविर्भूतयोरेव तयोस्तथात्वमिति चेत्? न, आविर्भावस्याऽपि सदसद्विकल्पग्रासात् ।

★ जयलता ★

अथ घटस्य प्राथमिकाभिव्यक्तौ कुलालादिव्यापारसमुदायस्य कारणत्वमभिव्यक्तिसामान्ये च चक्षुरादिवत् कपालद्वयविजातीयसयोगस्य कारणत्वम् । कुलालादिव्यापारात् प्राक् तदभावादेव सतोऽपि घटस्याऽनभिव्यक्तिरित्यस्तु मौलतृतीयविकल्पाऽङ्गीकार इति साङ्ख्याऽऽशङ्कामसत्कार्यवादिनोऽपहस्तयन्ति- अत एवेति प्राक् तदसत्त्वेऽपि पश्चाद्भवने सत्कार्यवादत्यागपूर्वकमसत्कार्यवादापातादेव न तृतीयोऽपि अनुपलब्धेः व्यञ्जकाभावत्वरूपविकल्पः युक्तः । असत्कार्यवादाऽप्रवेशकृते घटस्य प्राथमिकोपलब्धौ कुलालादिसमुदायस्येति । कारणत्व इति अत्राऽनुपपज्यते । यद्यपि प्रकृतप्रकरणकारीयहस्तादर्शोऽत्र 'कुविन्दादिसमुदायस्य'ति श्रीधरकृतन्यायकन्दल्यनुवावरूपेणोक्त तथापि प्रकृते उपक्रमोपसहारविरोधात् स पाठोऽस्माभिः त्यक्तः 'कुलालादिसमुदायस्ये'ति पाठो गृहीत इति नोपक्रमोपसहारविरोध इति विमुक्तशब्दाऽऽग्रहः पर्यालोचितार्यसाङ्गत्यै विवुर्धैर्विभावनीयम् । उपलब्धिमात्रे = उपलब्धित्वाऽवच्छिन्ने वा कपालद्वयविजातीयसयोगस्य कारणत्वेऽपि तयोः कुलालादिसमुदाय-विजातीयसयोगयोः व्यापारात् प्राक्सत्त्वाऽऽवश्यकत्वात्, अन्यथाऽपिसिद्धान्तापातादिति । ततश्च तयोः सर्वदा तत्र सत्त्वात् तदुपलब्धिप्रसङ्गकालुप्याऽदयकन्धर्ननातादवस्थ्य गीर्वाणगुरुणाऽपि पराणेतुमशक्यमित्यत्र नैयायिकतात्यर्यम् ।

ननु कुलालादिव्यापार-विजातीयसयोगौ अभिव्यक्त्याऽनभिव्यक्तभेदात् द्विविधौ । तत्र यौ अभिव्यक्तौ तयोरेव घटाऽभिव्यञ्जकत्वं न त्वनभिव्यक्तयोरित्याशयेन सारव्य आह आविर्भूतयोरेवेति । एवकारेणाऽनाविर्भूतव्यवच्छेदः कृतः । तयोः = कुलालादिसमुदाय - विजातीयसयोगयोः तथात्वं = घटोपलम्भकत्वम् । पूर्वमनाविर्भूतो सम्प्रति कारणैरभिव्यज्यमानौ घटमभिव्यनक्त इति साख्याशयः ।

ननु तदाविर्भावोऽपि प्राक् सदसद्वेति विकल्पयुगल कुञ्जरस्थूलविमलदन्तयुगलमिव प्रतीतिपथाऽतिथिभाव भजतीत्याशयेन नैयायिकास्तदपवदन्ति - नेति । आविर्भावस्यापि = कुलालादिसमुदाय-विजातीयसयोगविषयकाभिव्यक्तेरपि, सदसद्विकल्पग्रासादिति । तदाविर्भावश्चेत् प्राक् सन् तदा

● रमणीया ●

ह-ऐसा माना जायेगा तब तो असत्कार्यवाद का प्रसंग होगा, क्योंकि घट में पहले से अविद्यमान अर्थक्रियाकारिस्वरूप वाद में उत्पन्न होता है-यह मानना असत्कार्यवाद का ही स्वरूप है ।

● तृतीय विकल्प की असंगति ●

अत एव न० इति । दूसरे विकल्प के स्वीकार में जैसे असत्कार्यवादमतप्रवेशस्वरूप अनिष्ट प्रसंग आता है ठीक वैसे तृतीय विकल्प में भी यह दोष लागू पड़ता है । अत तृतीय विकल्प भी मान्य नहीं हो सकता । तृतीय विकल्प था - 'अनाविर्भाव = व्यञ्जकाभाव' । अर्थात् 'कुम्हारदि के प्रपन्न के पूर्व में घट की अनुपलब्धि का कारण है घटव्यञ्जक का अभाव' । इस तृतीय विकल्प में भी यही प्रश्न होगा कि-व्यञ्जक पूर्व में अविद्यमान है या विद्यमान है? यदि व्यञ्जक पूर्व में अविद्यमान है और वाद में उत्पन्न होता है- यह माना जाय तो असत् कार्य वादी के मत में प्रवेश होगा जायेगा ।

यदि साख्यदर्शनविशारदों की ओर से ऐसा कहा जाय कि—घटादि की उपलब्धि द्विविध होती है । एक तो प्राथमिक उपलब्धि और दूसरी सामान्य उपलब्धि । घटात्मक कार्य के प्रथम ज्ञान का कारण होता है कुलाल आदि का समुदाय और घटविषयक ज्ञान सामान्य का कारण होता है विजातीयसयोग । विजातीयसयोग प्रथम-अप्रथम सब घटज्ञान का कारण है । जब कुम्हार आदि का समुदाय अनुपस्थित होता है तब कपाल में विद्यमान घट का भी प्रथम ज्ञान होता नहीं है, क्योंकि प्राथमिक व्यञ्जक न होने पर प्रथम अभिव्यक्ति कौन करेगा ? तथा जिस कपाल में कुम्हार ने प्रयत्न ही कभी किया नहीं है उस कपाल में विद्यमान घट का भी ज्ञान नहीं होने का कारण यह है कि उस अवस्था में घटविषयक ज्ञानसामान्य का कारण विजातीयसयोग होता नहीं है । अत अनाविर्भाव का अर्थ व्यञ्जकाभाव करना ही ठीक है—तो यह भी ठीक नहीं है इसका कारण यह है कि प्रथम ज्ञान के कारण और प्रथमाप्रथम ज्ञान के कारण को भी पूर्व में विद्यमान मानना आवश्यक है । यदि घटादि कार्य विषयक प्राथमिक ज्ञान और ज्ञान सामान्य के कारण (= व्यञ्जक), दोनों को पूर्व अवस्था में अविद्यमान माना जाय और वाद में (= घटविषयक प्रथम ज्ञान और ज्ञान सामान्य की उत्पत्ति के पश्चात् काल में) विद्यमान माना जाय तब तो असत्कार्यवाद का प्रसंग होगा । असत्कार्यवाद प्रसंग को दूर करने के लिए पूर्व अवस्था (= व्यापार के पूर्व काल) में भी उपर्युक्त दोनों कारणों को विद्यमान मानना साख्यविशारदों के लिए जरूरी है । जब दोनों ही कारण यानी कुम्हार आदि का समूह और विजातीयसयोग विद्यमान है - ऐसा साख्यशास्त्रानुसार सिद्ध होता है तब तो उस अवस्था में घटविषयक प्रथम और अप्रथम ज्ञान जरूर होगा । बाधक की अनुपस्थिति है और माधक की उपस्थिति है तब सिद्ध (= ज्ञान) में विलम्ब क्यों होगा? मगर उस अवस्था में न तो घटविषयक प्राथमिक ज्ञान होता

‘विजातीययोगाद्याविर्भावस्य प्राक्सत्त्वेऽपि विजातीययोगेन सम तस्य सवधो नाऽऽसीत्’ इत्यप्यगमीभिताभिधानम्, तदोपानतिवृत्तेः ।

★ जलपला ★

घटोपलम्भप्रसङ्गस्तदस्य एव । चेदाविर्भावः प्राक् असन्, कथं घटोपलम्भः सागम् ? अन्यथा पद्याननशृङ्गमपि तत्सागं स्यात्, प्रागगत आविर्भावस्य पश्चाद्वावेऽगत्कार्यवादप्रवेशेति रीतिः ।

साग्य आह - विजातीययोगाद्याविभाग्येति । आदिशब्देन कुलालादिगमुदायग्रहणम् । व्यापारान् प्राक् सन्नेऽपि विजातीययोगेन सममिति । विजातीययोगस्योपलम्भत्वात्कुलालादिगमुदायस्याऽपि ग्रहणम् । तस्य = विजातीययोगाद्याविभाग्यं सवधो नास्तीति । यथा विशालिनपटञ्जलोः सत्त्वऽप्यसम्बद्धत्वेन ‘जलवान् घटः’ इत्युपलम्भो न भवति तथैव विजातीययोगादि-तदाविभाग्यो प्राक् सन्नेऽप्यसम्बद्धत्वेन विशिष्टोपलम्भो न भवति । विशिष्टोपलम्भस्य घट्यञ्जलत्वात् तदा घटोपलम्भोऽपीति सापेक्षाभिप्रायः ।

नैयायिकास्तमपावृण्वन्ति - ‘इत्यप्यगमीभिताभिधानमिति’ । कथं ? तदोपानतिवृत्तेः । ‘य भागः विजातीययोगादि-तदाविभाग्यो’ सम्बन्धः प्राक् सन् असन् वा ? इति द्विषागदानी प्रत्यक्षोपेक्षणीति । तस्य प्राक् सन्ने उपपन्नविग्रहकल्पनादस्य, प्रागगतः तस्य पश्चाद्वावेऽगत्कार्यवादप्रवेशमदः पुरांस्य एवेति ।

★ रमणीया ★

ह और न तो द्वितीयादि ज्ञान होता है । उक्त सिद्ध होता है कि उपर्युक्त सगत्या विद्यमान होने पर भी घट का उत्पन्न न होने में व्यापार के पूर्व काल में घट अपने उत्पन्नसागणभूत काल में अविद्यमान होता है ।

साग्य - आदि० इति । आप बिना ‘नोन’ दोषासागण ‘र’ से है । ‘र’ ऐसा मानने नहीं है कि - ‘घटविषयक प्रथम ज्ञान का कारण कुलालादि का समुदाय है और घटविषयक बोधसागण्य के प्रति विजातीययोग काग्य है’ । इका कारण यह है कि कुम्हारदिगमुदाय और विजातीययोग के दो प्रकार होते हैं-आविर्भूत और अनाविर्भूत । इनमें से अनाविर्भूत कुम्हारदिवृद्ध और विजातीययोग तो व्यापार के पूर्व में भी होते हैं, मगर व घट के प्रथम-अप्रथम ज्ञान के कारण नहीं है, किन्तु आविर्भूत कुलालादिगमुह घटविषयक प्रथम ज्ञान का कारण है और आविर्भूत विजातीययोग उत्पन्नोत्तर ज्ञानमात्र का कारण है । अतः कुम्हारदि का काल आदि में प्रयास न होने के पूर्व काल में घटादि के प्राथमिक-द्वितीय आदि ज्ञान होने नहीं है ।

● आविर्भाव सत्-असत्त्विकल्पयुगलात्मक ब्रह्मास्य में पराम्त - नैयायिक ●

नैयायिक :- न आदि० इति । बाह, साग्यविद्वान् ‘नोन’ बौद्ध मतान-मतानी की सागजाल विग्रते हैं, वेदान्ती सावहारिक सत्ता और परमाधिक सत्ता की बार बार धुन लगाते हैं, प्राभाकर भेदाग्रह और भेदग्रह को अपना सागभास्य बनाने हैं, ठीक उसे ही आप भी आविर्भाव-अनाविर्भाव का पदस्य रचते हैं । मगर हमने धूप में पका कर बाल सेंकेंद किये नहीं हैं । आपका मनोवाछितपूरण सागत आविर्भाव भी सन्-असत्त्विकल्प-युगलरूप ब्रह्मास्य में पराम्त हो जाता है । हम आप से यह प्रश्न करते हैं कि - ‘घटविषयक प्राथमिक ज्ञान के जनक आविर्भूत कुलालादिवृद्ध और ज्ञानमात्र के कारण आविर्भूत विजातीययोग में कुलालादि प्रयास के पूर्व काल में आविर्भाव सत् (=विद्यमान) होता या अविद्यमान ?’ यदि आविर्भाव विद्यमान है तब तो उस अवस्था में घटादि का प्राथमिक-अप्राथमिक ज्ञान अस्त्य ही उत्पन्न होता चाहिए । मगर कुलालादिवृद्धसाग के पूर्व काल में घटादि की उत्पत्ति होती नहीं है । तब वह आविर्भाव असत् होता है - यह तो साग्य महासाय स्यन में भी कह नहीं सकते, क्योंकि प्राक् असत् आविर्भाव की पश्चात् सत्ता सिद्ध होने में अगत्कार्यवादी नैयायिक के मत में प्रवेश हो जाएगा, जो कि अपने ज्ञान की कुरबानी देने पर भी साग्यमनीषियों को नामजूर है ।

साग्य - विजा० इति । नहीं, नहीं, नहीं, आविर्भाव तो कुम्हार आदि के व्यापार के पूर्व काल में भी कुलालादिवृद्ध और विजातीययोग में रहता ही है । फिर भी उस अवस्था में घटोत्तर बोध न होने का कारण यह है कि विजातीययोगाविर्भाव का विजातीययोग के साध और कुलालादिवृद्धाविर्भाव का कुलालादिगमुह के साध सवध कुलालादि के प्रयास के पूर्व में नहीं था । अतः उस काल में घटादिविषयक ज्ञान होता नहीं है । कुलाल आदि जब कपाल आदि में अपनी कसमत का उपयोग करते हैं तब विजातीययोगविषयक आविर्भाव का विजातीययोग के साध एव कुलालादिगमुदायविषयक आविर्भाव का कुलालादिगमुह के साध सवध होता है । अतः उस काल में घटादिगोत्तर प्रथम-अप्रथम ज्ञान का आविर्भाव होता है, उसके पूर्व काल में नहीं ।

● आविर्भाव का सवध भी अनुत्थानपराहत - नैयायिक ●

नैयायिक - इत्यपि असमी० इति । आपका यह कथन भी अविचारित रमणीय है । इसका कारण यह है कि यहाँ आविर्भाव का सवध भी सत्-असत्त्विकल्प से ग्रस्त हो जाता है । आसाय यह है कि विजातीययोगविषयक आविर्भाव का विजातीययोग में सवध कुलालादि के व्यापार के पूर्व काल में विद्यमान है या अविद्यमान है ? यदि विद्यमान है तो पुनः उस काल में भी घटादिगोत्तर ज्ञानोत्पाद की अनिष्ट आपत्ति आवेगी । ‘तब वह सवध अविद्यमान है और कुलालादि के व्यापार के पश्चात् काल

एतेन विपयिताविशेषमवध एव घटत्वादेर्विजातीयसयोगजन्यतावच्छेदकतावच्छेदकोऽस्तु अनन्तप्रागभावाप्रध्वसाद्यकल्पनलाघवा-

★ जयलता ★

एतेनेति । सदसद्विकल्पप्रासेनेति । अन्यथाऽस्य 'परास्तमि'त्यनेन । पूर्वं तात् नव्यसाख्यमतमुपदर्शयति । नवीनसाख्यमते कपालद्वयविजातीयसयोगकार्यं न घटः किन्तु घटसाक्षात्कारः । विजातीयसयोगनिष्ठजनकतानिरूपितजन्यतावति घटसाक्षात्कारं समवायेन स्वरूपेण वा घटमाभात्कारत्वस्वनिष्ठविशेष्यताख्यविपयतानिरूपितविशेष्यताभिधानविपयितामवन्धेन घटः, स्वनिष्ठप्रकारताख्यविपयतानिरूपितप्रकारिताभिधानविपयितामवन्धेन च घटत्ववन्धेन । किन्तु घटसाक्षात्कारत्वस्य विजातीयसयोगजन्यतावच्छेदकत्वे गौरवम् । घटस्याऽननुगतत्वेन सत्त्वोपगमे च व्यभिचारः । अतः तादृशसम्बन्धेन घटत्वस्यैव तत्त्वम् । दर्शितपरपरासवधेन घटत्वस्य कार्यवृत्तित्वात् तादृशसम्बन्धस्य कार्यतावच्छेदकतावच्छेदकत्वम् 'येन सम्बन्धेन कार्यतावच्छेदकस्य कार्यवृत्तित्वं सः सम्बन्धः कार्यतावच्छेदकतावच्छेदको भवती'ति नियमात् । अतो विजातीयसयोगनिष्ठजनकतानिरूपितजन्यतावच्छेदकी-भूतघटत्वनिष्ठाया अवच्छेदकताया अवच्छेदको दर्शितविपयिताविशेष एवेत्यत आह - विपयिताविशेषसम्बन्ध एवेति स्वनिष्ठप्रकारताख्यविपयितानिरूपितप्रकारिताभिधानविपयितात्मकसमर्ग इत्यर्थः । एवकारेण समवायस्य व्यवच्छेदः कृतः । घटत्वादेरिति । आदिशब्देन घटत्वादेरग्रहणं न तु घटस्य, कारणस्य प्रागुक्तत्वात् । विजातीयसयोगजन्यतावच्छेदकतावच्छेदकोऽस्त्विति कपालद्वयादिविलक्षणसयोगनिष्ठजनकतानिरूपिताया घटसाक्षात्काराभिधानकार्यनिष्ठकार्यताया घटत्वनिष्ठावच्छेदकत्वस्याऽवच्छेदकः = नियामको भवत्वित्यर्थः । 'कथं न घटत्वादिनिष्ठायाः विजातीयसयोगनिरूपितजन्यतावच्छेदकताया अवच्छेदकत्वसमवाये एवे'ति नैयायिकाशङ्कया नव्यसाख्य आह - अनन्तप्रागभावप्रध्वसाद्यकल्पनलाघवादिति । आदिशब्देन कारणत्वकार्यत्वादिग्रहणम् । समवाय एव घटत्वादेः विजातीयसयोगजन्यतावच्छेदकतावच्छेदक इत्यङ्गीकारे घटस्यैव कार्यत्वं स्यात्, 'कार्यतावच्छेदकताऽवच्छेदकसम्बन्धेन कार्यतावच्छेदकाश्रयस्यैव कार्यत्वमिति' नियमात् । ततश्चाऽनताना घटादिप्रतियोगिकप्रागभावानां, जन्यभावस्याऽनित्यत्वात् तत्प्रध्वसानां, तत्तत्प्रागभावप्रतिपोगित्वरूपाणां घटादिनिष्ठकार्यतानां घटादिनिरूपिततत्तत्कारणतानां कामिनीजिज्ञासादिनिरूपितप्रतिबन्धकतानां घटादिनिरूपिततत्तत्प्रतिबन्धकतानां चाऽवश्यकल्पनीयत्वेन नैयायिकमते स्फुटं गौरवम् । न च नूतनसाख्यमतेऽपि घटायुपलब्धिप्रतियोगिकाऽनन्तप्रागभावप्रध्वसादिकल्पनाया आवश्यकत्वेन तुल्यगौरवमिति वाच्यम् तेषां तु नैयायिकेनाऽवश्यकल्पनीयत्वात् । न च तथापि घटायुपलब्धिमात्रस्य यानि कारणानि तदतिरिक्तकारणानां घटादिप्राथमिकोपलब्ध्यनुसारेणाऽवश्यकल्पनीयत्वेन गौरव तदवस्थमेति भक्षितेऽपि लघुने न शान्तो व्याधिरिति न्यायागम इति वाच्यम् तथापि घटादिप्रतियोगिकाऽनन्तप्रागभावप्रध्वसप्रतिबन्धकतत्प्रभृत्यकल्पनेन लाघवात् । एतेन यानि च त्वया प्राथमिकघटायुपलब्धिकारणानि कल्पन्ते तान्येव मया घटादिकारणानि त्वङ्गीक्रियते इति तुल्य कारणत्वकल्पनागौरवमित्यपि निराकृतमिति ।

● रमणीया ●

पश्चात् काल मे वह उत्पन्न होता है' ऐसा तो साख्य लोग मान सकते नहीं हैं, क्योंकि तब तो असत्कार्यवाद को मान्य करना होगा । इस तरह कुलालादिसमूहविषयक आविर्भाव का कुलालादिसमूह के साथ सवध भी पूर्वकाल मे सत्-असत् विकल्प से ग्रस्त हो जाता है । अतः तादृश आविर्भाव के सवध को मान्यता दी जा नहीं सकती, जिसकी बुनियाद पर सत्कार्यवाद का झड़ा लहराये ।

● असत्कार्यवाद की अपेक्षा सत्कार्यवाद मे लाघव है - नव्यसाख्य ●

नव्यसाख्य : विपयिता० इति । उस्ताद ' असत् कार्यवाद की अपेक्षा सत्कार्यवाद के स्वीकार मे लाघव है । घट के दृष्टांत से यह स्पष्ट हो जायेगा । सत्कार्यवादी के मत मे कपाल मे घट रहा हुआ ही है । अतः कपालद्वय के विजातीय सयोग मे घटकारणता मानी जाती नहीं है, किन्तु ज्ञानजनकता मानी जाती है । अतः कपालद्वय के विजातीयसयोग का विपयितामवध से कार्यतावच्छेदक होगा घट और तथा विपयिताविशेष सवध से अर्थात् प्रकारताख्यविपयितानिरूपितविपयिता सवध मे कपालद्वय के विजातीयसयोग का कार्यतावच्छेदकतावच्छेदक होगा घटत्व । तात्पर्य यह है कि कपालद्वय का विलक्षण सयोग घटज्ञान का कारण है, घटज्ञान उसका कार्य है । कार्य मे रहनेवाला धर्म कार्यतावच्छेदक होता है । यहाँ घट विषय है और ज्ञान विषयी है । अतः घट स्वनिष्ठविपयितानिरूपित विपयिता सवध से ज्ञान मे रहेगा । यहाँ घट तो अननुगत है । अतः अननुगत घट को कार्यतावच्छेदक मानने पर व्यतिरेकव्यभिचार प्रसक्त होगा । अतः अनुगत एक घटत्व धर्म को कपालद्वयविलक्षणसयोग का कार्यतावच्छेदकतावच्छेदक मानना होगा । घटज्ञानात्मक कार्य मे प्रकार है घटत्व और विशेष्य है घट । अतः घट मे विशेष्यताख्य विपयता रहती है और घटत्व मे विशेष्यनाख्यविपयता रहती है । अतः ज्ञान मे घट (A) स्वनिष्ठविशेष्यताविपयितानिरूपित विपयिता सवध मे रहेगा और घटत्व (B) स्वनिष्ठप्रकारताख्यविपयितानिरूपित विपयिता सवध से रहेगा । अतः उक्त विपयिताविशेष कपालद्वयविलक्षणसयोगनिष्ठकारणतानिरूपितकार्यतावच्छेदकता का अवच्छेदक सवध होगा । तादृश कार्यतावच्छेदकता घटत्व मे स्वरूपसवध से रहती है । वस्तुतः यहाँ स्वनिष्ठप्रकारताख्यविपयितानिरूपित विपयितामवध मे घटत्व ही कपालद्वयविजातीयसयोगनिष्ठकारणता निरूपित कार्यता का अवच्छेदक है - यह ध्यान मे रहे । अतः यहाँ तत् तत् अनन्त प्रागभाव की ओर उसमे तत् तत् कार्य की कारणता की कल्पना करनी आवश्यक नहीं है । इसका कारण यह है कि कार्य का प्राक् = कर्तृव्यापारपूर्वकाल मे अभाव ही होता नहीं है । जब कि असत् कार्यवादी के मत मे तो सब कार्य की सब कारण मे उपनि

दित्यपि परास्तम् तदभावेऽपि घटत्वविनिर्मुक्तविषयिताकण्टसाक्षात्कारापत्तेश्च ।

★ जयलता ★

ननु तथाऽपि नेट सम्भवति, कार्यकारणयोः वैयधिकरण्यात् । तथाहि - घटादिमाहात्म्यकारो ह्यात्मनि जायते विजातीयसंयोगस्तु कपालादी वतंत इति स्फुटमेव तदमामानाधिकरण्यमिति एक सीव्यतोऽपरप्रच्युतिरिति चेत् ? मैवम् अभिप्रायाऽपरिचयात् । मया हि विशेष्यताख्यविषयतेव कार्यतावच्छेदकत्वेनोपगम्यते न तु समवायः, तस्याऽसिद्धेः । 'अयं घटः' इत्याद्यात्मकज्ञानीयविशेष्यताऽभिधानविषयतासम्बन्धेन घटादिमाहात्म्यकारस्य घटे मत्त्वात् । अत एव पामरा अपि वदन्ति 'मम घटं ज्ञानं जातमिति' । तत्र च विजातीयसंयोगो वर्तते एव, उपादानोपादेयतादात्म्यस्य प्राक् साधितत्वात् । अत एव विषयतया साक्षात्कारो घटादी विजातीयसंयोगस्तु कपालादावित्यस्याऽपि अनवकाश इति गूढतरो नूतनकापिलाभिप्रायः ।

ननु पाटञ्चरविलुण्ठिते वेदमनि यामिकजागरणवृत्तान्तमेतदनुसरतीत्याशयेन नैयायिकास्तद्व्याख्यासन्ते-इत्यपि परास्तमिति । अयं भावः कुलालादिव्यापारात् प्राक् साक्षात्कारे विषयिताविशेषसम्बन्धेन घटत्व वर्तते न वेति पक्षद्वयमपि विचार्यपट्टीमारोप्यमाणं न पात्रतामवगाहते, यतः प्राक् तस्य तत्र सत्त्वे 'घटसाक्षात्कारोदयप्रसन्नतादवस्थ्यात्मक' शाकिनीविकामितमताऽन्तः कथमपि 'परास्तु' नैव पार्यते प्राक् तदमत्त्वे चाऽसत्कार्यवादापादनमविरललुल्लोलकल्लोललीलामनुशीलयत् प्रतिकलमुन्मीलति । यद्वा कुलालादिव्यापारात् प्राक् विजातीयसंयोगः सन् यदुताऽमन्त्रिति कल्पनोभयौ सभयीकरोति भवन्तम्, नाऽऽयाऽनवगा, तदानीं घटोपलब्धिकलङ्घितुल्लोलनासन्नतिमालिन्यस्याऽनिर्वालीयत्वात् । नापि द्वितीया चारुतामश्नति, यतः पूर्वावताप्रिकारसारोदागस्फारतगऽसत्कार्यवादापाताऽनल्पप्रोज्ज्वललोप्राहस्याऽनुत्तरणीयत्वादनपीयोपिषण्भवाद्भिरिति ।

प्राक् विजातीयसंयोगासत्त्वे दोषान्तरं प्रणिगदन्ति यौगाः तदभावेऽपि = स्वनिष्प्राप्तानिर्मुक्तप्रकारितासम्बन्धेन घटत्वविशिष्टमाहात्म्यकारूपस्य कार्यस्याऽभावेऽपि, घटत्वविनिर्मुक्तविषयिताकण्टसाक्षात्कारापत्तेश्चेति । घटत्वाऽप्राक्कार्यघटविशेष्यकप्रत्यक्षोदयापाताच्चेत्यर्थः । अयं नैयायिककथनाभिप्रायः भवतु नाम कुलालव्यापारात् प्राक् विजातीयसंयोगाभावः । अत एव मा भवतु विषयिताविशेषसम्बन्धेन घटत्वविषयिताकः साक्षात्कारः कारणाभावे कार्याऽभावस्य न्याय्यत्वात् परन्तु तदानीं घटस्तु तव मने विद्यमान एव । अतः सत्या तज्जिज्ञासायां सन्तु चोपलब्धिकारणेषु घटत्वाऽनवगाहि-घटविषयकोपलम्भस्तु स्यादेव, तस्य विजातीयसंयोगकार्यताऽनक्रान्तत्वात् । न च घटत्वशून्यविषयिताकघटज्ञानमप्रसिद्धत्वादेव तदा नोपजायते । यादृश हि क्वचित् प्रसिद्धं तादृशमेवाऽऽपायते, क्लृप्तसामग्रीबलात् । सर्वपाऽप्रसिद्धं तु नाऽऽपादनाऽहं, असिद्धसामग्रीकत्वादिति माम्प्रतम् यया 'घटाऽभावप्रतियोगितावच्छेदकं किमिति जिज्ञासायां घटविनिर्मुक्तविषयिताकघटत्वज्ञानमुपजायते तथैवाऽव्युत्पन्नस्य घटत्वविहितविषयिताकघटावबोधो जायते एव । न च तस्य घटत्वाऽवगाहित्वमेवेति वक्तव्यम् प्रमाणाभावात्, अनुभवविरोधाच्च । न ह्यनशीतदर्शनशान्तायां घटत्वादिकं भासते इति कदापि दृष्टं श्रुतं पठितं ज्ञातं वा, इदत्वेनापि तत्सम्भवात् । अतोऽव्युत्पन्नस्य कुलालव्यापारात् प्राक् घटत्वाऽनवगाहिपदव्युत्पन्नं स्यादेव

● रमणीया ●

के प्रगम का निवारण करने के लिए अनत प्रागभाव में कारणता माननी आवश्यक ही है । 'जिसका प्रागभाव जिसमें होगा उसमें उम का र्ण की उत्पत्ति होती है, अन्य काय की नहीं' - यह असत्कार्यवादी नैयायिकों की मान्यता है । इस तरह जिसकी उत्पत्ति होती है उसका विनाश भी नैयायिकादि मानते हैं । अतः अनत भावकार्य के प्रध्वंस की भी असत्कार्यवादी के मत में कल्पना करनी आवश्यक होती है । जब कि सत्कार्यवादी के मत में वस्तुमात्र नित्य होने से उसके प्रागभाव और प्रध्वसाभाव की तथा उनमें कारणता और प्रागभावप्रतियोगित्वस्वरूप कार्यत्व की कल्पना अनावश्यक है । अतः लापव तर्क से भी असत्कार्यवाद की अपेक्षा सत्कार्यवाद ही कल्याणकारी है ।

● विषयिताविशेष भी जन्यतावच्छेदकसबध नहीं - नैयायिक ●

नैयायिक :- इत्यपि परास्तम् । इति । वावा ! अब पठतापे होत क्या जब चिटियाँ चुग गईं खेत । जैसे आविर्भाव का विजातीयसंयोग के साथ सबध सत्-असत् विकल्पस्वरूप द्रव्य से शीर्ण-विशीर्ण हो गया ठीक वैसे ही विषयिताविशेष सबध भी उसीसे नी-दो-ग्यारह हो जायेगा । वह इस तरह—'कुलालादि व्यापार के पूर्व काल में विजातीय संयोग का कार्यतावच्छेदकीभूत घटत्व उक्त (B) विषयितासबध से घटज्ञान में विद्यमान है या अविद्यमान है ?' यदि- 'वह विद्यमान है ?' - ऐसा स्वीकार किया जाय तो इसका मतलब यह होगा कि कुलालव्यापार के पूर्व भी कार्यतावच्छेदकसबध से विजातीयसंयोग का कार्यतावच्छेदक (=घटत्व) कार्यभूत घटज्ञान में रहता है तब तो घट का साक्षात्कार उम अवस्था में होना ही चाहिए । मगर वैसा अनुभव होता नहीं है, क्योंकि तब तो 'कुलालव्यापार प्राक् काल में घट का उपलम्भ क्यों होता नहीं है ?' यह पर्यनुयोग ही उपस्थित न होता । यदि दूसरे विकल्प का अंगीकार किया जाय कि - वह अविद्यमान है । तब तो साख्यमतानुसार वह कुलालव्यापार के पश्चात् समय में भी अविद्यमान ही रहेगा । मगर वैसा अनुभव होता नहीं है । पश्चात् काल में तो तादृशविषयिता सबध में घटत्वविशिष्ट घटज्ञान सर्वजन प्रसिद्ध है, जिसका अपलाप करना साख्य विद्वानों के लिए अनुचित है । यदि प्राक् अविद्यमान की पश्चात् विद्यमानता को मान्यता दी जाय तब सर्वजनविदित अनुभव का अपलाप तो नहीं होगा मगर सत्कार्यवाद का त्याग और असत्कार्यवादमतप्रवेश तो जरूर उपस्थित होगा, जिसका प्रतिकार नामुमकिन है, भले ही ब्रह्मसृष्टि या वाचस्पति साख्यमतानुयायी को सहायता दे दे ।

● नयसारममत में घटत्वानवगाही घटज्ञान की आपत्ति ●

तदभा० इति । विषयिताविशेष सबध में घटत्व को कार्यतावच्छेदक माननेवाले नय साख्य के मत में इसके अतिरिक्त दोष

किञ्च, घटादेः कुम्भकारादिव्यङ्ग्यत्वे जन्यत्वव्यवहारो निरालम्बनः स्यात्, अन्यथा तरुणतरणिकिरणनिकराभिव्यज्यमाने घटे तज्जन्यत्वव्यवहारापत्तेः ॥३॥

नाऽपि तुरिय, महत्त्वसमानाधिकरणोद्भूतरूपवत्त्वादिरूपायाश्चाक्षुषादियोग्यतायाः प्रागुक्तदिशा प्रागपि सत्त्वात् ॥४॥

★ जयलता ★

घट-तदुपलम्भसामग्रीसत्त्वादिति नैयायिकाशयः ।

घटादेर्व्यङ्ग्यत्वोपगमे दोषान्तरं प्रादुर्भावयन्ति-किञ्चेति । घटादेः कुम्भकारादिव्यङ्ग्यत्वे उपगम्यमाने कुम्भकारादेर्घटव्यञ्जकत्वाद् घटादेश्च तद्व्यङ्ग्यत्वात् लोकप्रसिद्धः प्रामाणिकः जन्यत्वव्यवहारः उपलक्षणात् जनकत्वव्यवहारः च, निरालम्बन = निर्निमित्तकः स्यात् । 'घटादिः कुम्भकारादिजन्यः कुम्भकारादिश्च घटादिजनकः' इत्यादिरूपस्य जन्यत्वादिप्रकारकव्यवहारस्याभावः स्यात् अप्रामाणिकत्वमिति तात्पर्यम् । विपक्षबाधमाहुः अन्यथेति व्यङ्ग्येऽपि जन्यत्वादिव्यवहारोपगमे तरुणतरणिकिरणनिकराऽभिव्यज्यमाने = बालरविकरवृन्दाविर्भवति, घटे तज्जन्यत्वव्यवहारापत्तेः = भास्करजन्यत्वव्यवहारप्राप्तापत्तात् । उपलक्षणात् मित्रस्य घटजनकत्वव्यवहारप्रमात्वप्रसङ्गः बोध्यः । एतेन 'एकस्याः मृदः सुवर्णस्य वा घटमुकुटादयो विशेषा निस्सरन्त आविर्भवन्तः उत्पद्यन्त इत्युच्यते निविशमानास्तिरोभवन्तो विनश्यन्तीत्युच्यते' [सा त कौ पृ १५४] इति साख्यतत्त्वकौमुडीकारवचनं निराकृतम् सवितुरस्ताचलगमने घटादिनाशकत्वस्य घटादेश्च तत्राश्रयत्वस्य व्यवहारापातात् ॥३॥

अथ कुलालादिव्यापारात् प्राक् सतो घटादेः अनाविर्भावो योग्यत्वाभावात्स्वरूपः । उपलब्ध्ययोग्यत्वादेव तदानीं न घटाद्युपलम्भः । न च वस्तुनः सत्त्वे कथमयोग्यत्वमिति शङ्कनीयम् दृश्यते हि लोके यदुत यावद् बार्धकिना दारोर्निरूपयोग्यशः न दूरीक्रियन्ते न तावत् सतोऽपि तस्य घटजननयोग्यत्व, किन्तु तदनुपयोग्यवयवाऽपाकरणे दण्डव्यपदेशदशायामेव घटजननयोग्यत्वम् । सुप्रतीतं हेतुत्वं सतोऽपि तदयोग्यत्वम् । तद्वदेव घटादेरपि प्राक् नोपलब्धियोग्यत्वमपि तु पश्चादेवेति न कुलालादिव्यापारात्पूर्वं तदुपलम्भापादनं सम्भवति, आपादकाभावादिति चतुर्थो विकल्प एवाऽस्तु नः शरणमिति साख्यादाङ्का निराकर्तुं नैयायिकाः प्रतिपादयन्ति - नाऽपि तुरिय इति । महत्त्वसमानाधिकरणोद्भूतरूपवत्त्वादिरूपायाश्चाक्षुषादियोग्यतायाः प्रागुक्तदिशा = असत्कार्यवादाऽप्रवेशप्रयोजनकरीत्या, कुलालादिव्यापारात् प्रागपि सत्त्वात् । तादृशयोग्यता प्राक् सती वाऽसती

● रमणीया ●

यह भी है कि कुलालादिव्यापार के पूर्व काल में उक्त (B) विषयितासबध से घटत्व की घटज्ञान में उपस्थिति न होने पर भी घटत्वानवगाही ऐसा घटविषयक अनुभव तो होना ही चाहिए, क्योंकि घट की उपस्थिति तो कुलालादि व्यापार के पूर्व में भी साख्य मनीषियों के लिए अवश्य स्वीकार्य है, अन्यथा असत्कार्यवाद मत में साख्य का प्रवेश हो जायेगा । अतः विजातीय सयोग का कार्यताबच्छेदक घटत्व भले उक्त विषयिताविशेष सबध से घटज्ञान में न रहे, मगर तादृशविषयिता सबध से घटत्व के अनवगाही घटज्ञान की उत्पत्ति तो कुलालादिव्यापार के पूर्व काल में भी साख्य के मत में अनिवार्य है, जो अनुभवविरुद्ध है और व्यवहारविरुद्ध भी । कुलालादिव्यापार के पूर्व काल में मृत्पिण्ड में घटत्वाऽप्रकारक-घटविशेषक साक्षात्कार का जन्म कभी सुनने में आया नहीं है ।

● व्यग्यत्वपक्ष में जन्यत्वव्यवहार निर्निमित्तक ●

किञ्च घटा० इति । एक बात और भी ध्यान देने योग्य है कि - 'अनाविर्भाव व्यजकाभावात्मक है' इस तृतीय विकल्प की यहाँ चर्चा हो रही है । यदि कुलालादि के व्यापार के पूर्व कुलालादिस्वरूप व्यजक का अभाव माना जाय तब अर्थ यह प्राप्त होगा कि कुलालादि व्यजक है और घटादि व्यग्य है । इस स्थिति में घट में कुम्भकारादिव्यग्यत्व का व्यवहार होगा, न कि कुम्भकारादिजन्यत्व का । मगर लोक में तो घट में कुम्भकारादिजन्यत्व का व्यवहार होता है । वह निर्निमित्तक होगा । घट में कुम्भकारजन्यत्व तब हो सकता यदि कुलाल में घटजनकत्व होता । मगर कुलाल में घटजनकत्व तो नहीं है किन्तु घटव्यजकत्व ही है । अतः घट में कुम्भकारादिजन्यत्व व्यवहार निरालम्बन हो जायेगा । कुम्भकारनिष्ठ घटव्यजकत्व को जन्यत्वव्यवहार का निमित्त माना जाय तब तो बालरवि के किरण से अभिव्यज्यमान घट में, जो पहले रात्रि के अधिकार से आवृत्त-प्रच्छन्न था, सूर्यकिरणजन्यत्व के व्यवहार की आपत्ति होगी । इस अवस्था में सुबह में सूर्यप्रकाशित घट में, जो कुम्हार ने रात को बनाया था, 'सूर्यनारायण ने यह घट पैदा किया' यह व्यवहार प्रामाणिक हो जायेगा । मगर ऐसा व्यवहार होता नहीं है और अगर साख्य महाशय तादृश व्यवहार करेंगे तो भी शिष्ट लोक उसे प्रामाणिक नहीं मानेंगे । अतः कुम्हार को घट का व्यजक नहीं माना जा सकता है । इस तरह 'अनाविर्भाव = व्यजकाभाव' ऐसा तृतीय विकल्प भी ठीक नहीं है ।

● अनाविर्भाव योग्यत्वाभावात्मक नहीं - नैयायिक ●

नापि तु० इति । यदि साख्य विद्वानों की ओर से ऐसा कहा जाय कि—'अनाविर्भाव योग्यत्वाभावात्मक है । अर्थात् कुलाल व्यापार के प्राक् काल में मृत्पिण्डस्थ घट में योग्यता नहीं होने की वजह उसका प्रत्यक्ष होता नहीं है, जैसे सत् परमाणु का प्रत्यक्ष होता नहीं है वैसे'—तो यह भी ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि घट में चाक्षुषयोग्यता महत्त्वसमानाधिकरणोद्भूतरूपवत्त्वादि स्वरूप है - यही साख्य को मानना होगा । वह योग्यता कुलालादिव्यापार के पूर्व काल में मृत्पिण्ड में रहनेवाले घट में माननी

नापि पञ्चम कालविशेषस्य कारणत्वेनाऽनतिप्रसङ्गे एककारणपरिशेषापत्तेः, विशेषस्याऽऽगतुकोपाधिरूपस्य सदसद्विकल्प-
प्रासाच्च ॥५॥

★ जयलता ★

वा ? इति विमलविकल्पयुगल कलमरालवालविमलयुगलार्थं भवत्पुनः प्रसरीसरीति, आये च प्रागपि घटोपलब्धिबुभितगक्षसी कण्ठपीठनिर्वाद्य
कथमुत्सारणीया तत्रभवता भवता ? अन्त्यविकल्पाऽङ्गीकारे तु सत्कार्यवादप्रकाशः कल्पकारम्कमूले निहितः एव निशिततन्मात्ररालकुटाग्रहारः
स्वयमेवेति गौतमीयानामभिप्रायः ।

अथ कुलालादिव्यापारगत्वात् घटस्याऽनाविर्भावः कालविशेषविशिष्टत्वाभावरूप एव । दृष्ट हि लोके कालपरिपाकादेव फलविशेषप्राप्तिः ।
आग्निसंचुमन्दादयः कालेनैव फलीभवन्ति । कालविशेष एव स्त्रीपुंसयोजन्यगर्भजन्मनोऽपि विलम्बे हेतुः । न च गर्भपणिणितेव तज्जन्मनि
हेतुरिति वक्तव्यम् क्वचिदपरिणतगर्भस्याऽपि जन्मश्रवणात् गर्भपरिणतगर्भे कालविशेषस्य हेतुत्वाच्च । पराभिमतस्य व्यापारगत्त्वेन दण्डस्य घटकाणस्य
सत्त्वेऽपि घटजन्मनि विलम्बे कालविशेष एव हेतुः । स्थितिपरिपाकमन्तरं च कर्माऽपि नादेतीत्यवश्यमभ्युपगन्तव्यं कार्यमात्रं प्रति कालविशेषस्य
हेतुत्वम् । अतः प्राक् घटस्य सत्त्वेऽपि घटोपलब्धिहेतुकालविशेषविशिष्टत्वाभावादेव नोपलब्धिरित्यस्तु पञ्चमविकल्पाङ्गीकार इति माख्यशङ्काया
नैयायिका वदन्ति - नापि 'अनाविर्भावः कालविशेषविशिष्टत्वाभावरूप' इति पञ्चम विकल्पो हि चारुः । कथं ? कालविशेषस्य कारणत्वेनाऽनतिप्रसङ्गे
= अतिप्रसङ्गापाकरणे, एककारणपरिशेषापत्तेः = कार्यमात्रं प्रति कालेककाण्ठतापातात् । न चेष्टापत्तिः, 'काल' पञ्चति भूतानि कालः
सहरति प्रजाः । कालः सुप्तेषु जागर्ति, कालो हि दुरतिक्रमः ॥ इति वचनादिति त्वयाऽङ्गीकरणीयम्, तवाऽपमिहान्तापत्तेः, कुलालचक्रचक्रवर्तणेऽपि
घटकारणत्वस्य लोकप्रतीतत्वात् कालकान्तवादितमस्याऽन्यत्र सम्मतितरु-मूलकृतागवृत्त्यादीं बहुशो निराकृतत्वाच्च ।

किञ्च विशेषस्याऽपि कुलालव्यापारसम्बन्धरूपत्वमेव त्वयोपेयते । स चेत् प्राक् सन् तदवस्थ एव घटोपलम्भप्रमदपिशाचदुःसाधः ।
चेदसन् प्राक्, पञ्चाङ्गनेऽपसिद्धान्तकालकृतान्तकरकवलितत्वमुदुर्निवारमित्याशय इति निधाय नैयायिकाः सङ्गिरन्ते - विशेषण्येति । विभावितार्थत्वान्न

● रमणीया ●

ही होगी । इसका कारण यह है कि - 'कुलालव्यापार के प्राक् काल में मृत्पिण्डस्थ घट ने योग्यता नहीं है किन्तु बाद में आती
है' - ऐसा मानने पर तो अमत्कार्यवाद की आपत्ति आवेगी । अतः कुलालव्यापार के पूर्व काल में भी घट में उपर्युक्त चाक्षुषयोग्यता
मानना आवश्यक है । इस तरह जब कि चाक्षुषयोग्यता प्राक् कालावच्छेदेन भी मृत्पिण्डस्थ घट में मिश्र होती है तब तो उस अवस्था
में अवश्य घट का चाक्षुष सामात्कार होना ही चाहिए । अतः चतुर्थ विकल्प अनुत्थान पराहत होने में उपेक्षणीय है ।

● कालविशेष कारण नहीं - नैयायिक ●

नापि प० इति । माख्यमतानुगामिओ की ओर से पाँचवें विकल्प का आश्रय ले कर कहा जाय कि → 'कुलालव्यापार
के प्राक्कालावच्छेदेन मृत्पिण्डस्थ घट में कालविशेषविशिष्टत्व के अभावामात्मक अनाविर्भाव होने से तब वह घट सामात्कार का विषय
होता नहीं है । जैसे माँ के पेट में बच्चा रहता है फिर भी उसके प्रत्यक्ष के प्रति ९ मासउत्तरत्व एक विशेष कारण है । ९
मास जब तक पसार नहीं होते हैं तब तक माँ के पेट में विद्यमान बच्चे का भी चाक्षुष प्रत्यक्ष होता नहीं है । जैसे बच्चे के
चाक्षुष में कालविशेष कारण है, ठीक वैसे ही सब कार्य के सामात्कार के प्रति भी कालविशेष कारण होता है । अतः कुलालव्यापार
प्राक्कालावच्छेदेन घटसामात्कार न होने का कारण यह है कि प्राक्कालावच्छेदेन विशेषता रहती नहीं है अर्थात् प्राक्काल घटचाक्षुष
सामात्कार के कारण कालविशेषरूप नहीं होता है । अतः पूर्वावस्था में विद्यमान घट के अनुपलभ की उपपत्ति हो सकती है'
← तो यह भी ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि यदि घटज्ञान के प्रति कालविशेष को ही कारण मानेंगे तब तो घटज्ञान
की भाँति पटज्ञान, मटज्ञान आदि के प्रति भी कालविशेष ही कारण बनेगा । यदि घटज्ञान, पटज्ञान आदि के प्रति भी कालविशेष
ही कारण माना जायेगा तब तो इन्द्रिय आदि कोई भी ज्ञानकारण नहीं बनेगा । इसका कारण यह है कि-कुलालव्यापार के बाद
भी जब चक्षु इन्द्रिय घट के अभिमुख होती नहीं है तब घटज्ञान उत्पन्न होता नहीं है और घटाभिमुख होने पर घटज्ञान उत्पन्न
होता है-इसका नियामक भी कालविशेष ही बनेगा । अर्थात् घटाभिमुखत्वविशिष्ट काल न होने से घटविमुख चक्षु इन्द्रिय दशा में घटज्ञान
उत्पन्न होता नहीं है और घटाभिमुखत्वविशिष्ट काल होने के सबब घटमनुमुख चक्षु इन्द्रिय की अवस्था में घटज्ञान उत्पन्न होता है
- यह भी कहा जा सकता है । ऐसा होने पर तो सारे जहाँ में होनेवाले सब कार्यों के प्रति एक काल ही कारण बनेगा,
अन्य सब अन्यथासिद्ध हो जायेंगे । मगर ऐसा व्यवहार माना नहीं जाता । चाक्षुष ज्ञान के प्रति चक्षु, स्पर्शान्तरात्कार के प्रति
स्पर्शेन्द्रिय, घ्राणज प्रत्यक्ष के प्रति घ्राण(=नाक)में कारणता होती है - यही साख्य मनीषियों को भी मान्य है । लोकव्यवहार भी
ऐसा देखा जाता है । अतः कालविशेष को घटज्ञान का कारण नहीं माना जा सकता ।

● काल में वैशिष्ट्य आगतुक उपाधिस्वरूप - नैयायिक ●

विशेष० इति । इसके अतिरिक्त एक बात और भी ध्यान देने योग्य है कि - 'तुष्यतु दुर्जन' न्याय से कालविशेष को घटज्ञान

नाऽपि पष्ठः, सत्यामपि जिज्ञासाया कारणव्यापारात्प्राक् कार्यानुपलम्भात्, जिज्ञासाया ज्ञानमात्र प्रत्यहेतुत्वाच्च । जिज्ञासितबोध प्रति जिज्ञासाया हेतुत्वे जिज्ञासा विनाऽपि तत्राऽजिज्ञासितबोधापत्तेश्च ॥६॥

★ जयलता ★

पुनः तन्यते ॥५॥

अथ प्राक् घटस्तु सन्नेव किन्तु दर्शकजिज्ञासाविरहरूपादनाविर्भावान्न ज्ञायते इत्यस्तु पटविकल्पकक्षीकरणमिति कापिलाशङ्का नैयायिका अपनोदयन्ति - नापि पष्ठ इति । 'अनाविर्भावः जिज्ञासाऽभावात्मक' इति विकल्पोऽपि न गुणज्ञचित्तरति । सत्यामपि जिज्ञासाया = घटादिगोचरबुभुत्साया, कारणव्यापारात् = कुलालादिव्यापारात् प्राक् काले घटादिलक्षणकार्यानुपलम्भात् । मत्या सामग्र्यामुत्तरक्षणे कार्योत्पादस्य न्याय्यत्वात् ।

वस्तुनस्तु जिज्ञासाया न ज्ञानत्वाऽवच्छिन्ने हेतुत्वमित्याशयेन यौगा रयन्ति - जिज्ञासाया ज्ञानमात्र = ज्ञानसामान्य प्रति अहेतुत्वाच्च । जिज्ञासामृतेऽपि विद्युदध्वन्यादेरुपलम्भेन व्यतिरेकव्यभिचारात् ।

अथ जिज्ञासाया न सर्वज्ञान प्रति हेतुत्वमपि तु जिज्ञासितविषयकाऽवबोध प्रत्येवेति नाऽजिज्ञासितगोचरज्ञानस्योपलिप्साविरहदशायामप्युत्पत्तौ व्यतिरेकव्यभिचार इति सारव्याशङ्का नैयायिका अपहस्तयन्ति - जिज्ञासितबोध प्रति जिज्ञासाया हेतुत्वेऽभ्युपगम्यमाने 'तुप्यतु दुर्जन' इति न्यायेनेति शेषः । आपादकमुपदर्श्याऽऽपाद्य विद्योतयन्ति - जिज्ञासा विनाऽपि तत्र = घटे, अजिज्ञासितबोधापत्तेश्चेति । अजिज्ञासितघटविषयकावबोधापा-

● रमणीया ●

का कारण मान लिया जाय तो भी यहाँ एक समस्या उपस्थित होती है कि - काल में रहनेवाला वैशिष्ट्य (=विशेष) कुभकारव्यापार के प्राक्कालावच्छेदेन काल में विद्यमान होता है या अविद्यमान ? यदि विद्यमान माना जाय तो कालविशेष विद्यमान होने से कुभकारव्यापार के पहले भी घटमाक्षात्कार की आपत्ति होगी । यदि 'कुलालव्यापार के पूर्व में काल में वैशिष्ट्य नहीं है किन्तु बाद में आता है' ऐसा माना जाय तब तो असत्कार्यवाद की आपत्ति होगी । यहाँ यह शका करनी नहीं चाहिए कि → "काल में वैशिष्ट्य नाम की अतिरिक्त वस्तु पीछे से आती है या पहले से होती है ऐसे विकल्प का कोई अवकाश नहीं है, क्योंकि कालविशेष कालसामान्य से विलक्षण ही है । जैसे 'पहले घट उत्पन्न होता है और बाद में उसमें घटत्व आता है' ऐसा असत्कार्यवादी के मत में माना जाता नहीं है किन्तु घटत्वविशिष्ट घट की ही उत्पत्ति मानी जाती है । पृथ्वी और पानी की भाँति वे पृथक् उपलब्ध होते नहीं हैं । इस तरह काल और वैशिष्ट्य, दो पृथक् पृथक् चीज नहीं हैं किन्तु वैशिष्ट्य से विशिष्ट ऐसा काल ही कुम्हारव्यापार के पश्चात् आता है, जो घटसाक्षात्कार का जनक होता है" ← यह शका अप्रामाणिक होने का कारण यह है कि काल में वैशिष्ट्य आगतुक उपाधिस्वरूप ही है । जैसे घटाकाश, पटाकाश आदि में आकाश में जो वैशिष्ट्य है वह आगतुक उपाधिभूत घट-पट आदिस्वरूप ही है । ऐसा नहीं है कि शुद्ध आकाश को छोड़ कर घटाकाश या पटाकाश नया आता है । इसी तरह कुभकारव्यापारोत्तरत्वविशिष्ट काल, कुविन्दव्यापारोत्तरत्वविशिष्ट काल इत्यादि स्थल में नया काल उत्पन्न होता नहीं है किन्तु स्वोत्तरत्वसद्वय से कुभकारव्यापार, कुविन्दव्यापार ही काल में रहते हैं जो कादाचित्क उपाधिस्वरूप है । इस तरह जब विशेष आगतुक उपाधिस्वरूप सिद्ध हुआ तब तो उपर्युक्त सत्-असत् विकल्पस्वरूप वज्रायुध से वह छूमन्तर हो ही गया । इस तरह कालविशेषविशिष्टाभावलक्षण पाँचवा विकल्प भी नामुनसिव है-यह सिद्ध होता है ।

नापि पष्ठ० इति । यदि सारव्य विद्वानों की ओर से छठे विकल्प का स्वीकार किया जाय तो वह भी ठीक नहीं है । इस का कारण यह है कि जिज्ञासा होने पर भी कारणव्यापार के पूर्व कार्य का साक्षात्कार होता नहीं है । अतः जिज्ञासा के अभाव को भी अनाविर्भाव कहा जा नहीं सकता । 'कुलालव्यापार के पूर्व मृत्पिडस्थ घटविषयक जिज्ञासा किसीको होती ही नहीं है - यह भी कहा जा नहीं सकता, जिसकी वजह अनाविर्भाव को जिज्ञासाविरहात्मक माना जाय । दूसरी बात यह है कि जिज्ञासा ज्ञानमात्र के प्रति हेतु भी नहीं है । जिज्ञासा के विना भी ज्ञान का उदय स्वानुभवसिद्ध है । ऐसा नहीं है कि सामने चैत्र आया और उसकी जिज्ञासा हो तभी चैत्र का ज्ञान हो, अन्यथा न हो । यदि ऐसा माना जाय तब तो दुःख का किसीको अनुभव ही न होगा, क्योंकि दुःख को जानने की जिज्ञासा किसको होगी ? यदि जिज्ञासा ज्ञानमात्र का हेतु हो तब तो जिज्ञासा के विरह से ज्ञानानुदय की उपपत्ति करना ठीक है, क्योंकि कारणाभाव से कार्याभाव प्रयोज्य होता है । मगर जिज्ञासा तो ज्ञानत्वावच्छिन्न के प्रति हेतु ही नहीं है तब उसके अभाव से घटादिविषयक ज्ञान के अनुत्पाद की उपपत्ति कैसे की जा सकती ? अतः जिज्ञासा के अभाव को अनाविर्भाव कहना ठीक नहीं है ।

सारव्य : जनाव, यह आपने क्या कहा कि 'जिज्ञासा ज्ञान के प्रति हेतु नहीं है' ? क्या आपको अनुभव नहीं है कि मेले के अंदर हजारों आदमी होने पर भी सब व्यक्ति का हमें ज्ञान होता नहीं है किन्तु जिसकी जिज्ञासा होती है उसीका ज्ञान

नापि सप्तमः अनाविर्भावस्यैव तिरोधानपदार्थत्वेऽद्यापि नियतनिर्वचनाऽपरिचयात्, अन्यस्याऽभ्युपगन्तु दुःशकत्वात् ॥७॥
नाप्यष्टमः अनिर्वचनात् ॥८॥ तस्मात् प्रागसदेव कार्य सामग्रीसमवधानात्सपद्यत इति यौगा सगिरन्ते ।

★ जयलता ★

ताच्चेति विपरिणताऽन्वयः कार्यः । अजिज्ञासितबोध प्रति जिज्ञासाया अहेतुत्वेन चक्षुःसन्निकर्षादिषु सत्सु सतो घटोऽजिज्ञासितत्वेनाऽजिज्ञासितबोधस्य न्याय्यत्वादिति भावः ।

अयं व्यापारात् प्राक् घटस्याऽनाविर्भावस्तिरोधानात्मक एव । तिरोहितत्वादेव घटः प्राक् न साक्षात्क्रियते कृतयत्नशतैरपीत्यस्तु सप्तमविकल्पाऽभ्युपगम इति साख्याऽऽशङ्काया यौगा जल्पन्ति - नापि सप्तम इति । अनाविर्भावस्तिरोभाव इति विकल्पोऽपि विचार्यमाणो न सण्टङ्ककोटिकोटीरामटाट्यते । तिरोधानपदार्थः कः ? अनाविर्भावः यदुत तदन्यः कश्चित् ? इति सार्वत्रिकी विकल्पयुगली सोसूत्र्यतेऽत्राऽपि । तत्र प्रथमो न साधुः, अनाविर्भावस्यैव तिरोधानपदार्थत्वेऽद्यापि नियतनिर्वचनाऽपरिचयादिति । यथावस्थितनिरूपणाऽनवबोधोधादिति । अयं भावः 'कोऽयं घटस्याऽनाविर्भावः ? इति पृष्टे 'तिरोधानोऽनाविर्भावः' इति प्रत्युत्तरीतवान् भवान् । 'कोऽयं तिरोधानपदार्थः ? इति पुनः पृष्टे 'अनाविर्भावः' इत्युत्तर दत्तवान् भवानिति कथं न ज्ञप्तौ स्वाश्रयदोषः ? ततो नाऽद्यावधि तिरोधानपदार्थस्य सम्यग्व्याख्यानं ज्ञायते । द्वितीयोऽपि न सुष्ठुरिति गौतमीयाः स्फोरयन्ति-अन्यस्य = अनाविर्भावभिन्नस्य, तिरोधानपदार्थत्वेन अभ्युपगन्तुं दुःशकत्वादिति । लोके हि अनाविर्भूते एव तिरोहितत्वव्यवहारो-पलम्भात् ।

नाऽप्यष्टम इति । 'अनाविर्भावपदार्थो दर्शितप्रकारेभ्य इतर एवे'ति विकल्पोऽपि न सम्यक् । कथं ? अनिर्वचनादिति । अनाविर्भावपदस्याऽन्य-व्याख्यानस्याऽसम्भवादिति । एतावत्यर्थं सम्यक् कथयित्वा साम्प्रत नैयायिकाः स्वदर्शनवासनारजितमानसाः कलुषित स्वाऽऽशयं प्रकटयन्ति - तस्मादिति । कारणव्यापारात् प्राक् उपादानकारणे असदेव कार्यमिति । ननु तर्हि कथं पश्चादपि तदुत्पत्तिः सम्भविनी ? इत्याशङ्का निराकुर्वन्ति - सामग्रीसमवधानात् सम्पद्यत इति । स्वोत्पादपूर्वं घटस्वरशृङ्गयोः कपालेऽसत्त्वेऽप्ययं विशेषो यदुतैकस्य सामग्री सम्भवति नेतरस्य कालत्रयेऽपि ।

● रमणीया ●

होता है । कभी कभी मकान के किसी बड़े हॉल में घंटों तक बैठने के बाद भी जब मनुष्य बाहर आता है और उसे प्रश्न किया जाता है कि 'उम हॉल में पानी का मटका था या नहीं ?' तब वह फौरन उत्तर देता है कि 'जी हजूर, मुझे माफ कीजिये, मेरा ध्यान उसकी ओर नहीं था । अतः मुझे यह मालुम नहीं है' । जब जलवान् घट की जिज्ञासा होती है और उस हॉल में प्रवेश करते हैं तब 'वहाँ घट था या नहीं ?' यह मालुम हो जाता है । अतः जिज्ञासा को भी ज्ञान के प्रति हेतु मानना उचित है । हाँ, इतना कहा जा सकता है कि जिज्ञासा जिज्ञासित विषय के ज्ञान के प्रति हेतु है, न कि ज्ञानमात्र के प्रति । अजिज्ञासित वस्तु का ज्ञान तो जिज्ञासा के बिना होता ही है ।

नैयायिक : जिज्ञासि० इति । चलो, हमने मान लिया कि 'जिज्ञासित विषय के ज्ञान का कारण जिज्ञासा है' । मगर फिर भी आपके सिर पर यह समस्या मुँह फाड़े खड़ी है कि - 'कुलालव्यापार के प्राक् काल में मृत्पिण्डस्थ घट की जिज्ञासा न होने पर भी अजिज्ञासित घटज्ञान होना ही चाहिए, क्योंकि घटविषयिणी जिज्ञासा के बिना घट अजिज्ञासित होने के सबब अपने ज्ञान के प्रति जिज्ञासा की अपेक्षा वह रखता नहीं है । इस तरह कारणव्यापार के प्राक्कालावच्छेदेन जिज्ञासा के विरह में अजिज्ञासित कार्य के साक्षात्कार की आपत्ति न होने से जिज्ञासाविरह से कार्यप्रत्यक्ष के अनुदय की उपपत्ति की जा नहीं सकती । अकारणविरह में कार्यविरह का समर्थन बुद्धिमान् पुरुष करते नहीं हैं ।

● तिरोधान और अनाविर्भाव एक ही है ●

नापि स० इति । 'अनाविर्भाव तिरोधानात्मक है' यह सातवाँ विकल्प तो मान्य हो नहीं सकता, क्योंकि तिरोधानशब्द का अर्थ अनाविर्भाव ही होने से अभी तक अनाविर्भावशब्दार्थ के नियतस्वरूप की व्याख्या का ज्ञान होता नहीं है । 'घट क्या है ?' इस पर्यनुयोग के प्रत्युत्तर में 'कुभं घट है' यह कहना अनुचित समझा जाता है, क्योंकि कुभपद का अर्थ भी घट ही है, जो कि प्रश्नकर्ता को अद्यावधि अज्ञात है । तिरोधानशब्द का अनाविर्भाव से अतिरिक्त कोई अर्थ साख्य मनीषियों को स्वीकार्य हो नहीं सकता । अतः सातवाँ विकल्प भी असमर्थ ही ठहरा ।

● अष्टम विकल्प अनुत्थानपराहत - असत्कार्यवादी ●

नाप्य० इति । 'अनाविर्भाव न तो उपलब्धि का अभाव है, न तो अर्थक्रियाकारिस्वरूप का अभाव है, न तो व्यजकाभाव है, न तो योग्यत्वाभाव है, न तो कालविशेषवैशिष्ट्यविरह है, न तो जिज्ञासाविरह है, न तो तिरोधान है किन्तु इन सब से कुछ

घटपद त्वक्षादिपदवन्नानार्थकमिति वाच्यम् कुम्भकारादेर्विजातीयकृतिमत्त्वेन तत्त्वे घटत्वस्यैवैकत्वौचित्यादिति चेत् ? न, एव

★ जयलता ★

कथमेकशब्दवाच्यत्वमित्याशङ्क्यामाह - घटपद त्वक्षादिपदवन्नानार्थकमिति । आदिशब्देन हरि-सन्धवादिग्रहणम् । अयं भावः यथा विजातीयानां तुम्ब-पासकेन्द्रियाद्यर्थानां वाचकत्वमेकस्मिन्नेवाऽक्षपदे तथैव मार्त्त-विजातीयघटानां वाचकत्वमेकस्मिन्नेव घटपदे सभवति । एतेन एकशब्दवाच्यत्वे विजात्यासिद्धिरिति प्रत्युक्तम् तुम्बत्वादीनां पासकत्वावभिन्नत्वापत्तेः । अतो नानाघटत्वकल्पनेन युक्तिमतीत्याशयः शङ्काकारस्य ।

उपर्युक्तशङ्कानिरासे हेतुमाह कुम्भकारादेरिति । तत्त्वे = विजातीयघटकारणत्वे, अभ्युपगम्यमाने इति शेषः । घटत्वस्यैवेति । एवकारेण कर्तृव्यवच्छेदःकृतः । एकत्वौचित्यादिति । अयं भावः एकस्यैव कुलालस्य घट-शरावोदञ्चनादिविजातीयकार्यहेतुत्वं विजातीयकृतिमत्त्वेनैव भवति, सजातीयकृतिमत्त्वेन तद्धेतुत्वे घटशरावादीनामवैलक्षण्यपत्तेः । अतो नानाघटत्ववादित्ते मार्त्त-सौवर्णादिविजातीयकार्यजातं प्रति कुलालादेर्वैलक्षण्यकृतिमत्त्वेन कारणत्वमवश्यमुपगन्तव्यम् । एवञ्च नानाकार्यतावच्छेदकधर्म-कारणतावच्छेदकससर्गकल्पनाऽपेक्षयैकमेव घटत्वमङ्गीकर्तुमर्हति लाघवात् । न चेवमपि मृत्त्व-स्वर्णत्वादीनां सादृश्यम्, मृत्वादेर्द्रव्यवृत्तित्वेन विजातीयसयोगत्वरूपस्य घटत्वस्य च गुणवृत्तित्वेन परस्परं व्यधिकरणत्वात् । नानाघटत्वमते तु तज्जन्यतावच्छेदकनीलत्व-गन्धत्व-भास्वरत्वादीनानात्वापत्तेः तज्जनकतावच्छेदकसयोगनिष्ठजातिनानात्वस्याऽभिघातत्वादेः तद्व्याप्यत्वस्य कल्पने चातिगौरवादिति निगूढोऽथाशयः ।

स्याद्वादी घटस्य गुणात्मकत्वोपगन्तुं अयमतं व्यापकरोति - नेति । एव सति = घटत्वस्य विजातीयसयोगत्वरूपत्वेऽभ्युपगम्यमाने

● रमणीया ●

से साकर्ष्य है" ऐसा जो आपने कहा है, उसका अब कोई अवकाश नहीं है । इसका कारण यह है कि सोवर्ण घट में रहनेवाला घटत्व अलग ही है, जो कि मार्त्त घट में रहता नहीं है । इसी तरह घटत्व का स्वर्णत्व के साथ भी साकर्ष्य नहीं है, क्योंकि स्वर्णत्व का व्यधिकरण घटत्व मार्त्त घट, राजत घट, ताम्र घट आदि में रहता है किन्तु सोवर्ण घट (सुवर्णमय घट) में नहीं । इस तरह घटत्व को द्रव्यवृत्ति मानने पर भी अनेक घटत्व को मान्यता देने पर साकर्ष्य दोष की सम्भावना नहीं है । ऐसा सिद्ध होने से कुलालादि के प्रयत्न की जन्यता द्रव्यात्मक घट में सिद्ध होगी, न कि विजातीयसयोगस्वरूप घट में । अतः द्रव्यमात्र में नित्यत्व की सिद्धि हो नहीं सकती ।

● विजातीय घट में सादृश्य से अनुगत बुद्धि की उत्पत्ति - नव्यनैयायिक ●

अनु० इति । यहाँ यह शका करनी नहीं चाहिए कि → 'मार्त्त घट, सौवर्ण घट आदि में रहनेवाले घटत्व अनेक हैं, तब उन सब में 'अयं घट, अयमपि घट, अयमपि घट' इत्यादि अनुगत बुद्धि हो नहीं सकती । अनुगत बुद्धि सजातीय में ही होती है, क्योंकि उनमें एक अनुगत धर्म रहता है । मगर मार्त्त-सौवर्ण आदि घट तो पट आदि की भाँति विजातीय हैं । अतः उनमें 'यह घट है, यह भी घट है' इत्यादि अनुगत बुद्धि हो नहीं सकती । हाँ, उन सब में द्रव्यत्व, सत्त्व आदि धर्म अनुगत हैं, क्योंकि एक ही द्रव्यत्व उन सब में रहता है । अतः 'इदं द्रव्य, इदं द्रव्य' इत्यादि अनुगत बुद्धि हो सकती है । मगर एक घटत्व उन सब में न रहने से 'घटत्वप्रकारक अनुगत बुद्धि नहीं हो सकती' ← यह शका निर्युक्तिक होने का कारण यह है कि अनुगत बुद्धि तो कथञ्चित् अत्यन्त सादृश्य से भी हो सकती है । आशय यह है कि मार्त्त घट जैसे पट से विजातीय है, ठीक वैसे सौवर्ण घट आदि से भी विजातीय ही है । फिर भी मार्त्त घट का सस्थान - आकारविशेष, जलाहरणादि अर्थक्रियाकारित्व आदि धर्म तो सौवर्ण घट आदि में भी रहते हैं । अतः सस्थानादि सदृश धर्म की वजह मार्त्त घट, सौवर्ण घट आदि में 'यह घट है' 'यह भी घट है' इत्यादि अनुगत बुद्धि का उदय हो सकता है ।

● घटपद अनेकार्थक - नव्यनैयायिक ●

घटपद० इति । यहाँ यह शका करना भी कि→ 'यदि मार्त्त-सौवर्ण-राजत आदि घट में एक ही घट शब्द की प्रवृत्ति होती है तब तो उन सब में घटत्व एक अनुगत ही होना चाहिए, न कि अननुगत-पृथक् पृथक्' ← ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि घटपद अक्षशब्द आदि की भाँति नानार्थक है । आशय यह है कि जैसे एक ही अक्ष पद चक्र की धरी, चाँसर का पासा, इन्द्रिय आदि विजातीय अर्थ का वाचक होता है । उन सब अर्थ में एक अनुगत अक्षत्व जाति नहीं है किन्तु अलग-अलग ही हैं । प्रतीति और व्यवहार से एक शब्दवाच्य होने पर भी उनमें वेजात्य होता है । ठीक वैसे ही घट पद भी अनेकार्थक शब्द है । अनेक अर्थ का मतलब है विजातीय अर्थ । विजातीय पदार्थ की घट शब्द में वाचकता होने से यह गिद्ध होता है कि घटत्व एक नहीं है किन्तु अनेक = अननुगत है ।

● नव्यनैयायिक मत में गौरव ●

सत्कार्यवादी :- कुम्भका० इति । नहीं, नैयायिक महाशय ! आपका यह कथन ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि मार्त्त घट, सौवर्ण घट आदि में वेजात्य का अङ्गीकार करने पर कुम्भकार आदि की घट के प्रति विजातीयकृतिमत्त्वेन हेतुता का मान्यता देनी पड़ेगी । तात्पर्य यह है कि जैसे घट, शराव आदि विजातीय होने से उनके प्रति कुलाल गमानकृतिमत्त्वेन कारण नहीं

सति घटवत्यपि भूतले 'सयोगेन घटो नास्ती'ति प्रतीतिः प्रमात्वाऽऽपातात्, 'घटः पटसयुक्तः' इति प्रतीतेरप्रमात्वाऽऽपाताच्च । वस्तुतोऽवयवावयविनोर्भेदाभेद एव सार्वजनीनप्रत्ययाध्वनि अध्वनीन इति दिग् ।

★ जयलता ★

सति । घटवत्यपि = घटवत्त्वेन प्रमीयमाणेऽपि । 'सयोगेन घटो नास्ती'ति प्रतीतेरिति । तृतीयार्थोऽवच्छिन्नत्व, अन्यथास्य नवर्थकदेशभूतप्रतियोगितायाम् । ततः 'सयोगसबन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक-घटात्यन्ताभावावगाहिप्रतीतेरित्यर्थः । प्रमात्वापातादिति । अयं भावः घटस्य कपालद्वयविजातीयसयोगस्वरूपत्वात् कपाले समवायेन सत्त्वेऽपि भूतले सयोगेनाऽसत्त्वात् घटवत्यपि भूतले 'सयोगेन घटो नास्ती'ति प्रतीतिः प्रामाण्यापत्तिः, गुणत्वावच्छिन्नस्य समवायसबन्धावच्छिन्नवृत्तितात्मकत्वेन सयोगसबन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य गुणसामान्याभावस्य केवलान्वयित्वात् ।

दोषान्तरं द्योतयति - 'घट पटसयुक्त' इति प्रतीतेरिति । 'घटः समवायेन पटसयोगवान्' इत्याकारकप्रतीतेरित्यर्थः अप्रमात्वापाताच्चेति । अयं भावो गुणानां निर्गुणत्वात् घटस्य कपालद्वयविषयकविलक्षणसयोगस्वरूपत्वे तस्य गुणत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाववत्त्वात् गुणविशेषरूपः पटसयोगः तत्र न सम्भवति, व्यापकधर्मावच्छिन्नात्यन्ताभावस्य व्याप्यधर्मावच्छिन्नाभावव्याप्यत्वात् । अतः पटसयोगाभाववति विजातीयसयोगे पटसयोगप्रकारकत्वात् तद्व्यतिरेकप्रामाण्यापत्तिः । इदञ्चोपलक्षणं 'घटो जलाहरणादिममर्थः' 'घटः सच्छिद्र' इत्यादिव्यवहाराणां प्रामाण्यापत्तेः कपालद्वयविजातीयसयोगे जलोपद्रवभक्तत्वात् भक्तसयोगविरोधिभागादेरसम्भवात् ।

किञ्च, परमाणूनामपि सयुक्ताऽसयुक्तस्वभावभेदेनोत्पादविनाशयोरावश्यकत्वेनैकान्तनित्यत्वाऽयोगात् कथञ्चित्दात्मक-तज्जन्यस्कन्धस्य सामूहिकविलक्षणैकत्वशालिन आनुभविक्त्वाच्च । 'विलक्षणसयोगवत्त्वमेव पटत्वादिकम्'त्यपि न मनोरमम्, निष्प्रतियोगिकपटत्वादिग्रहस्याऽऽनुभविक्त्वात् अतः पटोत्पादप्रतीतिः पटत्वादिघटकसयोगोत्पादमात्रमवगाहत् इत्यपि प्रत्युक्तम् गौरवात् मानाभावाच्च । एतेन 'पट' इत्यत्रैकत्वमोपचारिकमित्यपि निराकृतम् तन्मुख्यत्वे बाधकाभावाच्च । अतो जात्यन्तररूपमेवाऽवयवि द्वयं स्याद्वादीत्याऽभ्युपगन्तव्यम् येन 'विलक्षणपरिणतिमन्तः तन्तव एव पटः', 'तन्तुसयोगादुत्पन्नमेक विलक्षणपटद्रव्यमिति व्यवहारो सद्गच्छेत् । ततो घटस्य सर्वथा गुणात्मकत्वं न समीचीनमिति स्याद्वादितात्यर्थम् ।

भो ! साधूक्ता तयोस्सर्वथाऽभेदस्य ह्यसाधुता ।

भवतु साम्प्रत साधुता तज्जदे हि सर्वथा ॥३॥

इति यदि नैयायिको ब्रूयात्तदाऽऽह वस्तुतः इति । भेदाभेद एवेति एवकारेण सर्वथाऽभेदस्य सर्वथा भेदस्य च व्यवच्छेदः कृतः । अनेन कार्यकारणतावच्छेदकतया तद्व्यतिरिक्तजातिसिद्धिरप्यपह्निता । अवयवावयविनोः कथञ्चिद्व्येनाऽपि कार्यकारणभावनिराहतात् । सार्वजनीनप्रत्ययाध्वनि अध्वनीन इति । सर्वैरपि स्वारसिकप्रतीत्याऽवबुध्यत इत्यर्थः ।

ननु परतीर्थिकानां कथमवयवाऽवयविनोर्भेदाभेदाऽङ्गीकारः स्यात् ? येन सार्वजनीनेत्युच्यमानं चारुतामञ्चेत् इति चेत् ? मैवम् पूर्वमपि [दृश्यता १०६ तमे पत्रे] परेपामत्र सम्मतेः प्रदर्शितत्वात् । तथापि साम्प्रत कानिचित् परवचनानि 'स्यूणानिखननन्यायेन प्रदर्शयाम' ।

● रमणीया ●

होता है, क्योंकि घट बनाने का प्रयत्न अलग है और शराव बनाने का प्रयत्न अलग होता है । यदि घट और शराव बनाने का प्रयत्न एक ही हो तब तो दोनों के दड, चक्र, चीवर, आदि सर्वकारण समान होने से घट और शराव भी समान हो जाते । समान सामग्री सजातीय कार्य की जनक होती है । इसी तरह प्रकृत में मार्त्त घट भी सोवर्ण घट, राजत घट, ताम्र घट आदि से विजातीय होने पर कुलालादि विजातीयकृतिमत्त्वेन अर्थात् विलक्षण प्रयत्नविशिष्ट रूप में उनका कारण है-यह मानना होगा । देखिये नव्य नैयायिक महाशय ! आपको साकर्ष्य दोष के निवारण के लिए अनेक घटत्व एव कुलालादि में विलक्षणप्रयत्नवत्त्वरूप से कारणता इत्यादि का स्वीकार करना पड़ता है । इतने गोरव के स्वीकार की अपेक्षा एक घटत्व का स्वीकार ही मुनासिब है, जो कि विजातीयसयोगत्वात्मक गुणविशेषवृत्ति जातिस्वरूप है । अतः घट को कपालद्वय के विलक्षणसयोगस्वरूप मानना ही ठीक है । ऐसा होने पर द्रव्यमात्र में नित्यत्व भी निराबाध बनेगा ।

● घट को सयोगविशेषात्मक मानने पर दो आपत्ति - स्याद्वादी ●

स्याद्वादी : न० इति । भाई जान ! आपकी यह बात कि → 'घट विजातीयसयोगात्मक है' ← ठीक नहीं है, क्योंकि ऐसा मानने पर भूतल में घट होने पर भी 'भूतले सयोगेन घटो नास्ति' अर्थात् 'भूतल में सयोग सबध से घट नहीं है' यह प्रतीति प्रामाणिक हो जायेगी । आशय यह है कि विजातीयसयोग गुणात्मक होने से समवाय सबध से रहता है, सयोग सबध से नहीं । सयोगसबध से गुणात्यन्ताभाव तो केवलान्वयी है । अतः 'भूतले सयोगेन घटो नास्ति' यह प्रतीति प्रामाणिक होगी, क्योंकि यहाँ तो विजातीयसयोग को घट माननेवाले पूर्वपक्षी के मतानुसार इस प्रतीति का 'सयोगसबध से भूतल में विजातीयसयोग नहीं है' यह अर्थ होगा, जो कि अबाधित ही है । केवलान्वयी पदार्थ का भूतल में बोध मानने में क्षति क्या है ? इस तरह घट को सयोगविशेषस्वरूप मानने पर भूतल में घट होने पर भी 'सयोगेन घटो नास्ति' यह प्रतीति प्रामाणिक हो जायेगी । इसके अतिरिक्त दोष यह है

१- स्यूणा यथाऽऽकृतं सञ्चाल्य निखनने क्रियमाणे सुट्टा भवति तथैवोत्तग्रन्थेन प्रागुपदर्शिताऽर्थदाहर्ष भवतीत्यर्थः ।

अथाऽनित्यत्वैकातपक्षेऽपि दोषमाहुः स्यातामिति । एकान्तनाशे = नित्यत्वाऽसम्भिननाशे, कृतस्य नाशः = अकृततुल्यता ।

★ जयलता ★

तथाहि - शास्त्रदीपिकाया “वयं तु भिन्नाभिन्नत्वम् । न हि तन्तुभ्यः शिरःपाण्यादिभ्यो वाऽवयवभ्यो निष्कृष्टः पटो देवदत्तो वा प्रतीयते किन्तु पाण्यादयोऽवयवा एव पटाद्यात्मना प्रतीयन्ते । विद्यते च देवदत्ते ‘अस्य हस्तः शिरः’ इत्यादिः कियानपि भेदावभास इत्युपपन्नमुभयात्मकत्वम्” [शा दी पृ ४१२] इति प्रतिपादितम् ।

विद्यारण्येनापि ब्रह्मानन्दे “स घटो नो मृदो भिन्नो वियोगे सत्यनीक्षणात् । नाप्यभिन्नः पुरा पिण्डदशायामनवेक्षणात्” [ब्रह्मा अद्वैतानन्दप्रकरणे - पृ ३५ खो] इति प्रत्यपादि ।

भास्कराचार्येणापि “अवस्था-तद्वतोश्च नाऽत्यन्तभेदः । नहि शुक्लपटयोर्धर्मधर्मिणोरत्यन्तभेदः किन्त्वेकमेव वस्तु । न हि निर्गुणं नाम द्रव्यमस्ति । न हि निर्द्रव्यो गुणोऽस्ति, तथोपलब्धेः (=परस्परानुस्यूतोपलब्धेः) । उपलब्धिश्च भेदाभेदव्यवस्थाया प्रमाणं व्यवहारिणाम् । तथा कार्य-कारणयोर्भेदाभेदावनुभूयेते” [ब्र सू २/१/१८ - भा भा पृ १०१] इत्युक्तं भास्करभाष्ये ।

तत्त्ववैशारध्यामपि “नैकान्ततः परमाणुभ्यो भिन्नो घटादिरभिन्नो वा । भिन्नत्वे गवाश्ववद् धर्मधर्मिभावाऽनुपपत्तेः । अभिन्नत्वे धर्मिरूपवत्तदनुपपत्तेः । तस्मात् कथञ्चिद्भिन्नः कथञ्चिद्भिन्नाऽऽस्येयः । तथा च सर्वमुपपद्यते” [यो सू वि पा सू ४३ त वै] इति वाचस्पतिमिश्रेण प्रकाशितम् ।

सुदर्शनेनाऽपि शास्त्रदीपिका व्याख्यानयता “यत्र हि मधुरमिदं द्रव्यमित्येव द्रव्यस्य मधुरत्वेन रूपेण निरूपणं क्रियते तत्र रूपरसयोः परस्परं भेदात् मधुरत्वेन निरूप्यमाणस्य द्रव्यस्याऽपि रूपादिभ्यो भेदोऽवभासते । यत्र चाऽभ्यर्हमिदं द्रव्यत्वेनैव रूपेण निरूपणं क्रियते तत्र रूपादिभ्योऽभेदोऽप्यवभासते, केनाऽपि गुणेन सामानाधिकरण्याऽभावादित्यर्थः । एवमेवाऽवयवाऽवयविनोरपि भेदाभेदावेवेति” [शा दी सु वृ पृ ३९५] इति प्रणिगदितम् ।

यत्तु ग्रीकजनपदीयेन परमेनाइडीझनाम्नाऽऽधुनिकचिन्तकेन “पर्याया मायिका एव । तदनुगामि द्रव्यमेव पारमार्थिकसत्” इति प्रलपितं तन्न स्थेमानमाकलयति, द्रव्यस्यैव तत्त्वपर्यायैः परिणमनात् परिणाम-परिणामिनोः कथञ्चिद्भेदात् परिणामिनः पारमार्थिकत्वे तत्परिणामपारमार्थिकत्वस्याऽपलपितुमशक्यत्वात्, अन्यथा परिणामिद्रव्यस्यापि मिथ्यात्वप्रसक्तेः ।

फलफलवतोः स्याद्-भेदाभेदौ समागतौ ।

परेषामपि ससिद्धौ जयति जैनशासनम् ॥१॥

आद्यकारिकोत्तरार्धव्याख्यानार्थमवसरसगतिं प्रदर्शयति - अयेति । विरोधिनीजिज्ञासाविहे सत्यवश्यवक्तव्यत्वमऽवसरसगतिरित्यामनन्ति अभियुक्ताः । नित्यत्वैकान्ततपक्षनिविष्टदोषजातविषयिण्याः बुभुत्साया उपशान्तत्वेन साम्प्रतमेकान्ताऽनित्यत्वमतप्रविष्टदूषणवृन्दस्याऽवश्यं निरूपणीयत्वाद-वसरसगतिदर्शकोऽयं शब्दः । आहुरिति । वीतरागस्तोत्रकृतः श्रीहेमचन्द्रसूर्य इति शेषः । नित्यत्वाऽसम्भिननाशे = नित्यत्वानुविद्धाऽनित्यत्वे = ध्वसप्रतियोगितावनच्छेदकव्यधिकरणध्वसप्रतियोगितावनच्छेदकवत्त्वे = ध्वसप्रतियोगित्वव्यधिकरणध्वसप्रतियोगित्वे = सर्वप्रकारेण प्रथमक्षणासबन्धित्वा-समानाधिकरण्याऽऽद्यक्षणासबन्धित्वे क्षणैकमात्रस्याप्यित्वे सतीति यावत् । सत्त्वस्य = पदार्थत्वेनोभयसंपत्तिपन्नस्येत्यत्राऽप्यनुवर्तते । आपादक दर्शयित्वाऽऽपायं विद्योतयति - कृतस्येति घटादिपर्यायस्य कुम्भकारादिकृतस्य । कृतध्वसस्याऽऽपायत्वे आपाद्यापादकयोरैक्याद् बौद्धस्येष्टत्वाच्चेत्यत आह नाशः = अकृततुल्यतेति । कुलालेन घटे कृतेऽकृते वा न कश्चिद्विशेष इत्यर्थः । द्वितीयादिकक्षणेपु इति शेषः, ^१अन्यथा प्रकृतविकल्पत्यागाप्रसङ्गात् ।

● रमणीया ●

किं घट पटसयुक्त होने पर भी ‘घट पटसयुक्त’ अर्थात् ‘घट पटसयोगवाला है’ यह प्रतीति भ्रमात्मक हो जायेगी । इसका कारण यह है कि घट तो सयोगविशेषस्वरूप है । सयोग तो गुण है । गुणादि में कोई भी गुण रहता नहीं है । अतः सयोगविशेष में पटसयोग भी नहीं रहेगा, क्योंकि पटसयोग भी गुण ही है । इस तरह पटसयोग से रहित कपालद्वयविजातीयसयोग में, जो पूर्वपक्ष के मतानुसार घटात्मक है, पटसयोगप्रकारकत्वावगाही होने से ‘घट पटसयुक्त’ यह प्रतीति अप्रमा ही रहेगी, चाहे घट पट के उपर ही क्यों न पड़ा हो ? शिष्टलोकव्यवहार में तो ‘प्रथम प्रतीति भ्रमात्मक और दूसरी प्रतीति प्रमात्मक है’ यह प्रसिद्ध है । मगर घट को गुणस्वरूप माननेवाले पूर्वपक्ष के मत में उपर्युक्त हकीकत शीर्षासन करने लगती है । अतः उपर्युक्त दो दोष के कारण, घट को कपालद्वय के सयोगविशेषस्वरूप मानना और द्रव्यमात्र को एकात नित्य मानना, असंगत है । वस्तुस्थिति तो यह है कि अवयव और अवयवी में नैयायिक मान्यतानुसार न तो सर्वथा भेद है और साख्यदर्शनानुसार न तो सर्वथा अभेद है किन्तु अबाधितअनुभवानुसार जात्यतरस्वरूप ही भेदाभेद है । इस विषय में अधिक विचार किया जा सकता है । यह तो एक दिग्दर्शनामत्र है - इस बात को सूचित करने के लिए प्रकरणकार ने यहाँ ‘दिग्’ शब्द का प्रयोग किया है ।

● एकान्त क्षणिकवाद में दोषद्वयनिर्वचन ●

अथा० इति । अष्टम प्रकाश की आद्य कारिका के पूर्वार्ध की व्याख्या करने के बाद व्याख्याकार श्रीमद्जी उसके उत्तरार्ध की व्याख्या करते हैं कि → अब एकात अनित्यत्वपक्ष में ग्रथकार श्रीकलिकालसर्वज्ञ दोष को बताते हैं । यहाँ आपाध-आपादकभाव

१-अन्यथा = द्वितीयादिकक्षणेपु अकृततुल्यत्वानुपपत्तेः । २-‘सत्त्वस्यैकान्तनाशे’ इति विकल्पत्यागापत्तेरित्यर्थः ।

बौद्धमते हि वस्तुनः सर्वस्य क्षणिकत्वादुत्पत्तिसमनन्तरमेव घटस्य नाश इति जलाहरणादिपर्यायाणामाधारेण केन भवितव्यम् ?

तथाऽकृतस्य आगम = फलकालोपस्थितिः । यद्धि कुम्भकारादिना घटादिक कृत तेन तु दुर्जनमनःप्रणयपरम्परावत्तदानीमेव दध्वसे । तथा च जलाहरणादिक्रियासु व्याप्रियमाणेन तेनाऽकृतैर्नैवोपस्थातव्यमिति दूषणद्वयमिदं बौद्धबुद्धयुपनीतकाकुल्याकुलीकरण-प्रवण प्रसज्येतेति भावः ।

★ जयलता ★

आपादन विशदयति प्रकरणकारः - बौद्धमत इति । सर्वस्य क्षणिकत्वात् = सर्वस्य सत्त्वेन क्षणैकमात्रजीवित्वात् । अयं भावः सुगताः किल सर्वस्य क्षणिकत्वे 'सर्वे क्षणिक सत्त्वात् यथा जलधारादयः' इत्यनुमानप्रमाणं दर्शयन्ति । एवञ्च घटस्याऽपि सत्त्वाऽविशेषात् स्वोत्पादक्षणाव्याप्यस्थितिकत्वमिति उत्पत्तिगमनन्तरमेव = स्वोत्पादाऽव्यवहितोत्तरक्षणे एव, एवकारेण 'व्यवहितोत्तरक्षणव्यवच्छेद' कृत', घटस्य नाश = घटप्रतियोगिकध्वंस', प्रतियोगित्वस्य पक्ष्यर्थत्वात् । इति शब्दो हेतुर्थः । अतः स्वोत्पादाव्यवहितोत्तरक्षणे एव घटस्य विनष्टत्वात् जलाहरणादिपर्यायाणां अस्वतन्त्राणां आधारेण = आश्रयविधया, केन भवितव्यम् ? आदिशब्देन पृथुबुद्धोदरत्वादर्थेहणम् । अयं भावः 'बोधिसत्त्वमते सर्वेषां पदार्थानां क्षणान्तरे स्वोत्पादानकारणमादाय विनष्टत्वात् कुलालेन कृतेऽपि घटे जलाहरणादिक्रियाकारित्वमनन्तरक्षणावच्छेदेन न स्यात् । एवञ्च पाक-घटक्रय-विक्रय-न्यास-याचनादेरप्यसंभवः स्यात् । तथा च प्रत्यक्ष-व्यवहारयोर्बाध इति भावः ।

दूषणान्तर विस्फोरयति - तथेति । अकृतस्य = कुम्भकाराद्यनिष्पादितस्य, आगम = फलकालोपस्थितिः = जलाहरणादिक्रियाकरणस्वरूपफल-कालावच्छेदेन विद्यमानत्वम् । तदेव भावयति - यद्वीति । तेन = घटेन । तदानीमेवेति स्वोत्पादाव्यवहितोत्तरकालमेव, क्षणान्तराऽभवन्त्येव सति क्षणसम्बन्धित्वात् । अकृतैर्नैवोपस्थातव्यमिति । जलाहरणादिक्रियाणां कारकस्य प्रत्यक्षत एव दृश्यमानत्वात् कृतस्य च घटस्य तदा विनष्टत्वात् कुम्भकाराऽकृतस्यैव घटस्योपस्थितिर्वाच्या । तथा च प्रत्यक्षतो बाध इति । दूषणद्वयमिति कृतघटस्य जलाहरणादिफलाऽभाजनत्वमकृतस्य चार्थक्रियाकारित्वमिति । बौद्धबुद्धयुपनीतकाकुल्याकुलीकरणप्रवण = शुद्धोदनीधीसमुपजाताऽभिप्रायाकुलीकरणनिपुणम् ।

अत्र वीतरागस्तोत्रविवरणकृतः श्रीप्रभानन्दसूर्य इत्य व्याचक्षते - "तायागतपरिकल्पिते स्वलक्षणस्य सर्वथा क्षणिकैकान्तपक्षेऽपि कृतनाशाऽकृतागमी स्थिरस्यैमानमवलम्ब्यमानी दुर्निवारावेव स्याताम् । यतः सर्वथैव तदभिमते वस्तुनि स्वीक्रियमाणे पर्यायाणां निरागारत्वेन स्यातुमशक्ताः घटादेरनुत्पाद एव प्रसज्येत । तथाहि पूर्वक्षणे यद् यद् घटादि द्रव्यमासीत् तत्तत् द्वितीयक्षणे सर्वथा निर्हेतुकं विनष्टमेव । तत् कस्य स्यास-कोश-कुशलादिसंस्काराधानं विधातुमुचितम् । दृश्यन्ते च प्रत्यक्षादिप्रमाणैः संस्काराः । अतस्तन्मते कृता अप्यकृता स्युः । तथा निरन्वयविनश्यते वस्तुनि संस्काराणामुत्पादयितुमशक्यत्वात्, कुतः स्यासादीनां पर्यायाणामवकाशः ? अतः प्रतीयते तन्मतेऽनिच्छेद्येव गलेपादुकाभ्यामावृणत एवाकृतागमः । एवञ्च स्वपरपक्षयोपपक्षपतनैव व्यवस्थितं नित्यानित्यात्मकं वस्तुतत्त्वम् । प्रयोगश्चाऽयम् - विवादास्पदीभूतं वस्तुतत्त्वं नित्यानित्यात्मकम्, कृतनाशाऽकृतागमादिदोषाभावस्याऽऽन्ययानुपपत्तेः । न च दृष्टान्तमन्तरेण हेतोर्न गमकत्वम्, अन्तर्व्याप्त्यैव साध्यसिद्धेः । 'सात्मक जीवच्छरीर प्राणादिमत्त्वात्' इत्यादिवत्" [वी स्तो वि पृ ६५] ।

यत्तु कमलशीलेन "यदि हि परमार्थतः कश्चित् कर्ता भोक्ता वाऽभीष्टः स्यात्, तदा क्षणभङ्गित्वाऽङ्गीकारेण कृतनाशादिप्रसङ्गः स्यात् । यावता इदं प्रत्ययतामात्रमेव विद्यं न केनचित् कर्त्रा किञ्चित् कृतम्, नाऽपि भुज्यते तत् कथं कृतनाशादिप्रसङ्गापादनं स्यात्" [त स प पृ २२६] इत्युक्तम्, तन्न चारु प्रमातृप्रमाणप्रमेयाणां वास्तविकत्वस्य प्रतिपादयिष्यमाणत्वात् [दृश्यता तृतीयखण्डे एकादशकारिकाविवरणटीकायाम्] ।

● रमणीया ●

इस तरह है कि वादी = स्याद्वादी और प्रतिवादी = बौद्ध को सत्त्वरूप से समत पदार्थमात्र का एकातनाश यानी नित्यत्व ने अमिश्रित नाश हो तब तो कुम्भकारादि से कृत = किये गये घटादि पदार्थ अकृत घटादि के तुल्य होगा । अर्थात् कुम्हार घट को उत्पन्न करे या न करे, कुछ फर्क नहीं होगा, क्योंकि कुम्हार में उत्पन्न हुआ घट तो अपने जन्म के अनन्तर समय में ही नष्ट हो जाता है । आशय यह है कि बौद्धमत में सब वस्तु क्षणिक होती है । अर्थात् क्षणमात्रस्थायी होती है । स्वोत्पत्ति के पूर्व क्षण या उत्तर क्षण में वस्तु नरुण की भाँति असत् होती है । अतः बौद्ध मतानुसार घट भी अपनी उत्पत्ति की अव्यवहित=अनन्तर उत्तर क्षण में नष्ट ही होगा । तब जलाहरण आदि पर्याय का आधार कोन बनेगा ? कुम्हार से उत्पन्न घट भी जलाहरणादि फल का भाजन न बने तब तो कुम्हार घट को उत्पन्न करे या न करे, विशेषता क्या ? इस तरह क्षणभगवादी बौद्धमत में कृतनाशदोष यानी कृताऽकृततुल्यता दोष प्रसक्त होता है । इस तरह पदार्थ मात्र को एकान्तत क्षणिक मानने पर अकृतागमदोष भी प्रसक्त होता है । अकृतपद का अर्थ है कुम्हारदि से उत्पन्न न किये गये घटादि और आगमशब्द का अर्थ है जलाहरणादिरूपफलकालीन उपस्थिति । अर्थात् कुम्हार से नहीं किये गये घट की जलाहरणादिस्वरूप फल के अवसर पर उपस्थिति होने का प्रसंग होगा । आशय यह है कि बौद्धदर्शनानुसार पदार्थमात्र क्षणिक होने से कुलाल से किया हुआ घट तो दुर्जन के मन के प्रेम की भाँति एक ही क्षण में नष्ट हो गया है । अतः जलानयनादि क्रिया में व्याप्रियमाण घट वह नहीं होगा, किन्तु अन्य ही होगा, क्योंकि कुम्हार ने तो एक ही घट पूर्व में बनाया था, जो कि नष्ट हो चुका है । जलाहरणादि क्रिया के काल में तो कुम्हार उस घट को बनाने

इदमप्यत्र विचार्यते । किं क्षणभिदेलिममेव भुवनमन्यादृश वा ?

तत्र बौद्धः, “ मुद्रादिसमवधानदशाया घटादेर्यत्स्वरूपं वरिवर्ति तेन प्रागासीनं न वा ? आद्येऽनायासेनैव सिद्धा क्षणभङ्गुरता भगवती । अन्त्ये स्वभावाहान्यापत्तिः ।

★ जयलता ★

श्रीविशालसूरिभिस्तु तदवचूर्णौ - “यथैकस्मिन् क्षणे यद् मृत्पिण्डद्रव्यमभूत् तद् द्वितीयक्षणे सर्वथा विनष्टम् । ततः कुम्भकारेण तत्र कृतोऽपि घटाकारो नश्यति इति कृतनाशः । तथा मृदद्रव्यं यदि निःशेषं नष्टम्, तर्हि स्यासकोसकुशूलबुध्नोदरकर्णादि कुलालेन क्रियते दृश्यते च चक्षुषाऽतोऽकृतागमः” [विस्तो अब पृ ६६] इति प्रणिगदितम् ।

अन्यादृशमिति । प्रकृते नित्यमित्यर्थः ।

सुगतमतं निरूपयति - तत्रेति उक्तविप्रतिपत्तौ विधिकोटावित्यर्थः । मुद्रादिसमवधानदशाया = घटनाशकसामग्रीकाले । आद्ये = मुद्ररपातादिकालीनघटस्वरूपस्य मुद्ररपातादिप्राक्कालावच्छेदेन सत्त्वोपगमे, अनायासेनैव = प्रतिवादिस्वीकृतविकल्पेनैव, सिद्धा क्षणभङ्गुरतेति । अयं भावः मुद्रप्रहारादिसामयिको घटादेर्नश्वरत्वस्वभावो यदि तत्पूर्वमप्यासीदित्यङ्गीकारे स्वोत्पादानन्तरक्षण एव घटादेर्नाशः स्यात्, स्वभावस्याऽन्यानपेक्षत्वात् । एवञ्च प्रतिवादिमुखेनैव सिद्धमर्थानां सर्वेषां क्षणिकत्वम्, नश्वरत्वभावस्य स्वोत्पादसमनन्तरमेव नाशसम्भवात् अन्त्ये = मुद्ररपातादिकालिकस्य नाशयत्वस्वभावस्य घटे मुद्रादिक्षेपात्पूर्वमसत्त्वाऽभ्युपगमे मुद्रादिप्रक्षेपशायामपि घटध्वंसो न स्यात्, स्वभावस्य कल्पकोटिशतैरपि प्रच्यवयितुमशक्यत्वात्, अन्यथा कदाचिद् बहिरपि शीतः स्यात् आकाशमपि रूपि स्यात् । एवञ्च घटादेर्नित्यत्व प्रसज्येत । पश्चाद् घटध्वंसोपगमे वा स्वभावहान्यापत्तिः = तदसमवधानकालीनाऽनाशयत्वस्वभावत्यागापात इत्यर्थः । तदुक्तं मोक्षकारगुप्तेन बौद्धतर्कभाषाया “सर्वं तावत् घटादिकं वस्तु मुद्रादिसन्निधाने नाशं गच्छत् दृश्यते । तत्र येन स्वरूपेणाऽन्याऽवस्थाया घटादिकं विनश्यति तच्चेत् स्वरूप उत्पन्नमात्रस्य (विद्यते?) तदानीमुत्पादानन्तरमेव तेन विनष्टव्यमिति व्यक्तमस्य क्षणिकत्वम् । अथेदृश एव स्वभावः तस्य स्वहेतोर्जातः, यत् कियन्त कालं स्थित्वा विनश्यतीति एव तर्हि मुद्रादिसन्निधाने च स एव तस्य स्वभाव इति पुनरप्यनेन तावन्तमेव कालं स्थातव्यम् । पुनरप्येवमिति नैव विनश्येदिति । तस्मात् (? एव) क्षणद्वयस्यापित्वेनाप्युत्पत्तौ प्रथमक्षणवद् द्वितीयक्षणेऽपि क्षणद्वयस्यापित्वात् पुनरपर क्षणद्वयमवतिष्ठेत् एव तृतीयेऽपि क्षणे तत्स्वभावत्वाच्चेत् विनश्येत्” [बौ त भा पृ ५६] इति ।

● रमणीया ●

को नहीं बैठा है । अतः बौद्धमान्यतानुसारं तो जलाहरणादि अर्थक्रियास्वरूप फल के काल में कुम्हार से अजन्य घट की उपस्थिति माननी पड़ेगी, जो प्रतीति विरुद्ध एव व्यवहारविरुद्ध है । इस तरह कृतनाश और अकृतागम, ये दो दोष क्षणिकवादी के मत में प्रसक्त होंगे, जो बौद्ध की बुद्धि से उत्पन्न अभिप्राय को व्याकुल करने में निपुण हैं । इस तरह एकान्तनित्यत्व पक्ष की भाँति एकात क्षणिकत्व पक्ष में भी कृतनाश और अकृतागम दोष वज्रलेप होते हैं । यह भी यहाँ सोचा जाता है कि ‘जगत् क्षणिक है या अन्य = नित्य है ?’ सब से पहले क्षणिकवादी बौद्ध के मत का व्याख्याकार निरूपण करते हैं । व्याख्याकार श्रीमदजी बौद्ध का सत्तु बाध कर पीछा करते हैं ।

● क्षणिकवादी बौद्ध का दीर्घपूर्वपक्ष ●

बौद्ध :- तत्र बौ० इति । जैसे जैसे ‘वस्तुमात्र क्षणिक है या नित्य है ?’ इस प्रश्न पर विचार किया जाता है वैसे वैसे यही मानने को दिल तैयार होता है कि - सब वस्तु क्षणिक है । वह विचार इस तरह हो सकता है कि - “मोगरी आदि के सन्निधान समय में जो घटादि का नश्वरस्वरूप विद्यमान है वह पूर्व काल में घट में था या नहीं ? ये दो मार्ग संभवित हैं । इनमें से प्रथम पक्ष का स्वीकार किया जाय कि - ‘मोगरी आदि के समवधान समय में घटादि का जो नश्वरस्वभाव है, वह मोगरी आदि के सयोग के पूर्वसमयावच्छेदेन भी घटादि में था’, तब तो बिना किसी प्रयत्न के घटादि अर्थजात में क्षणिकता देवी सिद्ध हो जायेगी, क्योंकि मोगरी आदि के प्रहार के पूर्व काल में भी घटादि का नश्वर-स्वभाव है तब तो मोगरी आदि प्रहार के पहले ही स्वजन्म के अव्यवहितोत्तर क्षण में घटादि का नाश हो जायेगा । स्वभावानुसार कार्य होने में किमकी अपेक्षा ? यदि दूसरे पक्ष को मान्यता दी जाय कि ‘मोगरीआदिपातकाल में घटादि का जो नश्वरस्वरूप है वह पूर्व अवस्था में नहीं था’, तब तो घटादि के स्वभाव की हानि होने की आपत्ति आयेगी, क्योंकि पूर्व कालीन अनश्वरस्वभाव को छोड़ कर मोगरीआदि के प्रहार काल में घटादि नाशयत्वस्वभाव का अंगीकार करते हैं । मगर स्वभाव का तो परित्याग नहीं हो सकता । क्या बेल दूँ न देने

किञ्च, तत्तत्क्षणावच्छेदेन तत्तद्वटादेः प्रध्वमाऽप्रतियोगित्वकलानामपेक्ष्य तत्तत्क्षणाणां तत्तद्वत्प्रध्वमानाभारत्वकल्पनामपेक्ष्य वा तत्तत्क्षणावच्छेदेन तत्तद्वटादेः प्रध्वमप्रतियोगित्वस्य, तत्तत्क्षणाणां तत्तद्वत्प्रध्वसाधारत्वस्य वा कल्पनैव लयीयमी । न चैव उत्पत्तिक्षणेऽपि नाशप्रमदः, असतो नाशोऽयोगात् ।

★ जयलता ★

ननु मुद्रादिपातविग्रहकालावच्छेदेन घटस्य ध्वमाऽप्रतियोगित्वस्वरूपं वर्तते मुद्रादिप्रहारकालावच्छेदेन तु ध्वमप्रतियोगित्वस्वरूपम् । अतो न क्षणभद्रप्रपातो न वा स्वभावहान्यापत्तिः, स्वभावस्य कादाचित्काऽकादाचित्कभेदेन द्वैविधात् । यद्वा मुद्रादिप्रक्षेपशून्यमणानामेवास्तु तत्तद्वत्प्रध्वसानाधारत्वं मुद्रादिभेदविशिष्टमणानाञ्च तत्तद्वत्प्रध्वमाधारत्वम् । अतो न स्वोत्पादाज्यवहितोत्तरक्षणं मुद्राद्यमनिगानविशिष्टं तत्तद्वटादेर्नाशः, तत्तत्क्षणस्य तद्वत्मानप्रिकणत्वात् । न च स्वभावहान्यापत्तिः, तत्तत्क्षणाणां भिन्नत्वादिति पणिकेया बाध आह - किञ्चेति । तत्तत्क्षणावच्छेदेन = मुद्राद्यमनिगानविशिष्टतत्तत्क्षणावच्छेदेन, तत्तद्वटादेः प्रध्वमाऽप्रतियोगित्वकल्पनामपेक्ष्येति प्रध्वमप्रतियोगित्वाभावकल्पनामपेक्ष्येति । अस्याऽन्वयस्य 'तत्तत्क्षणावच्छेदेन तत्तद्वटादेः प्रध्वमप्रतियोगित्वस्य कल्पनैव लयीयमी'त्यत्र । तत्तत्क्षणाणां = मुद्राद्यमनिगानविशिष्टतत्तत्क्षमपानां, तत्तद्वत्प्रध्वमानाधारत्व-कल्पना = तत्तद्वत्प्रध्वमनिरूपिताधारत्वाभावकल्पना, अपेक्ष्येति । अन्यथास्य 'तत्तत्क्षणाणां तत्तद्वत्प्रध्वमाधारत्वस्य कल्पनैवल्लयीयसीत्यत्र अधिकाभावानिवेशादेव । एवञ्च लापवमहकाणोऽपि स्वोत्पादममनन्तर घटादेर्नाशः सिद्ध इति क्षणिकवादिनो भावः ।

ननु लापवमहकाणं मुद्राद्यमनिगानविशिष्टक्षणावच्छेदेन घटादेर्ध्वमप्रतियोगित्वस्य मुद्रादिमनिगानविकल्पणानामपि तत्तद्वटादिध्वमनिरूपिता-ऽऽधारत्वस्य वा कल्पनं स्वोत्पादाज्यवहितोत्तरक्षणवत् स्वोत्पादममपेक्ष्य घटादेर्नाशः प्रमज्येत अन्यथाऽर्ध्वशमप्रसङ्गात् । तदुक्तं प्रमेयकमलमार्तण्डे प्रभावच्छेदे 'यदि स्वनाशस्याऽन्वेनाऽमभवस्तदा मुद्राद्यमपेक्षत्वमेवास्य (=घटस्य) स्यात्, न तद्वयानन्तर ध्वमः । अहेतुकत्वेन सर्वदा भावं वदयानन्तर ध्वमः साध्यते तदा प्रथममणं एवाऽज्य ध्वमानुपह । न ह्यनपेक्षत्वात् अहेतुकं क्वचित् कदाचिद् भवति, यौगतेरप्यभ्युपगमात्' [प्र क मा पृ १४८] । एवञ्च घटादेः सर्वदा विलोपस्यादित्याशयः निगकर्तुं युगत आह - न चेति । तत्रिरासे हेतुमाह अगत = अविद्यमानस्य, नाशोऽयोगात् = ध्वसाऽसम्भवात् । अयमाशयः यदि घटादेरुत्पत्तिक्षण एव नाशः स्यात्तदा पूर्वमिव तदानीमपि असन् स्यात् । एव च तन्नाश एव न सम्भवति, अविद्यमानत्वस्य ध्वमाऽप्रतियोगित्वात् । अतः स्वजन्मानन्तरक्षणे एव घटादेः प्रध्वसोऽभ्युपगानुमर्हतीति ।

● रमणीया ●

के स्वभाव को छोड़ कर कभी भी दूध देगा ? अतः दूसरे पक्ष में आने वाले दोष के सबब प्रथम पक्ष का ही स्वीकार करना होगा निम्नके फलस्वरूप भगवती क्षणभगुरता की सिद्धि होगी ।

● क्षणिकवाद में लापव ●

किञ्च तत्तत् इति । यदि बाध के प्रतिवादी नैपापिकआदि की ओर से यह कहा जाय कि → "विवक्षित घटादि मोगरी आदि प्रहार से शून्य कालावच्छेदेन ध्वम का अप्रतियोगी होता है । अतः स्वोत्पत्ति के अन्यवहितोत्तर क्षण में ध्वमप्रतियोगित्व घट में नहीं माना जा सकता, क्योंकि ध्वमप्रतियोगित्वाभाव का ध्वमप्रतियोगित्व के साथ विरोध होता है । इस तरह घटादि में क्षणिकमात्रजीवित्वस्वरूप क्षणिकत्व की सिद्धि नहीं हो सकती । घटादि का नाश तभी होगा जब मुद्रादि का प्रहार हो, क्योंकि घटादि में मोगरी आदि प्रहारविशिष्टकालावच्छेदेन ही ध्वमप्रतियोगित्वस्वरूप रहता है । अथवा यह भी कहा जा सकता है कि-मोगरीआदिघातविशिष्ट क्षण में ही विवक्षितघटध्वम की अधिकरणता है, मोगरी आदि प्रहारशून्य तत् तत् क्षण तो विवक्षितघटप्रतियोगिकध्वमनिरूपिताधारता से शून्य ही है । अतः मोगरीआदिमयोग विशेषशून्य स्वजन्म क्षण में विवक्षित घटादि का ध्वम नहीं होगा, क्योंकि वह समय विवक्षित घट के ध्वम का आधार ही नहीं है । बिना आधार के जन्म घटादिध्वम कहाँ रहेगा ? अतः विवक्षित घटादि के ध्वस की अधिकरणता में शून्य ऐसी स्वोत्पादानन्तर क्षण में विवक्षित घटादि का ध्वम नहीं होगा । अतः क्षणभगुरता को अवकाश नहीं है" ← तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि मुद्रादिप्रहार से शून्य क्षणावच्छेदेन विवक्षित घटादि के ध्वम की प्रतियोगिता का अभाव मानने की अपेक्षा विवक्षित घटादि के ध्वम की प्रतियोगिता का स्वीकार करने में ही लापव है । विवक्षित घटादि को तब ध्वमप्रतियोगित्वाभावविशिष्ट मानने की अपेक्षा ध्वमप्रतियोगित्वविशिष्ट मानने में स्पष्ट ही लापव है, क्योंकि एक अधिक अभाव पदार्थ का प्रवेश नहीं किया गया है । ऐसा मानने पर तो स्वोत्पादाज्यवहितोत्तर क्षण में विवक्षित घटादि का नाश सिद्ध हो ही जायेगा, क्योंकि लापव सहकार में मोगरी आदि प्रहारशून्य क्षणावच्छेदेन विवक्षित घटादि में ध्वमप्रतियोगिता का स्वीकार करना उचित है । इसी तरह मोगरीआदि प्रहार शून्य क्षण में विवक्षित घटादि के ध्वस में निरूपित आगारता के अभाव की कल्पना भी ठीक नहीं है, क्योंकि इसकी अपेक्षा मोगरी आदि प्रहार में शून्य क्षण में विवक्षित घटादि के ध्वस में निरूपित आगारता की कल्पना करने में ही लापव है । इसमें भी अधिक अभाव का प्रवेश न होने से क्षणिकवादी के पक्ष में लापव है । इस तरह मुद्रादिशून्य ऐसी स्वोत्पादाज्यवहितोत्तर क्षण में विवक्षित घटादि का ध्वम सिद्ध हो सकता है, क्योंकि वह क्षण विवक्षितघटादिप्रतियोगिक ध्वम की अधिकरणीभूत है । इस तरह लापवतन्महकार में भी घटादि पदार्थ में क्षणमात्रस्थान्वित्व की सिद्धि हो सकती है । अतः क्षणिकवाद में ही आस्था करने को ठीक तेज़र होता है ।

वस्तुतस्तत्तत्क्षणेष्वास्तु घटत्वपटत्वादिकम् । न च सकरः, वासनाकृतविशेषेण तन्निरासात् । अत एव न स्थितिकाले 'घट उत्पन्नः' 'घटो ध्वस्त' इत्यादिप्रतीतिः विशिष्टोत्पादध्वसयोर्विशेषणसत्त्वविरुद्धत्वात् । न च 'स एवाय घट' इति

★ जयलता ★

विज्ञानवादी योगाचार स्वसिद्धान्तमाह - वस्तुत इति । तत्तत्क्षणेष्वेति । प्रातिस्विकविज्ञानक्षण एव घटपटादिस्वरूपम् । तत्रैव च घटत्व-पटत्वादिकम् । तच्च ज्ञानरूपमेव, अतिरिक्तकल्पने गौरवात् । अत एव तत्क्षणिकत्वमव्याहतम्, क्षणस्य क्षणान्तराननुवृत्तेः ।

ननु विज्ञानक्षणानामेव घटपटादिरूपत्वे तेषामैक्य स्यात्, 'घटपटौ पदयामी'त्यवाधितानुभवबलात् । एवमेव घटत्व-पटत्वादीनामपि साकार्यं प्रसज्येत ज्ञानधर्माणां तेषामेकसमूहालम्बनज्ञानवृत्तित्वादित्याशङ्का निराकर्तुमाह - न च सकर इति । हेतुमाह वासनाकृतविशेषेणेति । अनन्तवासनाभेदकृतप्रतिभासभेदे- नेत्यर्थः । तन्निरासात् = साङ्ख्यनिराकरणात् । अयं भावः एकमेव ज्ञान वासनारूपविशेषणभेदात् भिद्यते । अतः तत्तद्वासनारूपविशेषविशिष्टे एव घटत्व-पटत्वादिकम् । अत एव न घटत्वपटत्वादिसकरः एतेन समूहालम्बने घटाकारोऽपि पटाकारः स्यात्, आकाराकारिणोरभेदात्, तदभिन्नाभिन्नस्य तदभिन्नत्वनियमादिति प्रत्युक्तम् अतद्व्यावृत्तिस्वरूपाऽपोहभेदेन तद्वेदात् ।

वस्तुतस्तु समूहालम्बने न घटाकारो नवा पटाकार किन्तु चित्राकार एवेति न योगाचरमते दोषलेखगन्धोऽपीति ध्येयम् ।

ननु प्रतिक्षण विज्ञानक्षणरूपाणां घटपटादीनामुत्पादविनाशशालित्वे आद्यक्षणवत् मध्यमक्षणेष्वापि 'घटादिरुत्पन्नः' इति प्रत्ययः तथा सतानान्तिमक्षणवत् मध्यमक्षणेष्वापि 'घटादिध्वस्त' इति इत्यादिः प्रत्ययः कथं न स्यादित्याशङ्का पराणेतु विज्ञानवाद्याह - अत एवेति । वासनाकृतविशेषेण तद्विशेषादेव । न स्थितिकाले = न सतानमध्यमक्षणदशाया, 'घट उत्पन्नो घटो ध्वस्त' इत्यादिप्रतीतिरिति । अयं भावः सतानीयमध्यमक्षणेपु घटोत्पादध्वसप्रवाहसत्त्वेऽपि घटोत्पादादिगोचरप्रत्ययजनकसस्कारोद्बोधविरहेण तदानीं 'घटो जायते' इत्यादिप्रतीतेरनवकाशः न च मध्यमक्षणेपु तादृशसस्कारोद्बोधः कथं नेति वाच्यम् दण्डचक्रचीवरकुलालादिकूटाव्यवहितोत्तरत्वादिरूपस्योद्बोधकस्य विहात् । न च द्वितीयादिकक्षणेपु दण्डादिसमूहाव्यवहितोत्तरत्वविशिष्टघटस्य ध्वसदशाया अप्रथमत्वादिविशिष्टघटस्योत्पादरूपायामप्यस्तु घटे दण्डादिवृन्दाव्यवहितोत्तररूपविशेषवैशिष्ट्यमिति वाच्यम् विशिष्टोत्पादध्वसयो विशेषणसत्त्वविरुद्धत्वात् । तत्तत्क्षणरूपघट्यतिथयोगिकस्याऽप्रथमत्वादिरूपेणोत्पादस्य दण्डादिकलापाऽव्यवहितोत्तरत्वादिरूपेण च ध्वसस्य दण्डादिसमुदायाव्यवहितोत्तरस्वरूपविशेषणसत्तया सह विरुद्धत्वात् । जन्यतावच्छेदकीभूतस्याऽप्रथमत्वादिरूपस्य ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकीभूतस्य

● रमणीया ●

● वस्तुतः विज्ञानक्षण ही घट-पटादिस्वरूप - बौद्ध ●

वस्तु० इति । वस्तुस्थिति के अनुसार विचार किया जाय तो तत् तत् क्षणविशेष ही घट-पट आदिस्वरूप है । क्षणविशेष में ही घटत्व-पटत्वादि रहता है न कि मिट्टी के बरतन आदि में । ऐसा मानने पर तो क्षणिकवाद की सिद्धि सुकर है, क्योंकि क्षण तो क्षणान्तरसबधी नहीं होती है । अत घट-पटादि को क्षणविशेषरूप मानना ही उचित है । यहाँ यह शका कि → "क्षणविशेष ही घट-पटादिस्वरूप है, तब तो घट, पटादि पदार्थ एक काल में ही प्रतीत होने से एक वर्तमान क्षणात्मक बन जायेगा । मगर ऐसा होने पर तो एक ही क्षण घटस्वरूप पटस्वरूप मटादिस्वरूप हो जाने से घट-पट-मटादि भी एक हो जायेंगे एव विज्ञानक्षण से अभिन्न घटत्व-पटत्वादि भी एक हो जायेंगे । ५ + २ = १०-३ और ५ + २ = १ + ६ होने से १०-३ = १ + ६ होना तो सर्वजनप्रसिद्ध ही है । वैसे जो क्षणविशेष घटस्वरूप है वही पटादिस्वरूप होने पर घट का पटादिस्वरूप होना भी न्यायप्राप्त है" ← करना असंगत है । इसका कारण यह है कि - एक ही क्षण घटपटादिस्वरूप होने पर भी तत् तत् सस्कार के उद्बोध से उत्पन्न भिन्न भिन्न प्रकारक बुद्धि के वैलक्षण्य से घट पटादि में ऐक्य की प्रतीति नहीं होगी । तात्पर्य यह है कि प्रबुद्ध सस्कारविशेष की महिमा से एक क्षण में घटत्वादिनिपतप्रकारक ही ज्ञान उत्पन्न होता है । अत क्षणविशेष को ही घटपटादिस्वरूप मानने पर भी घट-पटादि में अभेद की प्रतीति का कोई अवकाश नहीं है, क्योंकि वासनाभेद से ज्ञान भी भिन्न होता है ।

शका : यदि क्षणविशेषरूप ही घट-पटादि होने से वे क्षणभंगुर हैं तब तो जैसे आद्य क्षण में 'घट उत्पन्न' ऐसी प्रतीति होती है । ठीक वैसे द्वितीयादि मध्यमक्षण में भी 'घट उत्पन्न' ऐसी प्रतीति होनी चाहिए, क्योंकि नया-नया घट तो प्रतिक्षण उत्पन्न होता ही है । इस तरह जैसे घटसतानोपमर्द से विजातीयसतान क्षण में 'घटो ध्वस्त' अर्थात् 'घट नष्ट हुआ' यह प्रतीति होती है ठीक वैसे ही घटसतान के द्वितीयादि क्षण में भी 'घटो नष्ट' यह प्रतीति होनी चाहिए, क्योंकि घटक्षण तो प्रतिक्षण विनश्यत है ।

● विशिष्ट की उत्पत्ति और विनाश पूर्वकालीन विशेषणसत्ता के विरोधी ●

समाधानः अत एव० इति । अजी, जनाव ! अब पछताये होत क्या जब चिड़ियों चुग गईं खेत ! अभी तो हमने कहा कि 'प्रबुद्ध सस्कारविशेष के कारण प्रतिनियत प्रतीति होती है' । क्या आप यह भूल गए ? जैसे एक ही क्षण घट-पटादि स्वरूप होने पर भी जिस सस्कार का उद्बोध होता है, उसके अनुसार प्रतीति होती है ठीक वैसे ही प्रतिक्षण में घट का उत्पाद और विनाश होने पर भी जब जिस सस्कार का प्रबोध होगा उसके अनुसार ज्ञान उत्पन्न होता है । घट सतान की प्रथम क्षण में घटोत्पादप्रकारक ज्ञान के जनक सस्कार की अभिव्यक्ति होने से प्रथम क्षण में ही 'घट उत्पद्यते' = 'घट उत्पन्न होता है' यह

प्रत्यभिज्ञा क्षणिकत्वे बाधिका, 'स एवाय गकार' इत्यादिप्रत्यभिज्ञाया इव तस्यास्तज्जातीयाऽभेदविषयकत्वात् ।

★ जयलता ★

च दण्डायव्यवहितोत्तरत्वस्वरूपस्य तादृशोत्पादध्वसकारणीभूतपूर्वक्षणस्येन सतानघटकप्रथमसतानित्वरूपेण दण्डायव्यवहितोत्तरत्वात्मकेन विशेषणेन सह विरोधस्तु सुस्पष्ट एव। एतेन प्रतिक्षण घटस्य विनश्रत्वे कपालादिविजातीयसतानारम्भक्षण इव घटसतानमध्यक्षणेऽपि 'घटो नश्यति' इति प्रतीयन्तेत्यपि प्रत्युक्तम् घटध्वसप्रकारकज्ञानजनकसंस्कारोद्बोधकस्य मुद्रपातायव्यवहितोत्तरक्षणस्य तदानीं विरहात् । वस्तुतस्तु बौद्धमते उत्तरक्षणोत्पाद एव पूर्वक्षणध्वसो न तु तदतिरिक्त इति ध्येयम् ।

ननु पूर्वोत्तरकालीनघटादेरैकत्वसाधिकाया प्रत्यभिज्ञाया प्रतिष्ठिताया कथं न क्षणभङ्गभङ्गप्रसङ्ग इत्याशय निराकर्तुं बौद्ध आह - न चेति । तद्व्यपोहाय हेतुमाह - 'स एवाय गकार' इत्यादिप्रत्यभिज्ञाया इवेति आदिपदेन 'सैवेय गुर्जरी, 'स एवाय गकार' 'सैवेय दीपकलिका' इत्यादेर्ग्रहणम् । तस्या = 'स एवाय घट' इति प्रत्यभिज्ञायाः तज्जातीयाऽभेदविषयकत्वात् = तत्सादृश्याऽवगाहितात् । अयं भावः यथा परेषां मते शब्दादो तृतीयक्षणवृत्तिध्वसप्रतियोगित्वरूपस्य तृतीयक्षणवृत्त्यवृत्तिजातिमद्विशेषगुणत्वस्वरूपस्य वा क्षणिकत्वस्य सत्त्वेऽपि चतुर्याद्विषयेषु 'स एवाय गकार' इत्यादिप्रत्यभिज्ञा पूर्वोत्तरगकारवृत्त्यभिन्नगत्वजातिविषयिणी न तु पूर्वोत्तरकालीनगकाराभेदविषयिणी तथैव मन्मतेऽपि 'स एवाय घट' इति प्रत्यभिज्ञा न पूर्वोत्तरकालीनघटाभेदे प्रमा परन्तु पूर्वोत्तरकालीनघटवृत्तिघटत्वाभिन्नत्वे एव प्रमा । अतो न क्षणभङ्गुरत्वभङ्गुरत्वकलङ्कप्रद्व-
लेशः ।

● रमणीया ●

प्रतीति होती है मध्यम क्षण में नहीं। ठीक वैसे ही घटसतान के चरम समय में घटध्वसप्रकारक अनुभव के जनक संस्कार का प्राकट्य होने की वजह 'घटो ध्वस्त' यह साक्षात्कार घटसतानोपमर्द समय में ही होता है, मध्यम क्षण में नहीं। यहाँ यह दहशत कि → "घटोत्पादप्रकारक ज्ञानोत्पादक संस्कार आद्य क्षण में ही प्रकट हो न कि मध्यम और अंतिम क्षण में-इसमें नियामक क्या है? एव घटध्वसविशेषणक प्रतीतिजनक संस्कार घटसतानचरमसमय में ही प्रबुद्ध हो न कि मध्यम क्षण में-इसका नियामक भी क्या है? बिना किसी कारण के वैसी ज्ञाप्य लेने में बुद्धिमत्ता नहीं है" ← हो तो यह नामुनासिव है। इसका कारण यह है कि संस्कारविशेष का उद्बोध उद्बोधक की उपस्थिति में ही होता है, न कि अपने आप। घटोत्पादप्रकारक ज्ञान के जनक संस्कार की उद्बोधक हृदयादिकारणकलापाऽव्यवहितोत्तरत्वविशिष्ट क्षण, एव घटध्वसप्रकारकात् प्रतीति के जनक संस्कार की अभिव्यजक है मोगरीप्रहरादिव्यवहितोत्तरत्वविशिष्ट क्षण। घटसतान की मध्यम क्षण (= स्थिति काल) में उपर्युक्त दोनों अभिव्यजक का अभाव होना है, क्योंकि अप्रथमत्वादिविशिष्टरूप में घट का जन्म एव व प्रथमक्षणत्वरूप से घट का ध्वस, क्षणात्मक घट के विशेषणीभूत दृढादिमूह अव्यवहितोत्तरत्वस्वरूप विशेषण का विरोधी होता है। इसी तरह मोगरीआदिपूर्ववर्तित्वरूप से घट का उत्पाद एव प्रथमक्षणत्वरूप से घट का ध्वस भी मोगरीआदि अव्यवहितोत्तरत्वात्मक विशेषण का विरोधी होता है। अतः मध्यम क्षण में दृढादिव्यवहितोत्तरत्वविशिष्ट क्षणस्वरूप घट का, जो कि घटोत्पादप्रकारक ज्ञान के जनक संस्कार का उद्बोधक है, अभाव होने से घटस्थितिकाल में 'घटो जायते', 'घट उत्पन्न हो रहा है' यह प्रतीति नहीं होती है। एव मोगरीआदिव्यवहितोत्तरत्वविशिष्ट क्षणस्वरूप विजातीय सतान का, जो कि घटध्वसप्रकारक ज्ञान के जनक संस्कार का अभिव्यजक है, विरह होने की वजह मध्यम क्षण में 'घटो ध्वस्त' इत्याकारक प्रतीति नहीं होती है। अतः क्षणिकवाद के स्वीकार में व्यवहार के अपलाप की भी कोई आपत्ति नहीं है। अतः जगत् क्षणभगुर सिद्ध होता है।

● प्रत्यभिज्ञा क्षणिकवाद में अबाधक - बौद्ध ●

न च० इति। यहाँ यह शका करना कि → "क्षणिकवाद में 'स एवाय घट' = 'यह वही घट है तो मैंने पूर्व में देखा था' यह प्रत्यभिज्ञा बाधक है। आशय यह है कि यदि घट प्रतिक्षण नष्ट होता तब तो पूर्व काल में जिस घट का अनुभव हुआ वह तो उत्तरक्षण में नष्ट होने से उत्तरकाल में 'यह वही घट है जो मैंने पहले देखा था' ऐसी प्रत्यभिज्ञा नहीं हो सकती। प्रत्यभिज्ञा पूर्वोत्तरकालीन घट में ऐक्य = अभेद की सिद्धि करती है, जब कि क्षणभगमतानुसार पूर्वोत्तरकालीन घट में भेद होता है। प्रत्यभिज्ञा को अप्रमाण तो नहीं कहा जा सकता, क्योंकि यह सर्वजनविदित होने से अपहव के अपोष्य है। प्रत्यभिज्ञा प्रमाण क्षणभगसिद्धांत का भग करता है। अतः क्षणभगुरता को मान्यता नहीं दी जा सकती" ← नैयायिक के लिए नामुनासिव है। इसका कारण यह है कि - वह प्रत्यभिज्ञा सादृश्यावगाही है, न कि पूर्वोत्तरकालीन घट में ऐक्यावगाही। यह ठीक उसी तरह गगत हो सकता है जैसे आपके (नैयायिक के) मत में 'स एवाय गकार' = 'यह वही गशब्द है जो मैंने पूर्व में सुना था' इत्यादि प्रत्यभिज्ञा पूर्वोत्तर गकार में सादृश्यावगाही होती है। तात्पर्य यह है कि शब्द, ज्ञान, इच्छा आदि विशेषगुण नैयायिक मतानुसार तृतीयक्षणवृत्ति ध्वस के प्रतियोगी होते हैं अर्थात् तीसरी क्षण में नष्ट होने से क्षणिक होते हैं। फिर भी एक व्यक्ति के क, ख, ग आदि शब्द सुन कर कुछ घटों के बाद उसी व्यक्ति के द्वारा पुनः उच्चरित

किञ्च नित्यस्य सतो वस्तुनः सर्वथाऽर्थक्रियाकारित्वापत्तिः, स्वतः सामर्थ्याऽसामर्थ्याभ्यां परोपकारानवकाशात् । 'स्वतः समर्थमपि तत् कारणान्तरसहकृतमेव कार्यमुपदधातीति चेत् ? न कार्यानुपधानसमये सामर्थ्यं मानाभावात् । तस्मात् कुर्वद्रूपस्यैव कारणत्वात् वस्तुनो मदुक्तदूषणभारभङ्गुरस्य सतः क्षणविश्राम एवोचित इति' ।

★ जयलता ★

ननु 'स एवाय घट-बीजादि'रिति प्रत्यभिज्ञा पूर्वोत्तरकालीनघटाद्यभेदविपरिणयेवास्तु न तु विपर्ययावच्छेदकघटत्वाद्यभेदगोचरा गौरवादिति पराशङ्कया क्षणिकवाद्याह - किञ्चेति । सर्वदा = स्वातिरिक्तसमवधानाऽसमवधानकाले अविशेषेण अर्थक्रियाकारित्वापत्तिः = जलाहरणादुरजननादिस्वरूपार्थक्रियाकरणप्रसङ्गः । हेतुमाह स्वतः इति । अयं भावः नित्यं वस्तु चेत् समर्थं तदा तस्याऽन्यानपेक्षणात् सर्वदेवाऽर्थक्रियाकारित्वं स्यात्, किञ्चिदुपकारार्थं परापेक्षणेऽनित्यत्वप्रसङ्गात् । यदि च नित्यं वस्तु असमर्थं तदाऽन्यागमेऽपि अर्थक्रियाकारित्वं न स्यात्, असमर्थस्य सतो हेतुसहस्रेणाऽपि सामर्थ्याऽऽधानस्याऽशक्यत्वात् । न हि बन्ध्या पुरुषसहस्रसमागमेऽपि पुत्रप्रसवाय प्रभवति, अन्यथा तत्त्वहानिप्रसङ्गात् ।

नैयायिकादिराह - स्वतः = स्वभावतः समर्थमपि = अङ्कुरादिकार्यजनने शक्तमपि, तत् = बीजादिक कारणान्तरसहकृतमेव = पृथ्वी-जलमित्रकिरणादिकारणान्तरसमवहितमेव, एवकारेण हेतुन्तरविकलव्यवच्छेदः कृतः । कार्यं = अङ्कुरादिलक्षण उपदधाति = जनयति । अयं यौगाक्षयः कुशूलस्थ बीजमङ्कुरोत्पादने समर्थमपि क्षितिनीरादिसहकारिविरहादेवाङ्कुर तदा न जनयति स्वतः समर्थस्याऽपि सतः तस्याऽयमेव स्वभावो यदुत सहकार्यन्तरसमवधाने एव कार्यं जनयितव्यम् । अतः कुशूलस्थदशाया नाङ्कुरोत्पादः । सुगतः तन्निराचष्टे - नेति । कार्यानुपधानसमये = अङ्कुरादिजननविरहकालावच्छेदेन बीजादेः अङ्कुरोत्पादसामर्थ्यं मानाभावात् । तस्मात् कुर्वद्रूपस्यैव = कार्यं कुर्वतः कारणस्य यद्रूप = स्वभावविशेषः तस्यैव, कारणत्वात् । तस्य च कार्यानुपधानसमयेऽभावेन विरुद्धधर्माध्यासाद् भियतो धर्मिणः क्षणिकत्वमित्याह - वस्तुनो मदुक्तदूषणभारभङ्गुरस्य सतः क्षणविश्राम एवोचित इति । यदेकदा यत्करोति तथावत्सत्त्वं तत्करोत्येव यथा कश्चिच्छब्दः शब्दान्तरमिति प्रसङ्गः । विपर्ययस्तु यदेकदा

● रमणीया ●

क, ख, ग आदि शब्द सुनते हैं, तब यह महसूस होता है 'यह शब्द वही है जो मैंने सुना था' । शब्दादि उत्तरकालीन शब्द अलग ही है, जो पूर्व में अनुत्पन्न था । फिर भी जो उपर्युक्त प्रत्यभिज्ञा होती है, उससे नैयायिक महाशय पूर्वोत्तरकालीन शब्द में ऐक्य को नहीं मानते हैं किन्तु पूर्वोत्तर शब्द में साजात्य मानते हैं । अर्थात् पूर्वकालीन शब्द (क, ख, ग आदि) जिस जाति (कत्व, खत्व, गत्व आदि) वाला था, उसी जाति से विशिष्ट (क, ख, ग आदि) शब्द उत्तरकालीन है-ऐसा उस प्रत्यभिज्ञा का विषय मानते हैं । इसी तरह 'स एवाय घट' यहाँ भी यह माना जा सकता है कि → यह प्रत्यभिज्ञा-पूर्वकालीन घट में जो घटत्व जाति थी उसी जाति से विशिष्ट घट उत्तरकालीन है-यह सिद्ध करती है । मतलब कि पूर्वोत्तरकालीन घट तो भिन्न ही है सिर्फ़ उन दोनों में घटत्वजाति ही अभिन्न है । अतः उपर्युक्त प्रत्यभिज्ञा भी क्षणिकवाद में बाधक नहीं है । अतः 'जगत् क्षणभंगुर ही है' यही मानने को मन लालायित होता है ।

● एकातनित्यपक्ष में सर्वदा अर्थक्रियाकारित्वापत्ति-बौद्ध ●

किञ्च० इति । इसके अतिरिक्त यह बात भी विचारणीय है कि - एकातनित्यपक्ष में बीजादि वस्तु अकुरजननादिस्वरूप अर्थक्रिया को करने में समर्थ है या असमर्थ ? यदि बीजादि वस्तु अकुरादिउत्पादन में समर्थ है, तब तो क्षेत्रस्थदशा में जैसे बीज अकुर को उत्पन्न करता है ठीक वैसे ही कुशूलस्थदशा में भी वह अकुर को उत्पन्न करता ही रहेगा । मतलब यह है कि बीज स्वयं अकुरोत्पादन में शक्त होने से उसे किसीकी अपेक्षा नहीं हो सकती, क्योंकि अन्य किसीकी अपेक्षा वह रखता है जिसमें उपकार का आधान होता है । जो नित्य है, स्थिर है, उसमें तो विक्रिया ही नहीं हो सकती । अतः उसमें किसीके द्वारा उपकार कैसे होगा ? अतः अन्यनिरपेक्ष होने से जैसे बीज जमीन में बोने पर अकुरोत्पादक होता है वैसे कोठार में होने पर भी अकुर का जनक होगा । इस तरह नित्य पक्ष में सर्वदा अर्थक्रिया होने का अतिप्रसंग उपस्थित होता है । यह तो नित्यवादी की ओर से नहीं कहा जा सकता कि → 'बीज कोठार में होने पर अकुरजनन में असमर्थ होता है और जमीन में बोने पर समर्थ होता है ?' ← क्योंकि ऐसा मानने पर तो बीज अनित्य - अस्थिर हो जायगा । असमर्थस्वभाववाले पूर्वकालीन बीज के विनाश के बिना समर्थस्वभाववाले उत्तरकालीन बीज की उत्पत्ति कैसे होगी ? कोठारावस्था में अकुरजन्म में असमर्थ बीज को नित्य = चिरस्थायी मानने पर तो पश्चात् जमीन में बोने पर भी उससे अकुरप्रसवात्मक अर्थक्रिया न हो सकेगी, क्योंकि जो स्वयं असमर्थस्वभाववाला है, उसमें किसीके द्वारा उपकार होना कैसे मुमकिन होगा ? कितना ही प्रयास करो काक हंस की चाल न चल सकेगा । स्वभावो हि दुरतिक्रम ।

● कार्यानुत्पादकाल में कारण में सामर्थ्य नामुमकिन - क्षणिकवादी ●

स्वतः सम० इति । यदि नैयायिक विद्वानों की ओर से यह कहा जाय कि→'क्षेत्रस्थ अवस्था की भाँति कुशूलस्थ दशा में भी बीज अकुरजनन के लिए स्वयं समर्थ ही है मगर उसका यह स्वभाव है कि मिट्टी-पानी-सूर्यप्रकाश-हवा आदि सहकारिकारण

तदतिजरत्तर, विनाशस्वभावत्वेन क्षणिकत्वे स्थितिस्वभावत्वेन नित्यत्वस्याऽप्यापत्तेः । 'स्थितिप्रत्ययो भ्रान्तो विनाशप्रत्ययस्तु प्रमा' इति तु निजप्रणयिनीमनोविनोदमात्रम् । ध्वसप्रतियोगित्व तु यथा त्वया विधिपयायेन कल्प्यते तथा मया निषेधपयायेणाऽपि

★ जयलता ★

यत्र करोति तत्सर्वदेव तत्र करोति यथा शिलाशकलमुद्गरम् । न करोति चैकदा कुशूलम्य बीजमुद्गरमिति सर्वदा तदकरणप्रमद्ग इत्यादिद्रूपभारेण भङ्गुरमेव वस्तुजातमिति भावः । कुर्वद्रूपत्व सामग्रीप्रविष्टकारणजन्यस्वरूपविशेषरूपत्वमिति [आ त वि भा पृ ७] आत्मतत्त्वविवेकवृत्तिकारो भगीरथठकुर । जातिरूपत्व तु तस्य साद्व्यान्न सभवतीति तदाशयः ।

भो ! क्षणिकवादिन् ! प्रतियन्ति हि लोका अपि 'सौवर्णघटो घटत्वेन नष्टो न तु सुवर्णत्वेनाऽपि'ति । सुवर्णत्वेनाऽपि तत्राशे सति न कोऽपि कटककेयुरकुण्डलाद्यर्थी महार्घस्वर्णघट विनाशयेत् । तर्हि कथं वस्तुन एकस्वरूपमुपगम्याऽपरस्वरूपमपलप्यते भवतेत्याद्याशयेन स्याद्वादी प्रतिवदति तदतिजरत्तरमिति । अनुपदोक्तक्षणिकवादनिरूपणमयुक्ततरमित्यर्थः । वस्तुनो विनाशस्वभावत्वेन क्षणिकत्वेऽङ्गीक्रियमाणे स्थितिस्वभावत्वेन = ध्रौव्यस्वरूपापेक्षया, नित्यत्वस्याऽप्यापत्ते, वस्तुनि उत्पादव्ययध्रौव्यात्मकत्वस्य प्रमाणगोचरीभूतत्वात् ।

'स्वर्णघटः स्वर्णत्वेन न नष्टोऽपि तु विद्यमान एव'त्याकारकः स्थितिप्रत्यय = धौव्यगोचरोऽवबोधः भ्रान्त = अप्रमा, 'घटत्वेन नष्ट एव'त्याकारकः विनाशप्रत्यय तु प्रमा इति तु सुगतवचन निजप्रणयिनीमनोविनोदमात्रम्, उभयत्र तुल्ययोगक्षेमतत्वात् । एतेन 'स एवाय घट' इति प्रत्यभिज्ञायाः सादृश्याऽवगाहित्वे प्रामाण्यं न तु पूर्वोत्तरकालीनघटाभेदग्राहित्वे इत्यपि प्रत्युक्तम् । न च प्रत्यभिज्ञा न प्रमाण, 'सैवेय दीपकलिके'त्यादौ विषयबाधदर्शनादिति वाच्यम् एव सति हेत्वाभासादिदर्शनात्सदनुमानादीनामप्यप्रामाण्यप्रसङ्गात् । किञ्च सादृश्यस्य पारमार्थिकत्वे तेन सदृशोऽयमिति प्रत्यभिज्ञा प्रामाण्यमास्तिध्रुवीत । नास्त्येव सादृश्य विलक्षणत्वात् स्वलक्षणानामिति चेत् ? तर्हि 'स एवाय घट' इति प्रत्यभिज्ञाया तज्जातीयाऽभेदविषयकत्वमनुपदमेव भवदुक्त विरुद्धयेत 'ततो विलक्षणोऽयमिति'ति प्रत्यभिज्ञायाश्च प्रामाण्यमापयेत । 'वैलक्षण्यमपि नास्ति परमाणुप्रचयमात्रत्वात् समस्तपदार्थनामिति चेत् ? इदानीमपि क्व पलायसे । एवमपि 'तस्मादयं महान् अत्यो वा प्रचयः' इत्यादिप्रत्यभिज्ञा जायता प्रामाण्ययशोमुद्राभागिनी । 'प्रचयोऽपि न कश्चित्, नीलीपीतादिपरमाणूनामेव तात्त्विकत्वादि'ति चेत् ? अहो ! स्वयं तत्तदुक्तमपलप्य निरन्द्भुभिर्भुः । परमाणुभिन्नस्याऽपारमार्थिकत्वे तेषाञ्चातीन्द्रियत्वेन व्यवहारविलोपादितः सर्ववैनाशिकत्वपदवीमात्मनि विभ्रत्सौगतः शिष्टबाह्यः कार्यः ।

● रमणीया ●

का सान्निध्य होने पर ही अकुर को जन्म देना । अतः जमीन पर बोलने पर ही जलसिचनादि सहकारी कारण के साचिव्य से बीज अकुर को उत्पन्न करेगा, न कि कोठार में पड़ा हुआ भी । अतः सर्वदा अर्थक्रियाकारित्व की यानी सभी अवस्था में बीज से अकुरोत्पाद की आपत्ति नहीं है, भले ही क्षणिकवाद का स्वीकार न किया जाय'—तो यह भी ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि जब बीजादि अकुरादि को उत्पन्न करते नहीं हैं तब उनमें अकुरादिजननसामर्थ्य मानने में कोई प्रमाण नहीं है । जब बीजादि अकुरादि को उत्पन्न करते हैं तभी उनमें तादृश सामर्थ्य मानना चाहिए । अतः बीज में पूर्वक्षण में अकुरजननाऽसामर्थ्य और अकुरोत्पत्तिक्षण में सामर्थ्य मानना जरूरी है । ऐसा मानने पर क्षणभंगुरता की सिद्धि अनायास ही हो जायेगी, क्योंकि समर्थ-असमर्थस्वभाव के भेद से तादृशस्वभाव के आश्रयभूत कुशलस्थ बीज और क्षेत्रस्थ बीज में भी भेद न्यायप्राप्त है । जब बीज जमीन में बोया जाता है तब वह अकुर को उत्पन्न करता है । अतः तब बीज में अकुरकुर्वद्रूप रहता है । कुर्वद् = करता हुआ, रूप = स्वभाव । अकुर उत्पन्न करने का स्वभाव क्षेत्रस्थ बीज में होने से वह अकुरकुर्वद्रूपविशिष्ट होता है । वही बीज अकुर का कारण है - यह मानना चाहिए । पूर्वक्षण में बीज अकुरकुर्वद्रूपविशिष्ट न होने से अकुरजनक होता नहीं है । इस तरह क्षेत्रस्थ बीज में अकुरकुर्वद्रूप का अङ्गीकार करने से पूर्वोत्तरकालीन बीज में भेद सिद्ध होता है । अतः क्षणभंगुरता में ही सारा जहाँ विश्राम लेता है । एकातनित्यपक्ष तो गोरव, सर्वदा अर्थक्रियाकारित्व आदि अनेक दोष प्रसक्त होने से मान्य हो नहीं सकता । अतः जगत् को क्षणिक मानना ही उचित है ।

● क्षणिकवादखंडन ●

स्याद्वादी :- तदतिज० इति । बौद्ध मनीषिणो की उपर्युक्त युक्ति बेलगाडी के युग की है जो स्पुटनिक के आधुनिक-युग में जीर्ण-शीर्ण हो गई है । इसका कारण यह है कि वस्तु प्रत्यक्षादि प्रमाण से उत्पाद-व्यय-ध्रौव्यात्मक सिद्ध होती है । जैसे व्यय=नाश वस्तु का एक स्वरूप है ठीक वैसे ध्रौव्य भी वस्तु का एक स्वरूप ही है । सुवर्णहार का हाररूप से नाश होने पर भी सुवर्णविधया स्थापित्व बना रहता ही है- यह तो सर्वजनविदित है । सुवर्णहार का नाश होने पर यदि सुवर्ण का भी नाश हो जाता, तब

इति न तत्र दोषावकाशः । वासनायाश्च ध्रुवत्वे तु नामान्तरेण द्रव्यमेवाऽभ्युपेतवान् भवान् कृतान्तश्च कोपितवान् । अध्रुवत्वे

★ जयलता ★

ननु दण्डप्रहारशून्यक्षणावच्छेदेन घटस्य ध्वसाऽप्रतियोगित्वेऽङ्गीक्रियमाणे ध्वसाप्रतियोगित्वस्वरूपनिषेधपर्यायेण घटस्य ध्वसो न स्यात्, विधिपर्यायस्यैव ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकत्वात् । अतः तस्य दण्डप्रहारादिसमवधानकाले निषेधपर्यायेण ध्वसाप्रतियोगित्वापत्तिः । अतः दण्डप्रहारादिविनिर्मुक्तकालावच्छेदेनाऽपि घटे ध्वसप्रतियोगित्वमुपगन्तव्यं येन क्षणिकत्वमनायासेनैव सिद्धिसौधमारोहयेदिति सुगताशङ्कामपाचिकीर्णराह ध्वसप्रतियोगित्वमिति । त्वया = सुगतेन विधिपर्यायेण = घटत्वादिरूपेण कल्प्यते तथा मया = स्याद्वादिना निषेधपर्यायेणापि = दण्डप्रहारादिविकलक्षणावच्छिन्न-ध्वसाऽप्रतियोगित्वरूपेणाऽपि, दण्डप्रहारादिसमवधानकाले कल्प्यत इति न दोषावकाशः = दण्डप्रहारादिकाले घटस्य तादृशध्वसाऽप्रतियोगित्वरूपेण ध्वसानापत्तिदोषावकाशः, विधिपर्यायस्येव निषेधपर्यायस्याऽपि ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकत्वे बाधकाभावात् ।

यत्तु तत्तत्क्षणावच्छेदेन तत्तद्घटादेः प्रध्वसाऽप्रतियोगित्वकल्पनामपेक्ष्य तत्तत्क्षणाणां तत्तद्घटध्वसाऽनाधारत्वकल्पनामपेक्ष्य वा तत्तत्क्षणावच्छेदेन तत्तद्घटादेः प्रध्वसप्रतियोगित्वस्य तत्तत्क्षणाणां तत्तद्घटध्वसाऽऽधारत्वस्य वा कल्पनैव लघीयसी अधिकाभावानिवेशादित्युक्तं तन्न चतुरचेतसा चेतसि चारुतामाविर्भति, सतानादावपि तत्कल्पनाया जागरूकत्वात् । न हि 'तत्तत्क्षणावच्छेदेन तत्तद्घटसतानस्य प्रध्वसाऽप्रतियोगित्वकल्पनामपेक्ष्य तत्तत्क्षणाणां तत्तद्घटसतानप्रध्वसाऽनाधारत्वकल्पनामपेक्ष्य वा तत्तत्क्षणावच्छेदेन तत्तद्घटसतानस्य प्रध्वसप्रतियोगित्वस्य तत्तत्क्षणाणां तत्तद्घटसतानध्वसाऽऽधारत्वस्य वा कल्पनैव लघीयसी' इति वदतो मुखं पिधातुं सुगततन्मेनेन शक्यम् । घटसतानस्य स्थायित्वे घटेन किमपराद्धम् ? सतानस्य क्षणिकत्वे च तदभ्युपगमस्य 'भस्मनि हुत' न्यायकबलितत्वम् । एवमेव वासनाकल्पनाऽपि प्रत्युक्तेत्याशयेनाऽऽह-वासनायाश्चेति । कृतान्तश्च = क्षणभङ्गसिद्धान्तश्च कोपितवान् = त्यक्तवान् । अनेनाऽपसिद्धान्तनिग्रहस्थानमावेदितम् । वासनाया अध्रुवत्वे तु किं = अल, अनया = वासनया बौद्धाभ्युपगतया । एतेन वासनाकृतविशेषेण घटपटादिपसकरनिरासादिति - [दृश्यता पृ १४९] प्रत्युक्तम् अर्थपरिणामानां यादृच्छिकज्ञानानायत्तत्वात् । किञ्च वासनप्रबोधेऽपि कस्य नियामकत्वमिति त्वया वक्तव्यं स्यात् ।

● रमणीया ●

तो कोई बुद्धिमान् अन्य आभूषण बनाने के लिए सुवर्णहार को तोड़ेगा ही नहीं । अतः यदि सुगतानुयायी वस्तु को विनाशस्वभावरूप होने से क्षणिक मानेगा तब तो हमारी ओर से यह भी कहा जा सकता है कि स्थितिस्वभावरूप होने से वस्तु नित्य है । इस तरह ध्रौव्यस्वभाव की वजह वस्तुमात्र में नित्यत्व के अगीकार की आपत्ति मुह फाड़े रखी रह जायेगी, जिसका प्रतिकार करने के लिए क्षणिकवादी असमर्थ है । बौद्ध मतानुसारी विद्वानों की ओर से यदि ऐसा कहा जाय कि → "वस्तु में स्थिरता का जो ज्ञान होता है वह भ्रमात्मक है और विनाशप्रकारक ज्ञान प्रमात्मक है । अतः वस्तुमात्र क्षणिक है - यही मानना उचित है" ← तो यह अपनी प्रेयसी के दिल को बहलाने के लिए ही समर्थ है, न कि प्राज्ञ पुरुषों के दिल को, क्योंकि वस्तु के एक स्वरूप का स्वीकार करने पर भी दूसरे स्वरूप का अपलाप करने का अधिकार किसीको भी नहीं है । अतः न तो सिर्फ नश्वरस्वरूप के उपर भार दिया जा सकता है ओर न तो सिर्फ ध्रुवस्वरूप के उपर किन्तु दोनों के पर समान भार देकर वस्तु को नित्यानित्य ही मानना युक्त है ।

● विधिपर्याय की भौति निषेधपर्यायविधया भी ध्वस मुमकिन - स्याद्वादी ●

ध्वसप्र० इति । एक बात यह भी ध्यातव्य है कि घटादि द्रव्य में ध्वसप्रतियोगिता जैसे बौद्धमतानुसार विधिपर्यायरूप से हे वैसे स्याद्वादी के मतानुसार निषेधपर्यायरूप से भी है । इसलिए किसी दोष का प्रसंग नहीं है । तात्पर्य यह है कि मोगरीआदि के असमवधान कालावच्छेदेन घट में विद्यमान ध्वसप्रतियोगित्वाभावरूप निषेधपर्यायविधया भी घट का नाश मोगरीआदिसन्निधानकालावच्छेदेन हम मानते हैं जैसे बौद्ध मनीषी उसका घटस्वरूप विधिपर्याय से नाश मानते हैं । अतः बौद्ध की ओर से यह समस्या कि → "घट में पूर्वकालावच्छेदेन ध्वसप्रतियोगित्व है तो पश्चात् ध्वसप्रतियोगित्व कैसे होगा, क्योंकि स्वभावभेद हो नहीं सकता" ← अनुत्थानपराहत है, क्योंकि जैसे बौद्ध विधिपर्याय से घटध्वस मानते हैं वैसे हम ध्वसाऽप्रतियोगित्वस्वरूप निषेधपर्याय से भी घट में ध्वसप्रतियोगिता का स्वीकार करते हैं । अतः मोगरीआदि के असन्निधानकालावच्छेदेन घट को स्थिर मानने में कोई बाधा नहीं है । अतः वस्तुमात्र में क्षणिकता की बौद्धमान्यता गलत प्रतीत होती है ।

● बौद्धसमत वासना अप्रामाणिक - स्याद्वादी ●

वास० इति । इसके अतिरिक्त यह भी विचारणीय है कि पूर्व में बौद्ध मनीषियों ने जो कहा था कि → 'वस्तुतः तत् क्षण ही घट-पटादिरूप है फिर भी सकर दोष नहीं है, क्योंकि वासनाविशेष से सपादित प्रतिभासभेद से सकरदोष का निरास हो सकता है' ← वहाँ दो विकल्प उपस्थित होते हैं कि - 'बौद्ध अभिमत वासना ध्रुव है या क्षणिक है ?' यदि वासना को बौद्ध की ओर से ध्रुव मानी जाय तब तो शब्दांतर से द्रव्य का ही स्वीकार हुआ, क्योंकि ध्रुवशब्द से वाच्य को हम द्रव्य कहते हैं ओर बौद्ध मनीषी वासना कहते हैं । दूसरी बात यह है कि वासना को ध्रुव मान कर क्षणिकवाद सिद्धात (=कृतात) का भी बौद्ध महाशय ने भग किया है जिसके फलस्वरूप अपसिद्धान्त निग्रहस्थान प्रसक्त होता है । यदि वासना को भी क्षणिक मानी जाय

तु किमनयाऽजागलस्तनायमानया ?

कुर्वद्रूपत्वेन तु न कारणता, तस्य प्रागपरिचयात् इष्टसाधनताज्ञानविलम्बाद् घटाद्यर्थिनो दण्डादौ प्रवृत्त्यनुदयापत्तेरिति दिग्।

★ जयलता ★

न चाऽनुभवस्यैव तन्नियामकत्वमिति वक्तव्यम् तर्हि कथमत्यन्ताऽस्त्यपि विषये वासनास्वीकारः ? 'भ्रमनन्तराऽसमनन्तरविकल्पविभागाय वासनास्वीकारान्न दोष' इति चेत् ? सोऽपि किमर्थम् ? 'परम्परया सवादाऽसवादनियमार्थमिति चेत् ? तर्हि साक्षादेव बाह्यविषयाऽभ्युपगमोऽस्तु, किमनया कुसुष्ट्या ? एतेन योगाचारमत प्रत्युक्तम् इति दिक् ।

यच्च कारणस्य कार्योत्पत्तिव्याप्यत्वात् कार्यानुपधानसमये सामर्थ्ये मानाभावात् कुर्वद्रूपस्यैव कारणत्वमित्युक्तं सुगतेन तत्राऽऽह - कुर्वद्रूपत्वेन तु न कारणता स्वीकर्तुमुचिता, तस्य = कुर्वद्रूपस्य, प्राक् = कार्योपधानपूर्वकाले, अपरिचयात् = अज्ञानात्, इष्टसाधनताज्ञानविलम्बाद् = स्वेष्टकार्यसाधनत्वज्ञानस्य दुःशकत्वात् । अयं भावः 'कारणताग्रहोऽन्वयव्यतिरेकग्रहापीनः' । अन्यग्रहश्रृंगपस्थितदण्डत्वापवच्छेदेन न सभवति, दण्डादीना दण्डत्वेन घटादिव्याप्यत्वविरहात् । सामग्रीगतदण्डत्वादिना घटकारणत्वे च गौरव, यत् 'सामग्रीगतयावत्त्व द्विविधं चक्रकुलालकपालादिविशिष्टदण्डत्वस्वरूपं दण्डचक्रकुलालकपालादिगतमस्याविशेषरूपम् । प्रथमे विशेषण-विशेष्यभागे विनिगमनाविरहः । अन्ये च सख्याया अपेक्षाबुद्धिभेदेन भेदात् विभिन्नसख्योत्पत्तेः कस्याश्चित् सख्यायाः विशिष्य दण्डादौ व्याप्यत्वस्वीकारे विनिगमनाविरहात्, अनन्तयावत्त्वात्मकसख्यात्वेन व्याप्यत्वे महागौरवात् । एतेन कुर्वद्रूपत्वेन दण्डादीना घटादिव्याप्यत्वमपागन्म्, स्वाऽव्यवहितोत्तरक्षणवृत्तित्वसंबन्धे व्याप्यत्वे व्याप्यतावच्छेदकसंबन्धे गौरवात् आनन्तर्यमात्रस्य च साधारणत्वेन क्षणिकत्वानियामकत्वात् ।

किञ्च कार्यकाले फलपरिणामिसत्ता विना देशनियमः दुर्घटः, सर्वेषां घटकुर्वद्रूपक्षणानामेकत्राऽसम्भवात् । न च घटकुर्वद्रूपविशिष्टदण्डादीना कारणत्वे सर्वेषामेकत्र सभव इति वाच्यम् तथापि मृत्पिण्डक्षणरूपदेशे घटोत्पादस्याऽसम्भवात् घटोत्पादकाले तस्य विनष्टत्वात् । एतेन मृद्रूपघटक्षण प्रति घटकुर्वद्रूपविशिष्टमृत्क्षणत्वेनैव हेतुत्वकल्पनाऽपि परास्ता दण्डादिसमाजादऽमृद्रूपघटापत्तेः । न च दण्डादीनामपि मृद्रूपघटत्वावच्छिन्नं प्रत्येव हेतुत्वान्न दोष इति वाच्यम् घटत्वाऽपेक्षया मृद्रूपघटत्वस्य तत्कार्यतावच्छेदकत्वे स्फुटगौरवात्, कार्यगतयावद्धर्माणां कार्यतावच्छेदके प्रवेशप्रसङ्गात् ।

ननु यदि सामग्रीसमवधानाऽसमवधानदशाया न कश्चिद् विशेषः, कथं तर्हि करणाकरणे ? योऽयं सहकारिकलापमध्यमध्यासीनोऽक्षेपकरणस्वभावो भावः स यदि प्रागप्यासीत् तदा प्रसङ्गः कार्यं कुर्वाणो गीर्वाणशापशतेनाऽप्यपहस्तयितुं न शक्येतेति चेत् ? सत्यम्, यद्यक्षेपकरणस्वभावत्व भावस्य प्रमाणगोचरः स्यात् । तदेव तु कुतः सिद्धमिति प्रमाणमनुसरन्तो वयं नाधिगच्छामः । 'प्रसङ्गतद्विपर्ययाभ्यामिति चेत् ? न परस्परश्रयप्रसङ्गात् । एवम्बिधस्वभावत्वसिद्धौ हि तयोः प्रवृत्तिः तत्प्रवृत्तौ चैवस्वभावत्वसिद्धिरिति । यद् यदभावे एव यन्न करोति तत् तत्सद्भावे तत्करोत्येवेति तु स्यात् । परं तत्सत्यैर्यसिद्धिबीजम् । एतेन कुर्वद्रूपत्वकल्पनाऽपि प्रत्युक्ता, दृष्टसामग्रीसमवधानमात्रेणैवोपपत्तौ तत्कल्पनाया प्रमाणाभावात्, कल्पनागौरवप्रसङ्गात्तत्वाच्च ।

● रमणीया ●

तो उसको मानो या न मानो कुछ फर्क नहीं है । जैसे बकरी के गले में जो स्तनाकार मासपेसी होती है, वह हो या न हो उससे कुछ विशेषलाभ (दूधप्राप्ति आदि) नहीं है, वैसे वासना भी घट-पटादि की भाँति क्षणिक हो तो वह प्रथमअणु में अपनी उत्पत्ति में व्यग्र हो कर ही दूसरी क्षण में नष्ट हो जायेगी । अतः वामना को क्षणिक मानना उसकी अपेक्षा उसका अंगीकार ही न करना श्रेयस्कर है । अतः वासना का स्वीकार क्षणिकवाद में अप्रामाणिक है ।

● कुर्वद्रूप कारण नहीं - स्याद्वादी ●

कुर्वं इति । बौद्ध विद्वानों की ओर से जो पूर्व में कहा गया था कि - 'अकुरुर्वद्रूपविशिष्ट बीज ही अकुर का कारण है' - वह भी ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि कार्यार्थी की कारण में प्रवृत्ति के लिए पूर्वकाल में इष्टसाधनत्वज्ञान आवश्यक है । कारणताग्रह अन्वय-व्यतिरेकग्रह से होता है अर्थात् जिसकी विद्यमानता होने पर ही कार्योत्पत्ति हो और अविद्यमानता में कार्यजन्म न हो वह विवक्षित कार्य का कारण कहा जाता है । मगर क्षणिकवाद में तो जिसमें अन्वय-व्यतिरेक का ज्ञान होता है वह अनन्तर क्षण में ही नष्ट हो जाता है, दूसरी क्षण तक वह स्थायी नहीं है । तथा जो नयी क्षण उत्पन्न हुई है, उसमें अन्वय-व्यतिरेक ज्ञात न होने से कारणतानिश्चय हो सकता नहीं है । जब तक बीज में इष्टसाधनता का ज्ञान न हो तब तक अकुरार्थी की प्रवृत्ति हो सकती नहीं है । इसी तरह घटार्थी की प्रवृत्ति भी दहादि में कभी भी हो नहीं सकती, क्योंकि घटकुर्वद्रूपविशिष्टत्व का जिस दण्डादि में ज्ञान हुआ था वह दहादि तो दूसरी क्षण में ही नष्ट हो गया है और जो दहादि विद्यमान है उसमें घटकुर्वद्रूप का ज्ञान न होने से प्रवृत्ति हो सकती नहीं है । इस पर तो अधिक विचार भी किया जा सकता है, जिसके फलस्वरूप में क्षणभंगुरता भन हो जाती है ।

अथ जन्यस्य सतो नाश एव सम्भवी । तत्र सामान्यतः समवेतकार्यनाश प्रति समवायिकारणनाशस्य प्रतियोगितया स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-स्वाधिकरणत्वोभयसम्बन्धेन नाशवन्नाशत्वावच्छिन्न प्रति स्वप्रतियोगिसमवेतत्वेन सम्बन्धेन नाशत्वेन हेतुता ।

★ जयलता ★

अस्तु वा 'तुष्यतु' इति न्यायेन कुर्वद्रूपस्य कारणत्व तथाऽपि घटाद्यर्थिनो दण्डादौ प्रवृत्तिर्नैव समवेत्, यतः यस्मिन् दण्डादौ घटकुर्वद्रूप गृहीत तेन तु तदैव ध्वसे यच्च व्यापारयितव्य दण्डादिक तत्र न घटकुर्वद्रूप गृहीतमिति केन कुत्र प्रवर्तितव्यम् ? तदुक्त समन्तभद्रेण आप्तमीमांसायाः" क्षणिकैकान्तपक्षेऽपि प्रेत्यभावायसम्भवात् प्रत्यभिज्ञायभावान्न कार्यारम्भः कुतः फलम् ॥ [आ मी ४१] उदासीनदण्डकपालादौ घटानुकूलः कश्चिद् विशेषो न स्यात् तदा नियमेनैकत्र प्रवृत्तिरन्यस्मान्निवृत्तिश्च तदर्थिनो न स्यात् । 'परम्परया घटप्रसवधर्मिदण्डकपालादिकक्षणजननादस्त्येव विशेषः' इति चेत् ? "कदा पुनः परम्परयाऽपि तथाभूत करिष्यति" ? 'तत्र सन्देह इति चेत् ?' स पुनः किमाकारः ? (१) किं सहकारिणु समवहितेष्वपि करिष्यति न वा ? यद्वा (२) असमवहितेष्वपि तेषु करिष्यति न वा ? (३) उत यदा तत् समवधान तदैव करिष्यत्येव पर कदा तेषां समवधानमिति सदेहः ? इति विकल्पत्रयी पवित्रत्रिनेत्रनेत्रत्रयीवाऽत्र त्रौकते । न तत्र प्रथमः तथ्यपथ्यप्रतीतिपात्रताऽभ्युपगन्तुमर्हति, सामान्यतः कारणत्वाऽवधारणे तस्याऽनवकाशात्, अवकाशो वा कारणत्वाऽनवधारणात् । नाऽपि द्वितीयः अनुपमानन्दनिप्यन्दसम्पत्सम्पादक', सहकारिणा तत्त्वाऽवधारणे तस्याऽनवकाशात्, अवकाशो वा तेषां तत्त्वाऽनवधारणात् । तृतीये तु सर्वे एव तत्सन्तानान्त'पातिनो दण्डमृदादिकक्षा' समानशीलाः प्राप्नुवन्ति, यत्र यत्र सहकारिसमवधाने सति करणनियमात्, सर्वत्र च सहकारिसमवधानसम्भवादिति प्रवर्तमानानल्पनिशिततरदुर्धरोद्गुरा-तिवक्रविकल्पचक्रकचनिपातनिर्दलितमस्तकत्वानोच्छ्वसितुमप्युत्सहते वराकः सौगतः किमुत वादायेति सूचनार्थं प्रकरणकृता दिक्पदनिवेशः कृतः ।

तायागतमत चर्चयित्वा साम्प्रत प्रसङ्गसङ्गत्या नाशनाशकभावमेकेषा मतेनोपदर्शयितुमुपक्रमते - अथेति । जन्यस्य सतो भावस्य, नाश एव सम्भवी, जन्यभावत्वस्य ध्वसप्रतियोगित्वव्याप्यत्वात् । तदपि कुतः ? कालान्तरेवश्य तन्नाशसामग्रीसमवधानादिति गम्यते । नाशकारणमेव दर्शयति - तत्रेति । सामान्यतः समवेतकार्यनाश = समवेतात्मककार्यप्रतियोगिकध्वस, प्रति समवायिकारणनाशस्य = स्वप्रतियोगिसमवायिकारणप्रध्वसस्य, प्रतियोगितया = प्रतियोगितासम्बन्धेन, 'नाशत्वेन हेतुते'त्यत्राऽप्यन्वीयते । ध्वसलक्षणकार्यव्यावृत्त्यर्थं समवेतपदोपादानम् । अत्र कार्यतावच्छेदकसम्बन्धश्च 'स्वप्रतियोगिसमवेतत्व कारणतावच्छेदकधर्मश्च नाशत्वम् । तथाहि स्वप्रतियोगितासम्बन्धेन घटरूपनाशो घटरूपे वर्तते । तत्र च स्वप्रतियोगिसमवेतत्वसम्बन्धेन घटनाशो वर्तते, स्वस्य = घटनाशस्य प्रतियोगिनि घटे घटरूपस्य समवेतत्वात् । तेन न कार्यकारणव्यधिकरणत्वशङ्काराक्षीस्वेष्यचाख्यस्तत्वम् ।

ननु समवेतकार्यध्वसत्वस्य न स्वप्रतियोगिसमवायिकारणध्वसकार्यतावच्छेदकत्व घटामञ्चति, पाकविभागादितोऽपि घटरूपसयोगादीना नाशेन धारालकरालातिवक्रव्यभिचारकचनिपातपातिततया स्वकार्यसिद्धिप्रयाणप्रियप्रीतिप्रापकत्वविरहादित्यत आह - स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-स्वाधिकरणत्वोभयसम्बन्धेन नाशवन्नाशत्वावच्छिन्न = नाशविशिष्टप्रतियोगिकध्वसत्वावच्छिन्न, प्रति स्वप्रतियोगिसमवेतत्वेन सम्बन्धेन = कारणतावच्छेदकसम्बन्धेन, नाशत्वेन कारणतावच्छेदकधर्मेण हेतुतेति । स्वप्रतियोगिसमवायिकारणनाशस्येत्यत्राऽप्यनुवर्तते । प्रकृते कारणतावच्छेदकसम्बन्धः स्वप्रतियोगिस-

● रमणीया ●

● सामान्यतः समवायी कारण का नाश ही द्रव्यनाशक - अमुक विद्वानो का मत ●

अथ जन्य० इति । यहाँ व्याख्याकार अन्य मनीषिओ के मत का प्रदर्शन करते हैं । अन्य विद्वान मनीषिओ का यह वक्तव्य है कि वस्तु जन्य होने पर नाशसामग्री के बल से उसका नाश ही सभवित है । अतः जन्य घटपटादि वस्तु स्थिर हो नहीं सकती । सामान्यतः प्रतियोगितासवध से समवेतकार्यप्रतियोगिक नाश के प्रति स्वप्रतियोगिसमवेतत्वसम्बन्ध से समवायिकारणप्रतियोगिक नाश कारण होता है । जैसे कपाल में समवेत घटात्मक कार्य का नाश स्वप्रतियोगितासवध से घट में रहता है और कपाल का, जो कि घट का समवायिकारण है, नाश भी स्वप्रतियोगिसमवेतत्वसवध से घट में रहता है, क्योंकि स्व (= कपालनाश) के प्रतियोगी (=कपाल) में घट समवेत है । कार्य-कारण का उपर्युक्त सवध से सामानाधिकरण्य (=एकाधिकरणवृत्तित्व) होने से उन दोनों के बीच कार्य-कारणभाव हो सकता है । तथा स्वप्रतियोगिसमवेतत्व और स्वाधिकरणत्व उभय सवध से नाशविशिष्ट प्रतियोगिक नाश के प्रति स्वप्रतियोगिसमवेतत्वसवध से समवायिकारणनाश कारण होता है । यह बात घटध्वस के दृष्टान्त से स्पष्ट हो जायेगी । देखिये, कपालनाशविशिष्ट घट का नाश स्वप्रतियोगिता सवध से, जो कार्यतावच्छेदक सवध है, घट में रहता है, क्योंकि स्व (=कपालनाशविशिष्टघटप्रतियोगिक ध्वस) का प्रतियोगी विशिष्ट घट है जिसमें स्वप्रतियोगिसमवेतत्व सवध से, जो कारणतावच्छेदक सवध है । उपर्युक्त रीति से कपालध्वस रहता है यहाँ कार्य के प्रतियोगी घट में स्वप्रतियोगिसमवेतत्व और स्वाधिकरणत्वरूप उभय सवध से कपालध्वस रहता है, क्योंकि स्व = कपालनाश के प्रतियोगी = कपाल में घट समवेत होने से स्वप्रतियोगिसमवेतत्व घट में रहता है । एव कालिक सवध से कपालध्वसाधिकरण भी घट बनता है, क्योंकि घट अनित्य होने से कालोपाधि बनता है । अतएव उसमें कालिक सवध से कपालध्वसाधिकरणता निराबाध है । स्वप्रतियोगिसमवेतत्व सवध से कपालध्वस कपालत्वादि जाति में भी रहता है । अतः कपालध्वसविशिष्टकपालत्वादिवध्वस की प्रतियोगितासवध

यणुकादिनाशे तु तत्तत्परमाणु-सयोगादिनाशस्य कारणत्वमित्येके ।

★ जयलता ★

मेतत्, कारणतावच्छेदकधर्मश्च नाशत्व न तु विशिष्टनाशत्व गौरवात् । न चाऽतिप्रमदः, वक्ष्यमाणवैशिष्ट्येनैव तत्प्रच्यवात् । कार्यतावच्छेदकसम्बन्धश्च स्वप्रतियोगित्व कार्यतावच्छेदकधर्मश्च नाशविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्वम् । वैशिष्ट्यञ्च स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-स्वाधिकरणत्वोभयसम्बन्धेन बोध्यम् । तथाहि वैशिष्ट्यपटकीभूतस्वपदेन घटनाशादिलक्षणस्य स्वप्रतियोगिसमवायिकारणनाशस्य ग्रहणम् । तत्प्रतियोगिनि पटादौ समवेत घटादिरूपम् । अतो घटादिरूपे घटादिनाशप्रतियोगिघटममेवेतत् वर्तते । स्वाधिकरणत्वञ्चात्र कालिकमबन्धेन बोध्यम् । घटादिरूपस्य जन्मत्वेन कालोपाधित्वम् । अत एव कालिकेन घटादिनाशधिकरणत्व घटादिरूपे सुपटम् । एवञ्च घटादिरूप स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-स्वाधिकरणत्वोभयसम्बन्धेन घटादिनाशविशिष्टम् । घटादिनाशविशिष्टपटादिरूपप्रतियोगिकध्वसलक्षणस्य कार्यस्य प्रतियोगितासबन्धेनाऽधिकरणीभूते उभयसम्बन्धेन घटादिनाशविशिष्टपटादिरूपे कारणतावच्छेदकीभूतेन स्वप्रतियोगिसमवेतत्वमबन्धेन घटादिनाशलक्षण कारण वर्तते, स्वस्य घटादिनाशस्य प्रतियोगिनि घटादौ दर्शितोभयसम्बन्धेन घटादिनाशविशिष्टपटादिरूपस्य समवेतत्वात् । नैयायिकमते घटादिरूपनाशस्य घटादिनाशोत्तरं जायमानत्वेन घटादिरूपस्य घटादिनाशमानकालिकत्वात् कालिकेन घटादिनाशधिकरणत्व घटादिरूपे निरावायम् । तेनाविद्यमानस्य कालिकेनाधिकरणत्वाऽयोग इत्युक्तावपि न क्षति ।

ननु किमर्थं वैशिष्ट्यमुभयसम्बन्धेनोपादीयते स्वप्रतियोगिसमवेतत्वसम्बन्धेनैव तदस्त्विति चेत् ? भो ! गौतमीयराष्ट्रान्ताऽपिज्ञानविजृम्भितमेतत्, घटादिसमवेतपटत्व-पृथ्वीत्व-द्रव्यत्वादिकातेरपि स्वप्रतियोगिसमवेतत्वसबन्धेन घटादिनाशविशिष्टत्वेन नाशप्रसङ्गात् । अत उभयसम्बन्धेन वैशिष्ट्यं युक्तिमत् । घटत्वादिकातेरित्यतया कालिकेन घटादिनाशानधिकरणत्वात्, 'नित्येषु कालिकाऽयोगादि'ति वचनात् । न च तर्हि कालिकसम्बन्धेनैव वैशिष्ट्यमस्तु, स्वप्रतियोगिसमवेतत्वमबन्धेनोपादानेनाऽलमित्यरेकर्णायम्, कालिकेन घटनाशविशिष्टपटरूपनाशस्य जायमानत्वेन व्यभिचारपिशाचदुःमञ्चारपुङ्गवस्कृतत्वापातात् । ततो वैशिष्ट्यमुभयसम्बन्धेनैव ग्राह्यम् । एतेन घटनाश विनाऽपि विभागादितः स्वप्रतियोगिसमवेतमयोगादिनाशन्य जायमानत्वेन व्यतिरेकव्यभिचार इत्यपि प्रत्युक्तम् नाशविशिष्टप्रतियोगिकनाशस्यैव कार्यत्वात् ।

स्यादेतत् - स्वप्रतियोगिसमवेतत्व-स्वाधिकरणत्वोभयसम्बन्धेन कपालनाशविशिष्टघटनाश प्रति स्वप्रतियोगिसमवेतत्वेन कपालनाशस्य कारणत्वम् । यद्यपि समवेतकार्यनाशः स्वरूपसम्बन्धेन स्वप्रतियोगिसमवायिकारणे वर्तते यथा कपालद्वयसयोगनाशः कपालद्विके तथापि समवायिकारणनाशजन्यः समवेतकार्यनाशः स्वप्रतियोगिसमवायिकारणस्य समवायिकारणे वर्तते, कपालिकानामपि परम्परया घटकारणत्वात् । स्वाधिकरणत्व कपालनाशस्य स्वरूपेण कपालिकामु न तु पटे तथापि स्वस्याऽधिकरणमेवाऽधिकरण यस्य तत्स्वाधिकरणमिति व्याख्यानात् कपालनाशधिकरणत्व घटे निरावाधम् । कपालिकाना परम्परयाऽपि घटाऽकारणत्वे कपालनाशजन्यस्य घटनाशस्य निरधिकरणत्वप्रसङ्गात् । कपालनाशजन्यपटनाशस्य कपालिकाश्रितत्वसूचनार्थमेव वैशिष्ट्यमुभयसम्बन्धेन गृहीतमिति चेत् ? नतच्चारु, तथाविधवक्रकल्पनाया गानाभावात्, गौरवात्, वैशिष्ट्यपटकीभूतस्वप्रतियोगिसमवेतत्वसम्बन्ध-वैयर्थ्याच्च ।

अथ समवायिकारणनाशादेव स्वप्रतियोगिसमवेतप्राक्तविशिष्टकार्यप्रतियोगिकनाशस्योपगमे द्र्यणुकध्वसस्याऽनुपपत्तिः स्यात्, तत्प्रतियोगिसमवायिकारणीभूतपरमाणुद्रव्यस्य नित्यत्वादित्यागड्काया विशेषतः नाशनाशकभाव प्रदर्शयन्ति द्र्यणुकादिनाशे त्विति । आदिपदेन कपालद्वयविजातीयसयोगनाशजन्यनाशप्रतियोगिपटादेर्ग्रहणम् । तत्तत्परमाणुसयोगादिनाशस्य = तत्तद्द्र्यणुकादिकारणीभूतपरमाणुविजातीयसयोगादिनाशस्य कारणत्वमिति । अत्राप्यादिपदेन कपालादिनाशविरहकालीनपटादिनाशजनकध्वसप्रतियोगिनः कपालद्वयसयोगादेर्ग्रहणम् । अत्र कार्यतावच्छेदकसम्बन्धः स्वप्रतियोगित्व, कार्यतावच्छेदकधर्मश्च द्र्यणुकादिनाशत्व, कारणतावच्छेदकसबन्धः स्वाश्रयसमवेतत्व स्वप्रतियोगिसमवायिकारणसमवेतत्व वा कारणतावच्छेदकधर्मश्च परमाणुद्रव्यविजातीयसयोगविनाशत्वम् । तथाहि - प्रतियोगितया द्र्यणुनाशाऽधिकरणीभूते द्र्यणुके स्वाश्रयसमवेतत्वादिसम्बन्धेन परमाणुद्रव्यविलक्षणसयोग-नाशलक्षणस्य कारणस्य वर्तमानत्वात् । कारणतावच्छेदकसबन्धपटकीभूतस्वपदेन परमाणुद्रव्यसयोगविशेषनाशस्य ग्रहणम्, तदाश्रयीभूते तत्प्रतियोगिसमवायिकारणीभूते वा परमाणुद्रव्ये द्र्यणुकस्य स्वप्रतियोगितासबन्धेन कार्याधिकरणीभूतस्य समवेतत्वात् । द्र्यणुकादिनाश प्रति परमाणुद्रव्यसयोगादिनाशस्य विशिष्टाऽन्वयव्यतिरेकाऽनुविधानात् कारणत्वेऽपि सामान्यतो द्र्यणुनाशत्वावच्छिन्न प्रत्यममवायिकारणध्वमत्वेन कारणत्वकल्पनानौचित्यादित्येकेषामाशयः ।

● रमणीया ●

मे क्याहत्वादि मे उत्पत्ति होने की आपत्ति उन्निहित होती है। अत कालिक मय से स्वाधिकरणत्वरूप द्वितीय सय का भी निवेग आवदनक है। उभय सय मे वैशिष्ट्य का ग्रहण करने पर उपर्युक्त आपत्ति का अवकाश नहीं है, क्योंकि कपालत्वादि जाति नित्य होने से उभय कालिकमय मे कपालत्व रहता नहीं है। नित्य वस्तु काल की उपाधि होती नहीं है। अतएव उभय कालिकमय मे अधिकरणता भी रहती नहीं है। इम तरह स्वाधिकरण घट मे रहने मे कपालनाश स्वाधिकरणत्वसय मे भी घट म रहता है। इय तरह स्वाधिकरणसमवेतत्व ओर स्वाधिकरणत्वस्वरूप उभय सय मे कार्यभूत नाश का प्रतिगतितावच्छेदक धर्म कपालनाशादि = समवायिकारणनाश होगा। मगर उक्त रीति से द्र्यणुकादि का नाश नामुक्ति है, क्योंकि द्र्यणुक के समवायिकारणीभूत परमाणु का नाश ही नहीं होता है। अत द्र्यणुकादि के नाश के प्रति तत तत परमाणुद्रव्यसयोगादि का, जो द्र्यणुकादि का अममवायिकारण है, नाश कारण है-ऐसा माना जाता है। मगर द्र्यणुकादि मे अन्य जन्य समवेतद्रव्य का नाश तो समवायिकारण के नाश मे ही होता है।

लाघवाद् द्रव्यनाशत्वावच्छिन्नं प्रति विजातीयसयोगनाशत्वेनैव हेतुत्वमुचितमिति द्रव्यनाशोऽसमाधिकारणनाशादेवेत्येकदेशिनः । तत्रेत्यन्ये, रूपादिनाश प्रति प्रागुक्तदिशा क्लृप्तायाः कारणताया एव द्रव्यनाश प्रति साधारण्यात् । विजातीयसयोगनाशस्य

★ जयलता ★

ननु द्रव्यणुकादिनाशानुरोधेनाऽसमवायिकारणनाशे कारणत्वकल्पनमावश्यकमेव तर्हि किमिति द्रव्यनाशमात्रं प्रति तस्य कारणत्व न कल्प्यते, असति बाधके कार्यकारणभावस्य सामान्यधर्मावच्छेदेनैव विश्रामादित्याशयेन नैयायिकैकदेशिनो दर्शितमेकेषा मत दूषयन्ति- लाघवादिति । कार्यकारणभावद्वयाऽकल्पनलाघवादिति । द्रव्यनाशत्वावच्छिन्नं = द्रव्यप्रतियोगिकध्वंससामान्यं, प्रति विजातीयसयोगनाशत्वेनैव = स्वप्रतियोग्यसमवायिकारणप्रतियोगिकनाशत्वेनैव, हेतुत्व कल्पयितु उचितमिति । द्रव्यणुकादिनाश प्रत्यसमवायिकारणनाशत्वेन कारणत्व घटादिस्थूलकार्यध्वंस प्रति च समवायिकारणनाशत्वेनेति कल्पनाया फल-फलवद्भावद्वयकल्पनम् । तदपेक्षया द्रव्यणुकादिनाश प्रति क्लृप्तेनाऽसमवायिकारणनाशत्वेनैव घटादिध्वंसकारण-तोषपत्तौ हेतुहेतुमद्भावद्वैविध्यकल्पनाया मानाभावात्, गौरवाच्च द्रव्यनाशत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणतावत्त्वमसमवायिकारणनाशे कल्पनामर्हति । अत एव नोभयसम्बन्धेन वैशिष्ट्यकल्पनाऽऽयासोऽपि । अतः द्रव्यनाश = द्रव्यप्रतियोगिकनाशसामान्यं, असमवायिकारणनाशादेव = स्वप्रतियोग्यसमवायिकारणप्रतियोगिताकविनाशादेव । एवकारेण समवायिकारणध्वंसव्यवच्छेदः कृतः । एकदेशिनः = नैयायिकैकदेशीयाः । एकदेशित्वञ्च सिद्धान्तैकदेशाश्रयत्वे सति स्वन्नाधिकार्यनिरूपकत्वम् ।

तत्रेत्यन्ये । नैयायिकैकदेशिमत् न समीचीनमिति अन्ये विद्वांसः । अन्यथाऽस्याग्रे 'आहुरि'त्यनेन कार्यः । रूपादिनाश = समवेतकार्यसमवेतरूपादिप्रतियोगिकनाश, प्रति प्रागुक्तदिशा = लाघवरीत्या, क्लृप्ताया = प्रमाणनिश्चिताया, कारणताया = नियतान्वयव्यतिरेकप्रतियोगित्वरूपायाः, एव द्रव्यनाश प्रति साधारण्यात् । एवकारेण द्रव्यनाश प्रति रूपादिनाशकारणव्यतिरेककारणताया व्यवच्छेदः कृतः । अयमाशयः द्रव्यणुकादिध्वंस प्रति असमवायिकारणनाशत्वेन कारणताया क्लृप्तत्वे लाघवाद् हेतोर्द्रव्यनाशत्वावच्छिन्नं प्रत्यसमवायिकारणनाशत्वेन कारणताया उपपादनेऽपि रूपादिनाश प्रति तदतिरिक्तकारणत्वकल्पनागौरवमव्याहतमेवेति 'निन्दामि च पिबामि चे'ति न्यायापातः । अतो लाघवसहकारेणैव कारणत्वकल्पनेऽयमेवोचितः पन्था यदुत द्रव्य-रूपादिनाशसाधारणमेव कारणत्व कल्पनीयम् । कपालद्वयविजातीयसयोगनाशाद् घटस्याऽऽपरमाण्वन्तर्भङ्गेन कपालसमवेतरूपरसादिनाशस्य नियतान्वयव्यतिरेकसिद्धत्वात् कपालरूपादिनाश प्रति क्लृप्तायाः कपालद्वयविजातीयसयोगनाशत्वावच्छिन्नायाः कारणताया एव घटध्वंसलक्षणकार्यनिरूपितत्वम् । इत्थमेव लाघवतर्कावतारो युक्त इत्यन्येषामाशयः ।

ननु तर्हि विजातीयसयोगनाशमृतेऽपि पाकादिना रूपादिनाशाद् दुर्धरोद्धत्वव्यभिचारदोषकेसरिकिशोरकापातगलितगतिः भवदुपन्यस्तप्रशस्तहेतुहस्ति-नीपतिः स्वकार्यसिद्धिप्रणयिनीप्रथीयस्तरूपीतिपथाऽऽतिथ्याभ्यर्थनासमर्थनासामर्थ्यं कथं समर्थयिष्यतीत्याशङ्काया नाशयनाशकभाव विस्फोरयन्ति - विजातीयसयोगनाशस्य चेति । कारणीभूतनाशप्रतियोगिसंयोगे वैजात्य जन्यद्रव्यजनकतया जन्यद्रव्योपष्टम्भकतया वा सिद्धिर्न प्रवेक्ष्यम् । कारणतावच्छेदकसम्बन्धः स्वाश्रयसमवेतत्वं कारणतावच्छेदकधर्मश्चाऽसमवायिकारणनाशत्वं, कार्यतावच्छेदकसम्बन्धश्च स्वप्रतियोगिकत्वम् । कार्यतावच्छेदक-

● रमणीया ●

● असमवायिकारणनाश ही द्रव्यनाशमात्र का कारण - एकदेशीयमत ●

लाघ० इति । उपर्युक्त विद्वानो के मत के खिलाफ एकदेशीय विद्वानो की यह राय है कि- "घटादि स्थूल द्रव्यनाश के प्रति स्वप्रतियोगिसमवायिकारणनाश को और द्रव्यणुकप्रतियोगिकनाश के प्रति स्वप्रतियोगिसमवायिकारणनाश को कारण मानने पर दो कार्य-कारणभाव की कल्पना करनी पड़ती है । इसमें गोरव है । घटादि समवेतकार्य के नाश की कारणता समवायिकारणनाश में मान कर भी द्रव्यणुकनाश की कारणता असमवायिकारणनाश में माननी आवश्यक ही है तब तो अच्छा यही है कि द्रव्यप्रतियोगिक नाशमात्र के प्रति स्वप्रतियोगिसमवायिकारणनाश को ही कारण माना जाय (स्व=द्रव्यनाश)। द्विविध कार्यकारणभाव की कल्पना न करने से इस पक्ष में लाघव भी है । अतः जैसे द्रव्यणुक के असमवायिकारण परमाणुद्वयविजातीयसयोग के नाश से द्रव्यणुकप्रतियोगिक नाश होता है, ठीक वैसे ही घटादि के असमवायिकारणीभूत कपालद्वयविजातीयसयोगादि के नाश से ही कपालादि में समवेत घटादि कार्य का नाश होता है-यह लाघवतर्कसाधिव्य से सिद्ध होता है।

● द्रव्याऽसमवायिकारणनाश द्रव्य-तत्समवेतरूपादिनाश का कारण - अन्यमत ●

तत्रेत्य० इति । उपर्युक्त लाघवतर्कानुसारी विद्वानो के मत के विरुद्ध अन्य विद्वानो का यह मन्तव्य है कि- "उपर्युक्त मत भी असंगत है, क्योंकि जैसे लाघव तर्क सहकार से घटादि कार्य और द्रव्यणुकादि कार्य के नाश के प्रति असमवायिकारणनाश को ही कारण माना जाता है वैसे तो लाघव से रूपादिनाश और द्रव्यनाश के प्रति भी साधारण कारणता का स्वीकार हो सकता है । अर्थात् कपालादिसमवेत रूप-रसादि के नाश के प्रति कपालद्वयविजातीयसयोगादिप्रतियोगिक ध्वंस में जो कारणता क्लृप्त (= निश्चित) है, वही घटादिद्रव्यनाश के प्रति साधारण हो सकती है । अतः कपालद्वयविलक्षणसयोगनाश से घट और कपाल समवेत रूप रसादि

च स्वाधिकरणसमवेतत्व-स्वाधिकरणत्वोभयसम्बन्धेन स्वविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्वस्यैव कार्यतावच्छेदकत्वात् । परमाणुषु पूर्वपूर्वसयोग-
नाशाद् द्रव्यणुकादेः क्षणिकत्वापत्तिपरिहाराय स्वप्रतियोगिजन्यत्वसम्बन्धेन स्वविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्वावच्छिन्न प्रत्येव तस्य

★ जयलता ★

धर्मं प्रणिगदन्ति - स्वाधिकरणेति । वैशिष्ट्यघटकीभूतस्वपदेन कपालद्रव्यविजातीयसयोगस्य ग्रहणम् । तदधिकरणं च कपालद्रव्यं, तत्समवेतत्व
च घट-कपालरूपरसादां । कालिकेनाऽपि कपालद्रव्यविजातीयसयोगनाशधिकरणत्वघट-कपालरूपरसादेव । दर्शितोभयसम्बन्धेन कपालद्रव्यविजातीयसयो-
गनाशविशिष्टघटकपालरूपरसादिनाशक्षणस्य कार्यस्य प्रतियोगितयाऽधिकरणे घट-कपालरूपरसादीं स्वाधिकरणसमवेतत्वसम्बन्धेन कारणतावच्छेदकीभूतेन
विजातीयसयोगनाशक्षण कारणं वर्तते । अतः कार्यकारणसामानाधिकरण्योपपत्तिः । अत एव न व्यभिचारोऽपि दर्शितो घटामञ्चति, पाकादितो
दर्शितकार्यतावच्छेदकविशिष्टकार्यानुत्पादात् । अत्राऽपि वैशिष्ट्यसम्बन्धेऽपि आक्षेपपरिहारौ पूर्वोक्तदिशाऽवगन्तव्यौ ।

ननु विजातीयसयोगनाशादेव जन्यद्रव्य-रूपादिनाशोपगमे द्रव्यणुकादेः क्षणिकत्वं स्यात्, नित्येपु परमाणुषु पूर्वपूर्वनिष्ठद्रव्यणुकाऽसमवायिकारणीभू-
तविलक्षणसयोगनाशानामनन्तानां सदेव सत्त्वेन परमाणुद्रव्यविजातीयसयोगप्रतियोगिकनाशस्य स्वाधिकरणसमवेतत्व-स्वाधिकरणत्वोभयसम्बन्धेन द्रव्यणुके
सत्त्वादित्याशङ्कामपनोदयन्ति - परमाणुष्विति । इदं धोषलक्षणमुत्पन्नविनष्टपटादीनां तन्तुप्रभृतीनाम् । पूर्वपूर्वसयोगनाशात् = पूर्वविलक्षणकादिनाशकारणी-
भूतस्य विजातीयसयोगविनाशस्य सत्त्वादिति हेतोः । द्रव्यणुकादेः क्षणिकत्वापत्तिपरिहारायैव ध्वमस्याऽविनाशित्वेन सामग्र्याश्च स्वकार्योपधानव्याप्यत्वेन
परमाणुवृत्तिपूर्वपूर्वद्रव्यणुकासमवायिकारणनाशाद् द्रव्यणुकादेः प्रतिक्षणं ध्वसस्य यः प्रसङ्गः तद्व्यपोहाय । स्वप्रतियोगिजन्यत्वसम्बन्धेन स्वविशिष्टप्रतियोगिक-
नाशत्वावच्छिन्न प्रति एव तस्य हेतुत्वमिति । अत्र स्वपदेन परमाणुद्रव्यविजातीयसयोगनाशस्य ग्रहणं, तत्प्रतियोगी परमाणुद्रव्यविजातीयसयोगं,
तज्जन्यत्वञ्च प्रतिनियतद्रव्यणुके । अतः स्वप्रतियोगिजन्यत्वसम्बन्धेन परमाणुद्रव्यसयोगविशेषनाशाऽर्शाऽविशिष्टद्रव्यणुकनाश प्रति एव परमाणुद्रव्यविलक्षणसयोग-
नाशस्य कारणत्वम् । अतो न द्रव्यणुकादिक्षणिकत्वप्रसङ्गः साम्प्रतिकद्रव्यणुकजनकपरमाणुद्रव्यविजातीयसयोगस्याऽविनष्टत्वात्, पूर्वविलक्षणकादिनाशकारणीभूत-
नाशप्रतियोगिनोऽतीतपरमाणुद्रव्यसयोगविशेषस्य साम्प्रतीनद्रव्यणुकाकारणत्वात् । एतेन द्वितन्तुकपटनाशोत्तरकालीनत्रितन्तुकपटनाशोत्तरकालि रुद्धितन्तुक-

● रमणीया ●

का नाश मानना ही उचित है । यहाँ विजातीयसयोगनाश का कार्यतावच्छेदक धर्म स्वाधिकरणसमवेतत्व-स्वाधिकरणत्वस्वरूप उभय सबध
से स्वविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्व है । यहाँ स्वपद से विजातीय-सयोगनाश का ग्रहण अभिमत है । दृष्टात के लिए कपालद्रव्यविलक्षणसयोगप्रतियोगिकध्वस
का स्वपद से ग्रहण करने पर स्वाधिकरण बनेगा कपालद्रव्य, क्योंकि कपालद्रव्यविलक्षणसयोग कपालद्रव्य में ही रहता है । कपालद्रव्य
में घट समवेत होता है । अतः कपालद्रव्यविजातीयसयोग स्वाधिकरणसमवेतत्वसबध से घट में रहेगा । इस तरह स्वाधिकरणत्वसबध से
भी कपालद्रव्यविजातीयसयोगनाश घट में रहता है । एव कालिक सबध से भी विजातीयसयोगनाश घट में रहता है- यह पूर्वोक्त रीति
से ज्ञातव्य है । तथा कपालद्रव्यविजातीयसयोगनाश स्वाधिकरणसमवेतत्व सबध से कपालसमवेतरूपादि में भी रहता है, क्योंकि स्व =
कपालद्रव्यविजातीयसयोगनाश का अधिकरण है कपालद्रव्य, जिनमें कपालीय रूपादि रहते हैं । एव कालिकसम्बन्ध से भी स्वाधिकरणत्व
(कपालद्रव्यविजातीयसयोगाधिकरणत्व) भी कपालसमवेत रूपादि में रहने से स्वाधिकरणत्व सबध से कपालद्रव्यविजातीयसयोगनाश कपालसमवेतरूपादि
में भी रहता है । अतः कपालद्रव्यविजातीयसयोगनाश में कपालद्रव्यसमवेत रूपादि के नाश की भाँति घट के नाश की कारणता भी
सगत हो सकती है । तब असमवायिकारणनाश को द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न का कारण कैसे माना जा सकता है ? अतः लाघव सहकार
से जन्य द्रव्य और गुण - उभय के नाश के प्रति विजातीयसयोगध्वस को कारण मानना सगत है ।

● द्रव्यणुक में क्षणिकत्वापत्ति निरवकाश ●

परमाणुः इति । यहाँ यह शका हो कि → “यदि विजातीयसयोगनाश को ही द्रव्य और द्रव्यसमवेत रूपादि के नाश
का कारण माना जाय तब तो द्रव्यणुक आदि पदार्थ क्षणिक हो जायेंगे । इसका कारण यह है कि पूर्व काल से परमाणु में विनष्टद्रव्यणुक
के कारणीभूत विजातीयसयोग का नाश तो रहता ही है, जो कि द्रव्यणुकनाश का कारण है । अतः नवीन द्रव्यणुक का भी स्वोपादानन्तर
क्षण में नाश हो जायेगा, क्योंकि परमाणुद्रव्यवृत्ति पूर्वकालीन विजातीयसयोगनाश स्वाधिकरणसमवेतत्व-स्वाधिकरणत्वोभयसम्बन्ध से नूतन द्रव्यणुक
में रहता है” ← तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि द्रव्यणुकादि में क्षणिकत्वापत्ति का परिहार तो सबधविशेष
का प्रवेश करने से ही हो जायेगा । वह सबध है स्वप्रतियोगिजन्यत्व । अर्थात् स्वप्रतियोगिजन्यत्वसबध से स्वविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्वावच्छिन्न
के प्रति ही परमाणुद्रव्यसयोग का नाश कारण है - ऐसा स्वीकार किया है । स्वपद में यहाँ परमाणुद्रव्यविजातीयसयोगप्रतियोगिक नाश
अभीष्ट है । अतः स्वप्रतियोगी होगा परमाणुद्रव्यनिष्ठ विजातीयसयोग । तथा स्वप्रतियोगिजन्यत्व पूर्वकालीन द्रव्यणुक में होगा, जो कि
विनष्ट हो चुका है । अतः विद्यमान नव्य द्रव्यणुक में स्वप्रतियोगिजन्यत्व न होने से तादृश सबध से विजातीयसयोगनाशविशिष्ट द्रव्यणुक
नहीं होगा । यदि परमाणुद्रव्यसमवेत वर्तमान द्रव्यणुक के असमवायिकारणीभूत परमाणुद्रव्यविजातीयसयोग का नाश होगा तब तो स्वप्रतियोगिजन्यत्वसबध
से परमाणुद्रव्यविजातीयसयोगनाशविशिष्ट होने से द्रव्यणुक नाशप्रतियोगी होगा । मगर स्वोपादानन्तर क्षण में सभी द्रव्यणुक के असमवायिकारण
का नाश न होने से स्वप्रतियोगिजन्यत्वसबन्ध से द्रव्यणुक में परमाणुद्रव्यविजातीयसयोगनाश रहता नहीं है । इस तरह परमाणु में जो
पूर्वकालीन विजातीयसयोगनाश रहता है, उसका प्रतियोगी साम्प्रतिककालीन द्रव्यणुक का जनक न होने से विजातीयसयोगनाश स्वप्रतियोगिजन्यत्वसबध
से विद्यमान द्रव्यणुक में रहता नहीं है । अतः द्रव्यणुकादि में क्षणिकत्व की आपत्ति का अनिष्ट प्रसंग नहीं है ।

देययोर्भेदाभेदस्तु निपुणतरमुपपादित एवेति । किमित्याग्रेडितविस्मरणशीलताऽऽयुष्मत इति ॥१॥ [प्रथमश्लोकव्याख्या सपूर्णा]

श्रीह्रिमसूत्रिवाचामाचामति चातुरीपरविचार । व्याख्यातायशोऽस्तु परिचिनुते यशोविजयः ॥१॥

सत्केवलप्रकाशेन भुवनाभोगभास्वते । भद्रकराय भक्ताना श्रीपार्थाय नमो नमः ॥२॥

ननु भवतु कदाचिद् बाह्यवस्तुनो नित्यानित्यत्व, प्रमातुस्तु नित्यत्वमेव युक्त, तस्याऽनित्यत्वे मानाभावात् । न च

★ जयलता ★

मृत्वावच्छिन्ननाशप्रतिषेधिताशून्य' इत्यर्थः । न च न्यूनवृत्तेरेवाऽवच्छेदकत्वादतिरिक्तवृत्तेर्मृत्वादेर्नावच्छेदकत्वमिति साम्प्रतम् तन्नियमस्य 'दण्डत्वेन दण्डे घटहेतुत्व न तु द्रव्यत्वेन' त्यादिस्यले बाधादिति दिक् ।

परतीधिकाणामप्येकत्र नित्यत्वानित्यत्वादिकमविरुद्धतयाऽभिमतम् । तदुक्तम् शास्त्रदीपिकाया 'नानाकारं हि तत् वस्तु केनचिदाकांशेन नित्यत्वादिक केनचिदाऽनित्यत्वादिक विभन्न विरोत्यते । जातिरपि व्यक्तिरूपेणाऽनित्या, व्यक्तिरपि जात्यात्मना नित्येति नाऽत्र कदाचिदनिष्टापत्तिः" [शा दी पृ ३००] इति ।

घटादिपर्यायनाशेऽपि तदभिन्नमृदादिद्रव्याऽनाशाद् मृदादिरूपेण तन्नित्यत्वमाकर्ण्य पर आह

साधुक्त भो ! त्वयेव तद्रेड' सिद्धयति सर्वथा । यद् यद्यप्येऽपि नापति, तत्ततो भिन्नमेव हि ॥१॥

स्याद्वाचाह → भो ! विस्मरणशीलत्व, भवता वर्ततेऽधुना । नैव नव भवेदेव, पूर्वाक्ते दीयता मति ॥२॥

मृदद्रव्य हि घटत्वेन, परिणतमिति स्फुटम् । प्रत्यये जाग्रति ग्याद्धि, भेदाभेदमनसोऽगमदा ॥३॥

प्रथमश्लोकव्याख्यासमाप्तिमग्रेतनश्लोकव्याख्यानेन मगमयति - श्रीति । श्रीह्रिमसूत्रिवाचा = वीतरागगोत्रकृदाचार्यवर्यगिरि, चातुरीपरविचार = बुद्धिकौशल्याऽऽधानानुकूलतापर्य, यशोविजय प्रकृतप्रकरणकृन्महामहोपाध्याय' आचामति = अवगाहते, व्याख्यानायशोक = व्याख्यानितरीतराग-स्तोत्राष्टमप्रकाशप्रथमश्लोक प्रकरणकार' ता = श्रीह्रिमसूत्रिवाच, परिचिनुते = निपुणतरविवरणेन विभूषयति । आयकाशिकाया व्याख्यातत्वात् साम्प्रतमग्रेतनकारिकाव्याख्यानमर्हतीत्याशयः । अनेनाऽवसरसगातिः प्रदर्शिता ।

द्वितीयकारिकोपाद्वातमाविष्करोति - नन्विति । अन्यथाऽस्याऽग्रे उपपत्तेरित्यत्र । अभ्युपगम्य ब्रह्मवाचाह भवत्विति । प्रमातुरिति आत्मन इति । नित्यत्वमेव = अनित्यत्वासभिन्ननित्यत्वम् । हेतुमाह - तस्य = प्रमातु', अनित्यत्वे = ध्वमप्रतिषेधित्वे, मानाभावान् =

● रमणीया ●

प्रतियोगिता मृत्त्व-पृथ्वीत्व आदि धर्म से अवच्छिन्न होती नहीं है । लोगों का यह अनुभव भी है कि - 'घट घटत्वरूप से नष्ट हुआ न कि मृत्वरूप से' । स्वारमिक लोकानुभव से भी यह सिद्ध होता है कि मृत्त्व, पृथ्वीत्व, द्रव्यत्व आदि में घटध्वमनिरूपित प्रतियोगिता की अवच्छेदकता नहीं है । अतः घटत्वादि धर्म की अपेक्षा से घट में अनित्यत्व (= ध्वमप्रतियोगित्व) होने पर भी मृत्त्वादि धर्म की अपेक्षा नित्यत्व (= ध्वमाप्रतियोगित्व) भी अवगाह्य है - यह सिद्ध होता है ।

यहाँ यह शका करनी नहीं चाहिए कि → "घट का ध्वम होने पर भी मिट्टी द्रव्य का ध्वम न होने में घटात्मक उपादेय (=कार्य) और मिट्टीम्वरूप उपादान (=कारण) में सर्वथा भेद ही होना चाहिए । जिसका ध्वम होने पर भी जिसका ध्वम होता नहीं है वह उसमें भिन्न होता है । जैसे घट का ध्वम होने पर भी पट का नाश न होने से पट में घट सर्वथा भिन्न होता है, वैसे घट का ध्वम होने पर भी मिट्टी द्रव्य का ध्वम न होने में घट उससे अत्यंत भिन्न होना चाहिए" ← इसका कारण यह है कि उपादान और उपादेय में घट-कलश की भाँति न तो सर्वथा अभेद होता है और न तो घट और आग की भाँति सर्वथा भेद होता है, किन्तु नील और घट की भाँति भेदाभेद ही होता है-यह तो पहले विस्तार में बताया गया है, यह आप क्यों भूलते हैं ? अतः एकात नणिकवाद भी नामुनामिव है-यह फलित होता है । इस तरह प्रथम श्लोक की, जो वीतरागगोत्र के आँखों के प्रकाश में निवृद्ध है, व्याख्या पूर्ण हुई ।

श्रीह्रिमः इति । कलिकालमवन्त श्रीमद् हेमचन्द्रभूरीश्वरजी महाराजा की वाणी के चातुरीपरक तात्पर्य का (महोपाध्याय प्रकरणकार श्रीमद्) यशोविजयजी महाराज अवगाहन-निमज्जन करते हैं । प्रथम श्लोक की व्याख्या कर के प्रकरणकार श्रीमद्जी अब आचार्य भगवत की गभीर वाणी को व्याख्यात्मक आभूषण के द्वारा सुशोभित करते हैं । अर्थात् अब आगे के श्लोक की व्याख्या (-विवरण) की जाती है ॥१॥

● श्रीपार्थनाथ प्रभु को नमस्कार ●

मम्यक् केवलज्ञानरूप प्रकाश के द्वारा त्रिभुवन का ज्ञान कराने के लिए सूर्यममान तथा भक्त जन के लिए कल्याणकारी श्रीपार्थनाथ भगवत को बार बार नमस्कार हो ॥२॥

● ब्रह्मवादी का दीर्घ पूर्वपक्ष यानी द्वितीय कारिका का अवतरण ●

ननु भवः इति । बाह्य घट-पटादि वस्तु नित्यानित्य है - यह मान लिया जाय तो भी प्रमाता आत्मा में तो नित्यत्व ही होना चाहिए, न कि नित्यानित्यत्व, क्योंकि आत्मा को अनित्य मानने में कोई प्रमाण नहीं है । जिसको मान्य करने के लिए

ज्ञातुमशक्यत्वात् । न चाऽऽत्मत्वावच्छिन्नध्वसत्वमेव चार्वाकादिमतप्रसिद्धमनिष्टावच्छेदक, विजातीयसुखत्वमेव वा काम्यतावच्छेदकमिति वाच्यम् तथापि 'नित्य विज्ञानमानन्द ब्रह्म' [ते आ.] इति श्रुत्या तस्य नित्यत्वस्यैवोचित्यात्, नित्यसुखादिनैव समभेदबोधात् । जीवानामपि भावकार्यत्वावच्छिन्न प्रति उपादानप्रत्यक्षत्वेनैव कारणत्वात्, लाघवाद् जगद्धेतुतया सिद्ध्यन्निव्योपादान-

★ जयलता ★

प्रवृत्त्यर्थं न केवलमिष्टसाधनत्वज्ञानमपेक्षणीयमपि तु बलवदनिष्टानुबन्धीष्टसाधनत्वज्ञानमेव । यमादौ चरमुदुःखध्वसात्मकेष्टस्य साधनत्वे ज्ञातं सत्यपि न तत्र प्रवृत्तिर्भवितुमर्हति, बलवदनिष्टस्य आत्मध्वसस्य चरमुदुःखध्वसाभिन्नत्वज्ञाने बलवदनिष्टानुबन्धित्वरूपविशेषणप्रत्यवात् । यमादौ प्रवृत्तगुणपत्त्या वज्रलेपायमानत्वादात्मनो ज्ञानायभिन्नत्वेनाऽनित्यत्वमुपगन्तु नार्हतीति भावः ।

न चेति । अस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्वयः । आत्मत्वावच्छिन्नध्वसत्वमेवेति । एवकारेण दुःखत्वावच्छिन्नध्वसत्वव्यवच्छेदः कृतः । देहपातकाले आत्मध्वसवृत्ति चार्वाकादिमतप्रसिद्ध अनिष्टावच्छेदक = अनिष्टावप्रयोजकम् । आदिशब्देन सांगतादेः परिग्रहः । दुःखध्वसाभिन्नात्मध्वसस्याऽनिष्टत्व-
प्यनिष्टावप्रयोजकमात्मत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकध्वसत्वमेव न तु दुःखत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकध्वसत्वम् । प्रत्युत तस्येष्टावप्रयोजकत्वमंगतिं दुःखत्वाव-
च्छिन्नप्रतियोगिताकध्वसस्येष्टावच्छेदकप्रान्तस्य साधनीभूते यमादौ तदर्थिनः प्रवृत्तिरूपपत्रेवेति न कोऽपि दोष आत्मनो दुःखाद्यभिन्नत्वेन तद्वत्त्वं आत्मध्वसोपगम इति शङ्काशयः । ननु दुःखस्याऽनिष्टत्वेन तज्जिहीर्षं युक्तिमती न तु तद्वत्त्वस्येष्टावच्छिन्न, असदं कस्वरूपस्य दुःखध्वसस्याऽपुरुषार्थत्वात् । अत एव दुःखत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकध्वसत्वस्येष्टावच्छेदकत्वमपि न सम्भवीति परो ब्रूयादतः कल्पान्तरमाह - विजातीयसुखत्वमेव वा काम्यतावच्छेदकमिति ससारिसुखवृत्तिसुखत्वातिरिक्त सुखत्वमेवेष्टावप्रयोजकमित्यर्थः ।

तन्निराचष्टे-तथापीति विजातीयसुखत्वस्य काम्यतावच्छेदकत्वेऽपीत्यर्थः । तत्तरीयाऽऽरण्यकसंवादमाह - 'नित्य विज्ञानमानन्द ब्रह्मे'ति । तस्य = ब्रह्मपदप्रतिपाद्यस्य आत्मनः नित्यत्वस्यैवोचित्यात् = नित्यत्वमेवोचितमित्यर्थः । हेतुमाह - नित्यसुखादिनैवेति । आदिशब्देन विज्ञानपरिग्रहः । अभेदबोधात् = अभेदान्वयबोधात् । अयं भावः विजातीयसुखत्वस्येष्टावच्छेदकत्वेन यमादौ तदर्थिनः प्रवृत्तेरुपपादनेऽप्यात्मनो नित्यत्वमेव नित्यसुखाभिन्नत्वात्, श्रुत्या तथैव बोधात् । न च नित्यसुखे सिद्धे ब्रह्माभेदबोधन, तद्वोधने च नित्यसुखसिद्धिरित्यन्योन्याश्रयपट्टिलत्वमिति वाच्यम् स्वर्गत्वमुपलक्षणीकृत्य स्वर्गविशेषे यागकारणताबोधवत् सुखत्वमुपलक्षणीकृत्य सुखविशेषे ब्रह्माभेदोपपत्तेः । यद्वा नित्यसुख बोधयित्वा तत्र ब्रह्माभेदो विधिनेव बोध्यते । न च वाक्यभेदः, वाक्यैकवाक्यत्वात् । एतेन सुखत्वावच्छिन्न प्रति धर्मत्वेन हेतुत्वान्नित्यसुखानुपपत्तिरिति प्रत्युक्तम् उक्तश्रुतिबलान्नित्यसुखसिद्धौ जन्यसुखत्वावच्छिन्न प्रत्येव तद्धेतुत्वात् । अत एव शरीरादिक विना तत्र सुखाभावोऽपि प्रत्युक्त शरीरादेर्जन्यात्मविशेषगुणावच्छिन्न प्रत्येव हेतुत्वात्, अनित्यसुखादेरविविधानिबन्धनत्वेनाऽऽत्मानुपादेयत्वात्तन्नित्यत्वमेव युक्तमिति ।

ननु श्रुत्या तु ब्रह्मणो नित्यत्व बोध्यते न तु जीवानामपि । अतोऽस्मादशा जीवानां त्वनित्यत्वमेवाऽस्तित्वाशङ्क्यामाह - जीवानामपीति । उपादानप्रत्यक्षत्वेनैवेति । एवकारेणोपादानप्रत्यक्षसमवायित्वेन कारणता व्यवच्छिन्ना । तत्र हेतुमाह - लाघवादिति समवायासिद्धेति गम्यम् ।

● रमणीया ●

यमादि मे प्रवृत्ति हो सकती है । इसका कारण यह है कि दुःखत्वावच्छिन्नध्वसत्व अनिष्टावच्छेदक नहीं है, किन्तु चार्वाकादि नास्तिक मत मे प्रसिद्ध आत्मत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकध्वसत्व ही अनिष्टावच्छेदक होता है । यमादि से साध्य दुःखध्वस मे आत्मत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकध्वसत्व नहीं है, जो अनिष्टावप्रयोजक है किन्तु दुःखत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकध्वसत्व ही रहता है, जो कि इष्टता का अवच्छेदक = प्रयोजक होता है । अतः दुःखोच्छेद के साधनीभूत यमादि मे तदर्थी की प्रवृत्ति हो सकती है । अथवा यह भी कहा जा सकता है कि - विजातीयसुखत्व ही काम्यतावच्छेदक होता है जिसका आश्रय (=काम्य विजातीय सुख) तो यमादि से साध्य होता है । यहाँ सुखत्व न कह कर विजातीय सुखत्व कहने का तात्पर्य यह है कि यमादि से साध्य जो सुख है, वह सासारिक-पञ्चइन्द्रियउपभोगसपाद्य क्षणभंगुर-दुःखानुबन्धी-दुःखमिश्रित - अपूर्ण सुख से विलक्षण है, जो स्थायी, दुःखानुबन्धी, दुःखाऽमिश्रित और पूर्ण (=प्रकृष्ट) होता है । इससे विजातीय सुख की कामनावाले पुरुष की यमादि मे प्रवृत्ति सुसंगत है" ← तो यह भी रमणीय नहीं है, क्योंकि विजातीयसुखत्व को काम्यताप्रयोजक मानने पर भी 'नित्य विज्ञान आनन्द ब्रह्म' = 'नित्य विज्ञान आनन्द ही ब्रह्म है' । इस श्रुति के बल से आत्मा को नित्य ही माननी होगी, क्योंकि उक्त श्रुति मे ब्रह्मपद से प्रतिपाद्य आत्मा का नित्य सुख और नित्य विज्ञान के साथ अभेदान्वयबोध होता है । यदि आत्मा अनित्य होती तब तो नित्य आनन्द आदि के साथ उसका अभेदान्वयबोध न होता किन्तु भेदान्वयबोध होता । मगर उक्त श्रुति से नित्यसुखादि के साथ आत्मा का अभेदान्वयबोध होता है । अतः तादृश अभेदान्वयबोध की अन्यथा अनुपपत्ति से भी आत्मा नित्य ही सिद्ध होती है । अतः प्रमाता को तो एकांत नित्य ही मानना चाहिए ।

● जीव और ब्रह्म अभिन्न - पूर्वपक्ष जारी ●

जीवानामपि० इति । यहाँ यह शका करना नहीं चाहिए कि → "श्रुति से ब्रह्मपदप्रतिपाद्य ईश्वर मे ही नित्यत्व सिद्ध होता है, न कि सब जीवो मे । आप तो सब जीवो मे नित्यत्व की सिद्धि की बात कर रहे हैं । यह कैसे मान्य हो सकता है ?" ← इसका कारण यह है कि वस्तुतः ईश्वरात्मा और जीवात्मा परस्पर अभिन्न ही है । अतएव ईश्वरात्मा की भाँति जीवात्मा भी

प्रत्यक्षरूपादेवेश्वरादभेदाच्च । एतेन आनन्दशब्दस्याऽजहत्पुल्लिङ्गतया नपुसकत्वे लिङ्गव्यत्ययकल्पनमप्रामाणिकमिति निरस्तम् ।

न च 'आनन्द ब्रह्मणो रूप तच्च मोक्षे प्रतिष्ठित' [] इतिभेदबोधकश्रुतिसद्भावादुपचरितार्थत्वमेव पूर्वश्रुतेरिति

★ जयलता ★

अयं भावो - भावकार्यं प्रति जीवानामुपादानप्रत्यक्षसमवायित्वेन कारणत्वे कारणतावच्छेदकधर्मं गौरवमिति लाघवादुपादानप्रत्यक्षत्वेनैव कारणताऽर्हति । ब्रह्मवादिनो मते समवायस्याऽपि विरहान्नोपादानप्रत्यक्षसमवायित्वेन तत्कारणता सभवति । अनेन जीवानामुपादानप्रत्यक्षरूपत्वमेव न तु तदतिरिक्ततदाश्रयत्व गौरवादिति ध्वनितम् । जगद्धेतुतयेति । अयं भावः जगद्धेतुत्वेन सिध्यद् यद् उपादानप्रत्यक्ष तदपि नित्यमेव लाघवात् । तदनित्यत्वे पुनरपि कारणान्तरगवेषणवैयर्थ्यप्रसङ्गात् । अनेन जीवानामपि नित्योपादानप्रत्यक्षात्मकत्वमुपदर्शितम्, लाघवात् । अत एव जगत्कर्तृत्वेन सिध्यन्तीश्वरोऽपि नित्योपादानप्रत्यक्षस्वरूप एव न तु तदतिरिक्त-तत्समवायरूपः । अत एव जीवेश्वरतादात्म्यसिद्धिः । एवञ्च लाघवादिति हेतुः घण्टालोलान्यायेनाऽनेकत्रावर्तते । जीवेश्वराभेद 'एकमेवाद्वितीय ब्रह्म' [छा उप ६/२/१] इति छान्दोग्योपनिषद्बचनादपि सिध्यतीति नाऽपसिद्धान्तदोषकलङ्कस्यार्थः । एवमपि प्रमातुर्नित्यत्व सिद्ध्यति । निरवयवत्वादितोऽपि तन्नित्यत्वसिद्धिः ।

एतेनेति लाघवेनेति । अस्याऽन्वयो निरस्तमित्यनेन सह । अजहत्पुल्लिङ्गतयेति । असमस्तस्थले पुल्लिङ्गाऽपरित्यागेन प्रवर्तमानतयेत्यर्थः । नपुसकत्वे = 'नित्य विज्ञानमानन्द ब्रह्म' इत्यत्र व्यस्तस्थले आनन्दपदस्य नपुसकालिङ्गकत्वे, लिङ्गव्यत्ययकल्पन = पुल्लिङ्गविपरीतनपुसकालिङ्गकल्पन अप्रामाणिक = प्रमाणसाच्चिव्यविकलम् । अत आनन्दोऽस्ति अस्य तत् आनन्दमिति बहुव्रीहिसमासस्यैव युक्तत्वम् । अत एव 'नित्य विज्ञानमानन्द ब्रह्म' इति श्रुत्या ब्रह्मणो नित्यत्वौचित्यात् नित्यसुखादिनैव सममभेदान्वयबोधादिति प्रत्युक्तम् उक्तीत्या भेदान्वयबोधस्यैव युक्तत्वात् । इदं च लाघवसहकारेण निरस्तम् ब्रह्मण आनन्दातिरिक्तस्य तदाश्रयत्वकल्पने गौरवात् । छान्दसत्वात्, नित्यविज्ञानाऽभिन्नाऽनन्दाऽभेदस्यैव ब्रह्मणि युक्तत्वात् ।

नचेति । अस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्वयः । 'आनन्द ब्रह्मणो रूपमि'ति तयोः भेदबोधकश्रुतिसद्भावात् उपचरितार्थत्वमेव = अभेदस्वरूपशक्यार्थं प रित्या गेनाऽन्यार्थस्य भेदस्य बोधकत्वमेव, 'नित्य विज्ञानमानन्द ब्रह्मे'ति पूर्वश्रुतेरिति । भेदबोधकश्रुत्यैवाऽभेदबोधकश्रुत्या अन्यथासिद्धत्वानयोर्भिन्नत्वमेव

● रमणीया ●

नित्य ही है । आशय यह है कि जीव भावकार्यमात्र के प्रति उपादानप्रत्यक्षात्मना कारण होता है न कि उपादानप्रत्यक्षाश्रयस्वरूप से इसका कारण यह है कि भावकार्य के प्रति नैयायिकादि मतानुसार उपादानप्रत्यक्षाश्रयस्वरूप से जीव को कारण मानने पर कारणतावच्छेदक धर्म में गौरव होता है । जब कि उपादानप्रत्यक्षस्वरूप से कारण मानने पर कारणतावच्छेदक धर्म में लाघव होता है । इस तरह जीव लाघवतर्कसहकार से उपादानप्रत्यक्षस्वरूप सिद्ध होता है, न कि उपादानप्रत्यक्ष के अतिरिक्त तदाश्रयस्वरूप । इसी तरह जगत्हेतुत्वरूप से भी जो नित्योपादान प्रत्यक्ष सिद्ध होता है, तत्स्वरूप ही ईश्वर भी सिद्ध होता है । मतलब कि ईश्वर भी जगत् हेतुत्वरूप से सिद्ध होनेवाले नित्य उपादानप्रत्यक्षस्वरूप ही है, न कि उससे अतिरिक्त उसके आश्रयस्वरूप । इस तरह जीवात्मा और ईश्वरात्मा उपादानसाक्षात्कारात्मक होने से परस्पर अभिन्न होते हैं । अत जीवात्मा और ईश्वरात्मा को नित्य विज्ञान और नित्य सुख से अभिन्न मानने में कोई बाध नहीं है, प्रत्युत लाघवतर्क का साच्चिव्य भी है । अत प्रमाता जीव को एकान्त नित्य मानना ही सगत है - यह निराबाध सिद्ध होता है । इसीसे यह कथन भी कि → "आनन्दशब्द तो अजहत् पुल्लिङ्ग है अर्थात् असमासस्थल में आनन्दशब्द पुल्लिङ्ग में ही रहता है । अत 'नित्य विज्ञान आनन्द ब्रह्म' यहाँ समास न होने पर भी आनन्दपद को नपुसकलिङ्गवाला बना कर लिङ्गविपर्यय की कल्पना की गई है वह अप्रामाणिक है" ← निरस्त हो जाता है, क्योंकि लाघव से ब्रह्म आनन्दस्वरूप सिद्ध होने से नित्यविज्ञान से अभिन्न आनन्द से अभिन्नत्व का ब्रह्म में बोध मानने के लिए समान लिङ्ग होना आवश्यक है, क्योंकि अभेदान्वयबोध में समानलिङ्गकत्व नियामक है ।

● नित्य सुख और ब्रह्म में अभेद औपचारिक नहीं - पूर्वपक्ष जारी ●

न चानन्द० इति । यहाँ यह माना जाय कि → "आनन्द और ब्रह्म में भेदप्रतिपादक श्रुतिवचन तो विद्यमान ही है । देखिये, 'आनन्द ब्रह्मणो रूप तच्च मोक्षे प्रतिष्ठित' अर्थात् 'ब्रह्म का आनन्द स्वरूप है, जो कि मोक्ष में प्रतिष्ठित होता है' । यहाँ पृष्ठी विभक्ति का ब्रह्मपदोत्तर प्रयोग किया गया है । पृष्ठी विभक्ति का प्रयोग परस्पर भिन्न पदार्थ के प्रतिपादक पदों में ही होता है । जैसे 'चैत्रस्य घट' 'चैत्र का घट' इत्यादि स्थल में चैत्र और घट में भेद होने से ही चैत्रपदोत्तर पृष्ठी विभक्ति प्रयुक्त होती है । सर्वथा अभेद होने पर पृष्ठी विभक्ति का प्रयोग होता नहीं है । 'चैत्रस्य चैत्र' = 'चैत्र का चैत्र' इत्यादि वाक्यप्रयोग न तो कभी सुना है और न तो कभी पढ़ा है । अत पृष्ठी विभक्ति भेद की साधक होती है । 'आनन्द ब्रह्मणो रूप' यहाँ ब्रह्मपदोत्तर पृष्ठी विभक्ति का प्रयोग हुआ है, जिसके फलस्वरूप में ब्रह्म और आनन्द में भेद सिद्ध होता है । श्रुतिवाक्य से ही ब्रह्म और आनन्द में भेद सिद्ध होने से 'नित्य विज्ञान आनन्द ब्रह्म' इस श्रुतिवचन को औपचारिक अर्थवाला ही मानना चाहिए । मतलब कि वास्तव में ब्रह्म और आनन्द में भेद होने से उपचार से ही अभेद का उन दोनों में भान होता है - यह मानना उचित है । अत ब्रह्म और आनन्द को परस्पर भिन्न मानना ही मुनासिब है" ← तो यह भी एक भ्रान्ति ही है । इसका कारण यह है कि - पृष्ठी विभक्ति भेदव्याप्य होती नहीं है । अभेदस्थल में भी पृष्ठी विभक्ति का प्रयोग होता है-यह बात बहुश्रुत पुरुषों

अत्र विभक्त्यन्तरार्थे विभक्त्यन्तरस्य लक्षणाया निषिद्धत्वज्ञापक व्यत्ययानुशासनम् । अत एव 'घट जानाती'त्यादौ

★ जयलता ★

विधेयानुशासन सुबिभक्तौ - 'प्रतिपदिकार्थ-लिङ्ग-परिमाण-वचन-माने प्रथमा [पा व्या २/३/८६], सम्बोधने च' [२/३/४७] कर्मणि द्वितीया [२/३/२], कर्तृकरणयोः तृतीया [२/३/१८], चतुर्थी सम्प्रदाने [२/३/१३] अपादाने षष्ठी [२/३/२८] षष्ठी शेषे [२/३/५०], सप्तम्यधिकरणे च [२/३/३६] इत्यादिस्वरूपम् । उक्तार्थेष्वेव चाऽन्यविभक्तिविधायकसूत्राणि व्यत्ययानुशासनमित्यभिधीयते । यथा 'ज्ञोऽविदर्थस्य करणे [२/३/५१] अधीगर्थदयेशा कर्मणि [२/३/५२] कर्तृ-कर्मणोः कृति [२/३/६५] इत्यादीनि करणत्व-कर्मत्वाद्यर्थे षष्ठ्या विधायकानि । श्रीसिद्धहेमशब्दानुशासने च 'कर्मणि कृतः [२/२/८३] कर्तरि [२/२/८६] इत्यादीनि सूत्राणि व्यत्ययानुशासनमित्यभिधीयन्ते । अत एव 'अपा सष्टा, गवा दोहः, भवत आसिका, रामस्य गमनमि'त्यादौ द्वितीयादिस्थाने षष्ठी प्राप्यते । यदि च सुबिभक्तौ लक्षणा स्यात् तर्हि प्रदर्शितव्यत्ययानुशासन निरर्थक स्यात्, आप सष्टा, गा दोहः, भवान् आसिका, रामो गमनमित्यादि प्रयुज्यापि प्रथमादीना षष्ठीविभक्तौ लक्षणायाः सम्भवात् । न चैव भवति । ततो ज्ञायते सुबिभक्तौ लक्षणा न भवति । अतो न 'राहोः शिर' इत्यादौ सुबिभक्तौ लक्षणा सम्भवतीति भावः ।

परः शङ्कते-अथेति । विभक्त्यन्तरार्थे = कर्तृत्व-कर्मत्वादौ, विभक्त्यन्तरस्य सप्तम्यादेः लक्षणाया निषिद्धत्वज्ञापक व्यत्ययानुशासनम् । अत एव 'रामे ग्रामस्य गच्छती'त्यादयो न प्रयोगाः सप्तम्यादेः कर्तृत्वादिलक्षणाया व्यत्ययानुशासनेन निषिद्धत्वात् । पर कर्तृत्वकर्मत्वाद्यर्थेभ्यो भिन्नेऽर्थे विभक्त्यन्तरस्य लक्षणाया निषिद्धत्वसूचक न व्यत्ययानुशासनम् । अत एव = व्यत्ययानुशासनस्य कर्तृत्व-कर्मत्वाद्यर्थातिरिक्तार्थे द्वितीयादिविभक्तेर्लक्षणाया अनिषेधकत्वादेव, 'घट जानाती'त्यादौ द्वितीयाया विभक्तेः विषयित्वे लक्षणा नानुपपन्नेति । अयं भावः

● रमणीया ●

है, न कि लक्षणा । जब कि एक बार षष्ठी विभक्ति की लौकिक शाब्दव्यवहार के बल से अभेदार्थ में शक्ति सिद्ध हो गई, तब तो 'आनन्द ब्रह्मणो रूप' इस श्रुतिवचन से भी अभेदार्थबोध षष्ठी विभक्ति की शक्ति से माना जा सकता है । अत उक्त श्रुतिवचन से 'ब्रह्माऽभिन्न आनन्द' का बोध शक्तिनामक वृत्ति से मानने में कोई बाध नहीं है । अतएव 'नित्य विज्ञानमानन्द ब्रह्म' इस श्रुति को भी औपचारिकार्थपरक मानने की आवश्यकता नहीं है । इस तरह नित्य सुख और ब्रह्म में अभेद मानना ही सुसंगत है - यह सिद्ध होता है ।

● सुप् विभक्ति को निरर्थक मानने पर व्यत्ययानुशासन नैरर्थक्यापत्ति ●

अन्यथा व्य० इति यहाँ यह प्रश्न करना कि → 'क्या ऐसी कोई राजाज्ञा है जिससे कि सुप् विभक्ति में लक्षणा कभी भी होती नहीं है ? सुप् विभक्ति की लक्षणा मानने में क्या दोष है ? जिसकी वजह आप श्रीमान् सुप् विभक्ति में लक्षणा का अनङ्गीकार करते हैं ?' ← ठीक नहीं है, क्योंकि सुप् विभक्ति की लक्षणा मानने पर तो व्यत्ययानुशासन निरर्थक हो जायेगा । आशय यह है कि व्याकरण में दो प्रकार के अनुशासन होते हैं - विधेय अनुशासन और व्यत्यय अनुशासन । कर्मणि द्वितीया, अधिकरणे सप्तमी-इत्यादि सूत्र विधेय अनुशासन कहे जाते हैं । मगर कभी कभी कर्म अर्थ में द्वितीया विभक्ति के स्थान में षष्ठी विभक्ति भी प्राप्त होती है । इसके प्रतिपादक व्याकरण सूत्रों को व्यत्यय अनुशासन कहते हैं । जैसे 'गवा दोह' यहाँ गाय दोहन क्रिया का कर्म है, फिर भी 'दोह' शब्द कृदन्त होने से कृत्यत्व के योग में कर्मभूत गाय तो षष्ठी विभक्ति प्राप्त हुई है । यदि सुप् विभक्ति में लक्षणा मानी जा तब तो 'गा दोह' ऐसा प्रयोग कर के भी द्वितीयात 'गा' पद की 'गवा' में लक्षणा हो सकती है । इस परिस्थिति में तादृश व्यत्ययानुशासन की आवश्यकता रहती नहीं है । मगर पाणिनि ने 'कर्तृ-कर्मणो कृति' [पा व्या २/३/६५] यह व्यत्ययानुशासन बनाया है । इसे यह फलित होता है कि सुप् विभक्ति की अन्य सुप् विभक्ति में लक्षणा हो सकती नहीं है ।

● अन्य विभक्ति के अर्थ में अन्य विभक्ति की लक्षणा अमान्य-अवान्तरपूर्वपक्ष ●

अवान्तरपूर्वपक्ष :- अथ० वि० इति । व्यत्ययानुशासन एव विभक्ति के अर्थ में दूसरी विभक्ति की लक्षणा का निषेध करता है । जैसे अधिकरण अर्थ में सप्तमी का ही प्रयोग हो सकता है । प्रथमा द्वितीयादि विभक्ति का प्रयोग कर के प्रथमा, द्वितीया आदि विभक्ति की लक्षणा अधिकरण अर्थ में नहीं हो सकती । अतएव 'कट आस्ते' के स्थान में 'कट आस्ते' 'कट आस्ते' इत्यादि प्रयोग अशिष्ट माने जाते हैं । मगर जो अर्थ प्रथमा, द्वितीया आदि में प्राप्त होता नहीं है, उस अर्थ में कारक विभक्ति की लक्षणा हो सकती है । इसलिए तो 'घट जानाति' इत्यादि स्थल में द्वितीया विभक्ति की विषयित्व अर्थ में लक्षणा हो सकती है, क्योंकि प्रथमा, द्वितीया आदि किसी भी विभक्ति का अर्थ विषयित्व नहीं है । 'घट जानाति' में क्रियाजन्यफलस्वरूप ज्ञान का आश्रय कर्ता आत्मा है, घट नहीं । अत क्रियाजन्यफलाश्रयत्वरूप कर्मत्व घट में वाधित होता है । अत ज्ञानात्मक फल स्वनिष्ठविषयित्वानुरूपितविषयत्वरूप सम्बन्ध से घट में रह जाता है । अत घट में कर्मत्व अवाधित बना रहता है । व्याकरण में कृत्य प्रत्यय के योग में विभक्ति का अनुशासन किया है, जिससे फलित होता है कि कृदन्त के योग में द्वितीया विभक्ति का प्रयोग अशिष्ट है । अत 'गवा दोह' प्रयोग शिष्ट है एव 'गा दोह' यह प्रयोग अशिष्ट है । साथ ही निष्ठान्त पद के योग में षष्ठी का निषेध भी किया गया है । इससे यह सूचित होता है कि निष्ठा के प्रयोग में षष्ठी विभक्ति अयोग्य है । अत एव

द्वितीयाया विपयित्वे लक्षणा नाऽनुपपन्ना । कृत्योणे षष्ठ्यनुशासनञ्च द्वितीयाऽमाधुत्वज्ञापकम् । निष्ठादिजनं निष्ठाया तत्साधुत्वज्ञापकम् । कृत्ययोगे विकल्पविधानञ्च निष्ठाया शेषषष्ठ्यमाधुत्वज्ञापकमिति चेत् ? न तथापि भेद एव पृथग्व्यतिथिमान् ।

★ जयलता ★

क्रियाजन्यफलशालित्वादिरूप द्वितीयाधिरूप कर्मन्व 'पट जानाती'त्यादिभ्यो आत्मानि कर्त्तरि स्त्री, भावश्च एव तत्परूपपर्यायकत्वात्, न तु षटे । अतो षट्पदोत्तरं द्वितीया न स्यात् षट्पद्यायां क्रियाजन्यफलशालित्वादिगता । द्वितीया न षट्पदोत्तरं तत्र भवेत् यदि द्वितीया विपयित्वायै लक्षणोपेयते । ज्ञानलक्षणव्यपकस्य स्वनिष्ठविपयित्वानिरूपितविपयनामसम्बन्धेन षट्पद्याधिरूपमिति गतम् । शिष्टादिभ्यो न कर्त्तरि विभक्ति व्याकरणेनानुशासिता । अतस्तत्र द्वितीयाया लक्षणा भङ्गिमुपैति । एतत्पुनराधारेण व्यत्ययानुशासनं पाणिनिर्दिष्टं कृतम् ।

व्यत्ययानुशासनस्य विभक्त्यन्तर्गते विभक्त्यन्तरस्य लक्षणादिरेकाग्र्येण 'कर्त्तुं कर्मणो कर्त्तरि' [पा २/३/१५] इति षट्पद्याधिरूपेण कृत्ययोगे द्वितीयाया असाधुत्व व्यज्यत इत्याह - कृत्ययोगे षष्ठ्यनुशासनञ्च द्वितीयाऽमाधुत्वज्ञापकम् = कर्मतावस्थापेण द्वितीयातः अनुपपन्नसंज्ञाया । अत एव 'ग्राम गमनमि'ति न प्रयोगः । निष्ठादिजनमिति । आदिजन्येन स्वार्थानां गृह्यम् । 'ग्राम गमनमि'ति द्वितीयाया असाधुत्वम् । अयं भावः पाणिन्याकरणे 'स्त-क्तरात् निष्ठा' [पा २/३/२६] इति सूत्रेण स्मृतादिजन्यस्य निष्ठाया विभक्तिः । षट्पदोत्तरं च तत्र 'न लोकाज्यय-निष्ठा-गलर्थ-तृनाम्' [पा २/३/६०] इति सूत्रेण निष्ठायोगे पृथी निर्दिष्टा । नैवेद्य शारे नद्योः पृथी न मायी । अत एव 'मित्रस्य कृत' कट', ग्रामस्य गतरान्' इत्यादीनाममाधुत्वम् । 'भवेत् कृत' कट, 'ग्राम गतरान्' इत्यादिप्रयोगाणां तत्र साधुत्वम् । यदि च विभक्त्यन्तर्गते विभक्त्यन्तरस्य लक्षणा स्यात् तत्र प्रकृत व्यत्ययानुशासनं निषेधः स्यात् । कृत्ययोगे 'कृत्याना कर्त्तरि वा' [पा २/३/७१] इति सूत्रेण विकल्पविधानञ्च निष्ठाया = कर्त्तादिवचनज्ञाया, वेत्तव्यस्य त्वज्ञापकम् - शेषार्थे षट्पदा असाधुत्वज्ञापकम् । अयमभिप्रायः 'कृत्याना कर्त्तरि वा' इति सूत्रस्य कृत्यस्य कर्त्तरि वा स्मृतिरर्थः । तत्र स्यात् तत्र वा कृत्य-कट इति प्रयोगः स्यात् । कृत्यप्रत्यययोगे पक्षे तृतीया, 'शेषे पृथी' [पा २/३/५०] इति सूत्रेण च पृथी प्राप्ता तथापि 'कृत्याना कर्त्तरि वा' [पा २/३/७१] इति सूत्ररूपेण शेषार्थे सम्बन्धमामान्ये निष्ठाया पृथी निर्दिष्टा, अन्यथा 'कृत्याना कर्त्तरि वा' इत्येतत्सूत्रजन्यत्वं निषेधः स्यात् । तेन निष्ठाया कर्मत्वाद्यर्थे मा भूत् पृथी शेषार्थे तु स्यादिति प्रवृत्तम् ।

● रमणीया ●

'क्षेत्रेण पट कृत' 'ग्राम गतरान्' इत्यादि प्रयोग प्राणविक्रम इति । 'क्षेत्रस्य कृतो पट' 'ग्रामस्य गतरान्' इत्यादि प्रयोग न हो सकने है, क्योंकि 'न लोकाज्यय-निष्ठा-गलर्थ-तृनाम्' [पा २/३/६०] इस सूत्रस्य अनुशासन से निष्ठा के योग में पृथी का निषेध किया गया है । कृत में 'क' प्रत्यय और 'गतरान्' 'क्तरात्' प्रत्यय की पाणिनि व्याख्या में निष्ठा गृह्य है । कृत्य प्रत्यय के सम्बन्धन में पृथी विभक्ति का 'कृत्याना कर्त्तरि वा' [पा २/३/७१] इस सूत्र में वैकल्पिक विधान किया है । अतः 'क्षेत्रेण क्षेत्रस्य वा कृत्य कट' ऐसा प्रयोग होता है । इस सूत्र में कर्त्तरि होता है कि निष्ठा के योग में शेष अर्थ में भी पृथी विभक्ति निषिद्ध हो जाती है । पाणिनि व्याकरण में 'शेषे पृथी' [पा २/३/५०] इस सूत्र में सम्बन्ध सामान्य अर्थ में पृथी विभक्ति प्राप्त होती है । अतः यह शङ्का हो सकती है कि → 'निष्ठा के योग में स्तब्ध-स्तब्ध अर्थ में पृथी विभक्ति न हो मगर सम्बन्ध सामान्यव्यवस्था अर्थ में तो पृथी विभक्ति हो सकती है' — अगर इस शङ्का का निराकरण 'कृत्याना कर्त्तरि वा' इस सूत्र में हो जाता है, क्योंकि कृत्य प्रत्यय कर्म अर्थ में विहित होने में कर्त्तृवाचक पट में पाठित तृतीया विभक्ति प्राप्त होती है एवं 'शेषे पृथी' इस सूत्र में पृथी विभक्ति भी प्राप्त होती है । फिर भी 'कृत्याना कर्त्तरि वा' ऐसा जो प्रत्यय अनुशासन किया है, इसमें फलित होता है कि कृत्यप्रत्ययात् पट के योग में तृतीया और पृथी विभक्ति स्तब्ध अर्थ में ही होती है, शेष अर्थ (= सम्बन्ध सामान्य अर्थ) में होती नहीं है । अतः निष्ठा प्रत्ययात् पट के उत्तर पृथी विभक्ति शेषार्थ में प्राप्त हो सकती नहीं है । यह व्यत्यय अनुशासन स्वतन्त्ररूप में व्याकरण में किया गया है । इसमें यह निश्चय होता है कि एक विभक्ति के अर्थ में अन्य विभक्ति की लक्षणा हो नहीं सकती, अन्यथा उपर्युक्त व्यत्यय अनुशासन के प्राप्ति की आवश्यकता ही नहीं रहती । अतः 'राहो शिर' इस स्थल में पृथी विभक्ति की अभेद अर्थ में लक्षणा हो सकती है, क्योंकि अभेद तो किसी विभक्ति का अर्थ नहीं है । अतः 'आनन्द ब्रह्मणो रूप' इस स्थल में भी पृथी विभक्ति की अभेद अर्थ में लक्षणा माननी चाहिए, निर्गुण आनन्द और ब्रह्म में अभेद की सिद्धि हो सके । मगर श्रुति=वेद में लक्षणा का आप स्वीकार करने नहीं है । अतः ब्रह्म और आनन्द में अभेद की सिद्धि हो नहीं सकती, क्योंकि पृथी विभक्ति का अर्थ तो भेद ही है । अतः 'आनन्द ब्रह्मणो रूप' इस

तत्र सम्बन्धत्वप्रकारकबोधेनाऽप्युपपत्तेरत आहुः आत्मनीति-

★ जयलता ★

अयं फलितार्थः कृत्यानां कर्मप्रत्ययत्वेन कर्तृवाचकपदोत्तर पक्षे तृतीया शेषसूत्रेण च पृष्ठी प्राप्नुतः । परं 'कृत्यानां कर्तारं वा' इति सूत्रात् साम्प्रत शेषार्थे पृष्ठी न भवति किन्तु कर्तृत्वार्थे एव पृष्ठी भवति । निष्ठाया च कर्मणि द्वितीयैव कर्तव्या न तु कर्मत्वार्थे शेषार्थे वा पृष्ठी अन्यथा न 'कृत्यानां कर्तारं वा' इति सूत्रप्रणयनं स्यात् यद्वा 'निष्ठाकृत्यानां कर्तृकर्मणोर्वा' इत्येव सूत्रप्रणयनं स्यात् ततश्च व्यत्ययानुशासनं विभक्त्यन्तरार्थे विभक्त्यन्तरलक्षणाया एव निषेधकम् । एव च 'राहोः शिरः' इत्यत्र पृष्ट्याः अभेदे लक्षणोपगमे न काचिद् बाधा, कस्याश्चिदपि विभक्तेरभेदार्थत्वविरहात् । न च 'नीलो घट' इत्यादौ प्रथमाया अभेदार्थकत्वात् न पृष्ट्या अभेदे लक्षणा युक्तेति शङ्कनीयम् तत्र अभेदस्य ससर्गमर्यादया एव भानात्, अभेदे प्रथमाविभक्तिशक्तिकल्पने गौरवात् । ततश्च 'आनन्द ब्रह्मणो रूपम्' इत्यत्रापि पृष्ट्या अभेदे लक्षणाऽङ्गीकर्तव्या । न च श्रुतौ सा युक्तेति भवतामभिप्रायः । ततश्चानन्दब्रह्मणो भेद एव स्वीकर्तव्यः तत्रभवद्भिः भवद्भिः । ततो न ब्रह्माद्वैतकल्पना युक्तिमतीति अथाशयः ।

वेदान्तिनः तत्प्रत्याचक्षते - नेति । तथापीति । व्यत्ययानुशासनस्य विभक्त्यन्तरार्थे विभक्त्यन्तरस्य लक्षणानिषेधकत्वेऽपि । भेद एव पृष्ठीनियमात् भेदार्थिकेव पृष्ठीति नियमविरहात् । अत्रैव हेतुमाहुः 'तत्र' = 'राहोः शिरः' इत्यत्र, सम्बन्धत्वप्रकारकबोधेन = सम्बन्धत्वरूपेण सम्बन्धसामान्यान्तर्गतत्वात् अभेदसम्बन्धस्य भानेन अपि उपपत्तेः = सङ्गतेः । अयं भावः 'राहोः शिरः' इत्यत्र प्रथमं 'राहुसम्बन्धि शिरः' इत्येव बोधो जायते । विशेषविमर्शदशायां भेदसम्बन्धस्य बाधितत्वात् । अभेदस्याऽपि सम्बन्धत्वाऽविशेषात् 'राहभिन्न शिरः' इति बोधो जायते । न तु पृष्ट्या भेदार्थकत्वं कल्पयित्वा अभेदे लक्षणां कर्तुं युज्यते, गौरवात् । स्वचिह्नलक्षणा युज्यते किन्तु प्रकृते सा न युक्ता, सम्बन्धत्वप्रकारकाभेदससर्गविशेषबोधेनाऽऽपि प्रकृतोपपत्तेः । तदुक्तं गदाधरेणापि व्युत्पत्तिवादे पृष्ठीप्रकरणे 'चैत्रस्य द्रव्यम्' 'घटस्य कारणम्' 'चैत्रस्य हस्तः' इत्यादौ स्वत्व-निरूपितत्वावयवत्वादीनां सम्बन्धत्वेनैव पृष्ट्यर्थता, न तु विशिष्य, शक्त्यानन्त्यप्रसङ्गात् । सयोगादिसम्बन्ध-सत्त्वेऽपि 'चैत्रस्य नेदं वासः' इत्यादौ स्वत्वादिसम्बन्धविशेषाभावावबोधतात्पर्येण यत्र नञ्प्रयुज्यते तत्र विशेषरूपेण पृष्ट्या लक्षणैव । 'सुखविभक्तौ न लक्षणा' इति प्रवादस्य 'अनुशासनाऽसत्त्वे एकविभक्त्यर्थेऽपरविभक्तेर्न लक्षणा' इत्येतत्परत्वात् । अत एव च 'कृद्योगापि हि पृष्ठी सम्बन्धत्वेनैव बोधयति' इति मिथ्या । इत्यमेव च सम्बन्धत्वेन कर्मत्वादिविषयता 'मातुः स्मृतम्' इत्यादौ 'अधीगर्थ' इत्यादिपृष्ट्यनुशासनस्य नियमपरतया सार्थक्योपपादनं वृत्तिकृतामुपपद्यते' [व्यु वा पृ ५११] इत्यादि ।

प्रकृते तु 'आनन्द ब्रह्मणो रूप' इत्यत्र न पृष्ट्या अभेदे लक्षणा सम्बन्धत्वेनैवाभेदबोधेनाऽप्युपपत्तेः । अतः आनन्दब्रह्मणोरभेदसिद्धिः निष्प्रत्यूहा । ब्रह्मणो नित्यत्वेन तदभिन्नसुखस्यापि नित्यत्वमिति वेदान्तिना गूढार्थः । अत आहुः श्रीहेमचन्द्रसूरिश्चरा इति शेषः । आत्मनीति ।

● रमणीया ●

श्रुति के बल से ब्रह्म और आनन्द में भेद सिद्ध होता है । अतः अपने ब्रह्माद्वैत की सिद्धि के उद्देश से ब्रह्म और आनन्द में अभेद की सिद्धि का जो प्रयास किया है, वह नामुनासिब है ।

● पृष्ठी विभक्ति सम्बन्धत्वप्रकारक बोध की जनक- वेदान्ती ●

वेदान्तीः न, तथापि० इति । जनाव ! आप पृष्ठी विभक्ति का अर्थ भेद है - ऐसा मानते हैं और उसी मान्यता के अनुसार चल कर आपने दोषप्रदान किया है । मगर पृष्ठी विभक्ति का अर्थ भेद ही है - यह कोई राजाज्ञा नहीं है, क्योंकि 'राहो शिरः' इत्यादि स्थल में पृष्ठी विभक्ति से सम्बन्धत्व रूप से राहु और शिर के बीच अभेद सवध का भान मान कर भी उस प्रयोग की उपपत्ति की जा सकती है । तात्पर्य यह है कि पृष्ठी विभक्ति के द्वारा सम्बन्धत्व रूप से सम्बन्ध का भान होता है । अभेद सवध भी सवधरूप ही है और राहु से शिर भिन्न न होने से उन दोनों के बीच भेदसवध तो बाधित है । अतः अभेद सवध का ही सवधत्वरूप से उस स्थल में भान माना जाता है । इसी तरह 'आनन्द ब्रह्मणो रूप' इस स्थल में ब्रह्मपदोत्तर पृष्ठी विभक्ति से सम्बन्धत्व रूप से अभेद सम्बन्ध का भान माना जाता है, क्योंकि 'नित्य विज्ञान आनन्द ब्रह्म' इस श्रुति से ब्रह्म और आनन्द में अभेद सिद्ध है, भेद सवध मानने में गौरव भी है । अतः 'आनन्द ब्रह्मणो रूप' यहाँ पृष्ठी विभक्ति से सम्बन्धत्व रूप से ही अभेद सवध का भान हो सकता है । अतएव पृष्ठी विभक्ति की भेद अर्थ में शक्ति की कल्पना करनी और बाद में लक्षणा करनी - इत्यादि क्लिष्ट कल्पना 'राहो शिरः' इत्यादि स्थल में अनावश्यक है । अतएव 'आनन्द ब्रह्मणो रूप' यहाँ श्रुति में भी पृष्ठी की अभेद में लक्षणा करने की आवश्यकता नहीं है । अतः ब्रह्म और आनन्द (सुख) में अभेद सिद्ध होता है । ब्रह्म नित्य

आत्मन्येकान्तनित्ये स्यान्न भोगः सुखदुःखयोः ।

एकान्तानित्यरूपेऽपि न भोगः सुखदुःखयोः ॥२॥

आत्मन्येकान्तनित्ये 'अभ्युपगम्यमाने' इति शेषः । सुखदुःखभोगं साक्षात्कारं न ग्यात् । यद्यपि भोगपदं सुखदुःखान्यत-
रसाक्षात्कारे पौनःकृत्य तथापि विशिष्टवाचकानामित्यादिन्यायात् भोगपदमत्र साक्षात्कारमात्रपरं दृष्टव्यम् ।

★ जयलता ★

उद तु येयम् - शिलापुत्रकस्य शरीरं गहो शिर इत्यादियवद्भागे अपि न कथञ्चिद्वेदमन्त्रेण प्रवर्तन्ते । केवल 'शिलापुत्रकस्य गहो'गित्युच्यमाने हि किमिति मन्त्रेह ? अतः तद्व्यवच्छिन्नं 'शरीरं शिर' इत्यभिधानमन्यत्रवच्छेदकमित्युपपद्यते । केवलं तस्मिन् सति 'कस्य ?' इति मशयः स्यात् । तद्व्यवच्छिन्नं 'शिलापुत्रकस्य गहो'गित्यभिधानम् । सर्वत्राऽभेदे च तत्र स्यात् अन्यथा 'पटो पट' इत्यादिर्गपि प्रमत्तेति कथञ्चिद्वेदभेद एव श्रेयान् । एवञ्च 'आनन्द ब्रह्मणो रूप' इत्यादि आनन्दब्रह्मणो कथञ्चिद्वेदभेद एव श्रेयान् अन्यथा पौनःकृत्य-सहाप्रयोगादिप्रसङ्गात् ।

किञ्चानन्द-ब्रह्मणो सर्वत्राऽभेदोपगमे ब्रह्मणो नित्यत्वेन तदभिन्नमुपगम्यापि नित्यत्वात् रिजानीयमुपगम्यस्य काय्यतावच्छेदेकत्वं न स्यात्, मिडार्यविषयिण्या इच्छाया अमम्भवान् । ततश्च यमाद्यं प्रवृत्तिगन्धनपपन्ना स्यात् । अतो यमादिप्रवृत्त्यन्ययानुपपत्तेर्गपि सुखाऽभिन्नस्य ब्रह्मणो नित्यानित्यत्वमभ्युपगन्तव्यमित्यवश्यं न तु वेदान्तिमते सव्या पतितव्यमिति ध्येयम् ।

उच्यते । अन्यथास्य तथापीत्यनेन । पौनःकृत्यम् = अनुवादित्वं सति पुनर्वचनम् । विषयितामवस्थेन सुखदुःखान्यतर्गविशिष्ट-
साक्षात्कारबोधकस्य भोगपदस्योपादानेऽप्यनुवादं विना तद्व्यवच्छिन्न-सुखदुःखवाचकपदग्रहणानुपपन्नमिति भावः । तथापीति । अभ्युपगमपूर्वं प्रमत्तदोषानिगमकृते विशेषयोजनायैव शब्दः । विशेषमेव विशेषयति - विशिष्टवाचकानामित्यादिन्यायादिति । स चाऽयं न्यायः विशिष्टवाचकानां पदानां सति विशेषणवाचकपदमवधाने विशेष्यार्थमात्रपरत्वमिति । साक्षात्कारमात्रम् = केवलं साक्षात्कारबोधनेच्छाशक्तिम् । अयं भावः सुखदुःखान्यतर्गविशिष्टसाक्षात्कारवाचकस्य भोगपदस्य केवलं साक्षात्कारात्मकविशेष्यार्थं लभ्यते न पुनश्च, अवशिष्टविशेषणबोधकत्वात् सुखदुःखपदयोः ।

● रमणीया ●

होने में आनन्द भी नित्य सिद्ध होता है । क्योंकि वे परस्पर भिन्न हैं । अतः आत्मा को एकान्त नित्य मानना ही गमन है, न कि नित्यानित्य । अतः घट-पटादि बाह्य वस्तु को नित्यानित्य मानने पर भी प्रमाता आत्मा में तो एकान्त नित्यत्व मानना ही युक्तिमग्न है ।

'एकान्तनित्यआत्मवादी ब्रह्माद्वैतमतानुगामी के उपरिक्त वक्तव्य के प्रतिवाद के रूप में मूलकार श्रीहेमचन्द्रगुरुश्रिजी महाराजा बीनगगम्नोत्र के अष्टम प्रकाश की द्वितीय कारिका को प्रस्तुत करने हैं, जिसका अर्थ निम्नोक्त है ।

● द्वितीय कारिका का सामान्य अर्थ ●

आत्मा को एकान्त नित्य मानने पर सुख-दुःख का भोग नहीं होगा और एकान्त अनित्य मानने पर भी सुख-दुःख का भोग नहीं होगा । अतः आत्मा को न तो एकान्त नित्य माननी चाहिए और न तो एकान्त अनित्य माननी चाहिए किन्तु नित्यानित्य माननी चाहिए - यह द्वितीय श्लोक का तात्पर्य है ।

● भोगपद लाक्षणिक - व्याख्याकार ●

आत्मः इति । व्याख्याकार श्रीमद्गीता महोपाध्याय महाराजा द्वितीय कारिका की व्याख्या करते हुए कहते हैं कि - ब्रह्मत्व में आत्मा एकान्त नित्य नहीं होने में मूलग्रन्थ में 'आत्मा एकान्त नित्य होने पर' ऐसा जो कहा है उसका अर्थ 'आत्मा को एकान्त नित्य मानने पर' ऐसा करना चाहिए । इसके लिए 'अभ्युपगम्यमाने' इस संस्कृत शब्द का अन्वयाहार करना होगा । तब आनन्द-आनन्दभाव इस तरह होगा कि - आत्मा को एकान्त नित्य मानने पर सुख-दुःख का भोग नहीं होगा । अन्यथा सुख-दुःख विन्द्य होने में क्रमशः भोग मानने पर स्वभावभेद होने में एकान्तनित्यत्व पक्ष का त्याग होगा-यह बात आगे बताई जाएगी । यहाँ यह शक्य हो कि → "भोगशब्द सुख या दुःख के साक्षात्कार में रूढ़ होने में भोगपद के ग्रहण में ही सुख-दुःख का ग्रहण हो जाता है । किन्तु भी सुख-दुःख शब्द का ग्रहण किया गया है । अतः पुनश्च दोष प्रमत्त होता है" ← तो ठीक नहीं है, क्योंकि यहाँ भोगपद की साक्षात्कार में ही लक्षणा मानी गई है । इस लक्षणा के स्वीकार का बीज है - 'विशिष्टवाचकानां' इत्यादि न्याय । न्याय का सपूर्ण आकार संस्कृत भाषा में ऐसा है कि- विशिष्टवाचकानां पदानां सति विशेषणवाचकपदमवधाने विशेष्यार्थमात्रपरत्वम् । हिन्दी भाषा में हम इस न्याय को इस तरह कह सकते हैं कि - जब विशेषणार्थ के वाचक पद का साक्षात्कार हो तब विशेषण में विशिष्ट पदार्थ के वाचक शब्द की विशेष्यात्मक अर्थ में लक्षणा होती है । प्रस्तुत में भोगशब्द सुख या दुःख में रूढ़ है ।

न च शक्यादनन्येऽर्थे कथं लक्षणा ? शक्यसम्बन्धाभावादिति वाच्यम्, तत्राऽप्यभेदसम्बन्धस्य जागरूकत्वात्

★ जयलता ★

वस्तुतस्तु आत्मन्येकान्तनित्येऽभ्युपगम्यमाने ऐकेनाऽऽत्मना सर्वदा सुखानुभवो दुःखानुभवो वा स्यात् न तु क्रमेण सुख-दुःखयोरनुभव इत्यस्यैवाऽऽपाद्यत्वात् सुख-दुःखयोरित्यस्योपादानं कर्तव्यमेव, अन्यथाऽऽपादकस्यैवाऽभावः स्यात् । न ह्यात्मा एकान्तनित्यः स्यात्, भोगः न स्यादित्यापादानं कर्तुं शक्यते, एकान्तनित्येश्च सदा सुखभोक्तरि सुख-दुःखान्यतरसाक्षात्कारस्य पराभिमतत्वात् । न च तत्रापाद्यविरहेणापादकाभावः साधयितुं शक्यः । अतः भोगपदोपादानेऽपि सुख-दुःखयोरिति ग्रहणमावश्यकम् । युगपत्तदनुभवस्याशक्यत्वात् क्रमेण तयोः साक्षात्कारस्यापाद्यत्वमित्यर्थतो लभ्यत इति तावद् वयमवगच्छामः । इदमेवाभिप्रेत्य मूलकारैः अन्ययोगव्यवच्छेदद्वान्विशिकाया 'नैकान्तवादे सुख-दुःखभोगौ [अन्य व्य द्वा २७] इत्युक्तम् । बहुश्रुताः तु प्रमाणमत्र ।

न चेति । अस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्वयः । शक्यात् = प्रकृते विषयितया सुख-दुःखान्यतरविशिष्टसाक्षात्काररूपात्, अनन्ये = अभिन्ने, अर्थे = साक्षात्काररूपे कथं लक्षणा ? नैव लक्षणा भवितुमर्हतीत्यर्थः । हेतुमाह - शक्यसम्बन्धाभावादिति । पदनिष्ठशक्तिविषयसम्बन्धविरहात् । अयं भावः लक्षणा नाम शक्यसम्बन्धः । सम्बन्धश्च विभिन्नयोरैव सम्भवति, तस्य द्विष्टत्वात् । शक्यलक्ष्ययोरैक्ये सति लक्ष्यार्थे शक्यार्थसंसर्गस्य विरहान्न लक्षणप्रवृत्तिः । प्रकटते विशिष्टसाक्षात्कारस्य भोगपदशक्यार्थस्य लक्ष्यभूतसाक्षात्काराभिन्नत्वात् शक्यसम्बन्धस्य लक्ष्यार्थे विरहान्नैव भोगपदस्य साक्षात्कारे लक्षणा सम्भवतीति शङ्काशयः । तत्प्रत्याचष्टे - तत्रापीति । शक्यादभिन्नेऽप्यपीति । अभेदसम्बन्धस्य = तादात्म्यसम्बन्धस्य, जागरूकत्वात् = विद्यमानत्वात् । अयं समाधानाशयः, विभिन्नाश्रयाश्रितो द्विष्टो वा सम्बन्ध इति नियमो नास्ति । ससृष्टबुद्धिव्यवहारहेतोरेव सम्बन्धलक्षणत्वात् । स चेकवृत्तिरनेकवृत्तिर्वेति न नियमः, अन्यथा तादात्म्यस्याऽसंसर्गत्वप्रसङ्गात् । एतेन सम्बन्धद्वयभिन्नत्वे सति तदाश्रितस्त्वेकः सम्बन्ध इति प्रत्युक्तम् स्वरूपसम्बन्धेऽव्याप्तेः । भेदाभेदयोः संसर्गत्वाऽविशेषात् शक्यलक्ष्यार्थयोर्भेदसम्बन्ध इवाभेदसंसर्गं सत्यपि लक्षणाया न्याय्यत्वात् । शक्यलक्ष्ययोः विशिष्टाऽविशिष्टसाक्षात्कारयोरभेदे सत्यपि लक्ष्ये शक्याभेदसम्बन्धस्य सद्भावाद् 'विशिष्टवाचकानामि'त्यादिन्यायेन पुनरुक्तिनिरासकृते सा सङ्गतिमङ्गति ।

वस्तुतस्तु विशिष्ट शुद्धान्नातिरिच्यते इति न्याये मानाभावः । स्वमते तु पूर्वप्रदर्शितदिशा विशिष्टाऽविशिष्टयोः कथञ्चिन्नेद एव । तथापि परेण विशिष्टाऽविशिष्टयोर्भेदानुपगमात्तन्मतानुसारेणाऽभ्युपगम्येदं प्रत्यपादीति न दोष इति ध्येयम् ।

● रमणीया ●

साक्षात्कारस्वरूप विशेष्य मे विषयितासवध से सुख या दुःख के, जो साक्षात्कार के विशेषण है, वाचक शब्द का प्रयोग मूलकार आचार्य श्रीमद्गी ने किया है । विशेषणवाचक पद का सन्निधान होने से विषयितासवध से सुख-दुःखान्यतर मे विशिष्ट साक्षात्कार के वाचक भोगशब्द की साक्षात्कार मे, जो विशेष्य पदार्थात्मक है, लक्षणा होती है । अतः पुनरुक्ति दोष का अवकाश नहीं है । लक्षणा के बल पर भोगपद से साक्षात्कार का ही बोध माना गया है, जो सुख-दुःखरूप विशेषण से विनिर्मुक्त है । अतः सुख-दुःखपद अज्ञात के ज्ञापक है । फिर पुनरुक्ति दोष को स्थान कहाँ ? सौच को ओच कहाँ ? झूठ को पाँव कहाँ ?

● शक्य और लक्ष्य मे अभेद भी मान्य ●

न च श इति । यहाँ इस शका का उद्भावन करना कि → “भोगपद का शक्यार्थ है विषयतासवध से सुखदुःखान्यतरविशिष्ट साक्षात्कार और भोगपद की लक्षणा आप साक्षात्कार मे करते हैं । मगर यह हो नहीं सकता, क्योंकि सुख या दुःख से विशिष्ट साक्षात्कार से साक्षात्कार भिन्न नहीं है । लक्ष्यार्थ और शक्यार्थ मे तदात्म्य होता नहीं है । यह तो 'गङ्गाया घोष' इत्यादि प्रसिद्ध स्थान मे सुविदित है । शक्यार्थ और लक्ष्यार्थ एक होने पर लक्षणा न होने का कारण यह है कि - 'शक्यसवधो लक्षणा' इस महर्षि वचनानुसार शक्य का सवध जिसमे हो उसमे लक्षणा होती है । जैसे गंगा का संयोग सवध होने से तीर मे गंगापद की लक्षणा होती है । मगर शक्य और लक्ष्य एक होने पर तो लक्ष्य मे शक्य का सवध हो नहीं सकता, क्योंकि सवध द्विष्ट होता है, एकस्थ नहीं । अतः विशिष्ट साक्षात्कार के वाचक भोगपद की साक्षात्कार सामान्य मे लक्षणा हो नहीं सकती” ← अपनी अज्ञानता का सूचक है । इसका कारण यह है कि - शक्य और लक्ष्य एक होने पर भी उनमे अभेदसवध तो रहता ही है । संयोगादिसवध की भाँति अभेद भी सवधविशेष ही है । अतः सुखदुःखान्यतरविशिष्ट साक्षात्कार का अभेदसवध होने से उपर्युक्त न्याय के सहकार से साक्षात्कारात्मक विशेष्य मे भोगपद की लक्षणा मानी जा सकती है । इसलिए तो 'प्रजयति' इत्यादि स्थल मे 'जि' धातु की प्रकृत जय मे लक्षणा होती है । आशय यह है कि- 'प्रजयति' प्रयोग मे प्र उपसर्ग है और 'जि' धातु है । 'जि' धातु का अर्थ है जय = जयत्वावच्छिन्न । मगर प्र उपसर्ग का समभिध्याहार होने पर 'जि' धातु की प्रकृत जय मे लक्षणा होती है । 'जि' धातु के शक्यार्थ 'जय' से प्रकृत जय, जो 'जि' धातु का लक्ष्यार्थ है, अतिरिक्त नहीं है - भिन्न नहीं है । फिर भी प्र उपसर्ग के सन्निधान मे 'जि' धातु की शक्यार्थ से अनतिरिक्त लक्ष्यार्थ प्रकृत जय मे लक्षणा होती है । यह तभी हो सकती यदि शक्य के तादात्म्यसवध का जिसमे योग हो उसे भी उस पद का लक्ष्यार्थ माना जाय । अतः भोगशब्द की शक्यार्थ

अत एव जिधातोः 'प्रजयती'त्यादौ जिधातोः प्रकृष्टजये लक्षणा । ननु सवन्धितावच्छेदकभेद विनाऽभेदग्रहो दुःशक 'घटो घटः' 'नीलघटो घटः' इत्यादौ तदग्रहात् । अत एव 'प्रजयती'त्यत्र जिधातो शक्योपस्थिते जयत्वावच्छिन्ने लक्षणयोपस्थितेन प्रकृष्टत्वावच्छिन्नेनैव सममभेदबोधः, युगपदवृत्तिद्वयाऽऽपातस्य मणिकृतामिष्टत्वात् ।

★ जयलता ★

अत एवेति । शक्यलक्ष्यार्थाऽभेदमसर्गास्याऽपि लक्षणाऽनुकूलत्वादेवेति । प्रजयतीति । अयं भावः जिधातोः शक्यार्थो जयत्वावच्छिन्नः तथाप्युपसर्गाणां चोतकत्वात् 'प्रजयती'त्यत्र परेण प्रपञ्चेतरवर्तिनां जिधातोः प्रकृष्टजये लक्षणाऽङ्गीक्रियते । परमते च प्रकृष्ट जयस्य लक्ष्यार्थस्य शक्यार्थजयाऽभिन्नत्वेऽपि तत्र तद्वर्णनोपगमात् तदन्यथाऽनुपपत्त्या शक्यलक्ष्याऽभेदस्य न लक्षणाप्रतिकूलत्वमिति मियति ।

नन्वेति । इति चेत्पर्यन्त पूर्वपक्षः । सवन्धितावच्छेदकभेद = विशेषणविशेष्यतावच्छेदकभेद, विना अभेदग्रह = विशेषणविशेष्यताऽभेदान्वयबोध 'दुःशक' । हेतुमाह - 'घटो घट इति । तदग्रहात् = अभेदान्वयबोधविग्रहात् । अयं भावः यदि अभेदान्वयबोधे समानविभक्तिकत्वमेव प्रयोजक भवेत् तदा यथा 'नीलो घट' इतिप्रयोगः तदभेदान्वयबोधश्च भवत' तथा 'घटो घट' इत्यपि प्रयोगोऽभेदान्वयबोधश्च स्यात्, तत्र घटस्य स्वात्मना भेदाभावात् योग्यताया सद्भावात् । न च तथा दृष्टमिष्ट वा । अतः उद्देश्यतावच्छेदक-विधेयतावच्छेदकधर्मभेदोऽभेदान्वयबोधनियामक इति सिध्यति । अत एव तत्प्रयोजकसमानविभक्तिकत्वादे' मत्वात्कथं न ततः तादृशोऽयं इति प्रत्युक्तम् घटत्वावच्छिन्नाविशेष्यताकाऽभेदमसर्गक-घटत्वावच्छिन्नप्रकारताकशाब्दबोधस्य क्वचिदप्यनुदयेन तदापत्तेरयोगात्, सर्वथाऽप्रमिष्टस्य आपादकरिग्रहात् । यादृश हि क्वचित् प्रसिद्ध तादृशस्यैवापत्तिः सम्भवति, क्लृप्तसामग्रीबलात् । तदुक्तं व्युत्पत्तिवादे गदाधरेण "तद्धर्मोऽच्छिन्नाऽभेदसमगावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविशेष्यतावच्छेदकतामवधेन शाब्दबुद्धित्वावच्छिन्न प्रति तद्धर्मस्याऽपि हेतुताया स्वीकर्तव्यतया न 'घटो घट' इत्यादिस्थले आदृशोपापत्तिः" [व्य वा पृ ५६] इति । अत एव 'प्रजयती'त्यत्र न जिधातोः प्रकृष्टजय लक्षणा सम्भति । एतेन भोगपदस्य सुरसुखसाक्षात्कागात् शक्यादनन्ये साक्षात्कारे लक्षणेति परास्तम् धर्मितावच्छेदकभेदस्याऽभेदान्वयबोधनियामकस्याऽसत्त्वात् ।

अत एव = सवन्धितावच्छेदकधर्मभेदस्याऽभेदग्रहणियामकत्वादेव । जिधातो = प्रपदमभिव्याहृतजिधातोः । प्रकृष्टत्वावच्छिन्नेनैवेति । एवकारेण प्रकृष्टत्वविशिष्टजयत्वावच्छिन्नस्य व्यवच्छेदः कृतः । अभेदबोध = अभेदसर्गाको बोधः । अयं भावः जिधातोः प्रकृष्टजये लक्षणोपगमे शक्यसवन्धमान

● रमणीया ●

से अभिन्न लक्ष्यार्थं साक्षात्कार मे लक्षणा को मान्यता दी जा सकती है ।

● चित्तामणिकार को समकालीन वृत्तिद्वयप्रवृत्ति समत - पूर्वपक्ष ●

पूर्वपक्षः- ननु स इति । आपने जो कहा कि—'विशिष्ट माभात्कार मे शुद्ध साक्षात्कार अभिन्न होने पर भी भोगपद की शुद्ध साक्षात्काररूप विशेष्य मे लक्षणा हो सकती है—वह ठीक नहीं है, क्योंकि विशिष्ट साक्षात्कार और शुद्ध साक्षात्कार मे सवधितावच्छेदक धर्म भिन्न भिन्न न होने से अभेद मवध मे उन दोनों मे अन्य ही हो सकता नहीं है । अभेदान्वयबोध सवधितावच्छेदकधर्म भिन्न होने पर ही हो सकता है । अत यहाँ सवधितावच्छेदक धर्म साक्षात्कारत्वरूप एक ही रूप से उन दोनों मे अभेदान्वयबोध न होने की वजह शक्य के अभेदमवध का लक्ष्य मे ज्ञान न होने से शक्यसवध = लक्षणा की प्रवृत्ति हो नहीं सकती । यहाँ यह प्रश्न नहीं करना चाहिए कि → 'धर्मितावच्छेदक = उद्देश्यतावच्छेदक धर्म और विधेयतावच्छेदकधर्म भिन्न न होने पर अभेदान्वयबोध न होने मे क्या प्रमाण है ?'— क्योंकि 'घटो घट' 'नीलघटो घट' इत्यादि स्थल मे अभेदान्वयबोध होता नहीं है । आशय यह है कि 'घटो घट' स्थल मे उद्देश्यतावच्छेदक भी घटत्व है आर विधेयतावच्छेदक भी घटत्व है । विशेष्यतावच्छेदक धर्म विशेषणतावच्छेदक धर्म से अलग न होने की वजह तादृशभेदान्वयबोध होता नहीं है । 'नीलो घट' यहाँ अभेदान्वयबोध हो सकता है, क्योंकि यहाँ प्रकारतावच्छेदक धर्म नीलत्व है, जो कि विशेष्यतावच्छेदकीभूत घटत्व धर्म से भिन्न है । अत धर्मितावच्छेदक धर्म मे भेद होने पर ही अभेदान्वयबोध हो सकता है - यह मानना जरूरी है । इसीलिए तो 'प्रजयति' यहाँ जिधातु के शक्यार्थ जयत्वावच्छिन्न = जयत्वविशिष्ट = जय का प्रकृष्टत्वावच्छिन्न = प्रकृष्टत्वविशिष्ट = प्रकृष्ट से ही, जो लक्षणा मे उपस्थापित है, अभेदान्वयबोध होता है । अर्थात् 'प्रजयति' शब्दप्रयोग से श्रोता को 'प्रकृष्टत्वावच्छिन्नाभिन्न जयत्वावच्छिन्न = प्रकृष्टाऽभिन्नजय' ऐसा शब्दबोध होता है, क्योंकि यहाँ विशेषणतावच्छेदक है प्रकृष्टत्व जो कि विशेष्यतावच्छेदकीभूत जयत्व धर्म मे विभिन्न है । अत आपने जो पूर्व मे बताया था कि—'प्र उपसर्ग के समभिव्याहार मे 'जि'धातु की प्रकृष्टजय मे लक्षणा होती है, जो शक्यार्थ जय से अभिन्न है' — वह भी ठीक नहीं है, क्योंकि ऐसा मानने पर शक्यतावच्छेदक और लक्ष्यतावच्छेदक धर्म अभिन्न = एक हो जाते हैं । अत 'प्रजयति' शब्दस्थल मे 'जि'धातु के शक्यार्थ का ही प्रकृष्टत्वविशिष्ट से, जो कि 'जि'धातु का लक्ष्यार्थ है, अभेदान्वयबोध मानना उचित समझा जाता है । यहाँ यह शका कि → "प्रजयति" स्थल मे 'जि' धातु के शक्यार्थ का लक्ष्यार्थ मे अभेदान्वयबोध मानने पर एक ही काल मे शक्ति और लक्षणा नाम की दो वृत्ति को मानने की आपत्ति आवेगी, क्योंकि शक्तिनामक शब्दवृत्ति से उपस्थित शक्यार्थ का लक्षणानामक

अस्तु वा तत्र प्रोत्तरजित्वादिना शक्तत्वात् प्रकृष्टजयस्य शक्त्यैव बोधः । नचैवमुपसर्गस्य द्योतकत्व न स्यादिति वाच्यम् औपसन्दानिकशक्त्यैव द्योतनत्वात् । न च जिपूर्वप्रत्वादिनाऽपि शक्तत्वे विनिगमनाविरहः, धातुभिन्नार्थस्याऽ-

★ जयलता ★

लक्ष्ये आवश्यकम् । पर तत्र लक्ष्यातावच्छेदक-शक्त्यतावच्छेदकधर्मभेदविरहात् शक्त्यर्थस्य प्रकृष्टजयेन समभेदबोधासम्भवात् तादृशी लक्षणा भवितुमर्हति । किन्तु तच्चक्ष्यार्थस्य जयस्य लक्ष्यार्थेन प्रकृष्टेनैव साकमभेदान्वयबोधः, धर्मितावच्छेदकयोज्यत्व-प्रकृष्टत्वयोर्भिन्नत्वात् ।

ननु शक्त्यर्थस्य जयस्य लक्ष्यार्थेन प्रकृष्टेन सार्धमभेदान्वयबोधोपगमे समकालमेव शक्तिलक्षणाभ्यवृत्तिप्रवृत्तिप्रसङ्ग इत्याशङ्क्यामाह- युगपद्वृत्तिद्वयाऽऽपातस्य मणिकृता = तत्त्वचिन्तामणिकाराणां, इष्टत्वात् = इच्छाविषयत्वात् । अयं भावः अन्वयाऽन्वयिनोः अन्वयापेक्षितयोः युगपद्भानसम्भवे एव तदन्वयसम्भवः । एकपदशक्त्यर्थ-लक्ष्यार्थभेदान्वयबोधे च समकालमेव वृत्तिद्वयप्रवृत्तेरिष्टत्वात्, 'गंगाया घोषमत्स्यौ' इत्यत्र युगपद् गङ्गापदलक्षणाशक्तिस्वरूपवृत्तिद्वयप्रवृत्तेरुपगम एव तथाविधबोधोपपत्तेः, घोषे लक्ष्यार्थवृत्तित्वस्य मत्स्ये च शक्त्यर्थवृत्तित्वस्यैकदान्वयबोधोपपत्तेः । भोगपदवृत्तिद्वयोपगमेऽपि सवन्धितावच्छेदकभेदविरहेण नाभेदान्वयबोधः सम्भवतीति पौनरुक्त्य वज्रलेपायितम् ।

ननु युगपद्वृत्तिद्वयप्रवृत्तेः मणिकृतामिष्टत्वेऽपि तदन्येषामसम्मतत्वेन नाय युक्तः पन्था इत्याशङ्क्या सत्या कल्पान्तरमाह - अस्तु वेति । तत्र = 'प्रजयती'त्यादौ । प्रोत्तरजित्वादिना शक्त्यत्वादिति । जित्वादिनैव शक्तत्वांक्तो तु 'जयती'त्यादावपि प्रकृष्टजयस्य जिघातोः शक्त्यैव बोधप्रसङ्गः । अतः प्रोत्तरजित्वादिनैत्युक्तम् । प्राऽव्यवहितोत्तरजित्वादिरूपेणेत्यर्थः । शक्त्यैवेति । एककारेण लक्षणाव्यवच्छेदः कृतः । अनेनैककालमेव शक्तिलक्षणाभ्यवृत्तिप्रसङ्गः प्रतिविहित प्रकृष्टजयस्य प्रोत्तरजिधातुशक्तिविषयत्वादेव ।

न चेति । अस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्वयः । एव = प्रोत्तरजित्वादिना प्रकृष्टजयस्य शक्तिविषयत्वोपगमे । उपसर्गस्य = प्रादिलक्षणस्य द्योतकत्व = स्वसमभिव्याहृतपदतात्पर्यग्राहकत्व न स्यादिति । अयं भावः प्रोत्तरजिधातोरेव शक्तत्वे जिघातोरेव प्रोपसर्गस्याऽपि शक्तत्वमेव स्यात् । न चैतदिष्टमिति वाच्यम्, प्रादीना वाचकत्वोपगमे शाब्दबोधसामग्र्या प्रादिजन्योपस्थितेः प्रवेशात् तस्याश्च विभिन्नविषयरूपत्वस्य प्रति समानविषयकानुमिति प्रति च प्रतिबन्धकत्वे योग्यताज्ञानेन सह विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविग्राह्य प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धरूपावसङ्गाऽऽधिव्यापत्त्या गोरव स्यादिति धातोरेव प्रकृष्टादिविशिष्टत्वात्त्यर्थे लक्षणा युक्तेति शङ्काकर्तुंशायः । ननुवादी प्राक्तशङ्कानिरासकृते हेतुमाह - औपसन्दानिकशक्त्यैव द्योतनत्वादिति । एवकारेण स्वतन्त्रशक्त्यैवच्छेदः कृतः । तदुक्त नयोपदेशेऽपि 'द्योतकत्वाच्चाऽप्यौपसन्दानिकी शक्तिलक्षणा वेति' [नयो गा ६/पृ १४] इति । अयं समाधानाशयः उपसन्दान नाम गमभिव्याहारः । अतः स्वेतरपदनिवृतसमभिव्याहारस्थलीयशक्तिर्बोपसन्दानिकशक्तिरित्युच्यते । संव च द्योतनपदार्थः । जिघाता प्रादिपदसमभिव्याहारं विनाऽपि जयार्थे शक्तिः, तेन विनाऽपि ततो तद्वोधस्याऽनुभवसिद्धत्वात् ।

● रमणीया ●

वृत्त्यन्तर मे उपस्थित लक्ष्यार्थ मे अभेदान्वयबोध तभी माना जा सकता है, जब कि एक ही काल में शक्ति और लक्षणा दोनों की प्रवृत्ति हो, न कि भिन्न भिन्न काल में, क्योंकि शब्द और ज्ञान-दोनों ही अधिक = तृतीयक्षणावृत्तिध्वमप्रतियोगी है" — नहीं करनी चाहिए, क्योंकि तत्त्वचिन्तामणिकार गणेशजी को एक काल में शक्ति-लक्षणा वृत्तिद्वय की प्रवृत्ति अभिमत है । तत्त्वचिन्तामणि ग्रन्थ के शब्दखंड के अभ्यासी के लिए यह मिश्र करने की जरूरत नहीं है कि - 'एक ही काल में एक ही पद की शक्ति और लक्षणा नाम की वृत्ति की प्रवृत्ति "गंगाया घोषमत्स्यौ" स्थल में कैसे होती है" विशेषजिज्ञासु पाठक महाशय से यह इत्तला दी जाती है कि तत्त्वचिन्तामणि के शब्दखंड पर निगाह डाल कर अपनी विशेष जिज्ञासा को तृप्त करे ।

● प्रकृष्ट जय प्रोत्तर जिघातु का शक्त्यर्थ - कल्पान्तर ●

अस्तु वा० इति । अथवा यदि एक ही काल में जिघातु के शक्त्यर्थ का प्रकृष्टत्वविशिष्ट लक्ष्यार्थ के साथ अभेदान्वय अमान्य किया जाय तो यह भी कहा जा सकता है कि - प्रपद के उत्तरवर्ती जिघातु का शक्त्यर्थ ही प्रकृष्ट जय है । अर्थात् प्रोत्तरवर्ती जित्वरूप से प्रकृष्ट जय में शक्ति की विषयता होने से प्राऽव्यवहितोत्तरवर्ती जिघातुनिष्ठ शक्ति के द्वारा ही प्रकृष्टजय की उपस्थिति हो सकती है । 'प्रजयति' शब्द से उक्त रीति से केवल शक्ति के द्वारा ही प्रकृष्ट जय की उपस्थिति सम्भव होने में एक ही काल में एक ही शब्द की शक्ति और लक्षणा की प्रवृत्ति मानने की आवश्यकता नहीं है-ऐसा कहा जाय तो भी कोई दोष नहीं है । यहाँ यह शङ्का करना कि—'प्रोत्तरजित्वादिरूप से प्रकृष्ट जय में शक्तिविषयता का अङ्गीकार किया जाय तब तो प्रादि उपसर्ग में भी वाचकत्व प्रसक्त होगा और द्योतकत्व की अनुपपत्ति होगी, क्योंकि जिघातु की भौति प्र उपसर्ग में भी शक्ति गमानरूप से प्राप्त है । अतः प्रोत्तरजित्व को प्रकृष्टजय का शक्ततावच्छेदक माना जा नहीं सकता'—ठीक नहीं है ।

● औपसदानिक शक्ति ही द्योतनपद का अर्थ ●

औप० इति । इसका कारण यह है कि- द्योतनशब्द का अर्थ औपसदानिक शक्ति है । उपसदानशब्द का अर्थ है गमभिव्याहार । स्वेतरपदसमभिव्याहार स्थलीय शक्ति ही औपसदानिक शक्ति कही जाती है । प्रादि उपसर्ग में यह औपसदानिक शक्ति होने की वजह से द्योतक कहे जाते हैं, वाचक नहीं । जो वाचक होता है उसमें औपसदानिक शक्ति होती नहीं है-अर्थात् अन्य पद का गमभिव्याहार

ऽस्यातार्थभावनायामन्वयाऽव्युत्पत्तेर्विनिगमकत्वात् इति चेत् ? न, 'नीलघटो घट' इत्यादी शब्दादभेदावबोधेऽपि अन्यस्यात्

★ जयलता ★

अत एव ज्यादिधातूना जयादिवाचकत्वमेवेति प्रवादः । न चैव प्रार्थना धातुसर्वाभ्याहारमृते प्रस्थातिबोधस्त्वन्तुभगोपादम् । धातुसर्वाभ्याहारमर्थ एव तत् प्रस्थापयर्थोपधर्शनात् प्रार्थना चोतस्त्वमेव न तु प्रस्थापिवाचस्त्वमिति मयानुमतः पन्थाः । 'धातुपदोपन्यास्यन् एव प्रार्थना प्रस्थापिमुच्यते न तु स्वातन्त्र्येणेत्येव प्रार्थना चोतस्त्वप्रगटान्तनिर्दिनाथ । तदुक्तं उपमानागमोपे अन्विमानपदत्वबोधे 'प्रज्ञा शस्त्राच्छेद को न तु शस्त' इत्यापमन्यानि की शक्तिरेव चोतस्त्वम् । उपमार्ग्य हि शस्त्राच्छेदस्त्व न तु शस्तत्वम्, गीगान् । तथा च प्रोत्तरजित्वेन प्रकृष्टजये शक्तिः । एव हि श्लुमशियेयशस्त शिरोपणागिपत्वमात्र सन्त्यते, अन्यथा शस्त्रान्तरमेव [अत अथा ५ । आ २ -मू० ७ पु० ०६] इति । अत एव प्रोत्तरजित्वादिना शस्तानोपगमे तेषा चोतस्त्वमयाहनमेव, अपमन्यानिशक्तिमन्त्यस्य चोतस्त्वपदायत्वात् । प्रत्यादिनव शक्तत्वोपगमे तेषा चोतस्त्वयादिति, स्यात् । न च तयाऽप्युपगम्यते मप्येवभिभाष्येणोपलम्भदान भवता कृतमिति नन्वाग्य ।

अथ प्रोत्तरजित्वादिना शक्तत्वोपगमे विनिगमनार्थिगहात् जिपूषत्वादिनाऽपि शक्तत्व प्रमत्येवेति शस्ततागच्छेदस्त्वस्यार्थनिर्गतिं प्रज्ञा ननुवादी निगमकानि न चत्यादिना । विनिगमनार्थिगहात् हिनुमाह - धातुभित्तार्थेन उपगमप्रातिपदिसार्थलक्षणस्य, उपगमताधभासनामन्वयाऽव्युत्पत्तिरिति । अथ भासः आख्यातार्थो भावना सन्त्या च । 'भावनान्वयिनि सन्त्यान्वय' इतिवचनान् आख्यातस्य भावनाया यथाऽन्ये भवति तदविशेष्यकमद्वयान्वयबोधे एवाख्यानेन जन्त्यते परन्तु आख्याताधभासनाया तु धातुर्गम्यताऽन्यो भवति नोपगमार्थोपगम्य । अत प्रोत्तरजित्वादिना शक्तत्वे प्रकृष्टजये धातुर्थे भावनान्वय भवितुमर्हति । जिपूषत्वादिना शक्तत्वे तु प्रकृष्टजयस्य प्रापयत्वात् तत्र भावनान्वयो भवेत् । भावनान्वयानुपपत्तेर्य विनिगमकत्वात् = एकतर्पक्षपातिपुक्तिरूपत्वात् प्रोत्तरजित्वादिनय शक्तत्व न तु जिपूषत्वादिनेन प्रमाणमिदम् ।

ननुमत प्रत्याचष्टे - नेति । शब्दान् = शब्दनिष्ठशक्तिवत्त्वान्, विभिन्नधर्माच्छेदेन 'भेदावां' = अभेदान्वयबोधजनने, 'पि अन्यस्यात्' =

● गणीया ●

होने पर ही उगमे आश्वोधकता होती हाण्या नहीं है । 'यम चिन्ता' अन्य किन्ती पद क समभित्याग के बिना भी जय अज का बोधक है । जय अर्थ का बोध रूपाने के लिए 'जयति' पद को प्र जाति की ओर नहीं है । मात्र प्रादि के चिन्ने केना कहा जा नहीं सकता । 'जयति' आदि पद क समभित्यागार के बिना गिने प्रादि का प्रयोग करने में प्रकृष्ट अर्थ का बोध हाया नहीं है । इस तरह प्रादि का प्रयोग स्वेतरपदसमभित्यागारान्वित होने में ही यदि चोतर रहे जते है, शक्क नहीं । प्रादि में आगमनिकशक्तिमन्त्र ही चोतस्त्वरूप है । अत प्रोत्तरजित्वादि धम का प्रकृष्ट जय का शक्ततावच्छेदक कहा जा सकता है, क्योंकि ऐसा मानने पर भी प्रादि में स्वेतरपदसमभित्यागारमध्यस्थ शक्तिमन्त्रस्वरूप चोतस्त्व जन्त ५ । यहाँ यह शङ्क भी कि → 'प्र उच्च जित्वादि की भौति जिपूष प्रत्वादि को भी प्रकृष्ट जय का शक्ततावच्छेदक माना जा सकता है, क्योंकि यह कोई गलतज्ञा नहीं है कि 'प्रजयति' म प्र अव्ययितान्तात् तित्वादि में ही शक्ततावच्छेदकता हो, जिपूष प्रत्वादि में नहीं' ← नानुनामिह ह । शङ्का कारण यह है कि जिपूष प्रत्य को उगका शक्ततावच्छेदक मानने पर प्रकृष्ट जय धातुर्थ नहीं होगा किन्तु उपगमार्थ ही होगा । ऐसा होने पर 'तिपू' आख्यात के अर्भूत भावना में प्रकृष्ट जय का अन्वय हो नहीं सकेगा । इसका कारण यह है कि आख्यातार्थ भावना में धातुभिन्न पद के अर्थ का अन्वय होना शिष्ट पुर्या को मान्य नहीं है । यह विनिताक होने में ही प्रोत्तर जित्वादि आर जिपूष प्रत्वादि दोनों में विनिगमनाविरह दोष की वजह शक्ततावच्छेदकता की कल्पना का दोष प्रसक्त नहीं है । विनिगमनाविरह दोष का ही ज्यूलन होने म गोगव दोष की गथ भी नहीं है । अत प्रोत्तरजित्वादि रूप में ही प्रकृष्ट जय में शक्तिविपत्ता को मान्यता देना मुनामिह ही है । इस पर में लभणा नाम की नयन्य वृत्ति का आश्रय भी आवश्यक नहीं है ।

● शब्द से अतिरिक्त कारण में भी 'नीलघटो घट' ऐसे अभेदान्वयबोध की उपपत्ति-उत्तर ●

उत्तरपक्ष न, नील० इति । उगनाद ' आपकी रामकहानी तयहीन है । इसका कारण यह है कि इस रामकहानी का मूल है 'नीलघटो घट' ऐसे अभेदान्वयबोध की अनुपपत्ति आर वह भी प्रसक्त है स्वधित्वावच्छेदक धम के भेद न होने की वजह । मगर यहाँ गटवड है । स्वधित्वावच्छेदक धम के भेद बिना अभेदान्वयबोध शब्द के सामर्थ्य में भले ही न हो मगर स्वधित्वावच्छेदक धर्म के भेद बिना भी 'नीलघट घट' इत्याकारक अभेदान्वयबोध मन आदि म नो हो ही सकता है । नीलघट और घटोत्तमान्व म शब्दभिन्न कारण में जमे अभेदान्वयबोध हो सकता है, ठीक वैसे ही विषयितामय में मुख-दुःखोऽन्यतरादिष्ट मानम साक्षात्कार जोर मानम साक्षात्कार बीच भी मन जादि में अभेदान्वयबोध हो सकता है । ऐसा होने पर मानम साक्षात्कार में भोगाच्छे के शक्कार के अभेद स्वध का ज्ञान होने में भोगपद की मानम साक्षात्कार में लभणा, जिमें शक्यमय भी कहते हैं, हो सकती है । इसमें कोई बाधा नहीं है । अत मूल ग्रन्थ में मुख-दुःखपद की ग्रहण होने पर भी भोगपद की मानम साक्षात्कार में लभणा करने में पुनरुक्ति दोष का प्रगम नहीं है ।

● सामान्यबोधक पद विशेषधर्मावच्छिन्नपरक - उत्तरपक्ष जारी ●

अन्यथा० इति । यहाँ यह दृष्टव्य है कि → 'अज्यगल' में तो शब्दसामर्थ्य में ही अर्थबोध होना चाहिए न कि शब्दातिरिक्त

तद्वोधसभवात्, अन्यथा सामान्यपदानां विशेषपरत्वं कुत्रापि न स्यात् । 'विशिष्टवाचकानामि'त्यादिन्यायेन विशेषणविशिष्टवाचकपदयोर्विशेषणाशे सभूयैकान्वयबोधजनकत्वमेव व्युत्पाद्यत इत्यप्याहुः ।

★ जयलता ★

प्रकरणमनःप्रभृतिसकाशात् तद्वोधसभवात् = अभेदान्वयबोधसभवात् । विपक्षे वाधमाह - अन्यथेति । 'नीलघटो घटः' इत्यादिप्रतीतेः शब्देतरकारणादजन्यत्वोपगमे इत्यर्थः । सामान्यपदानां = सामान्यधर्मावच्छिन्नवाचकपदानां, विशेषपरत्वं = विशेषधर्मावच्छिन्नविषयकबोधेच्छयोच्चरितत्वं, कुत्रापि स्थले न स्यात् । अयमाशयः 'घटमानये'त्युक्ते श्रोता न शतयोजनदूरस्थघटानयने प्रवर्तते किन्तु सन्निहितघटानयने एव, घटत्वावच्छिन्नवाचकाद् घटपदात् सन्निहितत्वस्वरूपविशेषधर्मावच्छिन्नघटस्यैव बोधात्, घटपदस्य सन्निहितघटे लक्षणोपगमात् । यदि च 'विशिष्ट शुद्धान्नातिरिच्यते' इति नियमात् नीलघटस्य घटानतिरिक्तत्वमुपगम्य अभेदसन्धावच्छिन्नघटत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितनीलत्वावच्छिन्नघटत्वावच्छिन्नविशेष्यताको बोधो नाद्वीक्रियते प्रकारतावच्छेदकस्य घटत्वस्यैव विशेष्यतावच्छेदकत्वात् तदाऽभेदसन्धावच्छिन्नप्रकारतानिरूपित-सन्निहितत्वावच्छिन्नविशेष्यताको बोधोऽपि नव स्यात् । न चैवमस्ति । अतो विभिन्नधर्मावच्छेदेन शब्दशक्त्याऽभेदान्वयबोधविरहेऽपि व्युत्पत्तिविशेषमहिम्ना तद्गोऽङ्गीकर्तव्यः । अत एव जिघातोः 'प्रजयती'त्यत्र प्रकृष्टजये एव लक्षणोपगन्तव्या, जयात्मकशक्त्याऽभेदसन्धस्य व्युत्पत्तिविशेषमहिम्ना प्रकृष्टजये ग्रहसम्भवात् ।

भोगपदस्य मानससाक्षात्कारपरत्वं समर्थयति = 'विशिष्टे'ति । विशेषणविशिष्टवाचकपदयोगिति । विशेषणवाचकपदस्य विशिष्टवाचकपदस्य चेत्यर्थः । क्वचित् 'विशेष्यविशिष्टवाचकपदयो'रित्यशुद्धः पाठः । सभूयैकान्वयबोधजनकत्व = परस्परान्वितत्वे सत्येकार्थोपस्थितिजनकत्वम् । अयं भावः प्रकृते 'न भोगः सुखदुःखयो'रित्यत्र सुखदुःखपदयोर्विशेषणार्थवाचकत्वं भोगपदस्य च विपयितासवन्धेन सुखदुःखान्यतरविशिष्टमानससाक्षात्कारवाचकत्वम् । अत्र विशेषण-विशिष्टवाचकपदानां सुख-दुःखस्वरूपविशेषणाशे परस्परान्वितत्वे सति मानससाक्षात्काररूपकार्थान्वयबोधकत्वमेवेति 'विशिष्टवाचकानां पदानां सति विशेषणवाचकपदसमवधाने विशेष्यार्थमात्रपरत्वमि'तिन्यायेन बुद्धिवैशद्यमापाद्यते । यद्वैकान्वयबोधजनकत्व = पदैकवाक्यत्वम् । सुख-दुःखयोरिति पदस्य 'आत्मन्येकान्तनित्ये स्यान् भोगः' इति वाक्येन सहैकवाक्यतयैकार्थबोधकत्वमित्यर्थः । एवमुत्तगर्थेऽपि भावनीयम् ।

आहुरित्यनेनाऽस्वरसः प्रदर्शितः । तद्वीज त्विदम् - 'मातं व माता अन्ये तु वनवातसमाः' इत्यादौ अनन्यत्वाद्गारे धर्मितावच्छेदकभेदविरहेऽप्यभेदान्वयबोधदर्शनात् सर्वत्राऽभेदान्वयबोधे सवन्धितावच्छेदकधर्मभेदस्याऽनियामकत्वात् शब्दादेव विशिष्टसाक्षात्कारशुद्धसाक्षात्कारयोरभेदान्वयबोधसम्भवेऽपि भोगपदस्य साक्षात्कारमात्रपरत्वोपपत्तेः शब्दातिरिक्तकारणेन तद्वोधोपपादनस्याऽन्याय्यत्वात्, ऋजुमार्गेण सिध्यतोऽर्थस्य वक्रेण साधनाऽयोगादिति भावनीयम् ।

● रमणीया ●

कारण से । अतः नीलघट और घट में अभेदान्वयबोध की उपपत्ति शब्दभिन्न मन आदि से करना ठीक नहीं है । अतः भोगपद की मानस साक्षात्कार में लक्षणा हो नहीं सकती" ← तो यह अपने अज्ञान की सूचक है । इसका कारण यह है कि सवधितावच्छेदक धर्म भिन्न न होने पर अभेदान्वयबोध का मन से होना न माना जाय तब तो सामान्यधर्मावच्छिन्न के वाचक शब्द विशेषधर्मावच्छिन्नपरक नहीं होने की आपत्ति आयेगी । आशय यह है कि 'घटमानय' - 'तुम घट ले आओ' इस वाक्य में घटत्वावच्छिन्नविषयक आनयन क्रिया में नियोग - त्वपदार्थनियुक्तत्व का भान करने की शक्ति है, क्योंकि घट पद घटत्वस्वरूप सामान्य से अवच्छिन्न वस्तु का वाचक है । मगर उपर्युक्त वाक्य सुन कर बुद्धिमान् श्रोता मो योजन दूर रहे हुए घट को लाने का प्रयास करता नहीं है, मगर समपवर्ती घट को ही लाने का प्रयत्न करता है । इसका कारण यह है कि उपर्युक्त वाक्य को सुन कर श्रोता को घटत्वावच्छिन्न घट का भान हुआ नहीं है किन्तु सन्निहितत्वविशिष्ट घट का भान हुआ है । मतलब कि घट पद की सन्निहित्वरूप विशेषधर्म में अवच्छिन्न (=विशिष्ट) घट में लक्षणा होती है, क्योंकि वक्ता का तात्पर्य भी सन्निहित घट को ही लाने का आदेश (=आज्ञा) देने का है । प्रायः व्यवहार में इस रीति से वक्ता सामान्यवाचक पद का प्रयोग विशेषधर्मावच्छिन्न वस्तु का श्रोता को बोध कराने की इच्छा से करते हैं - यह सर्वजनविदित है । मगर विभिन्न धर्म सवधितावच्छेदक न होने पर मन में अभेदान्वयबोध का होना न माना जाय तो दर्शित पद्धति से सामान्यवाचक पद विशेषपरक = विशेषविशिष्टविषयकबोधनेच्छाप्रयुक्त हो नहीं सकते । मगर होते हैं । अतएव विशेषणतावच्छेदक और विशेष्यतावच्छेदक धर्म एक होने पर भी शब्दभिन्न कारण में अभेदान्वयबोध मानना आवश्यक है । ऐसा मानने पर तो भोगपद की मानस साक्षात्कार में लक्षणा पूर्वोक्त प्रक्रिया के अनुसार हो सकती ही है । इसमें कोई दोष नहीं है ।

● 'विशिष्टवाचकानां' इत्यादि न्याय का तात्पर्य - उत्तरपक्ष जारी ●

विशि० इति । इसके अतिरिक्त एक बात यह है कि - 'विशिष्टवाचकानां पदानां सति विशेषणवाचकपदसमवधाने विशेष्यार्थमात्रपरत्वं' न्याय भी, जिसको हिन्दी भाषा में इस तरह कहा जा सकता है कि विशेषणविशिष्ट अर्थ के वाचक पद की विशेष्यार्थ मात्र में लक्षणा होती है जब विशेषणार्थवाचक पद का सन्निधान होता है, व्युत्पादन तो यही करता है कि विशेषणार्थवाचक पद सन्निहित होने पर विशेषणार्थवाचक और विशेष्यार्थवाचक पद विशेषणाश में मिलित होकर एकान्वयबोध को उत्पन्न करते हैं । मतलब यह है कि 'न भोगः सुख-दुःखयो' ऐसा जो मूल ग्रन्थ में कहा गया है उसमें भोगपद विपयितासवध में सुख-दुःखान्यतरविशिष्ट मानससाक्षात्कारस्वरूप

नैयायिकैकदेशिनस्तु - भोगत्व चाधुपादिसामग्रीप्रतिबन्धतावच्छेदककुक्षिप्रविष्टतया मिद्धो जातिविशेषः । न च स्वममवायिलौकिकविपयितया भोगान्यमानसप्रतिबन्धकतावच्छेदकीभूतमुखदुःखवृत्तिजातिविशेषवदन्यमानमत्वादिकमेव मानसान्यसामग्रीप्रतिबन्धता-

★ जयलता ★

नैयायिकैकदेशिन इति । अन्यथाऽस्य इत्याहुरित्यनेन । मिद्धो जातिविशेष इति । भोगान्यमानमत्वावच्छिन्न प्रति चाधुपादिसामग्र्या प्रतिबन्धकत्वादिति शेषः । अयं भावः भोगान्यलौकिकमानसमामग्र्या सर्वतो दुःखत्वात् भोगान्यमानमभावात्कारं प्रति चाधुपादिसामग्र्या प्रतिबन्धस्त्व प्रतिबन्धतावच्छेदकः भोगत्वविशिष्टप्रतियोगिकभेदवन्मानससाक्षात्कारत्वम् । प्रतिबन्धतावच्छेदककुक्षिनिविष्टभेदप्रतियोगितावच्छेदकरिण्या लायव बाधकाभावाच्च भोगत्वस्य जातिविशेषस्य सिद्धिरित्याशयः ।

न चेति । अस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्वयः । स्वममवायिलौकिकविपयितयति । स्वपदेन मुखदुःखत्वयोर्ग्रहणम् । अतः स्वममवायिपदेन मुखदुःखयोर्ग्रहणम् । तल्लौकिकविपयिता च मुखदुःखसाक्षात्कार्यावर्तते । ज्ञानलभणादिमन्त्रिकर्पजन्यप्रत्यभयवच्छेदकृते 'लौकिक'त्युपायन, मानसान्यसामग्र्या सत्यामपि स्वममवायिपयितया सुखादिवृत्तिजातिविशेषपदलौकिकस्थित्यामत्तिजन्यमुखादिगोचरज्ञानाऽन्यमुखादिविषयकलौकिकसाक्षात्कारोपलब्धेः तद्व्यवच्छेदस्याऽऽवश्यकत्वात् । अग्रेऽपि लौकिकपदानुवृत्तेः स्य भावना करणीया । भोगन्वेति । भोगान्यमानसप्रत्यक्षप्रतिबन्धक' सुखादिमाक्षात्कार' विपयितासम्बन्धेन प्रतिबन्धकतावच्छेदक' च मुखादि । अतः भोगान्यमानसप्रत्यक्षप्रतिबन्धकतावच्छेदकीभूते मुखदुःखे तदनुत्ती जातिविशेषो च मुखत्वदुःखत्वे । स्वममवायिलौकिकविपयितासम्बन्धेन तादृशजातिविशेषविशिष्ट' सुखादिमानसमाप्तात्कार , तदन्यमानसप्रत्यभयत्वादिकमेव मानसान्यसामग्रीप्रतिबन्धतावच्छेदकम् = चाधुपादिसामग्रीनिष्ठप्रतिबन्धकतानिरूपितप्रतिबन्धताया अवच्छेदकमिति यावत् । आदिशब्देन तदन्य-

● रमणीया ●

विशिष्टार्थ का वाचक है एव मुखपद और दुःखपद प्रदर्शित विशिष्टार्थ के विशेषण के वाचक है । विशिष्टार्थवाचक भोगपद ने ही मुख और दुःख का, जो भोगपदार्थ के विशेषण है, बोध हो जाने पर भी उनके बोध के लिए मुखपद और दुःखपद का ग्रहण किया गया है । इसमें यह फलित होता है कि उपदर्शित विशेषणार्थवाचक पद और विशिष्टार्थवाचक पद मुखदुःखालोक विशेषार्थ अर्थ में परस्पर अन्वित हो कर शुद्ध विशेष्यस्वरूप मानस साक्षात्कार अर्थ के उपग्राहक है । यह अमुक विद्वान् मनीषिणो का वक्तव्य है - इस बात की मूचना करने के लिए व्याख्याकार ने 'आहु' पद का प्रयोग किया है । उत्तरपक्ष गमान ।

● भोगत्व जातिविशेष - नैयायिक एकदेशीय ●

नैयायिक इति । अब व्याख्याकार श्रीमद्वीर भोगत्व को जातिस्वरूप मानने वाले नैयायिक एकदेशीय विद्वानों के मत का प्रदर्शन करते हैं । उन विद्वान् मनीषिणो का यह वक्तव्य है कि चाधुपादिसामग्री की प्रतिबन्धतावच्छेदककुक्षि में प्रविष्टस्वरूप में भोगत्वस्वरूप जातिविशेष की मिद्धि होती है । तात्पर्य यह है कि भोगान्य मानस प्रत्यक्ष की प्रतिबन्धक चाधुपादिसामग्री होती है और भोगान्य मानस प्रत्यक्ष उसमें प्रतिबन्ध होता है । अतः चाधुपादि प्रत्यक्ष की सामग्री का प्रतिबन्धतावच्छेदक होगा भोगान्यमानसत्व = भोगत्वविशिष्टप्रतियोगिकभेदवद्मानसप्रत्यक्षत्व । यहाँ प्रतिबन्धतावच्छेदक के शरीर में जो भेद प्रविष्ट है, उसके प्रतियोगितावच्छेदकविधया लायव सहकार से भोगत्वस्वरूप जातिविशेष की मिद्धि होती है । अतः भोगत्व जातिरूप ही है-यह मिद्धि होता है ।

शकाः न च स्वः इति । चाधुपादि सामग्रीप्रतिबन्धतावच्छेदककोटिप्रविष्टस्वरूप से भोगत्वजाति की मिद्धि करना ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव दर्शित गति से नहीं है । प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव का आकार इस तरह है - भोगान्य मानस प्रत्यक्ष का प्रतिबन्धक है मुखदुःख का लौकिक साक्षात्कार । विपयिता यव में मुखदुःख, भोगान्यमानस प्रत्यक्ष का प्रतिबन्धकतावच्छेदक है । भोगान्य मानस के प्रतिबन्धकतावच्छेदकीभूत मुखदुःख में वृत्ति मुखत्वदुःखत्वस्वरूप जातिविशेष स्वममवायिलौकिकविपयिता सवन्ध से मुखदुःखविषयक मानस साक्षात्कार में रहते हैं । स्वशब्द में मुखत्व और दुःखत्व का ग्रहण करना अभिमत होने में स्वममवायि होने मुखदुःख, जिनके मानस साक्षात्कार में स्वममवायिलौकिकविपयिता रहती हैं । स्वममवायिलौकिकविपयिता सवन्ध से भोगान्यमानसप्रतिबन्धकतावच्छेदकीभूत सुखादि में वृत्ति जातिविशेष से विशिष्ट जो मानस साक्षात्कार है उसमें अन्य मानस प्रत्यक्ष ही मानसान्यसामग्री का प्रतिबन्धतावच्छेदक है । मतलब कि मानसान्यसामग्री का प्रतिबन्धतावच्छेदक भोगान्यमानस नहीं है । अतः मानसान्यसामग्री-प्रतिबन्धतावच्छेदक शरीर में प्रविष्टस्वरूप से भोगत्व की सिद्धि हो नहीं सकती । यहाँ यह भी कहना कि → 'मानसान्यसामग्रीप्रतिबन्धतावच्छेदककुक्षि में प्रविष्टस्वरूप से चाहे भोगत्व जाति की सिद्धि न हो, मगर सुखादिमाक्षात्कारप्रतिबन्धतावच्छेदकशरीर में निविष्टस्वरूप से तो भोगत्व जाति की सिद्धि होगी, क्योंकि भोगान्यमानस ही उसका प्रतिबन्धतावच्छेदक है, जिसमें अतर्भूत भेद का प्रतियोगितावच्छेदक भोगत्व ही है'—ठीक

वच्छेदक, सुख-दुःखवृत्तिजातिविशेषवत्प्रतिबध्यतावच्छेदकमपीदमेव, तेन न तत्प्रविष्टतया भोगत्वसिद्धिरिति वाच्यम् अनया दिशा साक्षात् सुखादिवृत्तिजातिः प्रतिबध्यतावच्छेदककोटौ प्रवेश्या साक्षान्मानसवृत्तिर्भोगत्वजातिर्वा स्वसमवायिलौकिकविषयतासबन्धेन प्रतिबन्धकतावच्छेदककोटौ प्रवेश्येत्यत्र विनिगमकाभावात्, प्रागुक्तजातेर्ज्ञानत्वपर्यन्तसबन्धेन प्रतिबध्यतावच्छेदकत्वप्रसङ्गाच्चेत्याहुः ।

★ जयलता ★

ज्ञानत्वादेर्ग्रहणम् । एवकारेण भोगत्वविशिष्टप्रतियोगिकभेदवन्मानससाक्षात्कारत्व दूरीकृतम् । अतो न चाधुपादिसामग्रीप्रतिबध्यतावच्छेदककुक्षिप्रविष्टतया भोगत्वस्य जातिविशेषरूपस्य सिद्धिः, तस्य तत्राऽनिवेशादेवेति शङ्काकाराशयः । अत्र भोगपद न भोगत्वजातिविशिष्टवाचक, सिद्ध्यसिद्धिभ्या व्याघातात्, पर सुखादिमानसवाचकम् ।

ननु चाधुपादिसामग्रीनिरूपितप्रतिबध्यतावच्छेदककुक्षिप्रविष्टतयेव भोगत्वस्य जातिविशेषरूपस्य सिद्धेः, भोगत्वविशिष्टप्रतियागिकभेदवन्मानसत्वस्येव तत्प्रतिबध्यतावच्छेदकत्वात्, भोगत्वस्येव तत्प्रतिबध्यतावच्छेदककुक्षिप्रविष्टभेदप्रतियागितावच्छेदकत्वादिति भक्षितेऽपि लघुन न शान्तो व्यागिरित्याशङ्क्या शङ्काकार आह-सुखदुःखवृत्तिजातिविशेषवत्प्रतिबध्यतावच्छेदकमपीदमेवति । स्वसमवायिलौकिकविषयिनया सुख-दुःखवृत्तिजातिविशेषविशिष्ट यत् सुखादिगोचरमानसप्रत्यक्ष तन्निष्ठप्रतिबन्धकतानिरूपितप्रतिबध्यताया अवच्छेदकमपि स्वसमवायिलौकिकविषयतया सुखादिवृत्तिजातिविशेषविशिष्टान्यमानसप्रत्यक्षत्वमेवत्यर्थः । अपिशब्देन मानसान्यसामग्रीप्रतिबध्यतावच्छेदकसमुच्चयः कृतः । तत्फलमाह - तेनेति । स्वसमवायिलौकिकविषयितया सुखादिवृत्तिजातिविशेषवदन्यमानसत्वस्येव मानसान्यसामग्री-सुखादिसा-क्षात्कारप्रतिबध्यतावच्छेदकत्वमित्यङ्गीकरणेत्यर्थः । न तत्प्रविष्टतया = सुखादिमाक्षात्कारादिप्रतिबध्यतावच्छेदककुक्षिप्रविष्टतया भोगत्वसिद्धिः = भोगत्वस्य जातिविशेषरूपस्य प्रसिद्धिरिति । भोगत्वजातिवादिनैयायिकैकदेशिनः प्रदर्शितशङ्कानिराकरण हनुमाहुः - अनया दिशेति प्रदर्शितया प्रक्रिययति । साक्षान्मुखादिवृत्तिजातिः = समवायसबन्धेन सुखदुःखवृत्तिः सुखत्वादिरूपा जातिः, प्रतिबध्यतावच्छेदककोटौ = स्वसमवायिलौकिकविषयितया सुख-दुःखवृत्तिजातिविशेषविशिष्टनिष्ठप्रतिबन्धकतानिरूपितप्रतिबध्यताया अवच्छेदक-त्वशरीर, प्रवेश्या = निवेशनीया, साक्षान्मानसवृत्तिः = समवायेन मानससाक्षात्कारवृत्तिः, भोगत्वजाति वा, स्वसमवायिलौकिकविषयतासबन्धेन प्रतिबन्धकतावच्छेदककोटौ = सुखदुःखसाक्षात्काराऽन्यमानसनिष्ठप्रतिबध्यतानिरूपित प्रतिबन्धकताया अवच्छेदकत्वदेहे, प्रवेश्या? इत्यत्र विप्रतिपत्तौ विनिगमकाभावात् = एकतरपक्षपातियुक्तिविरहात्, 'अपि भोगत्वजातिसिद्धिः' इति शेषः । अयं भावः शङ्काकृता 'सुखदुःखवृत्तिजातिविशेषवत्प्रतिबध्यता- वच्छेदकमपीदमेव' इत्युक्तं तत्र तेन समवायेन सुखादिवृत्त्या जात्या स्वसमवायिलौकिकविषयितासबन्धेन विशिष्ट यत् तदन्यमानसवृत्तिमानसत्वादिकमेव प्रतिबध्यतावच्छेदकमिति प्रतिपादितम् । अत्र तु मया समवायेन मानससाक्षात्कारविशेषवृत्त्या भोगत्वजात्या स्वसमवायिलौकिकविषयतासबन्धेन विशिष्ट यत्तदेव स्वसमवायिलौकिकविषयितासबन्धेन सुखत्वादिविशिष्टान्यमानसस्य प्रतिबन्धकमित्यपि वक्तुं युज्यत एव । प्रतिबन्धकतावच्छेदक- सबन्ध-समवायः प्रतिबन्धकतावच्छेदकतावच्छेदकसबन्धश्च स्वसमवायिलौकिकविषयत्वम् । स्वपदन प्रतिबन्धकतावच्छेदकस्य भोगत्वस्य जातिविशेषरूपस्य ग्रहणात् स्वसमवायी सुखादिगोचरमानससाक्षात्कारः स्यात् । तल्लौकिकविषयता च सुखादीं वर्तते । सुखादेरवश्यमेवत्वनिमित्तात्प्रतिबन्धकत्वमन्याहृतम् । न च प्रतिबध्यतावच्छेदककोटौ परम्परया सुखत्वादेव निवेशो युक्तो न तु प्रतिबन्धकतावच्छेदककोटौ परम्परया भोगत्वस्य निवेश इत्यत्र विनिगमकमस्ति । अतो विनिगमनाविरहणाऽपि भोगत्वस्य जातिविशेषस्य सिद्धिरिति नैयायिकैकदेशिनामाशयः । ननु तथापि मत्पक्षे को दोषो येन स नाङ्गीक्रियते भवद्विरित्याशङ्क्या परपक्षे दोषमाविष्कुर्वन्ति - प्रागुक्तजातेरिति साक्षात्सुखादिवृत्तिजातेरित्यर्थः । ज्ञानत्वपर्यन्तमवगन्तति

● रमणीया ●

नहीं है, क्योंकि मानसान्यसामग्री का प्रतिबध्यतावच्छेदक ही सुख-दुःखसाक्षात्कार का प्रतिबध्यतावच्छेदक है । आशय यह है कि स्वसमवायिलौकिकविषयिता सबध से सुखदुःखवृत्तिजातिविशेषविशिष्ट का प्रतिबध्यतावच्छेदक स्वसमवायिलौकिकविषयिता सबध से भोगान्यमानसप्रतिबन्धक- तावच्छेदकीभूत सुख-दुःखवृत्तिजातिविशेषविशिष्टाऽन्यमानसत्व है । प्रतिबध्य और प्रतिबन्धक में सामानाधिकरण्य होने पर ही प्रतिबध्य-प्रतिबन्धकभाव हो सकता है । उन दोनों में सामानाधिकरण्य की उपपत्ति के लिए स्वसमवायिलौकिकविषयिता का ग्रहण किया गया है । स्वपद में सुख-दुःखवृत्ति जातिविशेष का ग्रहण अभिप्रेत होने से स्वसमवायी सुख-दुःख होंगे, जिनकी लौकिक विषयिता सुख-दुःखविषयक लौकिक साक्षात्कार में रहेगी । उक्त सबध से प्रतिबन्धकतावच्छेदक सुख-दुःखवृत्ति जातिविशेष है । इसी तरह उक्त सबध में सुख-दुःखवृत्ति जातिविशेष से विशिष्ट जो मानस प्रत्यक्ष है, उसमें अन्य मानस साक्षात्कार में रहनेवाला विशिष्टमानसत्व ही यहाँ प्रतिबध्यतावच्छेदक है । प्रतिबध्यतावच्छेदकरीर में उक्तसबध में सुख-दुःखवृत्ति जातिविशेष प्रविष्ट है, भोगत्व नहीं । अतः उक्त सबध में सुख-दुःखवृत्ति जातिविशेष के प्रतिबध्यतावच्छेदकरीर में प्रविष्टत्वरूप में भी भोगत्व की सिद्धि हो सकती नहीं है । अतः भोगत्व को जातिविशेषात्मक माना जा नहीं सकता ।

● भोगत्व को जाति मानने में लाघव - नैयायिक एकदेशीय ●

समाधान :- अनया दिशा० इति । स्वसमवायिलौकिकविषयिता सबध में सुखत्वादिविशिष्ट का प्रतिबध्यतावच्छेदक स्वसमवायिलौकिकविषयिता सबध में सुखत्वादिविशिष्टान्यमानसत्व है-ऐसा प्रतिपादन कर के आप महाशय भोगत्वजाति का अपलाप कर रहे हैं । मगर हम कहते हैं कि प्रतिबध्यतावच्छेदककोटि में आप जैसे साक्षात् सुखादि में रहनेवाली सुखत्वादि जाति का निवेश करते हैं, ठीक वैसे ही प्रतिबन्धकतावच्छेदककोटि में मानस साक्षात्कार में साक्षात् (=समवाय सबध में) रहनेवाली भोगत्व जाति का भी निवेश हो सकता है । मतलब कि स्वसमवायिलौकिकविषयिता

तन्मते 'सुख-दुःखयो' रित्यस्य न पोनरुक्त्यम् ।

अथ प्रकृत प्रस्तुतः । एकान्तनित्यः सन्नात्मा सुख-दुःखे युगपद् भुञ्जीयात् क्रमेण वा ? नायो, विरोधात् । न

★ जयलता ★

स्वसमवायिनिष्ठलौकिकविषयतानिरूपितविषयिताभिन्नविषयिताश्रयसमवेतत्वसंबन्धेनेत्यर्थः । स्वपदेन सुखत्वादिग्रहणम् । प्रतिबध्यतावच्छेदकत्वप्रगल्भादिति स्वसमवायिलौकिकविषयितासंबन्धेन सुख-दुःखवृत्तिजातिविशेषविशिष्टप्रतिबध्यतावच्छेदकत्वापत्तेरित्यर्थः स्वसमवायिलौकिकविषयितासंबन्धेन सुखत्वादि-विशिष्टान्यज्ञानत्वे तत्प्रतिबध्यतावच्छेदके सुखत्वादि* प्रदर्शितसंबन्धेन वृत्तित्वात्, प्रतिबध्यतावच्छेदकवृत्तिधर्मस्याऽपि प्रतिबध्यतावच्छेदकत्वात् दण्डिनिष्ठा-ध्यतानिरूपितावच्छेदकत्वस्य दण्डत्ववृत्तित्ववत् । एतदनेकप्रतिबध्यतावच्छेदकगौरवग्रहाणेऽपि परमतेऽनिवारित एवेति नैयायिकदेशिना भावः ।

प्रकृते व्याख्याकृत् तदुपयोगितामेव भावयति - तन्मत इति । प्रकृतनैयायिकदेशिमते इत्यर्थः । 'सुख-दुःखयो' रित्यस्य पदस्य न पोनरुक्त्यम् । अन्येनाऽज्ञातसुखादेः बोधकत्वात्तत्पदस्य भोगपदेन भोगत्वजात्यवच्छिन्नस्यैव बोधनात्, भोगपदस्य सुखदुःखान्यतरमानससाक्षात्काररूढत्वानुपगमादिति भावः । अत एवेतन्मते भोगपदस्य लक्षणा नावश्यक, प्रयोजनविग्रहात्, शक्यैव पुनरुक्तिदोषनिरासादिति । उपायम्यापान्यान्तगड्-पकत्वादिति सूक्ष्मेक्षिकया विभावनीयम् ।

अथेति । अवसरसङ्गतदर्शकोऽयं शब्दः । यद्यथात्मन सर्वयानित्यत्वपक्षे कृतनाशाऽकृतागमदोषो प्राग्व्यावर्णितौ स्त एव तथापि दोषान्तरप्रदर्शयति - एकान्तेति । विरोधादिति । एकाधिकरणसमानकालीनानवस्थितिलक्षणसहानवस्थानाभिधानविरोधात् अनुभवविरोधाद् वा विरुद्धयो*

● रमणीया ●

सबध से सुखत्वादि से विविष्ट (= सुखादिमानस लौकिक प्रत्यक्ष) को प्रतिबन्धक मानना या स्वगमवायिलौकिकविषयतासबध से भोगत्व से विशिष्ट (= सुखदुःख) को प्रतिबन्धक मानना ? इममे कोई विनिगमक नहीं है, क्योंकि स्व=भोगत्व के गमवायी = भोग की लौकिक विषयता सुख-दुःख में, जो अवश्य वेद्य होते हैं, रहने में भोगत्वविशिष्ट सुखादि भी प्रतिबन्धक हो सकते हैं । अतः विनिगमनाविरह से भी भोगत्व की सिद्धि हो सकती है । वह धर्म यदि जातिस्वरूप हो तो उदात्तकआदि की कल्पनास्वरूप गौरव दोष में मुक्ति हो सकती है । अतः लाघव में भोगत्व जातिस्वरूप है - ऐसा मिथ्य होता है ।

● सुखत्वादि में भी प्रतिबध्यतावच्छेदकता की आपत्ति ●

प्रागुक्तः इति । इसके अतिरिक्त एक बात यह है कि जैसे स्वगमवायिलौकिकविषयितासबध में सुखत्वादि में विशिष्ट का प्रतिबध्यतावच्छेदक आप स्वसमवायिलौकिकविषयितासबध में सुखत्वादिविशिष्टभिन्नमानसत्व को मानते हैं ठीक वैसे ही सुखत्वादि जाति भी प्रतिबध्यतावच्छेदक हो सकती है, क्योंकि परंपरासबध से सुखत्वादि जाति भी सुखत्वादिविशिष्टभिन्नमानसत्व में रहती है । प्रतिबध्यतावच्छेदक में रहनेवाला धर्म भी प्रतिबध्यतावच्छेदक हो सकता है - यह न्याय के अभ्यासी के लिए दुर्ज्ञेय नहीं है । हाँ, सुखत्वादि को प्रतिबध्यतावच्छेदक मानने पर यहाँ पापपरिक सबध का व्याख्यान करना हम जरूरी समझते हैं । वह सबध है स्वगमवायिलौकिकविषयतानिरूपित विषयिताभिन्न विषयिताऽऽश्रयसमवेतत्व । यहाँ स्वपद से सुखत्व और दुःखत्व का ग्रहण अभिप्रेत है । उसके समवायी सुख एव दुःख में रहनेवाली जो लौकिक विषयता है, उसमें निरूपित विषयिता सुखादिविषयक लौकिक मानस प्रत्यक्ष में रहती है । उस विषयिता से भिन्न विषयिता का आश्रय सुख-दुःखभिन्नविषयक लौकिक मानस प्रत्यक्ष है, जिसमें मानसत्व, ज्ञानत्व आदि धर्म समवेत = समवाय सबध से रहते हैं । अतः तादृश मानसत्व, ज्ञानत्व आदि में समवेतत्व रहेगा । सुखत्व-दुःखत्व की अपेक्षा तादृश मानसत्व में उपदर्शितसमवेतत्व धर्म रहेगा । अतः उस सबध से सुखत्व और दुःखत्व तादृश मानसत्व आदि में रहने से तादृश ज्ञानत्वपर्यन्त सबध में सुखत्व आदि भी तादृश मानसत्व की भाँति सुखादिप्रत्यक्ष का प्रतिबध्यतावच्छेदक धर्म बनेंगे । इस आपत्ति का परिहार उपर्युक्त शाकाकार के मत में अनिवार्य ही है । अतः चाक्षुषादिमामग्रीप्रतिबध्यतावच्छेदकशरीर में निविष्टत्वरूप में भोगत्व जाति की सिद्धि को मान्यता प्रदान करना अनिवार्य है ।

● भोगत्व जाति मत में लक्षणा की अनावश्यकता ●

तन्मतेः इति । व्याख्याकार नैयायिक एकदेशीय के मतानुसार भोगत्व जातिस्वरूप हे-यह बता कर प्रस्तुत में उनकी उपयोगिता बताते हैं कि इस मत के अनुसार 'आत्मनि एकान्तनित्ये स्यान्म भोग सुख-दुःखयो' यहाँ भोगपद का ग्रहण करने के बाद 'सुख-दुःखयो' इस सामासिक पद का ग्रहण करने पर भी पुनरुक्ति दोष का प्रसंग नहीं है । इसका कारण यह है कि भोगपद से भोगत्वविशिष्ट की ही उपस्थिति होती है, सुख-दुःख की नहीं । भोगपद से अवोधित सुख एव दुःख के बोध के लिए 'सुख-दुःखयो' पद का ग्रहण आवश्यक ही है । अतः न तो भोगपद की लक्षणा आवश्यक है और न तो पुनरुक्ति दोष की आपत्ति है । इस तरह व्याख्याकार ने पूर्व में भोगपद रूढि का आश्रयण कर के लक्षणा का स्वीकार कर के पुनरुक्ति दोष का निराकरण किया एव नैयायिक एकदेशीय मतानुसार भोगत्वावच्छिन्नवाचकता का भोगपद में उपपादन कर के भी पुनरुक्ति दोष का निराकरण किया । एक उपाय अन्य उपाय का दूक होता नहीं है - इस बात को भूलना नहीं चाहिए - ऐसी इच्छा यहाँ पाठक महाशय को देना उचित समझा जा सकता है ।

*- तादृश मानसत्व = स्वगमवायिलौकिकविषयितासबध में सुखत्वादिविशिष्टभिन्नमानसत्व ।

द्वितीय, स्वभावभेदेन सर्वथानित्यत्वहानेः ।

अथ यथा प्रदीपो घटादीन् प्रकाशयन्नपि न घटादिस्वभावस्तथा सुख-दुःखे भुञ्जानोऽपि जीवो न तत्त्वभाव इति

★ जयलता ★

सुख-दुःखयोः युगपद् भोगोपगमे धर्मिभेदप्रसङ्गः । तदुक्तं वादमहाण्वि 'अयमेव धर्मिभेदो यदुत स्वभावभेदो विरुद्धधर्माध्यासो वा' [स त का१/गा-१ वृत्ति] वस्तुतस्तु प्रकृते परस्परविरुद्धयोः सुख-दुःखयोरैकदेकस्मिन्नसंभवाद् युगपत्तयोः मानससाक्षात्कारस्य वन्यास्तनन्धयसहोदरसमत्वापात इति भावः । न द्वितीय इति । सर्वथानित्यस्य सत आत्मनः क्रमेण सुख-दुःखयोर्भोक्तृत्वोपगमोऽपि न न्याय्यः । हेतुमाह स्वभावभेदेन सुख-दुःखस्वभावभेदेन, सर्वथानित्यत्वहाने = आत्मनोऽनित्यत्वाऽसंभिनन्नित्यत्वव्याहृतिप्रसङ्गात् । अयं भावः सुखविषयकमानससाक्षात्कारकाले आत्मनः सुखस्वभावत्व दुःखगोचरप्रत्यक्षक्षणे च दुःखस्वभावत्वमिति पूर्वोत्तरकालावच्छेदेनाऽऽत्मनः स्वभावभेदात् तत्तद्विषयसन्निधानेऽपि विकारशून्यत्वरूपस्य कूटस्थनित्यत्वस्याऽऽत्मनिष्ठस्य त्वदभिमतस्य प्रच्यवात् । एनेन प्रतिज्ञाहान्यादिदोषाः ध्वनिता ।

अत एव "नित्य एवात्मा तत्समवेतसुखोत्पत्तौ सुखी, दुःखोत्पत्तौ दुःखीत्युच्यते । सुख-दुःखादीनामेवात्पत्तिविनाशौ नात्मनः । स हि नित्योऽपि तेन तेन धर्मेणोत्पद्यमानेन विनश्यता च तद्वन्न व्यपदिश्यते" [न्या भू पृ ५५६] इति भासर्वज्ञवचन निरस्तम् विशेषणोत्पादनाशदशाया तेन रूपेण विशिष्टोत्पादनाशयोरपि न्याय्यत्वात्, पर्यायपर्यायिणोः कथञ्चिदभेदस्य प्रागुक्तत्वादिति दिक् ।

अत्र प्रभानन्दसूरिकृतविवरणं त्वेवम् - "एकान्तनित्यत्वे ह्यात्मनः सत्यत्वेन मन्यमाने सुख-दुःखयोर्भोगो न घटामटाद्यते । तथाहि - एकान्तनित्यः स ह्यात्मा सुख-दुःखे क्रमेण भुङ्क्ते युगपद्वा ? न तावत्क्रमेण, नित्यत्वव्याघातात् । न हि येनैव स्वभावेन दुःखं भुङ्क्ते तेनैव सुखम्, तयोरैकत्वप्रसङ्गात्, स्वभावभेदे चैकस्वभावनित्यत्वक्षतिः (?च नित्यैकस्वभावक्षतिः) । युगपच्चेत् ? तदपि न, न हि कदाचिदपि छायातपयोरिव परस्परपरिहारविरोधव्याघ्राघ्रातयोः सुख-दुःखयोः युगपदनुभवः सम्भवति । तस्मादेकान्तनित्ये जीवस्वतत्त्वे न कदाचिदपि सुख-दुःखोपभोगः" [वी स्तो वि ६६] इति ।

श्रीविशालराजसूरिरचितावचूर्णां त्वेवम् - "हे वीतराग ! आत्मनि जीवे एकान्तनित्येऽङ्गीक्रियमाणे सुख-दुःखयोर्भोगो न स्यात् । कुतः ? यदि सुखं भोक्तुमारब्धं तर्हि सर्वदाऽपि सुखमेव, यदि दुःखं तदा दुःखमेव भवेत् अन्यथा सुखमुपभुज्य दुःखस्य दुःखं चोपभुज्य सुखस्योपभोग्यात्मा सुखितया विनश्य दुःखितयोत्पन्नं तथा वा विनश्य सुखितयोत्पन्नं इति न स्यात्" [वी स्तो अव पृ ६७] इति ।

सुख-दुःखमानससाक्षात्कारकालेऽपि तत्त्वभावत्वमात्मनः कथं ? इत्याशयेन शङ्कते अयेति । अन्यथाऽस्य 'इति चेत्' पर्यन्तम् । न तत्त्वभाव इति । प्रदीपस्थानीयो जीवो घटादितुल्ये सुख-दुःखे प्रकाशस्थानाभिप्रेक्षितभोगविषयीकुर्वन्नपि तद्वदेव न तत्त्वभाव इति भावः ।

● रमणीया ●

● आत्मा को एकान्तनित्य मानने पर दोषद्वयप्रसंग - स्याद्वादी ●

अथ प्रकृ० इति । प्रासंगिकरूप से भोगपदार्थ का मतातर से निरूपण कर के अब व्याख्याकार श्रीमद्वजी द्वितीय कारिका के पूर्वार्ध में निहित भाव को व्यक्त करते हैं, जो कि अवसरप्राप्त है - अवश्य वक्तव्य है । आत्मा को एकान्तत नित्य मानने पर ये विकल्प उपस्थित हैं कि (१) आत्मा एक ही काल में सुख-दुःख का मानस प्रत्यक्ष करेगी या (२) क्रमशः = विभिन्न काल में ? इन दो विकल्पों में से प्रथम विकल्प तो सन्मान्य हो नहीं सकता, क्योंकि सुख और दुःख ये अधिकार और प्रकाश या दिन और रात की भाँति परस्पर विरुद्ध हैं । अतः इन दोनों का एक ही समय में तो अनुभव हो नहीं सकता । यह बात अनुभवविरुद्ध भी है । इसी तरह दूसरा विकल्प भी आदरणीय हो नहीं सकता । इसका कारण यह है कि - प्रथम क्षण में सुख का अनुभव कर के दूसरी क्षण में दुःख का अनुभव करने पर प्रथम क्षण में सुखस्वभाव और दूसरी क्षण में दुःखस्वभाव मानना पड़ेगा । अर्थात् पूर्वोत्तरक्षणवच्छेदेन आत्मा में स्वभावभेद मानना पड़ेगा । स्वभावभेद होने से आत्मा में एकात नित्यत्व की संगति न हो सकेगी, एकात नित्य तो वही हो सकता, जो तीनों काल में विकारी न हो, कभी भी उसके स्वभाव में परिवर्तन न हो । क्रमशः सुख-दुःख के भोग को मान्यता देने पर आत्मा का एकात नित्यत्व ही विलीन हो जायेगा, जो कि प्रतिवादी का सर्वस्व है ।

● सुखदुःख का भोग करने पर भी आत्मा तत्त्वभाववाली नहीं - पूर्वपक्ष ●

पूर्वपक्ष : अथ० इति । आत्मा सुख और दुःख का क्रमशः अनुभव करे तो भी स्वभावभेद से आत्मा में अनित्यत्व की उपपत्ति हो नहीं सकती । वह इस तरह- जैसे घट-पटादि को प्रकाशित करता हुआ भी प्रदीप जैसे घट-पटादिस्वभाववाला नहीं है

क्रमिकतद्भोगपक्षेऽपि न स्वभावभेद इति चेत् ? न,

स्वभावो हि स्वद्रव्यगुणपर्यायानुगत स्वरूपास्तित्वम् । तच्च सादृश्यास्तित्वेनैकीभवतोऽप्यन्यस्माद् भेदप्रतीतिमाधत्ते । तथा

★ जयलता ★

प्रयोगत्वेवम् - जीवो न उपलभ्यसुरादिस्वभावः उपलम्भहेतुत्वात्, प्रदीपवत् । यथा प्रदीपो घटापुलम्भहेतुः नोपलभ्यघटादिस्वभावः तथा जीवोऽपि सुखाद्युपलम्भहेतुर्न सुखादिस्वभाव इति क्रमिकतद्भोगपक्षेऽपि = क्रमेण सुर-दुःखयोगात्मभोग्यत्वमतेऽपि, न जीम्य स्वभावभेद । अत एव नात्मनः कूटस्थनित्यत्वप्रच्युतिरिति अयाशयः ।

स्याद्वादी तन्निराचष्टे - नेति । प्रथम स्वभावनिर्वचनमाह - स्वभावो हीति । हिरण्यधारणार्थं अग्रहितक्रमश्च । स्वद्रव्यगुणपर्यायानुगतमिति । स्वशब्दः प्रत्येकमनुवर्तते आद्यदीपकन्यायेन । अतः स्वभावः स्वद्रव्ये स्वगुणेषु स्वपर्यायेषु चानुगत स्वरूपास्तित्वमेवेत्यर्थः । गुणपर्यायाश्रयो द्रव्य सहभावितो गुणाः क्रमभाविनश्च पर्यायाः । क्वचित् “अन्वयिनो गुणाः व्यतिरेकिणः पर्यायाः” इत्याहुः । “प्रीत्याश्रयो द्रव्य, उत्पाद-व्ययभाजो गुणपर्यायाः” इत्यपरे । पर्याया हि द्विधा यजनार्थरूपेण । दिगम्बराणु ‘द्विधा पर्याया, द्रव्यपर्याया, गुणपर्यायाश्च । द्रव्यपर्यायोऽपि द्विविधः समानजातीयोऽसमानजातीयश्च । गुणपर्यायोऽपि द्विधा स्वभावाभिभावरूपेण व्यञ्जानार्थपर्यायरूपेण वा’ इति वदन्ति ।

यद्यपि स्वभावलक्षणघटकीभूतस्वरूपनिर्वचने आत्माश्रय तथापि व्याख्यानतो विशेषप्रतिपत्तेः स्वरूपपदमत्र स्वपर ज्ञातव्यम् । अनन्य वस्तुत इतराऽनिरूप्य निरपेक्ष स्वरूप स्वभाव इति प्रत्युक्तम् । अत एव सहजपरावर्तनीयमसाधारण वस्तुस्वरूप स्वभाव इत्यपि प्रत्युक्तम्, अव्यापकत्वाच्च । अत एव जन्मान्तरकृत धर्माधर्मादिशुभाशुभसंस्कारः स्वभाव इत्यप्यपह्नितम् ।

अथ प्रकृतलक्षण द्रष्टान्तद्वारा विशदीक्रियते । स्वपदेन घटग्रहणात् घटद्रव्ये मृदि घटगुणे कम्बुग्रीवादिसत्त्व-जलाहरणादिलक्षणे घटपर्याये नवत्व-खण्डत्वादिरूपे चाऽनुगत यत् घटाऽस्तित्वं तद् घटस्वभावः । अस्तित्वस्य स्वाश्रयात्कथञ्चिदभिन्नत्वात् स्वद्रव्यादिस्मरं घटस्वभाव इति तात्पर्यम् । अत एव सत्तापद विहायाऽस्तित्वपदस्योपादानं कृतम् ।

नन्वास्तित्वस्य स्वाश्रयादभिन्नत्ववत्स्वभावस्याऽपि स्वाभिन्नत्वापगमे स्वभावभूतस्वगुणपर्यायाऽभिन्नात् स्वस्मादभिन्न भवद् द्रव्य गुणपर्यायेभ्यो भिन्नं न स्यात् । तथा च द्रव्यमात्रमेव न गुणादिकमित्याशङ्कामहस्तयितुमाह - तथेति स्वाऽस्तित्वमेति । सादृश्यास्तित्वेन = गुणपर्यायानुगतास्तित्वेन, एकीभवत् = अव्यतिरिक्तीभवत्ः अपि द्रव्यस्य अन्यस्मात् गुणपर्यायैरसादृश्यात्, भेदप्रतीतिः = वैलक्षण्यप्रकाशकप्रत्यय, आधत्त = जनयति । स्वभावो ह्यनुगतस्वरूपत्वात् गुणपर्यायाभ्यामभिन्नमपि भवत् द्रव्य व्यावृत्तरूपमहिम्ना गुणपर्यायाभ्यां व्यावर्तयति । अत एव

● रमणीया ●

वेसे ही आत्मा सुख-दुःख का अनुभव करती हुई भी सुख-दुःखस्वभाववाली नहीं है । अतः क्रमशः भिन्न भिन्न क्षण में सुख-दुःख का भोग करने पर भी आत्मा में स्वभावभेद का प्रगम नहीं है । न तो सुखभोग काल में आत्मा सुखस्वभाव है और न तो दुःखभोगक्षण में आत्मा दुःखस्वभाव है । सुख-दुःख से अलग ही आत्मस्वभाव है । सुख और दुःख तो आत्मा में सर्वथा भिन्न ही हैं फिर आत्मा का तत्त्वभाव होना और स्वभावभेद से अनित्य होना-यह अनिष्टापत्ति हमारे मत में नहीं है । अतः आत्मा को एकान्तत नित्य मानने पर भी क्रमशः सुख-दुःख के मानस साक्षात्कार की गति होने में सर्वथा आत्मनित्यत्व पक्ष भी निर्दोष है ।

● स्वभावशब्द का अर्थनिरूपण - उत्तरपक्ष ●

उत्तरपक्ष :- न, स्वः इति । अजी, हजूर ! आपको यह भी नहीं मालूम कि स्वभाव किम चित्पि का नाम है और मैं हि लम्बा लेक्चर द्वाते ह । कान खोल कर सुनिये स्वभावशब्द का क्या अर्थ है ? स्वभाव का मतलब है स्वद्रव्य-गुण-पर्यायानुगत स्वरूप अस्तित्व । जैसे घट का स्वद्रव्य मिट्टी, स्वगुण रक्तत्वादि तथा स्वपर्याय नवीनत्व-पुराणत्वादि में अनुगत ऐसा जो अपने स्वरूप का अस्तित्व है वही घटस्वभाव है । स्वद्रव्य-गुण-पर्याय में अनुगत अस्तित्व-स्वद्रव्य-गुणपर्याय में सर्वथा भिन्न नहीं है । अतः घट का स्वभाव मिट्टी भी है, रक्तत्वादि भी है एव पुराणत्वादि भी है । यहाँ यह शका करना कि—“स्वद्रव्य-गुण-पर्याय में अनुगत स्वरूप अस्तित्व को ही स्वभाव मानने पर तो द्रव्य, गुण और पर्याय अभिन्न हो जायेंगे, क्योंकि अनुगत अस्तित्व की वजह उनमें तादात्म्य की प्रतीति होती है । ऐसा होने पर तो केवल द्रव्य या गुण या पर्याय की ही सत्ता रहेगी, तीनों की नहीं” — भी ठीक नहीं है, क्योंकि सादृश्यास्तित्व की वजह गुण एव पर्याय से अभिन्न बनते हुए द्रव्य में उपर्युक्त स्वभाव वैधर्म्यास्तित्व की वजह गुण-पर्याय की भेदप्रतीति को भी द्रव्य में जाग्रत रखती है । अतः स्वद्रव्य-स्वगुण एव स्वपर्याय में सर्वथा तादात्म्य या सर्वथा भेद नहीं है, किन्तु कथञ्चिद् अभेद जरूर है । अतः आत्मा का स्वभाव भी स्वद्रव्य-(=आत्मद्रव्य), सुख-दुःख-ज्ञान आदि

चाऽऽत्मनः स्वभावभूतयोः सुखदुःखयोर्गुणयोः क्रमभोगे विभिन्नकालभोग्यत्वरूपविरुद्धधर्माध्यासात् स्वभावभेदः कस्य पाणिना पिथेयः ? प्रदीपस्य घटादिस्तु स्वद्रव्याद्यन्तराऽन्यत्वाच्च स्वभावः । घटपटादीना क्रमप्रकाशे पुनरेकान्तनित्यत्व तस्याऽपि निरस्यमेव, विभिन्नकालीनत्वरूपविरुद्धधर्माध्यासेन प्रकाशस्वभावभेदात् ।

★ जयलता ★

सहप्रयोगानापत्तिरपि प्रत्युक्ता गुणगुणिनोर्भेदाभेदस्य प्रागेव व्यापणितस्वरूपत्वात्किं पिष्टपेपणेनेत्यल चसूर्या ।

प्रकृते त्वात्मद्रव्ये तद्रूपे सुखादौ तत्पर्याये मनुष्यत्वादौ चानुगतमात्मास्तित्वमेवात्मस्वभाव इति सुखादय आत्मस्वभावभूता एवेत्याह -- तथा चेति स्वभावस्योक्तस्वरूपत्वाच्चेति । क्रमभोगे = क्रमेण मानससाक्षात्कारे, विभिन्नकालभोग्यत्वरूपविरुद्धधर्माध्यासादिति । आत्मनो गुणत्वेन स्वभावभूते सुखे यत्कालीनभोगविषयतारूपो धर्मः तदन्यकालवृत्तिभोगविषयतास्वरूपो विरुद्धो धर्म आत्मस्वभावभूते दुःखे वर्तते । आत्मस्वभावभूतसुख-दुःखयोः भिन्नकालावच्छिन्नमानससाक्षात्कारविषयतात्मकविरुद्धधर्मसत्त्वमेवाऽत्र विरुद्धधर्माध्यासः । विरुद्धधर्माध्यासो ह्येकत्र न सभवति शैत्यो-ष्णत्वयोरिव । विरुद्धधर्माध्यासस्य स्वाश्रयभेदकत्वात् तदाश्रयीभूतयोरारम्भस्वभावात्मकयोः सुखदुःखयोः भेदः सिध्यति । एवञ्च स्वभावभेदसिद्धावात्मनः सर्वथानित्यत्वपक्षाय दत्तो जलाञ्जलिः ।

ननु जीवस्योपलम्भहेतुत्वेऽप्युपलभ्यसुखादिस्वभावत्व तर्हि प्रदीपस्याऽप्युपलम्भहेतुत्वाऽविशेषादुपलभ्यघटादिस्वभावत्व स्यात्, अन्यथा अर्धवैशसप्र-सङ्गादित्याशङ्कयामाह-प्रदीपस्येति । स्वद्रव्याद्यन्तराऽन्यत्वाच्चेति । स्वद्रव्यगुणपर्यायान्यतमत्वविरहान्नेति । अयं भावो यदि घटादि-प्रदीपद्रव्य प्रदीपगुण, प्रदीपपर्यायो वा स्यात् तर्हि स्यादेव प्रदीपस्य घटादिस्वभावत्वम् । तदेव तु नास्ति । अतो न प्रदीपस्य घटादिस्वभावत्वप्रसङ्गः । एवमेवाऽऽत्माऽपि घटादीन् जानानो न बाह्यघटादिस्वभावः परन्तु घटादिविषयकज्ञानस्वभावः । न चैव घटज्ञानवानात्मा आगमतो भावघटो न स्यादिति निक्षेपानुशासनविरोधप्रसङ्ग इति वाच्यम् विषयविषयिणोरभेदोपचारादेवाऽऽगमतो भावनिक्षेपप्रवृत्तेः । अत एव न योगाचारमतप्रवेश इति दिक् ।

ननु वस्तुमात्रस्यैकान्तनित्यत्वात्प्रदीपस्याऽपि विरुद्धविषयान् घटपटादीन् क्रमेण प्रकाशयत् सर्वथानित्यत्वमेवेत्याशङ्कयामाह - घटपटादीनामिति । क्रमप्रकाशे = क्रमेण प्रकाशकरणे, पुनरेकान्तनित्यत्व तस्यापि = प्रदीपस्यापि, निरस्यमेव । हेतुमाह - विभिन्नेति । अयं भावः प्रदीपस्य घटप्रकाशनकालान्यकालावच्छिन्नपटादिप्रकाशनस्वभावे यत्कालावच्छिन्नघटगोचरत्वधर्मस्य तदन्यकालावच्छिन्नपटादिगोचरत्वस्य च सत्त्वाद् विरुद्धधर्माध्यासः । अत एव तत्त्वस्वभावभेदात्सर्वथानित्यत्वव्याहृतिरिति भावः । साधयिष्यति च प्रकरणकारः स्वयमेवाऽग्रे पञ्चमकारिकाविवरणे तमोद्रव्यस्थापनपूर्वं प्रदीपस्य नित्यानित्यत्वम् ।

● रमणीया ●

स्वगुण ओर मनुष्य-देव आदि पर्याय मे अनुगत स्वरूपास्तित्व ही है । अत सुख-दुख भी आत्मा के गुण होने से आत्मा का स्वभाव है । क्रमशः सुख और दुख का साक्षात्कार (=भोग) करने पर सुख एव दुख मे विभिन्नकालभोग्यत्वरूप विरुद्ध धर्म का अध्यास = वर्तमानता प्रसक्त है । अर्थात् आत्मा के स्वभावभूत सुख मे यत्कालीनभोगविषयता है वह दुख मे, जो आत्मा का गुण होने से आत्मस्वभाव ही है, नहीं है किन्तु सुखभोगकालभिन्नकालवृत्तिभोगविषयता है । आत्मा के स्वभावभूत सुख और दुख उपर्युक्त रीति से विरुद्ध होने से आत्मा के स्वभाव मे भी भेद सिद्ध होता है, जिसका निरूपण करनेवाले पुरुष का मुँह प्रतिवादी अपने हाथ से बंध कर नहीं सकता । पूर्वोत्तरकाल मे सुख-दुखभोगप्रयुक्त स्वभावभेद से आत्मा मे एकान्त नित्यत्व का भग होता है । अत प्रतिवादी को आत्मा मे अनित्यत्व मिश्रित नित्यत्व का स्वीकार करने के लिए बाध्य होना पड़ता है ।

● घटादि प्रदीप के स्वभाव नहीं ●

प्रदीपस्य ध० इति । यहाँ यह शका करना कि—‘जैसे आत्मा का स्वभाव सुख-दुख आदि है वैसे ही प्रदीप का स्वभाव भी घटादि बनने चाहिए । सुख-दुख का साक्षात्कार करनेवाले पुरुष का स्वभाव यदि सुख, दुख आदि है तब तो घट, पट आदि का साक्षात्कार करनेवाले प्रदीप का स्वभाव भी घट, पट, रूप आदि बनना चाहिए’—अपनी मूर्खता का प्रदर्शन है । इसका कारण यह है कि घट-पट आदि प्रकाश्य वस्तु प्रदीप का न तो स्वद्रव्य है, न तो स्वगुण है ओर न तो स्वपर्याय है । यदि घटादि प्रदीप के द्रव्य, गुण या पर्याय मे से एक भी होता तब तो बिना किसी हिचकिचाहट के यह इजाजत हम दे देते कि ‘घटादि प्रदीप का स्वभाव है’ । मगर वैसा नहीं है, यह तो शिष्ट जनों मे प्रसिद्ध है । अत घटादि को प्रकाशित करने वाले प्रदीप का स्वभाव घटादि नहीं है -यह निर्विवाद सिद्ध होता है ।

● प्रदीप भी एकातनित्य नहीं ●

घटपटादीना० इति । इसके अतिरिक्त एक बात यह है कि प्रदीप की भाँति आत्मा मे क्रमशः सुखदुःखभोग की उपपत्ति करना भी ठीक नहीं है, क्योंकि प्रदीप भी एकात नित्य नहीं है । प्रदीप एकान्त नित्य न होने का कारण यह है कि घट-पटादि का क्रमशः प्रकाशन करने पर प्रदीप के प्रकाशन स्वभाव मे भिन्नकालीनत्वरूप विरुद्ध धर्म की आपत्ति आवेगी, क्योंकि क्रमशः प्रकाश करने पर घटप्रकाश काल मे पटादि का प्रकाश ओर पटप्रकाशन काल मे घटादि का प्रकाश न करने की वजह विभिन्नकालीनत्वस्वरूप विरुद्ध धर्म की सत्ता प्रदीप के प्रकाशस्वभाव मे मानना अनिवार्य है । विरुद्धधर्माध्यास की वजह प्रदीप का प्रकाशनस्वभाव भी एक नहीं होगा, अलग-अलग होगा । स्वभावभेद से स्वभाव के आश्रयभूत प्रदीप मे भी भेद होगा । एक मे विरुद्ध दो स्वभाव नहीं

अथैवमपि ध्वमाऽप्रतियोगित्वरूप सर्वधानित्यत्वमक्षतमेवेति चेत् ? न, मनुष्यत्वादितैव तद्व्यमादात्मत्वादिना म नेति

★ जयलता ★

अथ गुणगुण्यादीना न स्वभावेन सवन्धित्वं किन्तु समवायेनैवेति चेत् ? न तद्वति तदवृत्तीनामेकसम्बन्धस्यैवोचितत्वात् । न च स्वभावादीना स्मृतिकम्बभावतापत्तिः, परमार्थतः तेषां तदवृत्तित्वात् परमार्था तदवृत्तित्वेन तदवृत्तिसम्भारत्वम् चेत्यात् । अत एव स्वभावादीना स्मृतिके एकप्रदेशभावेनाऽभेदात् तत्त्वभावत्वमित्युक्तावपि धर्तविरहात् । एतेन बहिर्गणिताऽप्यस्मिन्त्यस्य बहिर्गण्यभावत्वमपि व्याख्यातम्, एकाग्रग्राह्यभावेनाऽभेदात् तत्त्वभावत्वस्य तदानीमिष्टत्वात् । तदुक्तं “परिणामदि जेण द्रव्यं तत्कालं तस्म्यपि पण्णत्त” [प्रमा] इति ।

यत्तु न्यानभूषणं भागवतेन “एकान्तपथ एव कुशलकुशलकमांयुपपत्ते” । तथाहि यदि य एव कर्मणः कर्ता स एव तत्फलपथोऽस्तेत्ययमेकान्तः स्यात्, तदा इष्टानिष्टाप्रतिपरिहाग्यां तत्कर्मसु प्रेक्षावत् प्रवृत्तिरिति । अनेकान्तपथे तु अन्यकृतमयन्येनोपभुज्यते इति स्यात् । तथा च भोजनादिक्रियास्वापि प्रेक्षावता न प्रवर्तितव्यम् । गजादिकृतेष्वेव भोजनादिकर्मसु नग्नभ्रमणकस्यापि तृप्तिर्भविष्यति, अभवने ह्येकान्तग्रहः स्यात्” [न्या भू पृ ५५५] इत्युक्तं तदनेकान्ताज्ञानविभुम्भितम्, आत्मत्वादिना आत्माद्यनाशस्याऽपि स्वीकागतम्, मनुष्यत्वादिना तु तन्नाशस्याऽप्यद्रीकागन्ताऽनेकान्तधर्तविरिति प्रागेवोपवर्णितम् [इत्युक्ता २५तमे पृष्ठे] । तदुक्तं समन्तभद्रायेणाऽपि बृहत्सम्भूतोत्रे “अनेकान्ताऽप्यनेकान्तः, प्रमाणनपसाधनः । अनेकान्तः प्रमाणात् तदेकान्तोऽर्पितालयात्” ॥ [बृ म्य गा १०३]

नयापिकः शब्दं - अथेति । एवमपि = क्रमिकमुत्पदु स्वभावेन स्वभावभेदोपगमेऽपि, जगाऽप्रतियोगित्वरूप = जमप्रतियोगित्वरूपिर्गुणजगाऽप्रतियोगित्वरूप, सर्वधानित्वत्वं अथ = अत्राहन् एवेति, ‘आत्मनी’ति प्रकरणबलाद् गम्यते । अन्तु नामाऽऽत्मनि स्वभावभेदः किं नष्टिन्न ध्वमप्रतियोगिताऽममानाधिकरणजमप्रतियोगित्वरूपस्य कूटस्थानित्यत्वस्याऽस्मन्मनोवाञ्छितपूर्णमुरगेगुणमूलितत्वादिति स्वभावभेदापादनायासोऽपरुद्धनमहादय इति अयाशयः । स्याद्वादी तन्निगच्छे - नेति । मनुष्यत्वादितैवेति । आदिशब्देन ज्ञान-मुख्यादेर्ग्रहणम् । एवकागोऽप्योग्यवच्छेदार्थः । तद्व्यमात् = आत्मव्यमात् । अनेनाऽऽत्मनि मनुष्यत्वाद्यवच्छिन्नजमप्रतियोगित्वप्रतिपादनात्मसर्वधानित्यत्वमात्मन प्रत्युक्तम् । आत्मत्वादिना म

● रमणीया ●

रह सकने । इम तरह घटप्रकाशकालीन और पटप्रकाशकालीन प्रदीप में भेद मिट्ट होने में प्रदीप भी स्वधानित्व नहीं हो सकता ।

शका :- अर्थवत् इति । ठीक है जनाव ! आपने क्रमशः मुख और दुःख के भोग में आत्मा में स्वभावभेद को मिट्ट कर दिया, मगर इसमें क्या ? ऐसा मानने पर आत्मा में ध्वमाऽप्रतियोगित्वरूप सर्वधानित्व की स्वीकृति में कांड फर्क नहीं पड़ता । आपने भिन्न भिन्न काल में मुख-दुःख के भोग की बदौलत आत्मा में स्वभावभेद को मिट्ट करने का प्रयास किया है, न कि ध्वम की प्रतियोगिता को भी मिट्ट करने का । अत आत्मा को एकान नित्य मानने पर भी क्रमशः मुख और दुःख का मानन साक्षात्कार माना जा सकता है । इसलिए मूल ग्रन्थ के द्वितीय श्लोक के पुरार्थ में जो आपादन किया गया है कि - ‘आत्मा एकान नित्य होने पर मुख-दुःख का मानन साक्षात्कार (=भोग) न हो संकेता’ - वह निरुपेक्षिक है यह मिट्ट होता है ।

● आत्मध्वमप्रतियोगितावच्छेदक साक्षात्मनुष्यत्वादि - स्याद्वादी ●

समाधान :- न, मनु० इति । साहब ! आपको स्मरणशक्ति के लिए ब्राह्मी तेल आदि का सेवन जरूरी है । आत्मा में ध्वम की प्रतियोगिता है यह तो हमने पहले ही मिट्ट कर दिया है कि - “मनुष्यत्व आदि धर्मावच्छिन्न आत्मप्रतियोगिक ध्वम की प्रतियोगिता आत्मा में रहती है, आत्मत्वादिधर्मावच्छिन्न नाशप्रतियोगिता नहीं” । मनुष्यरूप में आत्मा का नाश मुमकिन है । अत आत्मा में मनुष्यत्वादिधर्मावच्छिन्न ध्वमनिरूपितप्रतियोगिता अनायास प्राप्त होगी । यह तो पूर्व में भी हम बता चुके हैं । आइन्दा ऐसी शका कर के खट-पट नहीं करना । यहाँ यह दृष्टत भी कि → “मनुष्यत्व आदि की भाँति आत्मत्व आदि भी आत्मपर्याय होने में वे आत्मा में अभिन्न होंगे । अनएव वे भी परस्पर अभिन्न हो जायेंगे । A = B तथा C = B ऐसा होने पर A = C ऐसा होना न्यायगत ही है । यहाँ A शब्द में मनुष्यत्वादि का, B शब्द से आत्मा का एव C शब्द से आत्मत्वादि का ग्रहण किया जा सकता है । तथा जब यह हो ही गया कि ‘आत्मत्व आदि एव मनुष्यत्व आदि में कोई भेद नहीं है’, तब तो मनुष्यत्वादि की भाँति आत्मत्वादि भी ध्वमप्रतियोगितावच्छेदक बनने में आत्मा का सर्वथा नाश प्रसक्त होगा जिसके परिणाम स्वरूप में स्याद्वादी का बोद्धमत में प्रवेश होगा, या तो आत्मत्व आदि की भाँति मनुष्यत्व आदि भी ध्वमप्रतियोगितावच्छेदक न बनने में आत्मा सर्वथा नित्य मिट्ट हो जायेंगा, फलत स्याद्वादी का नैयापिक-माख्य आदि के मत में प्रवेश होगा” — नामुनायिव है, चूँकि आत्मत्व आदि और मनुष्यत्व आदि में अत्यंत भेद न होने पर भी आत्मध्वमनिरूपित प्रतियोगिता की अवच्छेदकता साक्षात् मनुष्यत्वादि धर्म में ही है-ऐसा अनुभव के बल पर माना जाता है । ‘मनुष्यत्व-चैत्रत्वादिना म नष्टो न त्वात्मत्व-द्रव्यत्वादिना’ इस अनुभव के सामर्थ्य में मनुष्यत्वादिमृति मनुष्यत्व आदि धर्म में ही आत्मध्वमप्रतियोगितावच्छेदकता की प्रामाणिक कल्पना की जाती है । अत न तो सर्वधानाश

तु प्रागेव प्रत्यपीपदाम । आत्मत्वमनुष्यत्वयोरपि भेदे का प्रत्याशेति चेत् ? न, तयोरत्यन्तभेदाभावेऽपि साक्षाद् ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकत्वस्य मनुष्यत्वादावेव प्रतीतिबलेन कल्पनात् ।

इदमत्र ध्येयम् यद्यपि यत्किञ्चिद्घटात्यन्ताभाववति अजायमानया 'घटो नास्ती'ति प्रतीत्या तत्र घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिता

★ जयलता ★

= आत्मध्वसो नेति । अनेनाऽऽत्मनः सर्वथानित्यत्व निराकृतम् । प्रागेवेति । "आत्मत्वादिनाऽऽत्मादेर्नित्यत्व तद्भावाऽव्ययत्वात्, घटत्वादिना तु घटस्य नेति । मनुष्यत्वादिना त्वात्मादेरपि ध्वसोऽनिवारित एव" [पश्यता २५तमे पृष्ठे] इत्यत्रैवेति ।

भेदे का प्रत्याशेति । आत्मत्व- मनुष्यत्वयोरात्मपर्यायत्वाविशेषेणाऽऽत्माऽभेदात्तदभेदः प्रसज्येतेति मनुष्यत्वेनेवाऽऽत्मत्वेनाऽऽत्माध्वसः स्यात् । ततः सर्वथा क्षणिकत्वपक्षप्रवेशः । यद्वाऽऽत्मत्वेनेव मनुष्यत्वेनाऽपि तस्य ध्वसाऽप्रतियोगित्वादेकान्तनित्यत्वमित्युभयतः पाशारज्जुरिति शङ्काशयः । स्याद्वादी तत्प्रत्यादिशति नेति । तयो = आत्मत्वमनुष्यत्वयोः, अभिन्नद्रव्यपर्यायत्वात् जलानलवत् अत्यन्तभेदाऽभावेऽपि साक्षात् ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकत्वस्य = पारम्पर्यशून्यध्वसप्रतियोगितावच्छेदकत्वस्य, मनुष्यत्वादावेवेति । एवकारेणाऽऽत्मत्वादेर्व्यवच्छेदः कृतः । प्रतीतिबलेनेति । अयं भावः यथा नैयायिकमते घटध्वसाधिकरणकघटात्यन्ताभावस्य घटध्वसरूपत्वेऽपि घटध्वसाधेयतावच्छेदकता घटात्यन्ताभावत्वे एव न तु घटध्वसत्वे 'घटध्वसे घटो नास्ती'ति प्रतीतावपि 'घटध्वसे घटो ध्वस्त' इत्यप्रत्ययात् । तथैव ममाऽपि मनुष्यादिसाक्षादवृत्तिर्ननुष्यत्वादेरेवाऽऽत्मध्वसप्रतियोगितावच्छेदकत्वात् । आत्मत्वव्यापकत्वमपि तस्य न साक्षादिति न देवाद्यवस्थायामात्मत्वसत्त्वेऽपि मनुष्यत्वादिसत्त्वप्रसङ्गः । अत एव सुखादेरात्मत्वभावत्वेन तद्ध्वसप्रतियोगित्वस्याऽऽत्मनि पर्यवसानेऽपि नाऽऽत्मत्वे तन्नाशप्रतियोगितावच्छेदकत्वप्रसङ्गः । न च सुखादेरेव ध्वसो न पुनस्तदाश्रयस्येति वाच्यम्, अतिरिक्तध्वसे मानाभावेन सुखायुत्तरत्वविशिष्टस्याऽऽत्मन एव सुखादिनाशरूपतायाः परेणाऽप्यवश्यमभ्युपेयत्वात् । किञ्चात्मत्वस्य मनुष्यध्वसप्रतियोगितावच्छेदकत्वकल्पने उपस्थितिकृत सम्बन्धकृतञ्च गौरवम् । मनुष्यपदेनाऽऽत्मत्वस्य साक्षादनुपस्थितेः, स्वाश्रयतादात्म्यसम्बन्धेनैवोपस्थितेः, मनुष्यत्वस्य तु साक्षात् उपस्थितिः तत्तादात्म्यादिति नात्मत्वस्य ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकत्वमिति स्थितम् ।

ननु 'मनुष्यत्वाद्यवच्छिन्नध्वसप्रतियोगित्वमात्मनी'त्युक्तमभिधानम्, ध्वसप्रतियोगिताया धर्मानवच्छिन्नत्वात् । तदुक्तं नृसिंहशास्त्रिणा 'घटध्वसप्रागभावयोः धर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वे मानाभावेन' [मुक्ता प्र पृ १६१] इति । अतिप्रसक्तधर्मस्य प्रतियोगितानवच्छेदकत्वात्, अन्यथा यत्किञ्चिद्घटाभाववत्पि भूतले घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकात्यन्ताभावावगाहिनी प्रमा जायेतेत्याशङ्कयामाह - इदमत्र ध्येयमिति । यद्यपीति । अस्य च तथापीत्यनेनाऽन्वयः । यत्किञ्चिद्घटात्यन्ताभाववतीति । भूतलादाविति गम्यते । यत्किञ्चित्त्वदोपादानात्तदन्यघटसत्त्वमुपदर्शितम् । तत्र = अत्यन्ताभावे, प्रकृते घटात्यन्ताभावे । घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिता = घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगित्वनिरूपकता, सिध्यति । ध्वसे तु नेव = न

● रमणीया ●

से क्षणिकमतप्रवेश की आपत्ति है और न तो सर्वथानित्यत्व से नैयायिक-सारख्यादिमतप्रवेश की आपत्ति है । अत आत्मा में मनुष्यत्व आदि धर्म की अपेक्षा ध्वसप्रतियोगित्व और आत्मत्व आदि धर्म की अपेक्षा ध्वसाऽप्रतियोगिता होने से नित्याऽनित्यत्व की सिद्धि होती है । अत पारमार्थिक वस्तुस्थिति के साथ खिलवाड़ करना अपने अज्ञान का ही प्रदर्शन है - ऐसा एकातवादी को सबक मिलता है ।

● ध्वसप्रतियोगिता भी अतिप्रसक्तधर्मावच्छिन्न - स्याद्वादी ●

इदमत्र ध्येयम् इति । यहाँ इस बात की इत्तला पाठको से दे देनी जरूरी है कि - यद्यपि सामान्यतः अत्यन्ताभाव की प्रतियोगिता ही धर्मावच्छिन्न होती है, न कि ध्वसनिरूपित प्रतियोगिता । आशय यह है कि जिसका अभाव होता है वह अभाव का प्रतियोगी कहा जाता है । प्रतियोगी अपने ससर्गभाव का विरोधी होता है । अत जब भूतलादि में एक भी घट होता है तब अन्य घट का वहाँ अत्यन्ताभाव होने पर भी 'भूतले घटो नास्ति' = 'भूतल में घट नहीं है' यह प्रतीति होती नहीं है, किन्तु यावद् घट का = घटत्वावच्छिन्न का विरह होने पर ही 'भूतले घटात्यन्ताभाव' यह प्रमिति होती है । इससे सिद्ध होता है कि भूतलवृत्ति अत्यन्ताभाव से निरूपित घटवृत्तिप्रतियोगिता घटत्व से अवच्छिन्न = घटत्वव्यापक है । अर्थात् जहाँ जहाँ घटत्व है वहाँ वहाँ घट के अत्यन्ताभाव से निरूपित प्रतियोगिता है, क्योंकि घटत्व के आश्रय सभी घट उस भूतल में अविद्यमान हैं । तदभावप्रतियोगिता को छोड़ कर घटत्व अन्यत्र रहता नहीं है । अत घटत्व घटअत्यन्ताभावीय प्रतियोगिता से अनतिरिक्तवृत्ति कहा जाता है । तत्प्रतियोगिताऽतिप्रसक्त न होने से घटत्व तत्प्रतियोगितावच्छेदक होता है । मगर ध्वसस्थल में ऐसा कहा जा नहीं सकता, क्योंकि भूतल में यत्किञ्चित् घट का ध्वस होने पर भी 'भूतले घटो ध्वस्त' यह प्रतीति होती है । यावत् घट का नाश न होने पर भी 'घट नष्ट हुआ' इस सार्वजनिक अनुभव के अनुरोध से घटत्व घटध्वसनिरूपित प्रतियोगिता का अवच्छेदक हो नहीं सकता । घटत्व वहाँ भी रहता है जहाँ घटध्वस की प्रतियोगिता नहीं है । अर्थात् विद्यमान घट में घटध्वसप्रतियोगिता रहती नहीं है फिर भी घटत्व तो रहता ही है । तत्प्रतियोगिता से अतिप्रसक्त होने की वजह घटध्वसनिरूपित प्रतियोगिता का अवच्छेदक घटत्व हो सकता नहीं है - ऐसा सामान्यतः विचार करने पर मालुम पड़ता है । तथापि अनुभव के समुद्र में गहराई से डुबकी लगाई जाए तो धर्म भी ध्वसनिरूपित प्रतियोगिता का अवच्छेदक हो सकता है - यह सिद्ध किया जा सकता है । इसका कारण यह है कि 'घटत्वेनाऽयं ध्वस्तो न तु मृत्त्वेन' = 'यह

सिध्यति । ध्वमे तु नैव, तथापि 'घटत्वेनाऽयं ध्वस्तः = ध्वमप्रतियोगी न तु मृत्त्वेने'त्यादिप्रतीत्या तत्र मा सिध्यति । अवच्छेदकता हि स्वरूपविशेषः । सा च क्वचिदतिप्रसक्तेऽपि धर्मे प्रतीतिबलात्कल्प्यते इति ।

ननु तथापि ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकरूपवत्त्वं पर्यायग्यैवाऽनित्यत्वमस्तु द्रव्यम्य तु कथमिति चेत् 'न तादृशरूपवदभिनन्त्वग्या-

★ जयलता ★

घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वम् । अयं भावः यावद्वटशून्यं एव भूतलाद्य घटान्यन्ताभावाप्रतीतिरुपपत्त्या अत्यन्ताभावीयप्रतियोगितायाः प्रतियोगितावच्छेदकधर्मव्यापकत्व सिध्यति । अतोऽन्ताभावप्रतियोगिता सावच्छिन्ना भवति । समर्गाभावे विरोधित्वमेव प्रतियोगित्वं, यस्याऽभावः स तत्प्रतियोगी भवति । किन्तु घटध्वसीयप्रतियोगिताया न धर्मावच्छिन्नत्व वस्तु शक्यते, अन्यथा यावद्वटनाशप्रमदात्, समर्गाभावस्य स्वप्रतियोगिगिरिगंधित्वात् । तथापीति । विशेषयोननायेदम् । तदेवाह - 'घटत्वेनेति । तृतीयार्थोऽवच्छिन्नत्व । अन्यथाऽयं ध्वस्तपदाऽकदेशप्रतियोगितायाम् । अत्रमिति सन्निकृष्टवाचकः शब्दः इदन्तं च पुरोतिवृत्तित्वं प्रत्यक्षमुद्धिविषयत्वं वा । प्रकृते घटो लभ्यतेऽनेन । ध्वग्न = ध्वमप्रतियोगी = ध्वसनिरूपितप्रतियोगितावान् । तत्र = ध्वसे, मा = धर्मावच्छिन्नप्रतियोगितानिरूपकता, गिरिति । अवच्छेदकता हि स्वरूपविशेष इति । अनेन तस्या स्वरूपातिरिक्तत्वव्यवच्छेदकतः ।

अयं यत्किञ्चिद्वटनाशीयप्रतियोगिता न घटत्वावच्छिन्ना भवितुमर्हति, ध्वमाऽप्रतियोगिन्यपि घटान्तरं मत्त्वेन तस्य प्रतियोगिताऽतिरिक्तवृत्तित्वादित्याशङ्क्यामाह- मा चेति । अवच्छेदकता चेति । अतिप्रसक्तेऽपि धर्मे प्रतीतिबलात्कल्प्यते इति । अयं भावः यथा 'घटवद् भूतलमि'ति प्रतीतिबलात्प्रतियोगिनिष्ठविषयतायाः सयोगत्वस्वरूपेण तज्ज्ञानविषयतातिप्रमक्तधर्मेणाऽवच्छिन्नत्वात्तत्र परेणावच्छेदकता सयोगत्वेऽतिप्रमक्तेऽपि कल्प्यते तथैव प्रकृतेऽपि घटध्वसीयप्रतियोगितातिप्रमक्तधर्मे घटत्वरूपे तदवच्छेदकता प्रतीतिबलात्कल्प्यते । विषयतावत्प्रतियोगिताया अप्यतिप्रमक्तधर्मावच्छिन्नत्वं विरोधविरहात् । अनेन सामान्यनिरुक्ता दीपितिकृता 'अवच्छेदकोऽनतिरिक्तधर्मो भवती'ति यदुक्तं ननुप्रत्युक्तम्, 'दण्डे दण्डत्वेन घटकागणता न द्रव्यत्वेने'त्यत्रातिरिक्तद्रव्यत्वस्याऽप्यवच्छेदकत्वस्य पूर्वमुक्तत्वात् [उच्यते १६०तमे पत्रे] ।

वस्तुतस्तु अवच्छिन्नत्वस्य व्यापकत्व-विशिष्टत्व-समानाधिकरणत्वानुकूलत्वमीमांशकारणार्थकत्वात् 'घटत्वेनाऽयं नष्ट' इत्यत्र तृतीयार्थस्याऽवच्छिन्नत्वस्य सामानाधिकरण्यमेवार्थः न तु व्यापकत्व, बाधात् । 'घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाल्यन्ताभाववद् भूतलमि'त्यादा तु व्यापकत्वमेव तदर्थः । एतेन ध्वसीयप्रतियोगिताया इवात्यन्ताभावीयप्रतियोगिताया अप्यतिप्रमक्तधर्मावच्छिन्नत्व स्यात् ससर्गाभावत्वाऽविशेषात् न स्याद्वाऽत्यन्ताभावीयप्रतियोगिताया इव निरूपितत्वसंबन्धेन ध्वसविशिष्टप्रतियोगिताया अपि तदवच्छिन्नत्वम्, अन्यथा पक्षपातमात्रादिति प्रत्युक्तम् ।

एवञ्चात्मध्वमनिरूपितप्रतियोगिताया अवच्छेदकत्वमतिरिक्तवृत्तिमनुष्यत्वादायपि निरासार्थमिति सिद्धमात्मनो ध्वसप्रतियोगित्वसमानाधिकरणध्वसाऽप्रतियोगित्वरूप नित्यानित्यत्वम् ।

नन्विति । अस्य चति चेदित्यनेनाऽन्वयः । तथापीति । ध्वसीयप्रतियोगिताया अतिप्रसक्तधर्मावच्छिन्नत्वोपगमेऽपीति । पर्यायग्यैवेति । 'पर्यायै'त्युपलक्षणं गुणस्य । एवकारेण द्रव्यव्यवच्छेदः कृतः । अयं नन्वाशयः ध्वमप्रतियोगितावच्छेदकरूपवत्त्वमेवाऽनित्यत्व, ध्वमप्रतियोगितानवच्छेदकरूपवत्त्वमेव च नित्यत्वम् । ध्वमप्रतियोगितावच्छेदकीभूतं मनुष्यत्वादिकं साभानु मनुष्यादिपर्यायं एव वर्तते न त्वात्मादिद्रव्ये । अतः पर्यायैवेवेकोक्तस्वरूपमनित्यत्व स्यात् न तु द्रव्य इति । स्याद्वादी तत्प्रत्याचष्टे - नेति । तादृशरूपवदभिनन्त्वस्याऽनित्यत्वग्योभयसाधारण्यादिति ।

● रमणीया ●

(घट) घटरूप से नष्ट हुआ है, न कि मृद्रूप से भी' ऐसा लंगो का अनुभव है । यहाँ उल्लिखित तृतीया विभक्ति का अर्थ तो अवच्छिन्नत्व ही है । इस स्वारसिक प्रतीति के अनुरोध से घटत्व में भी घटध्वसीय प्रतियोगिता की अवच्छेदकता सिद्ध होती है । दूसरी बात यह है कि अवच्छेदकता अवच्छेदक का स्वरूपविशेष ही है, अतिरिक्त नहीं । यह अवच्छेदकता कभी कभी अतिप्रमक्त धर्म से भी अवच्छिन्न होती है । यह तो 'घटवद् भूतल' इस ज्ञान में प्रसिद्ध ही है, क्योंकि इस ज्ञान की सयोगनिष्ठ विषयता सयोगत्व धर्म से जो विषयता से अतिप्रमक्त है, अवच्छिन्न होती ही है । इसी तरह घटध्वम की प्रतियोगिता को भी घटत्व धर्म में, जो घटध्वसीय प्रतियोगिता में अतिरिक्तवृत्ति है, अवच्छिन्न मानी जा सकती है । अतः आत्मध्वमनिरूपित प्रतियोगिता को, जो आत्मा में रही हुई है, मनुष्यत्वादि अतिरिक्तवृत्ति धर्म में अवच्छिन्न मानने में कोई दोष नहीं है । अतः आत्मा में मनुष्यत्वादिवर्मावच्छिन्न ध्वमनिरूपित प्रतियोगिता आर आत्मत्वादिअवच्छिन्न ध्वसप्रतियोगिता का अभाव होने में नित्यानित्यत्व का निर्विवादरूप में स्वीकार हो सकता है ।

● द्रव्य में अनित्यत्व की अनुपपत्ति की आशका ●

शका - ननु तथा० इति । जी, सरकार ! आपने ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकरूपवत्त्वस्वरूप जो अनित्यत्व फरमाया है, वह तो केवल पर्याय में ही रह पाता है, द्रव्य में नहीं । अतः द्रव्य में अनित्यत्व हो नहीं सकेगा । मतलब यह है कि ध्वसप्रतियोगितावच्छेदक धर्म मनुष्यत्वादि तो साक्षात् मनुष्यादि में ही रहते हैं, आत्मादि में नहीं, जेमे ध्वमप्रतियोगितावच्छेदकता साक्षात् मनुष्यादि पर्याय में रहेगी, आत्मादि द्रव्य में नहीं । तो फिर आत्मादि द्रव्य में अनित्यत्व कैसे रह सकेगा ? बरकिसमती की बात है कि आपने फरमाया हुआ ध्वमप्रतियोगितावच्छेदकधर्मवत्त्वस्वरूप अनित्यत्व किसी भी द्रव्य में रहता नहीं है । अतः हजुर के आदेशानुसार गुण, पर्याय अनित्य

अनित्यत्वस्योभयसाधारण्यात्, अन्यथा मेवादिपर्यायिष्वपि तदभावात् ।

★ जयलता ★

ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकरूपवत्त्वरूपानित्यत्वस्य साक्षात् द्रव्यावृत्तित्वेऽपि ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकरूपवदभिन्नत्वस्वरूपानित्यत्वस्य द्रव्यपर्यायसाधारण्यात् द्रव्यस्यानित्यत्वव्याहतिः । तथाहि ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकमनुष्यत्वादिवन्मनुष्याद्यभिन्नत्वस्य मनुष्यादिष्विवाऽत्मादिष्वपि सत्त्वादात्मादिद्रव्याणामनित्यत्वोपपत्तेः । विपक्षे बाधमाह - अन्यथेति । ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकधर्मवदभेदरूपस्याऽनित्यत्वस्याऽनङ्गीकारे । मेवादिपर्यायिष्वपीति । आदिशब्देन शाश्वतप्रतिमापृथ्वीविमानभवनादीनां ग्रहणम् । तदभावात् = अनित्यत्वाभावप्रसङ्गात् । अयं भावः ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकरूपवत्त्वस्यैवाऽनित्यत्वे मेवादिपर्यायाणामनित्यत्व न स्यात्, मेरुत्वादेर्व्यसप्रतियोगितानवच्छेदकत्वात्, मेवादिरूपेण तेषां शाश्वतत्वात् । यदि च तादृशरूपवदभिन्नत्वमनित्यत्वागत्यापगम्यते तदा न तेषामनित्यत्वानापत्तिः, यतोऽसंख्येयकाले तत्र तादृशस्कन्धद्रव्याणामपगमात् तादृशसंस्थानापन्नद्रव्यत्वस्वरूपव्यसप्रतियोगितावच्छेदकधर्मवत्तादृशस्कन्धद्रव्याभिन्नत्वस्य मेवादिपर्यायिष्वपि सत्त्वात्, साक्षात् तादृशधर्मस्य तथाविधस्कन्धद्रव्येष्वेव सत्त्वं मनुष्यादिषु मनुष्यत्वादेर्गैव । अतः तादृशरूपवदभिन्नत्वमेवानित्यत्वमुपगन्तुमर्हति ।

एतेन सुखादेरेव ध्वसो न पुनस्तदाश्रयस्याऽऽत्मन इति नैयायिकवचनं प्रत्युक्तम् सुखाद्युत्तरत्वविशिष्टात्मन एव तन्नाशरूपत्वात् । तदुत्तरत्वं च यद्रूपेण तद्रूपवदभिन्नत्वं ध्वसप्रतियोगित्वमिति । युक्तञ्चेत् 'अहं सुखवानभवामि'त्यादिप्रतीतिः सुखवति ध्वसप्रतियोगित्वोल्लेखितत्वात् । अत एवाऽत्र विशेषणस्यैव ध्वसप्रतियोगित्वमित्यपि प्रत्याख्यातम् विशिष्टस्यैव प्रतियोगित्वानुभवात्, इतरत्रान्वितस्य सुखस्य तन्नाशस्याऽयोगाच्च । न च विशिष्टहेतुकल्पने गौरवमिति साम्प्रतम्, सुखनाशकस्यैव सुखविशिष्टनाशकत्वात् । अत एव क्षणहेतुनामेव क्षणविशिष्टहेतुत्वात् सर्वत्राऽविशिष्टवैससिकोत्पादसिद्धिः । एवमेव च सर्वत्राऽविशिष्टवैससिकनाशसिद्धिः । न चैव 'ज्ञानं नष्टमिति' 'आत्मा नष्टः' इति व्यवहारः स्यादिति वाच्यम् आत्मत्वेन ध्वसाऽप्रतियोगित्वात् । न चैव 'घटो नष्टः' इति व्यवहारोपपादनेऽपि 'कम्बुग्रीवादिसामान्यः' इति व्यवहारो न स्यादिति वक्तव्यम् गुरुरूपस्याऽपि प्रकारतायवच्छेदकत्ववन्नाशादिप्रतियोगितावच्छेदकत्वात् । अत एव नित्यानित्यत्वव्यवहारयोरेव साद्वर्त्यमिति दिक् ।

● रमणीया ●

हो सकते हैं, द्रव्य नहीं - यह शिकायत पेश है ।

● द्रव्य-गुण-पर्यायानुगत अनित्यत्व का निर्वचन ●

समाधानः न तादृ० इति । उस्ताद ! हम क्या कहते हैं ? वह तो जरा सुनो ! अनित्यत्व का लक्षण है ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकधर्मवदभिन्नत्व । ऐसा मानने पर द्रव्य-गुण-पर्याय, इन तीनों में अनित्यत्व का लक्षण जायेगा । देखिए, ध्वसप्रतियोगितावच्छेदक मनुष्यत्व आदि धर्म का साक्षात् आश्रय है मनुष्य आदि और उससे अभिन्न ह आत्मा आदि, क्योंकि द्रव्य-पर्याय अभिन्न होते हैं । तथा अपना अभेद अपने में रहता ही है । इसलिये ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकमनुष्यत्वादिवधर्मवदभिन्नत्व, जो अनित्यत्वस्वरूप है, मनुष्य आदि और आत्म आदि में भी रहेगा । अत उपर्युक्त अनित्यत्व का स्वीकार करने पर द्रव्य में अनित्यत्व की अनुपपत्ति की शिकायत उन्मूलित हो जाती है । दूसरी बात यह है कि हम उपर्युक्त अनित्यत्व की व्याख्या मन-पसद होने से नहीं करते और ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकधर्मवत्त्वस्वरूप अनित्यत्व का त्याग नापसद होने से करते नहीं हैं । इसके पीछे भी एक रहस्य पड़ा है । लो, अब इसका भी पर्दा उठाते हैं । ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकधर्मवत्त्व को ही अनित्यत्व मानने पर मेरु आदि पर्याय अनित्य नहीं होंगे, जिनमें अनित्यत्व होना हमें मजूर है । इसका कारण यह है कि मेरुपर्वत, देवविमान, भवन, आठ पृथ्वी आदि का संस्थान सदा के लिए बही रहता है, उसमें परिवर्तन को अवकाश नहीं है । अत मेरुत्व आदि तो ध्वसप्रतियोगितावच्छेदक हो नहीं सकते । तब भला ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकधर्मवत्त्वस्वरूप अनित्यत्व मेरु, देवविमान आदि पर्याय में कैसे रहेगा ? अत ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकधर्मवत्त्व को अनित्यत्व माना जा नहीं सकता । हाँ, ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकधर्माश्रयाभिन्नत्व को अनित्यत्व माना जा सकता है । इसका कारण यह है कि दर असल उत्कृष्ट से असंख्य कालचक्र के बाद तो अवश्य मेरुपर्वत, देवविमान, शाश्वत प्रतिमा आदि के सब पुद्गल द्रव्य बदल जाते हैं । शाश्वत कहे जाने वाले मेरुपर्वत आदि स्कन्ध के सब द्रव्य का असंख्य काल के बाद अवश्य ही परिवर्तन होना नियति को - लोकस्थिति को मजूर है । अत तादृशस्कन्धद्रव्यत्वस्वरूप से असंख्य काल की अवधि में तो उनका नाश होने वाला ही है । अत तादृशस्कन्धद्रव्यत्व ध्वसप्रतियोगिता का अवच्छेदक होगा-जो साक्षात् तादृश स्कन्ध द्रव्य में रहता है, मेरुपर्वत आदि पर्याय में नहीं । मेरुपर्वत, देवविमान, आदि पर्याय स्वाश्रय तादृशस्कन्धद्रव्य से अभिन्न होने के नाते से ध्वसप्रतियोगितावच्छेदक-तादृशस्कन्धद्रव्यत्वस्वरूपधर्माश्रयाभिन्नत्वस्वरूप अनित्यत्व वाले हो सकते हैं, साक्षात् नहीं । अत ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकधर्माश्रयाभिन्नत्व को ही अनित्यत्व मानना मुनासिब है ।

● एकान्तक्षणीकपक्ष में सुख-दुःखसाक्षात्कार की अनुपपत्ति ●

अथानि० इति । अब व्याख्याकार मूल ग्रन्थ की द्वितीय कारिका के उत्तरार्थ की व्याख्या करते हैं— मूलकारश्री कलिकालगर्वज महाराजा अब एकान्तानित्यत्व पक्ष में दोष बताते हैं कि आत्मा को एकान्तत अनित्य मानने पर सुख-दुःख का मानस साक्षात्कार

अथाऽनित्यत्वपक्षेऽपि दोषमाहुः - 'एकान्तानित्यरूपेऽपी'ति - निगदसिद्धमिदम् । अयं भावः - एकान्ताऽनित्यस्य सत आत्मनः सुख-दुःखयोर्युगपद् भोगो विरुद्धत्वादेव नेष्टः । क्रमभोगपक्षे तु क्षणिकत्वपक्षो बालतरलाक्षिकदाक्षतरलः, तत्क्षणध्वसाधिकरणसमयस्यैव क्रमपदार्थत्वात् । क्षणिकस्य तु जातमात्रस्यैव विनाशादुत्तरक्षणाननुवृत्तेः ।

एवञ्च 'प्रवृत्तिविज्ञानोपादानमालयविज्ञानसतान एवात्मा । स च पूर्वपूर्वविज्ञानोपादेयः प्रतिसमयोत्पटिष्णुरनित्य एवे'ति

★ जयलता ★

अवसरसद्गतिमुपदर्शयति - अथेति । अनित्यत्वपक्षे = एकान्तानित्यत्वपक्षे । आहुरिति । बहुमानदर्शनार्थं बहुवचनोपादानम् । श्रीहमचन्द्रसूर्य इति शेषः । युगपद् = एकदा भोगो = मानससाक्षात्कारः, विरुद्धत्वादेव नेष्टः सुखस्यैकावच्छेदेन दुःखव्यापकीभूताभावप्रतियोगित्वात् दुःखस्य चैकावच्छेदेन सुखव्यापकीभूताभावप्रतियोगित्वात् नैवाभिमतः । बालतरलाक्षिकदाक्षतरल इति चलिताः त्यक्त इति यावत् । अनेनाऽपसिद्धान्तादिदोषा दर्शिता । तत्क्षणध्वसाधिकरणसमयस्यैव क्रमपदार्थत्वादिति । अयं भावः 'व्यवहारिक' सूक्ष्मः समयः क्षण इत्युच्यते । केचित्तु निमेषक्रियावच्छिन्नस्य कालस्य चतुर्थो भागः क्षण इत्याहुः । स्वाधेयपदार्थप्राग्भावानाधारः समयः क्षणः इत्यन्ये । प्रकृते सुखदुःखयोः क्रमेण भोगे सुखभोगक्षणोत्तरक्षणे सुखभोगध्वसाधिकरणत्वविशिष्टे समये क्रमपदप्रतिपाद्ये दुःखभोगः सम्भवति । परन्तु तदानीं सुरभोक्ता आत्मा तु विनष्टः क्षणमात्रजीवित्वात्तस्य, अन्य एवात्मोत्पन्नः । अतो नैकस्याऽऽत्मनः सुख-दुःखभोक्तृत्व सभरीत्याशयेनाऽऽह-क्षणिकस्येति । प्रकृते आत्मनः उत्तरक्षणाननुवृत्ते = स्वजन्मोत्तरक्षणपर्यन्तमसत्त्वात् । नयोपदेशे तु प्रकरणकारः "क्रमो नानाकालीनकार्यजनकत्वं स्वकार्यप्राग्भावसमानकालीनकार्यजनकत्वं वा" [नयोऽसौ १६५] इत्युक्तम् । तदपेक्षयाऽपि क्षणिके न सुख-दुःखयोर्भोगो घटते इति भावनीयम् ।

एवञ्चेति । अन्यवशात्स्याऽस्तमित्यनेन । प्रवृत्तिविज्ञानोपादान = भाविप्रवृत्तिविज्ञानस्योपादानकारणीभूतः आलयविज्ञानसन्तान = कर्मानुभववासनालायधिकरणीभूतविज्ञानाऽविच्छिन्नप्रवाह एव आत्मा = आत्मपदार्थभेदपर्यः । एवकारेण लयपर्यन्तस्यापि विज्ञानधारातिरिक्तात्मनो व्यवच्छेदः कृतः । स = आलयविज्ञानसन्तानस्वरूप आत्मा च पूर्वपूर्वविज्ञानोपादेयः = स्वाऽव्यवहितपूर्वपूर्वस्वरूपोपादानजन्यः, प्रतिसमयोत्पटिष्णुः = प्रतिक्षण जायमानः, अनित्यः = ध्वसप्रतियोगी एवेति । एवकारेण स्वोत्पादाऽव्यवहितोत्तरक्षणवृत्तिध्वसाऽप्रतियोगित्वव्यवच्छेदः कृतः । योगाचारमते

● रमणीया ●

न हो सकेगा । यह अर्थ अत्यंत स्पष्ट होने की वजह कथनमात्र में ही मालुम हो जाता है । फिर भी स्पष्टता डग नरह है- आत्मा को एकांत अनित्य मानने पर वह सुख-दुःख का भोग एक ही समय में करेगा या भिन्न-भिन्न समय में करेगा ? ये दो विकल्प उपस्थित होते हैं । इन दो विकल्प के सिवा तीसरा तो कोई विकल्प संभव नहीं है । यदि प्रथम विकल्प को मान्यता दी जाय कि - आत्मा एक ही काल में सुख और दुःख का भोग करती है, तो यह नामुमकिन है, क्योंकि सुख और दुःख ये परस्पर विरुद्ध होने से एक काल में एक आत्मा में रहते ही नहीं हैं, तो फिर उनको एक ही काल में भोगने की बात कैसे मुमकिन होगी ? अतः विरोध दोष की बदौलत प्रथम विकल्प अग्राह्य है । यदि दूसरे विकल्प को मान्यता दी जाय कि - आत्मा क्रमशः = भिन्न भिन्न काल में सुख और दुःख को भोगती है, तो यह भी आत्मा को एकान्तत अनित्य मानने पर असंभव है । यदि क्रमशः सुख-दुःख के भोग का अंगीकार किया जाय तो आत्मविशेष्यक एकान्तक्षणिकत्व पक्ष भी बालक की चंचल आँख की भाँति चंचल हो जायेगा- चलिता हो जायेगा अर्थात् अपसिद्धात दोष प्रसक्त होगा । इसका कारण यह है कि क्रमशब्द का अर्थ है पूर्वक्षणध्वसाधिकरणसमय । सुख का भोग कर के दुःख का भोग करना इस तरह क्रमिक सुख-दुःख को भोगने का अर्थ है सुखभोगक्षणध्वसाधिकरणसमयावच्छिन्नभोगविषयताविशिष्ट दुःख है । सुखभोग क्षण के अव्यवहित उत्तर क्षण में सुखभोगक्षण का ध्वस होता है । अतः सुखभोगक्षण के उत्तर क्षण में सुखभोगक्षणध्वस की अधिकरणता रहती है । तादृश अधिकरणताविशिष्ट समयावच्छेदेन दुःखभोग एकान्त क्षणिकत्वपक्ष में संगत हो नहीं सकता, क्योंकि एकान्त क्षणिकत्व पक्ष में सब पदार्थ अपनी उत्पत्ति के उत्तर क्षण में ही सर्वथा नष्ट हो जाने से द्वितीय क्षण में रहता ही नहीं है । अतः आत्मा भी जिस क्षण में सुख का भोग करेगी उसके दूसरे क्षण में ही नष्ट हो जाने से दूसरे क्षण में दुःख का अनुभव कर नहीं सकती । दूसरी ही नवीन उत्पन्न आत्मा दुःख का भोग = साक्षात्कार करेगी । सुख को भोगने वाली आत्मा दुःख का भोग कर नहीं सकती और दुःख का भोग करने वाली आत्मा सुख को भोग नहीं सकती । इस तरह एक ही आत्मा में सुख और दुःख दोनों का भोग हो नहीं सकता, यदि आत्मा को क्षणमात्रजीवी मानी जाय । अतः क्षणिकपक्ष में भी एकांतनित्यपक्ष की भँति सुख-दुःख के भोग की उपपत्ति हो नहीं सकती । अब व्याख्याकार श्रीमदजी बौद्ध के मत का निराकरण करने के लिए प्रथम बौद्ध मत बताते हैं । वह इस तरह ।

● आलयविज्ञानसतान ही आत्मा - योगाचार बौद्ध ●

योगाचार बौद्ध : एव च प्रवृ० इति । आत्मा नाम की कोई अतिरिक्त स्थायी चीज नहीं है, किन्तु विज्ञानधारा ही आत्मा है । विज्ञान के दो प्रकार हैं प्रवृत्तिविज्ञान और आलयविज्ञान । 'घट पट' इत्याकारक ज्ञान प्रवृत्तिविज्ञान कहा जाता है । और 'अह' = 'मे' इत्याकारक ज्ञान आलयविज्ञान कहा जाता है । आलयविज्ञान से सुषुप्ति में भी आत्मा की सिद्धि होती है, जो जागृत

मत अपास्तम्, कर्तुर्भोगसमयपर्यन्तमनवस्थानात्, अन्यकृतम्याऽन्येन भोगेऽतिप्रसङ्गात्, कालरूपसतानकृतैक्यस्याऽप्यन्यसाधारण्यात्,

★ जयलता ★

हि द्विविध विज्ञान प्रवृत्तिविज्ञानमालयविज्ञानम् । 'अयं घट' इत्यादि प्रवृत्तिविज्ञानम् । 'अहम्'त्याकारक ज्ञानमालयविज्ञानम् । तदुक्तम् - "तत्त्यादालयविज्ञानं यद् भवेदहमास्यदम् । तत्स्यात्प्रवृत्तिविज्ञानं नीलपीतादिके भवेत् ॥ [] । न च सुपुप्तावात्मा न सिध्येत, पूर्वोत्पन्नविज्ञानस्य क्षणिकत्वेन नष्टत्वात्, तदानीं पुरीतद्देशाऽवच्छेदेन मनःसयोगस्य सत्त्वेन ज्ञानकारणीभूतत्वङ्मनोयोगस्याऽसत्त्वेन विज्ञानान्तरस्योत्पत्तु-मशक्यत्वादिति वाच्यम् सुपुप्ता 'घटः पटः' इति प्रवृत्तिविज्ञानस्याऽसत्त्वेऽपि 'अहम्'त्याकारकाऽऽलयविज्ञानस्य सत्त्वात्, पूर्वपूर्वविज्ञानजनितसंस्काराणामु-त्तरोत्तरविज्ञाने मृगमदवासनावासितवसन इव सक्कान्तत्वात् तदालयविज्ञानधारानुपपत्तिः । तस्यैव जाग्रदवस्थाभाविप्रवृत्तिविज्ञानकारणत्वात् । न च क्षणिकत्वे उपादानोपादेयभावानुपपत्तिरिति वाच्यम् कार्याऽव्यवहितपूर्ववृत्तित्वे सति कार्यसजातीयत्वस्यैवोपादानत्वलक्षणत्वात् । साजात्यञ्च कार्यतावच्छेदकाऽवच्छिन्नत्वम् । आत्मत्वावच्छिन्न प्रत्यात्मत्वेनोपादानकारणतया उत्तरालयविज्ञानं प्रति पूर्वालयविज्ञानस्योपादानत्वोपपत्तेः । अतो विज्ञानक्षणोऽभिन्नः द्विविधविज्ञानसतानस्वरूप एवाऽऽत्मा न तु तदतिरिक्तस्तदाश्रयरूपः । विज्ञानस्य स्वप्रकाशरूपत्वाच्चेतनत्वम् । विज्ञानञ्च भावः । भावत्वादेव दीपशिखावत् तस्य क्षणिकत्वम् । अतः क्षणिकविज्ञानमेवात्मेति पर्यवसितमिति विज्ञानवाद्याशयः ।

प्रदर्शितबौद्धमतनिराकरणे हेतूनाह - कर्तुरिति शुभाशुभप्रवृत्तिविज्ञानस्वरूपोपादानक्षणरूपस्य भोगसमयपर्यन्त = सुखदुःख भोगात्मकप्रवृत्तिविज्ञानलक्षणोपादेयक्षणपर्यन्त अनवस्थानात् = असत्त्वात् । अयं भावः शुभाशुभकर्तृवोत्तरकाले सुख-दुःखभोक्ता भवति नान्यः । परन्तु शुभाद्यनुष्ठानकर्ता क्षणिकवादिमते स्वोत्पादानन्तरमेव विनष्टः । सुखादिभोगक्षणे तस्याऽविद्यमानत्वात् कृतनाशदोषप्रसङ्गः । न च शुभाशुभप्रवृत्तिविज्ञानलक्षणस्योपादान-क्षणस्य विनष्टत्वेऽपि तदनन्तरोत्पन्नविज्ञानक्षणस्वरूपेणाऽऽत्मना सुख-दुःखभोगान्न कृतनाशप्रसङ्ग इति वाच्यम्, एव सति अकृताभ्यागमदोषप्रसङ्गेन 'एकं सीव्यतोऽपरप्रच्युतिः'न्यायापात इत्याशयेनाऽह - अन्यकृतस्य = अपरकर्तृकस्य सुखादिलक्षणकार्यस्य अन्येन = तत्कर्तृभिन्नेन, भोगे = मानससाक्षात्कारकरणे सति अतिप्रसङ्गात् = चैत्रेण भुक्ते सति मैत्रस्य तृप्तिप्रभृतिप्रसङ्गात् ।

ननु मया नातिरिक्तचैत्रकर्तृत्वादि स्वीक्रियते किन्तु कालस्वरूपसतानान्तर्गततत्क्षणरूपसतानिकर्तृत्वादिकमेव । अतो नाऽन्यकृतस्याऽपरेण भोगप्रसङ्गः कालस्वरूपसतानाऽभिन्नसतानिक्षणकृतस्य कालरूपसतानाऽभिन्नक्षणस्वरूपसतानिनैव भोगादित्याशङ्क्यामाह - कालरूपसतानकृतैक्यस्य = कालरूपसतानापादितकर्तृभोक्त्रभेदस्य, अपि अन्यसाधारण्यात् = इतरवृत्तित्वात् । कालरूपसतानस्योपगमे सर्वेषां चैत्रमैत्रादिस्वरूपविज्ञानक्षणानां कालात्मकसतानपतितक्षणानतिरेकात् युगपत् सुखादिभोगः प्रसज्यतेति भावः ।

● रमणीया ●

अवस्था मे पुन प्रवृत्तिविज्ञान को उत्पन्न करता है । यह द्विविध विज्ञानधारा भी तत् तत् ज्ञान क्षणो के समूह से अतिरिक्त नहीं है । पूर्वोत्तर विज्ञानक्षण मे ही उपादान-उपादेयभाव होता है । पूर्व-पूर्व विज्ञानक्षण उत्तर उत्तर विज्ञानक्षण का उपादान कारण होता है । उत्तर-उत्तर विज्ञानक्षण पूर्व-पूर्व विज्ञानक्षण से उपादेय = जन्य होता है । पूर्वोत्तरविज्ञान का कोई अतिरिक्त कारण नहीं है जिसे आत्माशब्द से व्यवहृत किया जाय । अत तत् तत् विज्ञानक्षण को ही आत्मा मानना उचित है । एक क्षण तो दूसरे क्षण मे विद्यमान रहता नहीं है । निरंतर नया नया क्षण उत्पन्न होता रहता है । अत विज्ञानक्षणधारात्मक आत्मा भी प्रतिसमय उत्पन्न होती है और विनष्ट होती है । इस तरह आत्मा क्षणमात्रजीवी सिद्ध होती है ।

● द्विविधविज्ञानस्वरूप आत्मा के स्वीकार मे दोष का आविष्करण - स्याद्वादी ●

स्याद्वादी : कर्तुर्भोः इति । विज्ञानवादी महाशय ! यह कल्पना आपकी बुद्धि की निपज है, शेखचल्ली के कल्पनासोपान की भोंति वस्तुस्थिति से उसका कोई सबध नहीं है । जरा सोचो तो सही आपकी कल्पना के, जिसे आप सिद्धांत कहते हैं, अनुसार विज्ञानक्षणधारा का स्वीकार कर लिया जाय तो भी उपादानविज्ञानक्षण, जिसे कर्ता कहा जा सकता है, तो उपादेयक्षणपर्यंत, जिसे कार्य कहा जा सकता है, स्थायी नहीं है । ऐसा होने पर शुभाशुभ अनुष्ठान के कर्ता, जो सुख-दुःखानुभव क्षण का उपादान कारण है, कि विद्यमानता भोगक्षण तक रहेगी ही नहीं तब वह विज्ञानक्षणरूप कर्ता आत्मा सुख-दुःख का भोग = साक्षात्कार कैसे करेगी ? अत क्षणिकवाद मे कृतनाशदोष प्रसक्त होगा । यदि कर्तृक्षण से भिन्न विज्ञान क्षणरूप आत्मा सुख-दुःख को भोगेगी तब तो चैत्रविज्ञानक्षणरूप आत्मा के शुभाशुभ अनुष्ठान के फल मैत्रविज्ञानक्षणस्वरूप आत्मा को भी प्राप्त होने का अनिष्ट प्रसंग उपस्थित होगा, जिससे अकृतागम दोष की प्राप्ति होगी । अत आत्मा को क्षणिक मानी जा नहीं सकती । यदि बौद्ध की ओर से यह कहा जाय कि - "कालस्वरूपसतान की कल्पना करने पर अन्यकृतत्व - अन्यभोक्तृत्व का प्रसंग नहीं है, क्योंकि तत् तत् क्षण के समूहरूप कालसतान के घटक क्षण मे ही कर्तृत्व है और उसी कालसतान के घटक क्षण मे ही भोक्तृत्व है । कर्ता क्षण एव भोक्ता क्षण कालस्वरूप सतान से अभिन्न ही है । अत कर्तृत्वव्यधिकरण भोक्तृत्व की आपत्ति नहीं है" ← तो यह भी ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि कालस्वरूप सतान चैत्र-मैत्रादि सकल के लिए समान होता है । एक ही क्षण मे चैत्र-मैत्रादि विद्यमान होते हैं । अत कालात्मकसतानकृत

मयकालानुगतातिरिक्तमतानाभ्युपगमे फलतो नित्यात्मन एवाभ्युपगमापाताच्चेति ॥२॥

अथ उभयोः पक्षयोः दृष्टान्तमुभाभ्यामनुष्ठानमतिदेशयन्ति स्म- “पुण्यपापे” इति ।

पुण्यपापे बन्धमोक्षौ न नित्यैकान्तदर्शने । पुण्यपापे बन्धमोक्षौ नाऽनित्यैकान्तदर्शने ॥३॥

★ जयलता ★

ननु सकलकाल्यापिततिरिक्तचरमैत्रादिविज्ञानमतानाभ्युपगमे नैतत्प्रमद । चरविज्ञानमतानपनितशयाना मैत्रमतानान्तर्गतशययतिरि-
क्त्वान् । यस्मिन्नेव हि मताने कनृत्वमाहित तत्र फलदशनस्य न्याय्यत्वात् । मतानस्य मतान्यभिन्नत्वाच्च दोष इत्याशङ्क्यामाह - यवोति ।
फलद = अर्थत अर्थमाश्रित्येति यावत् । नित्यात्मन एवति । अय भाव अतिरिक्तस्थितित्वद्वयस्यानभ्युपगमा सुगतेन सपूर्णकाल्यापकतिरिक्त-
चरविज्ञानमतानाभ्युपगमे कृत केवल नामभेद एव नार्थभेद, तादृशमतानस्य नित्यात्मपरमगितत्वात् । किञ्च भणिकत्वपन्नोऽपि पणित्यक्त एव
श्रमिता सुगतनेति 'विनायक प्रकुर्वाणो स्वशामय शानरमि'ति न्यासापान । श्रमिन्नेव योगाचार्यादिमतनिगकरण तु कल्पितादिनोऽवमेवम् ।
श्रीप्रधानन्दगुरुकृतविवरण तु- “एकान्तानित्यस्वभावेऽप्यात्मन्यभ्युपगम्यमाने सुख-दुःखयोगभोगभावकत्वमेवाऽन्य स्यात् । तथाहि - एकान्तभणिको
ह्यात्मा क्रमेण चेत् सुख-दुःख भुङ्क्ते ? तदा भणिकत्वपन्नमिति । क्रमो हि पणिकादी, सा च सातत्यमन्त्रेण न सम्भवति । तदभिमत
च भणिकत्वमेकपणिरूपम् । तत्र क्रमेण सुख-दुःखयोगभोग । युगपद्येत् ? तदा पूर्वविशेष एव बाधविशरी । तस्मात्त्रित्यानित्यरूप आत्मा,
सुख-दुःखयोगभोगान्ययानुपपन्नैरित्यनुमानात्रित्यानित्यात्मगच्छि ” [वी म्मो वि पृ ६७] इत्येवम् ।

अवचूर्णा तु - “एकान्तानित्यरूपेऽप्यात्मनि सुख-दुःखयोगभोगे न स्यात्, उत्पत्त्यनन्तर भणित्वत्वात् । सुख-दुःखे तु
चन्दनाद्वनागगण्डकादिमापनयोगभोगाभ्या बहुभणनिर्वन्त्याभ्या माये” [वी म्मो अर पृ ६७] इत्येव श्रीविशालराजगृग्भि प्रणिगदितम् ।

अवमगमद्वैतमुपदेशयति- अयति । उभयो एकान्तानित्यैकान्तानित्यात्मोपगमनो पक्षो दृष्टान्त = पूर्वोक्तदोषेभ्योऽतिरिक्तदृष्टान्त,
उभाभ्या तृतीयचतुर्थाभ्या अनुष्ठाना अतिदेशयन्ति स्मिति । प्रथम तृतीयकारिकासंग्रह - पुण्यपापे इति । एकान्तानित्यात्मवादिते =
आत्मवृत्तिकूटस्थनित्यत्वमतं । अयभव = त्रिकालिकाऽभावातिरिक्तयोगित्वम् । ने हीति एकान्तानित्यात्मवादितो नैयायिकादयो हीति । अन्वयश्याम्याऽऽहुरि-

● रमणीया ●

अभेद तो चर-मय आदि म भी होने मे चर शुभ अनुष्ठान को करेगा और मैत्र उसके फलस्वरूप सुख-दुःख का भोग करेगा
- इस दोष का निगकरण बाह्य महाशय की ओर मे हो नहीं सकता । हाँ, यह मुमकिन है कि सकल काल मे अनुगत और
काल मे अनिरिक्त चर-मैत्रादि मतान की कल्पना की जाय तब चरविज्ञानमय मे कृत सुखादि का भोग मैत्रादिविज्ञानमय कर नहीं
सकती । मगर ऐसा मानना तो सकल कालव्यापी अतिरिक्त नित्य आत्मा को मान्यता देने मे परवसित होता है । मतलब यह
है कि सकलकालव्यापक अनिरिक्त मतान कहे या नित्य आत्मा कहे । दोनों एक ही है । इनमे अभेद नहीं है, सिर्फ शब्दभेद
है । इस तरह भगवद्वादी बाह्य को भी नित्य आत्मा का स्वीकार करने के लिए बाध्य होना पड़ता है । अत एकान्त भगिक
आत्मा की कल्पना तथ्यहीन है - यह द्वितीय कारिका के उच्चार्य मे अनापम मित्र होता है । २।

अब तृतीय एव चतुर्थ कारिका के द्वारा आत्मा को एकात नित्य एव एकान्तानित्य माननेवाले वादी के मत मे अन्य दोष
बतात है ।

● तृतीय कारिका का सामान्य अर्थ ●

(आत्मा को) एकात नित्य मानने वाले मत मे पुण्य-पाप-बन्ध-मोक्ष की उपपत्ति हो सकती नहीं है । इसी तरह (आत्मा
को) एकान्त अनित्य माननेवाले मत मे भी पुण्य, पाप, बन्ध एव मोक्ष की उपपत्ति हो सकती नहीं है ॥३॥



एकान्तनित्यात्मवादमते पुण्यपापयोरसम्भवः । ते हि “यागब्रह्महत्यादीना क्षिप्रभङ्गुराणां स्वर्ग-नरकादिक प्रतिश्रुतिबोधितकारणतायाः फलपर्यन्तव्यापारव्याप्ततया तत्र व्यापारस्याऽन्यस्याऽसम्भावत्परिशेषाददृष्टसिद्धिः । न च यागादिध्वसेनैव

★ जयलता ★

त्यनेन । यागब्रह्महत्यादीनामिति । ‘द्वन्द्वान्ते श्रूयमाणं प्रत्येकमभिसवध्यते’ इति न्यायात् यागादीनां ब्रह्महत्यादीनाञ्चेत्यर्थः । प्रथमादिपदाद् दानयमनियमादेर्ग्रहणं द्वितीयादिपदाच्च गोस्त्रीबालहत्याचौर्यादीनामुपादानम् । क्षिप्रभङ्गुराणां = क्षणिकानां । स्वर्गनरकादिकमिति । अत्राऽपि पूर्ववत् प्रत्येकमादिपदमभिसवध्यते । क्रमशः आदिपदेन सुख-दुःखादेर्ग्रहणम् । श्रुतिबोधितकारणताया इति । ‘स्वर्गकामो यजेत’, ‘ब्रह्मघाती नरकं व्रजेत’ इत्यादि श्रुतिवाक्यबोधितकारणताया । फलपर्यन्तव्यापारव्याप्ततया = स्वर्ग-नरकादिफलकालावधिकविप्रकर्षशून्यत्वे सति तत्सन्निकृष्टक्षणावच्छिन्नात्यन्ताभावाऽप्रतियोगिस्वरूपव्यापारद्वारेण व्याप्यतया । तत्र = कारणताया, सप्तम्यर्थः घटकत्व । अन्यथाऽस्य व्यापारे । ततः क्षणिकयागादिनिष्ठकारणताऽऽटक-व्यापारस्येत्यर्थः । अन्यस्य = अदृष्टातिरिक्तान्यस्य, अगमवान् = अभावान्, परिशेषात् = प्रसक्तप्रतिबोधे सत्यन्यत्राऽप्रसङ्गेन शिष्यमाणे सप्रत्ययात्, अदृष्टसिद्धिः = आत्माऽतिरिक्ताऽदृष्टपदार्थमिच्छिः । अयं भावः देवतोद्देशेन वहाँ मन्त्रद्वारा द्रव्यत्यागक्रियास्वरूपस्य यागादेः स्वर्गादिकारणत्वतुपदर्शितश्रुतिवचनदेव सिद्धम् । कारणत्व द्विविधं सव्यापारं निर्व्यापारञ्च । क्षणिकस्य व्यवहितकार्यं प्रति कारणत्वं सव्यापारमेव, कारणतायाः अनन्यथासिद्धत्वे सति कार्याधिकरणप्राक्क्षणावच्छेदेन कार्याधिकरणवृत्त्यन्ताभावाप्रतियोगितारूपत्वात् । अतो व्यापारद्वारा यागादेः स्वर्गाद्युत्पादाऽव्यवहितप्राक्क्षणावच्छेदेन तत्र सत्त्वमावश्यकम् । व्यापारत्वञ्च तज्जन्यत्वे सति तज्जन्यजनकत्वम् । स व्यापारे नादृष्टातिरिक्तः सम्भवतीत्यतोऽदृष्टस्याऽऽत्मगुणस्वरूपस्य पुण्याभिधानस्य सिद्धिरिति नैयायिकादीनामाशयः ।

ननु यागादेः क्षणिकस्याऽदृष्टातिरिक्तव्यापाराऽसम्भवं नास्ति, तद्वत्सस्यैव तद्व्यापारत्वमभवान् स्वर्गाद्यव्यवहितपूर्वकालावच्छेदेनाऽवश्यं सत्त्वादित्याशङ्कानिराकरणायाऽऽह - न चेति । । यागादिध्वसेनेवेति । एवकारणाऽतिरिक्ताऽदृष्टादेर्व्यवच्छेदः कृतः । निर्वाहः = स्वर्गादिफलोत्पत्तिसम्भवः । तदपोहाय युक्तिमाह - तस्य = यागादिध्वसस्य, फलाऽनाशयत्वात् = स्वर्गादिफलजन्यनाशाऽप्रतियोगित्वात्, फलसतानस्य = स्वर्गादिफलपरंपरायाः, कदाचिदपि अनुपरमप्रसङ्गात् = अक्षीणत्वापातात् । अयं भावः स्वर्गं सुखविशेषस्वरूप एव । तदुक्तं ‘यत्र दुःखेन सभिन्तं, न च ग्रस्तमनन्तरम् ।

● रमणीया ●

● एकातनित्यवादी के मतानुसार अपूर्व = पुण्यपाप का निरूपण ●

एका० इति । एकातनित्यवादी के मत में पुण्य एवं पाप का असम्भव है - इस बात का स्पष्टीकरण करने के लिए पहले आत्मा को एकात नित्य मानने वाले वादी के वक्तव्य को जानना जरूरी हो जाता है । अतः व्याख्याकार उनके मत की प्ररूपणा करते हैं । आत्मा को सर्वथानित्य मानने वाले नैयायिकादि विद्वानों का यह कथन है - स्वर्गादि का कारण यज्ञ आदि हैं और नरक आदि का कारण ब्राह्मणहत्या आदि हैं-यह बात तो वेद प्रमाण से सिद्ध है । मतलब कि यज्ञ, दान, दया, दमन आदि करने वालों को स्वर्गादि की प्राप्ति होती है और ब्राह्मणहत्या, झूठ, चोरी, आदि करने वालों को नरक, दुःख आदि की प्राप्ति होती है - इस बात को वेद बताते हैं । मगर यज्ञ, हिंसा, दान, चोरी, आदि तो क्रियाविशेषात्मक होने से क्षणिक हैं । यज्ञादि क्षणिक होने की वजह स्वर्गप्राप्ति आदि फलकालपर्यन्त स्थायी नहीं है । मगर जो कारण होता है उसे साक्षात् या परंपरा (=व्यापार द्वारा) कार्योत्पादाऽव्यवहित पूर्व क्षण अवच्छेदेन कार्याधिकरण में गहना आवश्यक है । यज्ञादि में स्वर्गादि की कारणता तो वेदबोधित होने से अवश्य मान्य है, मगर यज्ञादि क्षणिक होने से कालान्तर भावी स्वर्गप्राप्ति आदि फलकालपर्यन्त स्थायी नहीं है । अतः यज्ञादि क्रिया और स्वर्गादिफलोत्पाद के बीच व्यापारविशेष का स्वीकार करना आवश्यक है । मगर वह मध्यकालीन व्यापार अपूर्व को छोड़ कर अन्य कोई हो सकता नहीं है । अतएव अपूर्व नाम का द्वार बीच में माना जाता है । इसे अपूर्व कहो या अदृष्ट कहो या अन्य कुछ कहो मगर अर्थभेद नहीं है, केवल शब्दभेद है । इस तरह अदृष्ट की सिद्धि होती है ।

● यज्ञादि का व्यापार ध्वस नहीं है - नैयायिक ●

न च यागा० इति । यहाँ यह शका करना कि—“आपने यह तो ठीक कहा कि - ‘यागादि क्रियाविशेषरूप होने की वजह क्षणिक होने से स्वर्गादिप्राप्तिकालपर्यन्त स्थायी नहीं है’, मगर आपने जो कहा कि - ‘मध्यमकाल में अदृष्ट से अतिरिक्त व्यापार सम्भवित ही नहीं है’ वह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि अदृष्ट से अतिरिक्त यागादि का ध्वस ही यागादि का व्यापार हो सकता है । ध्वस तो स्थायी होने से चिरतरकालावच्छेदेन प्राप्य स्वर्गादि काल के अव्यवहित पूर्वक्षणावच्छेदेन रहता ही है । अतः यागादिध्वस से ही फलोत्पत्ति का निर्वाह हो जाने से अदृष्ट = पुण्य-पाप की कल्पना अनावश्यक है” —नामुनामिव

निर्वाह, तस्य फलाऽनाद्यत्वात्, फलमतानस्य कदाचिदप्यनुपरमप्रमदात् । न चैवमपूर्वस्याऽपि प्रथमस्वर्गादिनैव नाशात् फलसतानो न निर्वहति वाच्यम् तस्य चरमफलनाद्यत्वात् । चरमत्वञ्च स्वसमानजातीयप्रागभावाऽममानकालीनत्वादिक जातिविशेषो वा ।

★ जयलता ★

अभिन्नापोपनीतञ्च तत्सुम्ब स्वंपदाम्पदम् ॥” सुखत्वावच्छिन्नस्य क्षणिकत्वात् नवनवमुखविशेषप्रागया एव चिरकालीनत्वस्थितिः । यदि च यागादियापारविषया तद्व्यस्य कल्प्यते तदा स्वर्गादिमतानस्याऽक्षयत्व प्रमज्येत, तद्व्यापारीभूतत्वस्य ध्वमाऽप्रतियोगित्वात् मत्या सामग्र्या फलोत्पादाऽवश्यभावात् । न च “अपाम सोमममृता बभूव” [] इति श्रुतिवचनात् तदक्षयत्वस्याभिततत्वादिति वाच्यम् तस्य चिरकालीनत्वस्थितिप्रतिपादनपगत्वात् । किञ्च यागादीना स्वर्गादिकारणीभूताऽभावप्रतियोगित्वेन स्वर्गादिप्रतिपत्त्यन्वयत्प्रसदात् ।

न चेति । अस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्वयः । एव = व्यापारम्यव फलोत्पादननियामकत्वाभ्युपगमे । अपूर्वस्यापि प्रथमस्वर्गादिनैव = फलमतानऽदकप्रथममतानिरूपणैव, नाशात् फलमतान = स्वर्गादिफलपरम्परा, न निर्वहति = नोत्पद्यते । अयं भावः, अपूर्वं फलेनाऽनाद्य नाद्य वा ? इति पक्षोभयी मपनिपद्यते । तत्र प्रथमे फलमतानस्य कदाचिदप्यनुपरमप्रमदस्य दुर्निवारत्वात् ‘निन्दामि च पिशामि च’ तिन्यायापातः । द्वितीये तु प्रथमस्वर्गादिनैवाऽपूर्वस्य नाशप्रमदात् । तथा च द्वितीयादिस्वर्गादिफलपरम्परा न मपद्येत, तन्नियामकस्याऽपूर्वस्य विनष्टत्वात् । तथापि फलमताननिर्वाहोपगमस्याऽकिञ्चित्कत्वप्रमदान्, व्यर्थकल्पनागावचेति शङ्काशयः ।

तन्निराचष्टे - तस्येति अपूर्वस्य । चरमफलनाद्यत्वात् = स्वर्गादिफलमतानऽदकचरमतानिस्वरूपफलजन्यनाशप्रतियोगित्वात् । प्रथमादिस्वर्गादि तदनाशकत्वादेव न तदा तन्नाशः । अत एव फलमताननिर्वाहः । घटितज्ञानस्य घटकज्ञाननियम्यत्वात्प्रकरणकृत् अपूर्वनाशकफलऽदकीभूत चरमत्व व्याचष्टे चरमत्वञ्चेति । न्वेति । स्वपदेनाऽत्र फलमतानऽदकीभूतमतानिग्रहणम् । स्वमानजातीयत्ववत् स्वमानानधिकरणत्वस्यापि प्रागभावविशेषणत्व

● रमणीया ●

है । इसका कारण यह है कि कालान्तर में उत्पन्न होनेवाले मुखविशेषात्मक स्वर्गादि की उत्पत्ति की उपपत्ति करने पर भी दूसरी यह आपत्ति मुँह फाटे खड़ी है कि ज्वम को स्वर्गादिफलोत्पादा का निरामक मानने पर यज्ञादि करनेवाले को एक बार स्वर्गादि की प्राप्ति होने पर मदा के लिए स्वर्गादिफलपरपरा चालु रहेगा, क्योंकि ज्वम का कदापि ज्वम होता नहीं है । मतलब यह है कि स्वर्ग तो एक विजातीय मुख स्वरूप है, जो मनुष्यलोक आदि में अनुभूति का विषय नहीं है । मुख मात्र क्षणिक होता है । अतः मुखविषयरूप स्वर्ग भी क्षणिक है । मनुष्यादि को प्राप्त होनेवाले मुख की उत्पत्ति के बाद दुःख की भी उत्पत्ति हो सकती है और सुख की भी । मगर प्रथम विजातीय मुखस्वरूप स्वर्ग की उत्पत्ति होने के बाद दूसरी क्षण में दुःख की उत्पत्ति होती नहीं है किन्तु चिरकाल तक विजातीय मुखपरपरात्मक स्वर्गमतान जारी रहता है । इस विजातीयमुखपरपरा के काल की भी एक मर्यादा होती है, जैसे १०,००० दिव्य वर्ष, १ लाख दिव्य वर्ष, १ अरब दिव्य वर्ष आदि । उक्त लम्बी कालमर्यादा की समाप्ति के बाद विजातीयमुखपरपरा विश्रान्त हो जाती है- बध हो जाती है । मगर यागादि के ज्वम को ही स्वर्गादि की उत्पत्ति का निरामक एव यागादि का द्वार = व्यापार मानने पर विजातीय मुखपरपरात्मक स्वर्गमतान की विश्रान्ति कदापि नहीं होगी, क्योंकि यागादिज्वम की एक बार उत्पत्ति होने के बाद उसका विनाश करना इन्द्रादि के भी हाथ में नहीं है । यागादिज्वमस्वरूप व्यापार का विनाश न होने की वजह स्वर्गमतान भी मदा के लिए म्यानी हो जायेगा । मगर ऐसा होता नहीं है । अतः यागादि के ज्वम को यागादि का व्यापार माना जा नहीं सकता । अतः यागादिज्वम के बदले अदृष्ट का ही यागादिव्यापार के म्यान में अभिषेक करना उचित है, निम्नका नाश फल में ही होगा ।

● अपूर्व चरमफल से ही नाश - नैयायिक ●

न चैव० इति । उहाँ यह शका करना कि—“यागादि के द्वाररूप में अपूर्व को मानने पर भी यह समझना तो खड़ी है कि यागादिज्वम अपूर्व स्वर्गादि फल में नाश मानने पर तो प्रथम विजातीय मुखस्वरूप स्वर्गादि में ही अपूर्व का नाश हो जायेगा । ऐसा होने पर तो स्वर्गादि फल की परपरा का समर्थन हो नहीं सकता, क्योंकि फलमताननियामक अपूर्व तो प्रथम स्वर्गात्मक मतानी में ही नष्ट हो जायेगा । इस परिस्थिति में द्वितीय, तृतीय आदि स्वर्ग मतानी की उत्पत्ति नहीं होने से दिव्य हजारों वर्ष तक स्वर्गादि मतान के प्रतिपादक शास्त्र के माप विग्रेय प्रमत्त होगा । अतः अपूर्वपक्ष भी निरर्थक तो नहीं ही है” — ठीक नहीं है । इसका कारण यह है अपूर्व का नाशक प्रथम स्वर्गादि नहीं है, किन्तु चरम स्वर्गादि ही है । प्रथम स्वर्गादि अपूर्व के नाशक न होने की वजह प्रथम स्वर्गादि का नाश होने के बाद भी अपूर्व का तो नाश होने वाला नहीं है । अतएव द्वितीय, तृतीय यावत् चरम स्वर्गादि की भी उत्पत्ति हो सकती है । तथा मदा के लिए स्वर्गादिमतान के अविश्राम का दोष भी अप्रसक्त है, क्योंकि चरम स्वर्गादि फलस्वरूप मतानी में ही अपूर्व का नाश हो जाना है । अतः न तो मदा के लिए फल मतान की उत्पत्ति का प्रमग है और न तो द्वितीय आदि स्वर्गादि की उत्पत्ति की अनुपत्ति भी मावकाश है ।

न च ज्योतिष्टोमादिजन्यतावच्छेदिकया साङ्ख्यं, तत्तद्व्याप्यचरमत्वस्य भिन्नस्यैव स्वीकारात् । न चापूर्वोत्पत्त्यनन्तरमेव फल

★ जयलता ★

बोध्यम्, तेन नाऽसम्भवः । प्रथमादिसतानिषु प्रदक्षितचरमत्व नातिप्रसक्तं, तेषां स्वसजातीयद्वितीयादिफलप्रतियोगिकप्रागभावसमानकालिकत्वात्, द्वितीयादिफलानामुत्पत्त्यमानत्वात् । न बाऽव्यापक, लक्ष्यभूतफलसतानिवृत्तित्वात्, तस्य स्वसजातीयफलप्रागभावभिन्नकालीनत्वात् । आदिपदेन स्वसमानाधिकरणस्वसजातीयस्वेतरयावत्प्रतियोगिकनाशसमानकालिकत्वादेर्ग्रहणम् । कल्पान्तरमाह - जातिविशेषो वेति । प्रथमादिफलावृत्तिः स्वसजातीय- प्रागभावाऽसमानकालीनवृत्तिः जातिविशेषः चरमत्वमित्यर्थः ।

ननु चरमत्वस्य जातित्वोपगमे ज्योतिष्टोमादिप्रागजन्यतावच्छेदकजात्या साङ्ख्यं प्रसज्येत तथाहि वाजपेयादिजन्यचरमस्वर्गे चरमत्वमस्ति ज्योतिष्टोमजन्यतावच्छेदिका जातिः नास्ति, ज्योतिष्टोमजन्यप्रथमादिस्वर्गे ज्योतिष्टोमजन्यतावच्छेदिका स्वर्गत्वजातिरस्ति चरमत्वजातिरस्ति । परस्परव्यधिकरणयोः तत्स्वर्गत्व-चरमत्वयोः ज्योतिष्टोमजन्यचरमस्वर्गे सामानाधिकरण्यात् साङ्कर्यम् । अतः चरमत्वस्य जातित्वं न स्यात्, साकर्यस्य जातिबाधकत्वादिति शङ्का निराकर्तुमाह - न चेति । तन्निरासे हेतुमाह - तत्तद्व्याप्यचरमत्वस्य भिन्नस्यैव स्वीकारादिति । ज्योतिष्टोमजन्यतावच्छेदकजाति व्याप्यचरमत्वात् वाजपेयादिजन्यतावच्छेदकजातिव्याप्यचरमत्वस्य भिन्नस्यैवोपगमादित्यर्थः । अयं भावः यत् चरमत्व ज्योतिष्टोमजन्यस्वर्गे, ततो भिन्नमेव चरमत्व वाजपेयजन्यस्वर्गे, अथमेधादिजन्यचरमफलनिष्ठ चरमत्वमपि ततो विलक्षणमेव । वाजपेयादिजन्यस्वर्गवृत्ति चरमत्व ज्योतिष्टोमजन्यचरमस्वर्गे नास्ति किन्तु ततो व्यतिरिक्तमेवेति न साकर्यम् । न चैव चरमत्वे जातित्वमेवानुपपन्नमिति वाच्यम्, अनेकज्योतिष्टोमजन्यानेकचरमस्वर्गेषु तस्य वृत्तित्वनैकमात्रवृत्तित्वविरहात् । न च गौरव, फलमुखत्वात् ।

न चेति । अस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्वयः । अपूर्वोत्पत्त्यनन्तरमेव = अपूर्वोत्पादाव्यवहितोत्तरक्षणाऽवच्छेदेनैव, फल स्वर्गादिलक्षणं कुतो न भवति ? भवेदेवेत्यर्थः । अयं भावः यागादिजन्याऽपूर्वस्यैव यागादिजन्यस्वर्गादिजनकत्वोपगमे अपूर्वोत्पादाव्यवहितोत्तरक्षणावच्छेदेनैव स्वर्गादिफलोत्पत्तिः

● रमणीया ●

● चरमत्व का निर्वचन ●

चरमत्वञ्च० इति । यज्ञादि से जन्य अपूर्व चरम स्वर्गादि फल से नाश्य हे - ऐसा बताया गया है । अतः अपूर्वनाशकनिष्ठ चरमत्व का अभी निरूपण किया जाता है । चरमत्व का अर्थ है स्वसमानजातीयप्रागभावाऽसमानकालीनत्व । स्वपद से प्रथमादि स्वर्ग आदि फल का ग्रहण अभिमत है । उसका समानजातीय है द्वितीयादि स्वर्ग आदि । प्रथमादि स्वर्ग (=विजातीय सुख) अपने सजातीय द्वितीयादि स्वर्ग के प्रागभाव के समानकालीन है, क्योंकि प्रथमआदिस्वर्गकालावच्छेदेन द्वितीयादि स्वर्ग न तो उत्पन्न हो चूके हैं और न तो उत्पद्यमान है, किन्तु उत्पन्न होने वाले है । प्रथमादि स्वर्ग वगैरह अपने सजातीय के प्रागभाव के समानकालीन होने से चरम कहे जा नहीं सकते । मगर जिस स्वर्गादि की उत्पत्ति के बाद उसके सजातीय स्वर्गादि की उत्पत्ति होने वाली नहीं है, वही स्वर्गादि चरम हो सकता है, क्योंकि वह अपने सजातीय के प्रागभाव के असमानकालीन है । अथवा यह भी कहा जा सकता है कि चरमत्व एक जातिविशेषात्मक है, जो प्रथमादि फल में रहती नहीं है किन्तु स्वसजातीयप्रागभाव के असमानकालीन फल में ही रहती है । चरमत्व को जातिविशेष मानने पर स्वसमानजातीयप्रागभावभिन्नकालिकत्व उसका व्यजक है - ऐसा माना जा सकता है । अतः समवाय सवध से तादृश जातिविशेषात्मक चरमत्व से विशिष्ट स्वर्ग आदि फल ही यागादिजन्य अपूर्व का नाशक है - यह फलित होता है । अतः अतिप्रसंग या अप्रसंग दोष की कोई शक्यता नहीं है ।

● चरमत्व को जाति मानने पर साकर्य की शका ●

शका :- न च ज्यो० इति । चरमत्व को जातिस्वरूप मानने पर तो ज्योतिष्टोम आदि यज्ञ की जन्यतावच्छेदक जाति के साथ साकर्य होगा । मतलब यह है कि ज्योतिष्टोम से जन्य स्वर्ग में एक जातिविशेष रहती है, जो कि ज्योतिष्टोम यज्ञ की जन्यतावच्छेदक है । एव वाजपेय नाम के यज्ञ से उत्पन्न होने वाले स्वर्ग में भी एक विशेष जाति रहती है, जो वाजपेय की जन्यतावच्छेदक है । ज्योतिष्टोम की जन्यतावच्छेदक जाति वाजपेय से जन्य स्वर्ग में नहीं रहती है एव वाजपेय की जन्यतावच्छेदक जाति ज्योतिष्टोम से जन्य स्वर्ग में रहती नहीं है, क्योंकि ये परस्पर भिन्न हैं । अब साकर्य दोष इस तरह से प्राप्त होता है । वाजपेय से जन्य चरम स्वर्ग में चरमत्व जाति है, मगर ज्योतिष्टोम की जन्यतावच्छेदक जाति नहीं है और ज्योतिष्टोम से जन्य प्रथमादि स्वर्ग में ज्योतिष्टोम की जन्यतावच्छेदक जाति रहती है, मगर चरमत्व जाति रहती नहीं है । इस तरह चरमत्व जाति और ज्योतिष्टोम की जन्यतावच्छेदक जाति परस्पर व्यधिकरण है = भिन्नाधिकरणवृत्ति है । मगर ये दोनों परस्पर व्यधिकरण जातियां ज्योतिष्टोमजन्य चरम स्वर्ग में समानाधिकरण होती है, क्योंकि उसमें चरमत्व एव ज्योतिष्टोमजन्यतावच्छेदक जाति रहती है । परस्पर व्यधिकरण धर्म एक ही अधिकरण में रहे, उसे साकर्य दोष कहते हैं । साकर्य दोष जाति का बाधक माना जाता है । साकर्य होने पर दोनों धर्म सकीर्ण जाति बन सकते नहीं हैं, उन दोनों में से सिर्फ एक ही जाति बनने योग्य होता है । ज्योतिष्टोमादि का जन्यतावच्छेदक धर्म तो जातिस्वरूप ही है - यह तो बहुजनप्रसिद्ध है । अतः चरमत्व को जातिस्वरूप माना जा नहीं सकता ।

● अनेक चरमत्व के अगीकार से साकर्य निराकरण ●

समाधान :- तत्तद्व्या० इति । जनाव । इस साकर्य दोष को हटाना तो मेरे बाएँ हाथ का खेल है । देखिये, साकर्य दोष तब प्रसक्त हो सकता है, जब ज्योतिष्टोमजन्य चरम स्वर्ग और वाजपेयादिजन्य चरम स्वर्ग में रहे हुए चरमत्व को एक माने जाय ।

कुतो न भवतीति वाच्यम्, वृत्तिलाभकालस्याऽपि नियामकत्वात् ।

अथ निर्व्यापारस्यैव यागादेरव्यवहितत्वाद्यविनिर्मुक्तकारणताग्रहः सभवतीति नाऽपूर्वमिदिरिति चेत् ? न, अव्यवहितपूर्वमम-

★ जयलता ★

स्यात्, मत्या मामस्या कार्योत्पादस्य न्याय्यत्वात् । न हि प्रयोजनक्षतिविग्रहात् मामग्री कार्यं नार्जयतीति शङ्काशयः । तदपोहाय हेतुमाह - वृत्तिलाभकालस्याऽपि नियामकत्वादिति । पूर्वमश्विनाऽपूर्वोदयाऽऽभिमुख्यप्रयोजककालस्यापि फलोदय प्रति नियामकत्वादित्यर्थः । अयं भावः स्वर्गादिफल प्रति न केवलमपूर्वमेव नियामकं किन्तु तत्तदपूर्वोदयलाभप्रयोजककालविशेषोऽपि । अपूर्वोत्पादानन्तरं भणस्याऽतादृशत्वान्न तदा फलोपपन्नम्, किन्तु कालान्तरं एव । अत एव यागानन्तरमेव याजकदेहपातप्रमद्वोऽपि प्रत्युक्तः ।

केचन नैयायिका वृत्तिलाभकालो नाम स्वर्गादिफलाऽस्तित्वलाभकाल इत्यपि व्याचक्रुः ।

नाम्निकः गङ्गने-अत्रेति । अन्यथाऽऽस्य 'चेदि'त्यनेन सह । निर्व्यापारस्यैव व्यापारग्रहितस्येत्यर्थः, एवकोणं सत्यापारस्येति व्यवच्छिन्नम् । यागादेरिति । आदिपदेन ब्रह्महत्यादेर्ग्रहः । अव्यवहितत्वाद्यविनिर्मुक्तकारणताग्रह इति । कायाऽव्यवहितप्राक्भणायन्तेन कार्यतावच्छेदकावच्छिन्नस्य कार्यतावच्छेदकमवस्थेनाऽपिकरणे वर्तमानस्याऽत्यन्ताभावस्याऽप्रतिपोगित्वं कारणत्वमित्यत्राऽव्यवहितत्वाद्यशुभ्याया कारणतायां ग्रह इत्यर्थः । अयं भावः अन्यत्र कपालादावनन्यायासिद्धत्वे सति कार्यतावच्छेदकावच्छिन्नाऽव्यवहितपूर्वभणायन्तेन कार्याधिकरणानुत्पत्त्यभावाऽप्रनियोगत्वरूपायां कारणतायां ग्रहसमवेदोऽपि न भिन्नमिदमित्यागादो अनन्यथासिद्धत्वे सति कार्यतावच्छेदकावच्छिन्नपूर्वकालावच्छेदेन कार्याधिकरणवृत्त्यभावाऽप्रतिपोगित्वरूपाया एव कारणतायां ग्रह आवश्यको न त्वयवहितत्वाद्वादिताकारणतायां । स च व्यापारकल्पनामूर्तेऽपि सभवति । अतो न यागादिव्यापारविग्रहा अपूर्वमिदिरिति अथाशयः । तत्प्रत्याचक्षते - नति । अव्यवहितपूर्वगममावच्छेदेन = कार्यतावच्छेदकावच्छिन्नोत्पादाऽव्यवहितप्राक्भणायन्तेन,

● रमणीया ●

मगर हम यह मानते नहीं हैं । हमारा मन्तव्य तो यह है कि ज्योतिष्टोम की जन्यतावच्छेदक जाति, जो ज्योतिष्टोमजन्य स्वर्ग में ही रहती है, का व्याप्य जो चरमत्व है उगम भिन्न चरमत्व ही वाजपेयज्योतिष्टोमजन्यतावच्छेदक जाति का व्याप्य है । मानो कि ज्योतिष्टोमजन्य चरम स्वर्ग में विद्यमान चरमत्व = A तथा वाजपेयजन्य चरम स्वर्ग में विद्यमान चरमत्व = B। जहाँ A रहता है वहाँ ज्योतिष्टोमजन्यतावच्छेदक जाति रहती है । ज्योतिष्टोमजन्यतावच्छेदक जाति जहाँ जहाँ (वाजपेयादिजन्य स्वर्गादि में) रहती नहीं है, वहाँ वहाँ A रहता नहीं है, क्योंकि A सिर्फ ज्योतिष्टोमजन्य स्वर्ग में ही रहता है । अतः ज्योतिष्टोमजन्यतावच्छेदक जाति का व्याप्य A है । इसी तरह जहाँ जहाँ B रहता है वहाँ वहाँ वाजपेयजन्यतावच्छेदक जाति (= स्वर्गत्व विरोध) रहती है और जहाँ जहाँ वाजपेयजन्यतावच्छेदक जाति रहती नहीं है, वहाँ वहाँ B रहता नहीं है, क्योंकि B सिर्फ वाजपेयजन्य स्वर्ग में ही रहता है । इस तरह ज्योतिष्टोमजन्यतावच्छेदक जाति के व्याप्य A में वाजपेयजन्यतावच्छेदक जाति का व्याप्य B भिन्न ही है - ऐसा हम मानते हैं । अतः साकरं दोष का अवकाश ही कहाँ है ? वाजपेयजन्य स्वर्ग में रहनेवाला B ज्योतिष्टोमजन्य स्वर्ग में न रहने में अपनी व्यधिकरण ज्योतिष्टोमजन्यतावच्छेदक जाति का समानाधिकरण होता नहीं है एवं ज्योतिष्टोम पक्ष से जन्य स्वर्ग में रहनेवाला A वाजपेयजन्य स्वर्ग में न रहने की वजह अपनी व्यधिकरण वाजपेयजन्यतावच्छेदक जाति का समानाधिकरण नहीं है । इस तरह साकरं दोष को देना निकाल दिया जा सकता है । अतः चरमत्व का ज्ञानविशेषात्मक मानने में कोई दोष नहीं है - यह निर्विवाद सिद्ध होता है । अतः तादृश जातिस्वरूप चरमत्व में विशिष्ट फल में यागादिजन्य अपूर्व का नाश होना है - ऐसा मानना भी ठीक ही है । अतः यागादि के व्यापार रूप में यागादिव्ययम के स्थान में अपूर्व को ही प्रतिष्ठित करना उचित समझा जाना है ।

● स्वर्गादिप्राप्ति में वृत्तिलाभ काल भी नियामक - नैयायिक ●

न चापूर्व इति । यहाँ यह शङ्का करना कि → “अपूर्व को ही यज्ञादि का व्यापार मान कर स्वर्गादि का जनक मानने पर तो ‘अपूर्व’ की उत्पत्ति के अव्यवहित उत्तर भणायन्तेन ही स्वर्ग आदि फल की प्राप्ति (=उत्पत्ति) क्यों नहीं होती ?” यह समझा उपस्थित होती है, क्योंकि स्वर्गादि की प्राप्ति के लिए याग आदि में जन्य अपूर्व में अतिरिक्त की अपेक्षा होनी नहीं है और अपूर्व तो स्वोत्पाद काल में ले कर चरमफलोत्पादकाल तक विद्यमान ही है । अतः अपूर्वोत्पाद के अनन्तर भणायन्तेन फलोत्पाद की आपत्ति में वचना मुश्किल है” ← भी ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि स्वर्गादि प्राप्ति में न केवल यागादिजन्य अपूर्व नियामक है किन्तु वृत्तिलाभकाल भी नियामक है । वृत्तिलाभकाल का अर्थ है पूर्वमचित कर्म के उदय के आभिमुख्य का प्रयोजक काल । याग आदि में अपूर्वोत्पत्ति होने पर भी अपूर्वोत्पादाऽनन्तर भण अपूर्वोदय के लाभ में प्रयोजक न होने से तब स्वर्गादि फल की प्राप्ति होने की कोई सम्भावना नहीं है । यज्ञार्ता की मृत्यु के बाद ही वृत्तिलाभकाल की उपस्थिति होने से उस कालावच्छेदेन ही याजक की आत्मा में मुखविशेषादि स्वरूप स्वर्गादि की उत्पत्ति होगी ।

यावच्छेदेन कार्यवति यदभावो ज्ञायते तत्रैव कारणताबुद्ध्यनुदयेन तद्गर्भाया एव कारणताया युक्तत्वात्, कीर्तनादिनाशयत्वेनाऽपूर्व-
सिद्धेश्च । तच्चाऽदृष्टमात्मनो गुणरूप विहितनिषिद्धक्रियाजन्य आत्मनः सर्वथा भिन्नमि”त्याहुः ।

★ जयलता ★

कार्यतावच्छेदकसबन्धेन कार्यवति = कार्याधिकरणे, यदभावो = यत्प्रतियोगिकात्यन्ताभावो ज्ञायते तत्रैव = तादृशात्यन्ताभावप्रतियोगिन्येव,
कारणताबुद्ध्यनुदयेन = कारणत्वग्रहाऽसम्भवेन, तद्गर्भाया = अव्यवहितत्वाशयदितायाः एव कारणताया युक्तत्वात् । अयं भावः कार्यपूर्वकालावच्छेदेन
कार्याधिकरणवृत्त्यभावाऽप्रतियोगिनि न कारणताया ग्रहो व्यवहारो वा भवति, अन्यथा विनष्टकपालादावपि भाविघटादिकारणत्वग्रहादेः प्रामाणिकत्व
प्रसज्येत । अतः कारणत्वशरीरेऽव्यवहितत्वाशयनिवेशस्याऽवश्यकत्वम् । तन्निवेशे सति चिरविनष्टयागादेः स्वर्गादिकारणत्व नोपपद्येत अन्तरा
अदृष्टाभिधानव्यापारकल्पनाया आवश्यकत्वम् । हेत्वन्तरेणाऽपूर्वं साधयन्ति - कीर्तनादिनाशयत्वेनेति ‘मया ज्योतिष्टोमः कृतः’ ‘मया अथमेधः
कृतः’ इत्यादिकीर्तनादितो नाशयत्वेनेत्यर्थः । आदिशब्देन प्रायश्चित्तादेर्ग्रहणम् । अयं भावः ‘धर्मः क्षरति कीर्तनात्’ [] इत्यादि-
प्रमाणसिद्धकीर्तनादिजन्यनाशप्रतियोगित्वाश्रयत्वेनाऽन्यस्य यागादिध्वंसस्याऽसम्भवात् यागादेः पूर्वमेव विनष्टत्वादित्यतः पारिशेषन्यायेनाऽप्यपूर्वसिद्धिः,
प्रतियोगितासबन्धेन नाश प्रति तादात्म्येन प्रतियोगिनो हेतुत्वात् ।

● रमणीया ●

● क्या निर्व्यापार यागादि मे कारणताग्रह नामुमकिन है? - नास्तिक ●

शका :- अथेति । आप श्रुति प्रमाण से बोधित यज्ञादि मे स्वर्गादि की कारणता की उपपत्ति के लिए बीच मे अदृष्ट नाम
के व्यापार की कल्पना करते हैं - वह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि याग आदि व्यापाररहित होने पर भी उनमे
स्वर्गादि कारणता का ज्ञान हो सकता है । यह कोई नियम नहीं है कि कारण कार्योत्पाद के अव्यवहित पूर्व समय मे ही होना
चाहिए । नियम सिर्फ इतना ही है कि कार्यपूर्वकालावच्छेदेन कार्यतावच्छेदक सवध से कार्य के अधिकरणविधया अभिमत पदार्थ मे
कारण रहना चाहिए । जैसे घट के अधिकरण मे घटजन्म पूर्व कालावच्छेदेन रहने से दड घटकारण कहा जाता है ठीक वैसे ही
स्वर्गपूर्वकालावच्छेदेन आत्मा मे, जो कि समवायसवध से विजातीय सुखात्मक स्वर्ग के अधिकरणविधया अभिमत है, यज्ञादि क्रिया रहती
ही है । चाहे स्वर्गोत्पाद की अव्यवहित पूर्व क्षण मे यज्ञादि अविद्यमान क्यों न हो ? इस तरह व्यापार की कल्पना के बिना
भी यज्ञादि मे स्वर्गादि की कारणता का ज्ञान हो सकता है । तब आप अदृष्ट की अदृष्टकल्पना क्यों करते हो ? अतः अपूर्व
की सिद्धि का कोई अवकाश नहीं है ।

● कारणता के शरीर मे अव्यवहितत्व अश का निवेश आवश्यक - नैयायिक ●

समाधान :- न, अव्य० इति । वाह ! बिल्ली दूध देखती है, दडा नहीं । आप कारणता के शरीर मे से अव्यवहितत्व
अश को हटाने की बात करते हैं, मगर आप यह जानते नहीं है कि इस तरह तो विनष्ट कपाल मे भी घटकारणता मानने
की आपत्ति आयेगी, क्योंकि विनष्ट कपाल भी भावी घट के अधिकरण मे अपने जीवनकालापेक्षा से तो घटोत्पादपूर्व कालावच्छेदेन
विद्यमान अत्यन्ताभाव का अप्रतियोगी ही है । अतः कारणताकोटि मे अव्यवहितत्वाश का निवेश आवश्यक है । कारणता का व्यवहार
या ज्ञान उसीमे होता है जो कार्योत्पादाऽव्यवहितपूर्वक्षणावच्छेदेन कार्याधिकरणवृत्ति अभाव का अप्रतियोगी हो । कार्योत्पादाऽव्यवहितप्राक्क्षणावच्छेदेन
कार्याधिकरण मे जिसका अभाव होता है उसीमे कारणता की बुद्धि या सत् व्यवहार होता नहीं है, न कि कार्योत्पादपूर्वकालावच्छेदेन
कार्याधिकरण मे जिसका अभाव होता है उसमे भी । अतः कारणता को अव्यवहितत्वाशगर्भित ही मानना आवश्यक प्रतीत होता है ।
जब कि कारणता के शरीर मे अव्यवहितत्व अश आवश्यक है तब तो स्वर्गोत्पाद ओर यागादि के बीच व्यापारविधया अदृष्ट (=पुण्यादि)
की कल्पना आवश्यक ही है, क्योंकि यागादि क्रिया क्षणिक होने से चिरकालभावी स्वर्गादि के अव्यवहितपूर्वसमयावच्छेदेन कार्याधिकरण
मे रहे - ऐसा नामुमकिन है ।

● कीर्तनादिनाशयत्वेन अदृष्टसिद्धि - नैयायिक ●

कीर्त्त० इति । अदृष्ट की स्वीकृति करने का एक और भी कारण है । वह है कीर्त्तनादिनाशयता । मतलब यह है कि ‘मैंने
ज्योतिष्टोम किया’, ‘मैंने वाजपेय यज्ञ किया’ इत्यादि कीर्त्तन = स्वप्रशंसा करने से अपूर्व नष्ट होता है - यह बात तो श्रुति प्रमाण
से सिद्ध है । अर्थात् स्वप्रशंसा से जन्य नाश का प्रतियोगी दूसरा कोई नहीं है, मगर अदृष्ट ही है । अदृष्ट का स्वीकार न करने
पर कीर्त्तनादि से जन्य नाश की प्रतियोगिता का आश्रय कौन होगा ? अतः कीर्त्तनादिजन्यनाशप्रतियोगित्वेन भी अदृष्ट की सिद्धि
आवश्यक है । इस तरह जो अदृष्ट सिद्ध होता है, वह आत्मा के गुणस्वरूप है । मतलब कि अदृष्ट आत्मधर्म है, अनात्मधर्म

तदसत् स्वतन्त्रप्राप्यत्वेनाऽऽत्मपरिणामरूपस्यैवाऽदृष्टस्य कल्पयितुं युक्तत्वात्, धर्मिकल्पनातो धर्मकल्पनाया लघीयस्त्वात् ।

★ जयलता ★

यत्तु 'धर्मः क्षरती'त्यस्य धर्मो यागादिः क्षरति = फलभाङ् न भवतीत्यर्थकतयाऽपूर्वद्वारा यागादिजन्यस्वर्गादिफलं प्रति कर्मनाशानलस्यशब्दः स्वध्वसमम्बन्धेन तादृशजन्यशब्दादिध्वसानां वा प्रतिबन्धकत्वं लभ्यत इति तन्न मनोहरम्, एकस्मिन् मासि दर्शपूर्णमासकरणाऽनन्तरं कर्मनाशज्ञजलस्यशब्दिकरणे सत्यन्यस्मिन् मासि कृतदर्शपूर्णमासाभ्यामपि निरुक्तप्रतिबन्धसत्त्वेन स्वर्गानुत्पत्तिप्रसङ्गात्, यागादेः कालान्तरभावस्वर्गजनकत्वाऽन्यथानुपपत्त्या अपूर्वाऽद्वीकारस्याऽऽवश्यकत्वादिति दिक् ।

एतेनाऽधर्मलक्षणाऽपूर्वसिद्धिरपि व्याख्याता यदि ह्यधर्मो न स्यात् तदा प्रायश्चित्तादिना नादित्य कस्य स्यात् ? न हि तेन ब्रह्महत्यादीनां नाशः प्रतिबन्धो वा विधातुं शक्यते, तस्य पूर्वमेव वृत्तत्वादिति प्रायश्चित्तादिजन्यनाशप्रतियोगित्वाऽन्यथानुपपत्त्याऽधर्मलक्षणाऽपूर्वसिद्धिः न केनाऽप्यपहतुं शक्या । नरादिवैचित्र्याऽन्यथानुपपत्तेर्याऽपूर्वसिद्धिः सम्भवति ।

इदं तु ध्येयम् - अपूर्वं द्विविधं कलिकापूर्वं परमापूर्वमेति । तथाहि यदाऽऽग्नेयोऽष्टाकपालोऽमावास्यायाश्च पीर्णमास्याश्चाऽन्युतो भवति उपायुयाजमन्तर्ग यजति ताभ्यामेतदग्नीषोमीयमेकादशकपालं पूर्णमासे प्राप्यच्छत् ऐन्द्रं दधि अमावास्यायामेन्द्रं पयोऽमावास्यामिति पञ्चभिः वाक्यैः विहितपडाग्नेयादिभ्यः षडुत्पत्त्यपूर्वाणि जायन्ते । तान्येव कलिकापूर्वाणीत्युच्यन्ते । पट्कलिकाऽपूर्वभ्यः परमाऽपूर्वमिति । न चाऽऽवश्यकपट्कलिकापूर्वैव स्वर्गसम्भवे मध्ये परमापूर्वकल्पनं निरर्थकमिति वक्तव्यम्, 'दर्शपूर्णमासाभ्यां स्वर्गकामो यजेते'ति श्रुतिघटकद्विवचनान्तेन दर्शपूर्णमासोभयत्वावच्छिन्नस्य स्वर्गसाधनत्वप्रतिपादनात्, आग्नेयादिषड्यागजन्यपट्कलिकापूर्वाणां दर्शपूर्णमासोभयत्वावच्छिन्नजन्यत्वाऽभावात्, तेषां व्यापारत्वाऽसम्भवात् उभयत्वावच्छिन्नस्य श्रुतिबोधितकारणत्वाऽन्यथानुपपत्त्या परमापूर्वकल्पनाया आवश्यकत्वात् । न चैवं क्रमिकाणां आग्नेयादिषड्यागानां तृतीयलक्षणवृत्तिध्वमप्रतियोगिना साक्षात् परमाऽपूर्वजननाऽसम्भवंतया व्यापारतया पट्कलिकापूर्वकल्पनाया गौग्वमिति साम्प्रतम्, तादृशगौरवस्य फलमुखत्वेनाऽदोषत्वादिति दिक् ।

प्रदर्शितनैयायिकमतं व्याख्याकृतं प्रत्याचष्टे - तदमदिति । स्वतन्त्रप्राप्यत्वेनेति । तत्तदुपयोगपरिणत्या स्वतन्त्रेण = कर्त्रा आत्मना प्राप्यत्वेनेत्यर्थः । सर्वथा भेदे तत्प्राप्तिर्न स्यात् । आत्मपरिणामरूपस्यैवेति । एवकारेणाऽऽत्मनः सर्वथाभिन्नत्वमपकृतं परिणामि-परिणामयोः कथञ्चिदभिन्नत्वे एव परिणाम-परिणामिभावोपपत्तेः । अदृष्टस्य भावकर्मापरपर्यायस्य, कल्पयितुं युक्तत्वात्, न पुनः तदतिरिक्तस्येति गम्यते । अत्रैव हेतुमाह - धर्मिकल्पनात् इति । अयं भावः आत्मव्यतिरिक्तस्य गुणत्वादिनात्याश्रयस्याऽदृष्टस्य कल्पनात् आत्मपरिणामविशेषस्वरूपस्यैवाऽदृष्टस्य कल्पना लघीयसी, तत्राऽऽत्मायनन्तपदार्थभेद-स्वतन्त्रजाति-तत्सम्बन्धप्रभृत्यकल्पनात् । तदुक्तं प्रवचनसारवृत्ती अमृतचन्द्रेणापि'- आत्मपरिणामो हि तावत्स्वयमात्मैव, परिणामिनं परिणामस्वरूपकतृत्वेन परिणामादनन्यत्वात् । यश्च तथाविधः परिणामः सा जीवमप्येव क्रिया, सर्वद्रव्याणां परिणामलक्षणक्रियायां आत्ममयत्वाभ्युपगमात् । या च क्रिया सा पुनरात्मना स्वतन्त्रेण प्राप्यत्वात् कर्म । ततस्तस्य परमार्थादात्मा आत्मपरिणामात्मकस्य भावकर्मण एव कर्ता' [प्र मा २/३० अ वृष्ट १७५] इति ।

● रमणीया ●

नहीं । तथा अदृष्ट की उत्पत्ति श्रुति से विहित एव निषिद्ध क्रिया से होती है । विहित क्रिया से शुभ अदृष्ट की उत्पत्ति होती है और निषिद्ध क्रिया से अशुभ अदृष्ट की उत्पत्ति होती है । तथा आत्मा से अदृष्ट सर्वथा भिन्न होता है । मतलब कि अदृष्ट आत्मा का परिणाम नहीं है । अतः आत्मा को एकांत नित्य मानने पर भी शुभाशुभ अदृष्टस्वरूप पुण्य और पाप की उत्पत्ति सम्भवित है । अतः मूल ग्रन्थ की तृतीय कारिका के पूर्वार्ध में जो कहा गया है कि → 'आत्मा को एकांत नित्य मानने पर पुण्य-पाप का असंभव है' ← वह ठीक नहीं है ।

● अदृष्ट = भावकर्म आत्मपरिणामस्वरूप - स्याद्वादी ●

तदसत्० इति । नैयायिक के उपर्युक्त दीर्घ वक्तव्य के प्रतिवाट में व्याख्याकार श्रीमदजी कहते हैं कि अदृष्ट को आत्मा से सर्वथा भिन्न इत्यादि मानना असंगत है । वस्तुतः अदृष्ट को आत्मपरिणामस्वरूप ही मानना युक्तिसंगत है । इसका कारण यह है कि - स्वतन्त्रप्राप्य होने की वजह अदृष्ट को आत्मपरिणामस्वरूप मानना ही युक्त है । स्वतन्त्रप्राप्य का अर्थ है उन उन उपयोग में परिणत ऐसी स्वतन्त्र आत्मा के द्वारा प्राप्य होना । शुभाशुभ अदृष्ट को आत्मपरिणामविशेषस्वरूप मानना ही ठीक है, [जो कि आत्मा से न तो सर्वथा भिन्न है, न तो अभिन्न] न कि आत्मा से सर्वथा अतिरिक्त । यदि अदृष्ट को आत्मा से सर्वथा भिन्न गुणस्वरूप माना जाय तब तो उसमें गुणत्व आदि जाति, उमका सबध, आत्मादिप्रतियोगिकभेदवत्त्व आदि की भी कल्पना करनी होगी । जब कि अदृष्ट को आत्मपरिणामात्मक मानने पर उपर्युक्त गौरव न होने से लाघव है । अतः गुणत्व के धर्मरूप में अदृष्ट की कल्पना करने की वजाय अदृष्ट को ही आत्मधर्मात्मक मानने में लाघव है । अतः अदृष्ट को आत्मपरिणामस्वरूप मानना ही युक्त है । इसे जैनपरिभाषा के अनुसार भावकर्म भी कहा जा सकता है, जो रागद्वेषादिपरिणतिस्वरूप होता है ।

तदुपनीतप्रकृतिविशेषाऽबाधाकालपरिपाकादेव फलोदयात् । अत एव फलमंतानस्थितिः कर्मणः स्थितिवन्धं नातिवर्तते । परिणामाऽदृष्टजनितेन च पौद्गलिकाऽदृष्टेनैव आत्मनोऽनुग्रहोपघातौ सभवतः, पुद्गलस्यैव अन्यत्राऽनुग्रहोपघातकारित्वदर्शनात् ।

★ जयलता ★

नन्वात्माऽभिन्नस्याऽऽत्मपरिणामरूपस्याऽदृष्टस्य कल्पने ताजक् फलोदयापत्तिः, आत्मनो नित्यत्वात् । अत एव फलसतानाऽविश्रामश्रेतिदोषद्वय कथंकार वारणीय ? इत्याशङ्क्यामाह - तदुपनीतप्रकृतिविशेषाऽबाधाकालपरिपाकादेव = आत्मपरिणामात्मकाऽदृष्टऽऽकृष्टज्ञानावरणादिकर्मप्रकृतिविशेषाऽबाधाकालपरिसमाप्तेरेव फलोदयात् । अयं भावः परमार्थत आत्मनः रागादिपरिणतिरूपमेवाऽदृष्टम् । तत्तत्परिणामस्योत्कृष्टतोऽन्तर्मुहूर्तप्रमाणस्थितिकत्वात् चिरकालानन्तरभाविफलोदय प्रति स्वार्जितपुद्गलविशेषस्वरूपकर्मप्रकृतिविशेषलक्षणव्यापारद्वारेणैव हेतुता सभवति । अतोऽन्तरा द्रव्याऽदृष्ट कल्प्यते । तच्च स्वाऽबाधाकालमनतिक्रम्य फलाधानायाऽलम् । अबाधाकालः तत्तत्कर्मोदयाऽप्योग्यकालः । किमुक्तं भवति ? उच्यते द्विविधा कर्मणः स्थितिः, कर्मरूपतयाऽवस्थानलक्षणा अनुभवयोग्या च । यथा ज्ञानावरणस्य कर्मरूपतयाऽवस्थानलक्षणा स्थितिमधिकृत्य त्रिंशत्सागरोपमकोटाकोट्यः, अनुभवयोग्या च वर्षसहस्रत्रयोना स्थितिः । इयमेव वर्षसहस्रत्रयप्रमाणा ज्ञानावरणीयकर्मण स्थितिः तदुत्कृष्टाऽबाधाकालो ज्ञेयः । अबाधाकालपरिज्ञानोपा-यश्रय यस्य कर्मणो यावत्स्यः सागरोपमकोटाकोट्यस्तस्य तावन्ति वर्षशतान्यबाधा । यस्य पुनः सागरोपमकोटाकोट्या मध्ये स्थितिस्तस्याऽऽयुर्वर्जस्याऽन्तर्मुहूर्तमायुषस्तु जपन्यतोऽन्तर्मुहूर्तमबाधा उत्कर्षतः पूर्वकोटीविभाग इत्यादिकं कर्मप्रकृतिप्रभृतिग्रन्थेभ्योऽवसेयम् । प्रकृतं प्रस्तूयते ज्ञानावरणीय कर्म उत्कृष्टस्थितिकं बद्धं सत् बन्धसमयादारभ्य त्रीणि वर्षसहस्राणि यावत् सामान्यतः न काश्चिदपि स्वोदयतो जीवस्य बाधामुत्पादयति, तारत्कालमध्ये दलिकनिपेकस्याऽभावात् । तत ऊर्ध्वं हि दलिकनिपेकः । स चैव प्रथमस्थितौ प्रभूतौ द्वितीयस्थितौ विशेषहीनः तृतीयस्थितौ विशेषहीनः, एव विशेषहीनः विशेषहीनः तावद् वक्तव्यो यावत्स्थितिचरमसमयः । तत ऊर्ध्वं न विवक्षितकर्मनिपेकः । अत एव न तत ऊर्ध्वं विवक्षितकर्मोदयः । इदमेवाऽह - अत एवेति स्थितिवन्धचरमसमयानन्तरकाले विवक्षितकर्मदलिकनिपेकविरहादेव । फलगतान्यथिति = विवक्षितकर्मफलपरम्परास्थितिः कर्मण = विवक्षितकर्मणः स्थितिवन्ध = स्थितिचरमसमय, नातिवर्तते नातिक्रमेति इति । ततः पर विश्राम्यतीति भावः ।

नन्वात्मपरिणामोत्पादिताऽऽत्मगुणात्मकेनैवाऽदृष्टेन फलोदयोऽस्तु किं तदुपात्तप्रकृतिविशेषात्मकेन पौद्गलिकेनाऽदृष्टेनेत्याशङ्क्यामाह-परिणामाऽदृष्ट-जनितेनेति भावकर्माऽर्जितेन । पौद्गलिकादृष्टेनैवेति । एवकारेणाऽदृष्टस्याऽऽत्मगुणत्व निराकृतम् । आत्मन अनुग्रहोपघातौ = सुख-दुःखादिरूपी सभवत । अत्र हेतुमाह - पुद्गलस्यैव अन्यत्र = अदृष्टातिरिक्तस्थले अनुग्रहोपघातकारित्वदर्शनादिति । अयं भावः दुग्धपानादितोऽनुग्रहस्य कण्टकादितश्चोपघातस्य दर्शनात् पुद्गलस्यैव जीवानुग्राहकत्वादिकम् । एवमदृष्टस्याऽप्यात्मानुग्राहकत्वादितः पौद्गलिकत्व निगबाधम् । प्रयोगस्त्वेवम् - अदृष्ट पौद्गलिक आत्मानुग्रहोपघातनिमित्तत्वात्, निगडादिवत् । न चाऽप्रयोजकत्वमिति वाच्यम् कार्यकार्यप्रत्यासत्त्या तस्य सुखादिहेतुत्वे त्वन्नीत्याऽसमवायिकारणत्वप्रसङ्गात् । मूर्त्तकार्यजनकत्वादपि तस्य मूर्त्तत्वं निरपायम् । तदुक्तं तत्त्वार्थराजवार्त्तिकेऽलङ्कारेन 'मूर्त्तिमदस्य कार्यं तत एव कर्मणः = कारणस्य मूर्त्तिमत्त्वं सिद्धम्' [त राज २/३६/१०] इति । न चैव तत्र स्पर्शरसादिकल्पनागौरवमिति वाच्यम् तस्य फलमुखत्वेनाऽदोषत्वात् । अदृष्टस्याऽऽत्मगुणत्वे तु तत्पारतन्त्र्यनिमित्तत्वविरोधात्सर्वदाऽऽत्मनो बन्धानुपपत्तेरिति दिक् ।

● रमणीया ●

● अबाधाकाल के बाद सचित कर्म से फलोदय - स्याद्वादी ●

तदुप० इति । यहाँ यह शंका करना कि—“कर्म यानी अदृष्ट आत्मपरिणामात्मक ही है-ऐसा मानने पर तो रागादिपरिणामस्वरूप अदृष्ट की अव्यवहित उत्तर क्षण में ही फल की प्राप्ति होनी चाहिए” — ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि भावकर्म आत्मा की रागादिपरिणतिस्वरूप होने पर भी फल का नियामक तो भावकर्म से अर्जित ज्ञानावरणादिलक्षण कर्मप्रकृतिविशेष के अबाधाकालका परिपाक है । आशय यह है कि रागादिपरिणामस्वरूप भावकर्मनिमित्त से पुद्गलविशेषरूप कर्मण वर्गणा को जीव ग्रहण करता है, जो ज्ञानावरणादि ८ मूल कर्म प्रकृति एवं मतिज्ञानावरणादि १५८ उत्तरकर्म प्रकृति में विभक्त होती है । इसे प्रकृतिवध कहते हैं । कर्मण वर्गणा के वध के चार भेद होते हैं - प्रकृतिवध, स्थितिवध, रमवध और प्रदेशवध, । तत् तत् कर्म की जपन्य आदि स्थिति का निश्चित होना यह स्थितिवध कहा जाता है । प्रस्तुत में इसीका प्रयोजन है । कर्म की स्थिति के अनुसार उगका अबाधाकाल होता है । अबाधाकाल का मतलब है कर्मवध के समय से ले कर अमुक कालमर्यादा तक उग कर्म के विपाकादय के लिए अपाग्न काल । जैसे ज्ञानावरण की ३० कोटाकोटी सागरोपम की उत्कृष्ट स्थिति का वध करने पर उगका अबाधाकाल ३००० वर्षप्रमाण होता है । यह कालमर्यादा पूर्ण होने के बाद ही सामान्यतः उस कर्म का फलोदय हो सकता है । अबाधाकाल का परिपाक तत् तत् कर्म के फलोदय में नियामक होने से रागादिपरिणामरूप भावकर्म के अव्यवहित उत्तर क्षण में ही कर्म के फल का उदय होने की आपत्ति का अवकाश नहीं है । अबाधाकालवधि से ले कर बद्ध कर्म के स्थितिवध के काल पर्यन्त ही तत् तत् कर्म के फलसतान = फलप्रवाह का उदय हो सकता है । अबाधाकाल के पूर्व या बद्ध कर्म की स्थिति के पश्चात् कर्म के फल का उदय होता नहीं है । अतएव कर्म के फल की परंपरा अपने स्थितिवध की कालवधि का अतिक्रमण करती नहीं है । अतः गदा के लिए कर्मफलसतान के अविराम की आपत्ति नहीं है । इस बात का विस्तार से निरूपण कम्मपपडी, पचमग्रह आदि ग्रंथ में ज्ञातव्य है ।

● द्रव्यकर्म पौद्गलिक है - स्याद्वादी ●

परिणामा० इति । यहाँ एक और बात पर ध्यान देना आवश्यक है कि कर्म = अदृष्ट जीव का अनुग्रह एवं उदयान करना

किञ्च, 'आत्मनः शुभाशुभपरिणामौ परससर्गजन्यौ, शुद्धपरिणाम तिरस्कृत्याऽऽविर्भावात्, जपातापिच्छकुसुममक्रमजनितस्फटिकरागपत्' इत्यनुमानादपि पौद्गलिकाऽदृष्टसिद्धिः ।

न च परिणामाऽदृष्टात्पौद्गलिकाऽदृष्ट पौद्गलिकाऽदृष्टाच्च परिणामाऽदृष्टमित्यन्योन्याश्रय इति वाच्यम् बीजाङ्कुरस्थल इवानुचन्योन्याश्रयस्याऽत्राऽदोषत्वात् ।

★ जपलता ★

किञ्चेति अत्र आत्मवृत्तिशुभाशुभपरिणामयोः पक्षत्व, परममर्गजन्यत्व साथ्य, शुद्धपरिणाम तिरस्कृत्याऽऽविर्भावादिति हेतुः 'जपे'त्यादिदृष्टान्तः । तिरस्कारपदार्थोऽत्र तिरोधान न तु परित्यागः, आत्मस्फटिकादीनां शुद्धस्वभावस्य यावद्द्रव्यभावित्वात्, अन्यथा उपाधिविरहे नैमल्यानुपलब्धिप्रमत्तात् । इत्यनुमानादपि पौद्गलिकादृष्टसिद्धिरिति । साथ्यघटकीभूतपरपदार्थविधया धर्मास्तिकायादिद्रव्यस्याऽसभवेन पारिशेषन्यायात् पुद्गलस्यैवात्र परपदार्थत्वमिति पौद्गलिकादृष्टसिद्धिरित्यर्थः ।

अपिशब्देन 'अदृष्ट पौद्गलिक आत्मनः पारतन्त्र्यनिमित्तत्वात् निगडादिवदि'त्याद्यनुमानसमुच्चयः । न च क्रोधादिभिः व्यभिचारः शङ्कनीयः तेषां पारतन्त्र्यस्वभावत्वात् न पारतन्त्र्यनिमित्तत्वम् । तदुक्तं रत्नाकरावतारिकायां क्रोधादीनामात्मपरिणामरूपाणां पारतन्त्र्यस्वभावत्वान्न पौद्गलिकत्वम् । कर्मणा तु पारतन्त्र्यनिमित्तानां निगडादिवत् पौद्गलिकत्वमिति विशेषः" [ग्ला अ ७/५६] । तदुक्तं म्याद्वाद्वाहरहस्येऽपि 'अदृष्ट आत्मगुणो न भवति, पारतन्त्र्यनिमित्तत्वात् निगडादिवत्' [स्या रत्ना ७/५६ पृ-११०१] इति ।

न चेति । अस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्वयः । परिणामाऽदृष्टात् = आत्मवृत्तिगाढपरिणामलक्षणभावाऽदृष्टात्, पौद्गलिकादृष्ट = द्रव्यकर्म उत्पद्यत इति शेषः । पौद्गलिकादृष्टाच्च = द्रव्यापूर्वाच्च, परिणामाऽदृष्ट = भावकर्म, उत्पद्यत इति शेषः । इतिशब्दो हेत्वर्थः । अन्योन्याश्रय = उत्पत्तौ परस्पराश्रयः, स्वसापेक्षसापेक्षत्वनिवन्धनप्रसङ्ग इति यावत् । भावाऽदृष्टस्य द्रव्यकर्मजन्यत्वे सति द्रव्यकर्मजनकत्वोपगमे द्रव्यादृष्टस्य भावकर्मजन्यत्वे सति भावकर्मजनकत्वोपगमे वा न कदापि तदर्जनं सभवि । अतः सर्वेषां सर्वदा मुक्तत्वप्रसङ्गोऽपि सुदुर्निवारः इति शङ्काकृदाशयः । स्याद्वादी तद्वत्त्वाच्चे - बीजाङ्कुरस्थल इति । अयं समाधानाशयः बीजस्याङ्कुरजन्यत्वे सत्यङ्कुरजनकत्वेऽपि तयाङ्कुरस्य बीजजन्यत्वे सति

● रमणीया ●

है । वह यदि पौद्गलिक न हो अर्थात् मूर्च्छद्रव्यात्मक न हो और अमूर्त एव आत्मगुणस्वरूप हो तो वह जीव का अनुग्राहक या उपपातक हो नहीं सकता, क्योंकि मुखजनकता या दुःखजनकता पुद्गल में ही होती है - यह अन्यत्र प्रसिद्ध है । ठंडे पानी या गरम दूध के सेवन से आनंद का अनुभव होता है । एव प्रतिकूलद्रव्य-कटकादि से दुःख होता है - यह तो बहुजनप्रसिद्ध है । मतलब कि शुभाशुभ पुद्गल में ही सब सुख-दुःख का अनुभव करते हैं । अतः सुख-दुःख का जनक होने से कर्म भी पौद्गलिक ही होना चाहिए - यह मानना आवश्यक है । परिणामकर्म से जनित कर्म में पौद्गलिकत्व की सिद्धि अनुमान प्रमाण से भी होती है । यह रहा वह अनुमान → जीव का शुभाशुभ परिणाम स्वेतरससर्गजन्य है, क्योंकि शुद्ध परिणाम का तिरस्कार = तिरोधान कर के वे आविर्भूत होते हैं । इसका उदाहरण है स्फटिक का रक्त-इयामादि परिणाम । स्फटिक में जो रक्तादि परिणाम उत्पन्न होते हैं वे जपापुष्प आदि के ममर्ग से उत्पन्न होते हैं और स्फटिक के निर्मल परिणाम का तिरोधान कर के आविर्भूत होते हैं । स्फटिकोपराग में शुद्धपरिणामतिरोधानपूर्वक आविर्भूतत्व और परससर्गजन्यत्व के बीच व्याप्य-व्यापकभाव निश्चित होता है । इसी बल के आधार से शुभ और अशुभ जीवपरिणाम भी वीतरागपरिणाम के तिरोधानपूर्वक आविर्भूत होने की वजह जीवविभिन्न पदार्थ से उत्पन्न होते हैं - यह सिद्ध होता है । शुभाशुभ परिणाम का जीवभिन्न उत्पादक पदार्थ धर्मास्तिकाय आदि तो सभवि नहीं है । अतः पारिशेषन्याय से पुद्गल सिद्ध होता है । वही पुद्गल द्रव्य भावकर्म से जनित कर्म है - यह सिद्ध होता है । इस तरह उपर्युक्त अनुमान के सामर्थ्य से भावकर्मजन्य एव भावकर्मजनक ऐसा कर्म पौद्गलिक है-यह निर्विवादरूप में माना जा सकता है ।

शका :- न च परि० इति । आप परिणाम अदृष्ट से पौद्गलिक अदृष्ट के उत्पाद एव पौद्गलिक अदृष्ट से परिणाम अदृष्ट के जन्म की बात करते हैं । मगर यह हो सकता नहीं है, क्योंकि पौद्गलिक अदृष्ट को भावकर्म से जन्य एव भावकर्म का जनक मानने पर उत्पत्ति में अन्योन्याश्रय दोष प्राप्त होता है । वह इस तरह - पौद्गलिक अदृष्ट को अपनी उत्पत्ति में शुभाशुभ जीवपरिणामरूप भाव अदृष्ट की अपेक्षा है और भाव अदृष्ट को अपनी उत्पत्ति में पौद्गलिक अदृष्ट की अपेक्षा है । पौद्गलिक अदृष्ट के बिना ही परिणाम अदृष्ट का अर्जन माना जाय तब तो सिद्ध भगवत में भावकर्म के उपार्जन की आपत्ति होगी । एव भाव अदृष्ट के

अथ मूर्तयोः परस्परसक्रमसभवात् स्फटिकादौ जपातापिच्छससर्गवशात् श्यामरक्तादिरूपपरिणामो युक्तः, आत्मनस्त्वमूर्तत्वात् पुद्गलससर्गेणाऽपि कथं विभावपरिणामः सभवतीति चेत् ?

न, ज्ञेयनिमित्तकोपयोगाधिरूढज्ञेयाकारसबन्धस्यैव कर्मनिमित्तकोपयोगा- धिरूढरागद्वेषभावस्य आत्मनि निरपायत्वात् ।

★ जयलता ★

बीजजनकत्वेऽपि न तदुत्पत्त्यसम्भवः, पूर्वपूर्वबीजेभ्य एवोत्तरोत्तराङ्कुरोत्पादस्य तथा पूर्वपूर्वाङ्कुरेभ्य एवोत्तरोत्तरबीजोत्पादस्य सभवात् । यद् बीजं प्रति यद् अङ्कुरस्य कारणत्व तदङ्कुरं प्रति तद्बीजस्य न कारणत्वमिति नोत्पत्तौ परस्पराश्रयदोषः । एव पूर्वपूर्वपरिणामाऽदृष्टेभ्य एवोत्तरोत्तरद्रव्याऽदृष्टोत्पादस्य तथा पूर्वपूर्वपौद्गलिकादृष्टेभ्य एवोत्तरोत्तरभावकर्माज्जनस्य सभवात् न तदुत्पादाऽसम्भवः । एतेनाऽनवस्थाऽपि प्रत्युक्ता प्रवाहापेक्षया द्रव्यभावाद्दृष्टानामनादित्वात् । अत एव तस्याऽदोषत्वम् । अत एव रोहकपर्यनुयोगावसरे भगवता 'रोहा ! से य अडए सा य कुकुडी पुवि पेटे पच्छा पेटे दुवे ते सासया भावा, अणाणुपुवी एसा रोहा ! [भस् १/६/५३] इत्युक्तमिति व्याख्याप्रज्ञप्तौ व्यवस्थितम् । तदुक्त आनन्दानुभावाचार्यैरपि 'भूलक्षतिकरीमाहुरनवस्था हि दूषणम् ॥ [] इति ।

दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोर्वैषम्यं शङ्कते-अथेति । अन्यथास्यास्य 'चेदि'त्यनेन । मूर्तयोरिति । अनेनाऽमूर्तद्रव्यादिव्यवच्छेदः कृतः । स्फटिकादाविति । आदिपदेन मणिमाणिक्यादिग्रहणम् । जपातापिच्छससर्गवशात् = जपातापिच्छादिससर्गवशादित्यर्थः, अग्रे वक्ष्यमाणानांऽद्विपदसामर्थ्यात् । श्यामरक्तादिरूपपरिणाम इति विपरिणामेन रक्तश्यामादिरूपपरिणाम इति ज्ञेयं तथैव यथाक्रममन्योपपत्तेः, जपाकुसुमससर्गात् रक्तपरिणामस्य तापिच्छसन्निधिवशाच्च श्यामपरिणामस्य स्फटिकादावुत्पत्तेः । दृष्टान्तमभिधाय दार्ष्टान्तिकत्वेऽप्युक्तं दर्शयति - आत्मनस्त्विति । अमूर्तत्वात् हेतोः पुद्गलससर्गेणाऽपि शुद्धपरिणामतिरस्कृत्य कथं विभावपरिणामः ? नैव वीतरागस्वभावविरूद्ध-रागादिस्वरूपविभावपरिणतिः भवितुमर्हति, अन्यथा अमूर्ताकाशादावपि तत्प्रसज्येतेति नैयायिकाऽभिप्रायः ।

प्रकरणकृत्त्रिराचष्टे-नेति । ज्ञेयनिमित्तकोपयोगाधिरूढज्ञेयाकारसबन्धस्यैव = घटादिज्ञेयपदार्थनिमित्तक उपयोग अधिरूढे जीवे घटादिज्ञेयाकारस्य ज्ञाननिष्ठस्य यः स्वाश्रयसमवायससर्गः तस्य इव, कर्मनिमित्तकोपयोगाधिरूढरागद्वेषभावस्य = शुभाशुभद्रव्यकर्मनिमित्तकोपयोगमधिरूढे आत्मनि

● रमणीया ●

विना भी पौद्गलिक अदृष्ट की उत्पत्ति मानी जाय तब तो वीतराग सिद्ध भगवत मे शुभाशुभपरिणामलक्षण भाव अदृष्ट न होने पर भी पौद्गलिक अदृष्ट के बध की आपत्ति आयेगी । अत आप पौद्गलिक अदृष्ट को परिणाम अदृष्ट से जन्य एव परिणाम अदृष्ट का जनक मानते है । मगर उपर्युक्त पद्धति से दोनो को अपनी उत्पत्ति मे अन्य की उत्पत्ति की आवश्यकता होने से उत्पत्ति मे अन्योन्याश्रय दोष आता है । ऐसा होने पर एक भी अदृष्ट की उत्पत्ति हो नही सकेगी । पौद्गलिक अदृष्ट के विना परिणाम अदृष्ट की उत्पत्ति नामुमकिन है और पौद्गलिक अदृष्ट को अपनी उत्पत्ति मे परिणाम अदृष्ट की उत्पत्ति की अपेक्षा होने से द्रव्य कर्म भी अनुत्पन्न ही रहेगा । अत न तो द्रव्य कर्म उत्पन्न होगा और न तो भाव कर्म उत्पन्न होगा । अत अनापास सर्वजीव की मुक्ति हो जायेगी । अत पौद्गलिक अदृष्ट को भाव अदृष्ट से जन्य एव उसका जनक मानना भी ठीक नही है ।

● द्रव्य कर्म और भाव कर्म मे अन्योन्याश्रय दोषरूप नही - स्याद्वादी ●

समाधान :- बीजाकु० इति । यह अन्योन्याश्रयआपादन ठीक नही है । इसका कारण यह है कि अन्योन्याश्रय होने पर भी बीज ओर अकुर की भौति द्रव्य कर्म ओर भाव कर्म कार्य-कारणभाव हो सकता है । आशय यह है कि अकुर का कारण बीज होता है । अत अकुरार्थी बीज का अन्वेषण करते है । मगर बीज की प्राप्ति तो अकुर - पोथे के विना हो सकती नही है । अत बीजोत्पत्ति के लिये अकुर की अपेक्षा होती है । ओर अकुरजन्म के लिए बीज की अपेक्षा होती है । इस तरह उत्पत्ति मे अन्योन्याश्रय प्रसक्त होता है । मगर यह अन्योन्याश्रय दोषात्मक कहा जाता नही है, क्योंकि यह कार्य-कारणभाव अनादि कालीन है । अर्थात् अनादि काल से बीज से अकुर और अकुर से बीज का जन्म हो रहा है । प्रवाह से बीज और अकुर दोनो अनादि हैं । इसी तरह भाव कर्म से द्रव्य कर्म और द्रव्य कर्म से भाव कर्म का उपार्जन अनादिकालीन परंपरा से होने से दोषात्मक नही है । प्रवाह से द्रव्य कर्म भी अनादिकालीन है और भाव कर्म भी अनादिकालीन है । अत पौद्गलिक कर्म और परिणाम कर्म के बीच उत्पत्ति मे अन्योन्याश्रय होने पर भी दोनो की उत्पत्ति का असंभव नही है । पूर्व-पूर्व द्रव्य कर्म मे उत्तर-उत्तर भाव कर्म की उत्पत्ति एव पूर्व पूर्व भाव कर्म से उत्तर उत्तर द्रव्य कर्म की उत्पत्ति हो सकती है । अत यहाँ अन्योन्याश्रय या अनवस्था दोषरूप नही है - यह मानने के लिए आपको बाध्य होना पडता है ।

● अमूर्त मे मूर्त के ससर्ग से विकार असंभव - पूर्वपक्ष ●

पूर्वपक्ष :- अथ मू० इति । आपने पौद्गलिक कर्म के ससर्ग के सबब आत्मा मे राग-द्वेष आदि भावकर्मस्वरूप विकार की उत्पत्ति होने का प्रतिपादन किया है - वह ठीक नही है । इसका कारण यह है कि आत्मा अमूर्त होने से मूर्त पुद्गल से उगमे विकार का संभव नही है । विकार उसीमे पैदा होता है जो स्वयं मूर्त हो । मूर्त द्रव्य मे ही परस्पर सक्रम का संभव है । जैसे स्फटिकादि मूर्त है एव जपापुष्प- तापिच्छ आदि भी मूर्त है । अतएव उन दोनो के ससर्ग से स्फटिकादि मूर्त द्रव्य मे ताल

मोहक्षोभविहीनो ह्यात्मनः परिणामः शुद्धः परानुपनीतत्वात्, स एव हि चारित्र्यशब्दवाच्यः । अत एव मिद्वाना चारित्र्य निष्कलङ्कम् । यथाहि ज्ञान-दर्शनावरण-दर्शनमोहक्षयात् तेषां शुद्धज्ञान-दर्शन-सम्यग्दर्शनानि प्रादुर्बभूवुस्तथा चारित्र्यमोहक्षया-चारित्र्यमिति ध्येयम् ।

★ जयलता ★

रागद्वेषपरिणामसमगंस्य, आत्मनि निरपायत्वात् = नागभावात् । अयं भावः यथा घटादिज्ञेयाकारः स्वाश्रयसमग्रायेण घटादिज्ञानवति जीवेऽमूर्ते परमतेन वर्तते तथा कर्मनिमित्तकगंगाद्युपयोगवति जीवे गंगादिपरिणामस्य न्यायत्वात् । इयास्तु विग्रहो यदुत स्वमते ज्ञेयाकारः गंगादिपरिणामश्चाऽपृथग्भासवन्नेन जीवे वर्तते । न च घटनागे घटावच्छिन्नाकाशस्य घटानवच्छिन्नत्वेऽपि स्वभावाऽपरित्यागवत् सवामनबुद्धिनाशे विषयावच्छिन्नचैतन्यस्य विषयानवच्छिन्नत्वेऽपि स्वभावाऽपरित्यागप्रसङ्गेन मुख्यभावापात इति वाच्यम्, 'घटनाशेऽपि गगनस्य घटावच्छिन्नत्वस्वभावाऽपरित्यागे तदानीमपि घटाकाशव्यवहारप्रामाण्यप्रसङ्गात् । किञ्च सा बुद्धिः तमेवाऽऽत्मानं विषयेणाऽवच्छिन्नीत्यत्र न किमपि नियामक पश्यामः । ततो बुद्धिरेव रागादिपरिणता आत्मन्यानेऽभिपिच्यताम् । तस्या लयश्च गगादिलय एवेति तत्रैव मुक्तिगिति न्यायम् ।

अथैव निश्चयनयाभिप्रायेणाऽऽत्मनि रागादिपरिणामाभावावेक्तिरुपगता स्यात्, मैवम् त्रिकालानुगतग्राहिणा तद्ग्रहणमुत्पन्नेन निश्चयनयेन तदुक्तैर्पुस्तत्वात् । अत एव विशुद्धपरिणामस्य न तेन प्रतिज्ञेयः, निरुपायिकाऽऽत्मपरिणामरूपस्य तस्य ज्ञानादिवत्सार्वादिकत्वात् । विशुद्धपरिणाममेव व्याचष्टे - मोहक्षोभविहीनो हि आत्मनः परिणामः शुद्धः परानुपनीतत्वादिति । मोहक्षोभविहीनोऽप्येतादिकलः खलु जीवस्य वीतरागपरिणामः सुविशुद्धः निरुपायिकत्वादित्यर्थः । स एव = मोहक्षोभविहीनाऽऽत्मपरिणाम एव, हि चारित्र्यशब्दवाच्यः । तदुक्तं प्रवचनगौरं 'चरितं स्रलु धम्मो धम्मो जो सो समोति णिदिट्ठो । मोहक्खोहविहीणो परिणानो अण्णो हु समो ॥ [प्र सा १/७] इति । अत एव = शुद्धात्मपरिणामस्य चारित्र्यपदप्रतिपायत्वादेव, मिद्वाना = ध्वस्तकर्मणा जीराना, चारित्र्य = चारित्र्यपदाभिधेय, निष्कलङ्कम् = कलङ्कहरितम् । तदेव समर्थयति - यथाहीति । ज्ञानेति । तेषां = सिद्धानां । शुद्धज्ञान-दर्शन-सम्यग्दर्शनानीति । शुद्धपदमाद्यदीपकन्यायेनोक्तग्राह्यनुवर्तते । ज्ञानावरणक्षयात् शुद्धज्ञान = केवलज्ञान, दर्शनावरणक्षयात् शुद्धदर्शन = केवलदर्शन, दर्शनमोहक्षयाच्च शुद्धसम्यग्दर्शन = क्षायिकसम्यग्दर्शनमिति यथाक्रममन्वयः । तथा चारित्र्यमोहक्षयात् चारित्र्य उत्पद्येतेति शेषः । इदञ्च निश्चयनयमतेनाभिमतमिति सूचनायै ध्येयमित्युक्तम्

● रमणीया ●

राग एव इमाम् रूपात्मक परिणाम उत्पन्न होते हैं । यह होना सगत है, क्योंकि मरुताम्य और मरुतामण दोनों मूर्त द्रव्य हैं । रागादिस्वरूप विभावपरिणति की उत्पत्ति आत्मा में असंभव है, क्योंकि आत्मा अमूर्त है । इगलिये शुभजशुभ पौद्गलिक अष्टष्ट = कर्म को राग-द्वेषादिस्वरूप भाव कर्म का कारण कहना असंभव है ।

● अमूर्त में भी मूर्त के संसर्ग से विकार संभव - उत्तरपक्ष ●

उत्तरपक्ष :- न, ज्ञेयः इति । अजी, जनाव । आप अधजल गगरी छलकन जाय-इय लोकोक्ति को चरितार्थ कर रहे हैं । अमूर्त में मूर्त के संसर्ग से विकार = विभावपरिणाम संभव है - यह तो आपके मतानुसार भी सिद्ध हो सकता है । देखिये जब आत्मा घटादि ज्ञेय पदार्थ में नित्य उपयोग में आरूढ होता है तब घटादि ज्ञेयाकार, जो कि आत्मा का विभावपरिणाम है, स्वाश्रयसमवाय सवध में आत्मा में रहता है - यह तो आप भी मानते हैं । स्वपद में ज्ञेयाकार का ग्रहण करने में उसके आश्रयभूत ज्ञान का समवाय आत्मा में रहता है । अतः तादृश सवध से ज्ञेयाकार भी आत्मा में रहे - यह संभव है । जैसे ज्ञेयनिमित्तक उपयोग में आरूढ आत्मा में ज्ञेयनिमित्तक ज्ञेयाकार, जो ज्ञान में रहता है, उक्त सवध में रहता है वैसे ही शुभाशुभ पौद्गलिक कर्म में जन्म रागादि के उपयोग में आरूढ आत्मा में पौद्गलिक कर्मनिमित्तक रागादि विभावपरिणाम भी रह सकते हैं । अतः विभावपरिणाम की उत्पत्ति अमूर्त आत्मा में मूर्त द्रव्यकर्म से संभव है - यह सिद्ध होता है ।

● शुद्ध आत्मा परिणामरूप चारित्र्य सिद्ध में है ●

मोहक्षोः इति । मोहनीय कर्म के उदय से रागादि परिणाम उत्पन्न होते हैं, वे आत्मा के अशुद्ध परिणाम हैं । मगर मोहनीय कर्म के उदयादि के बिना आत्मा में जो वीतराग परिणाम होता है, वह आत्मा का शुद्ध परिणाम है । यह शुद्ध परिणाम ही चारित्र्यशब्द में प्रतिपाद्य है । शुद्ध आत्मपरिणाम ही चारित्र्य होने की वजह सिद्ध भगवतो में, जिन्होंने सकल कर्म का क्षय किया है, निष्कलक चारित्र्य की सिद्धि होती है । जैसे सिद्ध भगवतो में ज्ञानावरणीय कर्म के क्षय से शुद्धज्ञान = केवलज्ञान, दर्शनावरण कर्म के क्षय से केवलदर्शन और दर्शनमोहनीय कर्म के क्षय से क्षायिक सम्यग् दर्शन उत्पन्न होते हैं ठीक वैसे ही चारित्र्यमोहनीय कर्म के क्षय से शुद्ध चारित्र्य का प्रादुर्भाव होना भी सुसंगत है । चारित्र्यमोहनीयकर्म के संपूर्ण क्षय में सिद्ध भगवतो में अवश्य चारित्र्य प्रादुर्भूत होता है । इस बात पर शक्ति में ध्यान देना चाहिए - इस बात की सूचना करने के लिए श्रीमद्गी ने 'ध्येय' पद का प्रयोग किया है ।

अत एव 'नाणस्स सव्वस्स पगासणाए, अन्नाणमोहस्स विवज्जणाए । रागस्स दोसस्स य सखएण, एगतसुक्ख, समुवेइ मुक्ख ॥ [उत्तरा ३२/२ श्लो] इत्यत्र सम्यग्दर्शन-ज्ञान-चारित्रैरेकान्तसौख्य दुःखलेशाऽकलङ्कित सुखमिति व्याख्यातम् । गुणस्थानक्रमारोहेऽपि 'अनन्ते शुद्धसम्यक्त्वचारित्रे मोहनिग्रहादिति' प्रत्यपादि ।

'सिद्धे णो चरिती णो अचरिती' [] इत्यत्र तु 'नो' शब्दो देशचारित्रनिषेधवाचकः, व्यवहारचारित्रस्य तेषामभावात्, अन्यथा व्याख्याता तु परस्परग्रन्थविरोधकादिशीकः का दिश अनुसरतु ? इदमपि व्यवहारनयाभिप्रायेण ।

★ जयलता ★

अत्राऽस्माकमागमविद्याप्रदाः स्वगुरुदत्तसिद्धान्तादिवाकरविरूदा श्रीजयघोषसूरीश्वरचरणा "परमनिश्चयनयेन स्वसकलगुणानुभवलक्षण परचारित्रम् । तच्च सिद्धेष्वेव, तत्रैव कृत्स्नकर्मक्षयाविर्भूतस्वकृत्स्नगुणाना अनुभवात् । सयोगिकेवल्यदिषु स्वसकलगुणसंज्ञाने सत्यप्यव्याबाधसुखादिसवेदनविरहेण तदयोगात् । कृत्स्नमोहोपशमक्षयाऽऽविर्भूतप्रशमानुभवलक्षण धातिकर्मक्षयप्रकटीभूतानन्तचतुष्कसवेदनलक्षण बाऽऽशिक तु तत् उपशान्तमोहादिषु चतुर्षु गुणस्थानकेष्वप्यस्ति, अपरमनिश्चयनयानुगृहीतपरमनिश्चयनयमतेन । एतेन स्थैर्यरूप परमचारित्रमयोगिकेवलन्यप्यबाधितमिति प्रत्युक्तम्, योगस्थैर्यस्याऽऽत्मप्रदेशस्थैर्यस्याऽनन्तचतुष्कगुणस्थिरत्वस्य वा तत्र सत्त्वेऽपि अघातिकर्मविपाकोदयमहिम्नाऽव्याबाधसुखादिगुणस्थैर्यविरहेण द्रव्यभावोभयस्थैर्यरहितत्वात् । अत एव द्रव्यभावकृत्स्नस्थैर्यलक्षण परचारित्रमित्युक्तावपि न क्षति । एकादशादिषु त्रिषु गुणस्थानेषु योगनिरोधलक्षणद्रव्यस्थैर्यविरहात् अयोगिकेवलनि कर्मविपाकानुदयलक्षणभावस्थैर्यविरहात् 'सिद्धाना निष्कलङ्क चारित्रमि'त्युक्तम् । न चैवमुपशान्तमोहादिषु चतुर्षु यथाख्यातचारित्रप्रतिपादकसिद्धान्तवचनविरोधः प्रसज्येतेति शङ्कनीयम्, सिद्धान्ते पञ्चधा चारित्रभेदस्य मोक्षकारणीभूतचारित्रप्रतिपादकेन नयविशेषेणैवाऽभिधानात् । न चैव सिद्धेषु 'पारिशेष्याद् यथाख्यातमेव तदि'ति वक्ष्यमाणग्रन्थविरोध उद्भावनीय, सिद्धेषु वर्तमानस्य सर्वात्मना स्वभावसिद्धक्रियारूपस्य परमाध्यात्मपदवाच्यस्य तस्य यथाख्यातचारित्रजन्यत्वेन यथाख्यातत्वाभिधानादिति' प्राहु ।

उत्तराध्ययनसवादमुपदर्शयितुमाह अत एवेति । सिद्धेषु चारित्रस्य विद्यमानत्वादेवेति । नाणस्सेति व्याख्यालेशस्त्वेवम् - ज्ञानस्य सर्वस्य वस्तुनः प्रकाशनया, अज्ञानमोहस्य विवर्जनया तथा पुन रागस्य द्वेषस्य च सक्षयेण = विनाशेन एकान्तसौख्य दुःखलेशोनाऽकलङ्कित मोक्ष समुपैति । अज्ञानमोहराहित्येन सम्यग्दर्शनस्याभिधानम् । रागद्वेषात्यन्तिकक्षयेण चारित्राभिधानम् । सम्यग्ज्ञानदर्शनचारित्रैः हेतुभिः एकान्तसौख्य यत् तन्मोक्षपदप्रतिपाद्यम् । ऐकान्तिकात्यन्तिकसुखास्पद मोक्ष लभत इत्यर्थः । सवादान्तरमाह - गुणस्थानकक्रमारोहेऽपीति । अनन्ते = क्षायिके शुद्धसम्यक्त्वचारित्रे, मोहनिग्रहात् = दर्शनमोहनीयचारित्रमोहनीययोः क्षीणत्वात् । उक्तमिति । श्रीरत्नशेखरसूरिभिरिति गम्यते । साम्प्रत तु 'शुद्धसम्यक्त्वचारित्रे क्षायिके मोहनिग्रहात्' [गु सा गा १३०] इति गुणस्थानकक्रमारोहे पाठः समुपलभ्यते ।

सिद्धे णो इति । 'सिद्धे णो चरिती णो अचरिती णो चरिताचरिती' इति मूलसूत्रम् । नोशब्दो देशचारित्रनिषेधवाचक = क्रियारूपतदेकदेशनिषेधवाचकः न तु सर्वथा चारित्रप्रतिषेधवाचकः । अत्र हेतुमाह - व्यवहारचारित्रस्य = क्रियाविशेषरूपचारित्रस्य तेषा = सिद्धाना, अभावात् । विपक्षबाधमाह - अन्यथा = नोशब्दस्य सर्वथाचारित्रप्रतिषेधवाचकत्वोपगमे, व्याख्याता = तत्सूत्रव्याख्याकृत, तु परस्परग्रन्थविरोधकादिशीक = 'नो चरिती णो अचरिती' इत्यत्र प्रथम नोशब्देन सर्वथाचारित्रनिषेधे कृते सर्वथा अचारित्रप्राप्तौ सत्या 'नो अचरिती' इत्यस्य विरोधात् 'का दिश श्रयामी'ति चिन्तया व्याकुलः का दिश = गति अनुसरतु = आश्रयतु ? अतः 'नो चरिती' इत्यनेन क्रियारूपचारित्रैकदेशनिषेधेऽपि चारित्रमोहक्षयजनितस्य आत्मपरिणामविशेषरूपस्य चारित्रस्य तत्राऽक्षतत्वमेवेत्यभ्युपगन्तव्यम् । इदमपि = देशचारित्रनिषेधनमपि, व्यवहारनयाभिप्रायेण = निश्चयनयानुगृहीतव्यवहारनयानुरोधेन ।

● रमणीया ●

● उत्तराध्ययन सूत्र वृत्ति से सिद्धो मे चारित्र सिद्धि ●

अत एव० इति । सिद्ध भगवतो मे चारित्र होता है - इस बात की सिद्धि उत्तराध्ययन सूत्र के ३२ वे अध्ययन के दूसरे श्लोक की टीका से होती है । उस श्लोक का शब्दार्थ है - 'संपूर्ण ज्ञान के प्रकाशन से, अज्ञान-मोह के त्याग से एव राग और द्वेष के संपूर्ण क्षय से सिद्ध भगवत एकांतसुखस्वरूप मोक्ष को पाते हैं । मूल श्लोक में 'एगतसुक्ख' पद है उसकी व्याख्या ऐसी की गई है कि - 'सम्यग्दर्शन-ज्ञान-चारित्र से एकांत सुख, जो दुःखलेश से अकलङ्कित होता है' । यहाँ टीकाकार ने सम्यग्दर्शन और ज्ञान के साथ चारित्रपद का भी ग्रहण किया है । इससे सिद्ध होता है कि सिद्ध भगवतो मे सम्यक् चारित्र भी अवश्य होता है । इसलिए तो गुणस्थानक्रमारोह ग्रंथ में भी ऐसा कहा गया है कि - 'मोहनीय कर्म के निग्रह से सिद्ध भगवतो मे अनन्त शुद्ध सम्यग्दर्शन और अनन्त शुद्ध चारित्र प्रादुर्भूत होते हैं । यहाँ भी स्पष्टरूप से चारित्रपद का ग्रहण किया है - इससे सिद्ध होता है कि सिद्ध भगवतो मे सम्यक् चारित्र भी अवश्य होता है ।

● सिद्धे नो चरिती - यहाँ 'नो'शब्द देशनिषेधक - व्यवहारनय ●

'सिद्धे णो'० इति । भगवतीसूत्र आदि में कहा गया है कि- 'सिद्धे णो चरिती णो अचरिती' । यहाँ नोशब्द सिद्ध भगवत में सर्वथा चारित्र का निषेध करता नहीं है, किन्तु अज्ञात चारित्र का निषेध करता है । व्यवहारनय से चारित्र प्रवृत्ति और निवृत्तिस्वरूप है । सिद्ध भगवतो मे प्रवृत्तिरूप चारित्र होता नहीं है, मगर निवृत्तिस्वरूप चारित्र होता है - इस बात को सूचित करने के लिए ही 'सिद्धे नो चरिती' ऐसा कहा गया है । यदि 'नो'शब्द को देशांत चारित्रनिषेधक न माना जाय, किन्तु संपूर्णतया

निश्चयतस्तु परमचारित्रवानेव सिद्धः, तत्रैव सर्वगुणपारम्यविश्रान्तेः ।

अथ पञ्चस्वनन्तर्भावात् सिद्धाना कतरचारित्रमस्त्विति चेत् ? पारिशेष्याद् यथाख्यातमेव तदनुमीयता, 'आया सामाङ्ग, आया सामाङ्गस्स अट्टे' इत्यादिनाऽऽत्मस्वरूपताऽपि चारित्रस्य बहुसमयसुप्रसिद्धेति । अधिकमस्मत्कृताऽध्यात्ममतपरीक्षाया मध्यवसेयम् ।

★ जयलता ★

निश्चयत = शुद्धनिश्चयनयमाश्रित्य, तुर्विशेषयोनितार्थः, तदेव विस्फोरयति - परमचारित्रवान् = विशुद्धपूर्णचारित्रवान् एव सिद्धः । एवकारेण आशिकचारित्रवत्त्वनिषेधः कृतः । हेतुमाह - तत्रैव = सिद्धे एव, सर्वगुणपारम्यविश्रान्ते सर्वेषां गुणानां प्रकर्षस्य पर्यवसानात् । कपायहान्या चारित्रवृद्धिः तद्वृद्ध्या च चारित्रहानिगति तत्प्रतिपक्षभूतः विशुद्धोपयोग एव चारित्रम् । कपायाणामात्यन्तिकोच्छेदात् कपायसहचरितयोगविलयात् सिद्धेष्टेव परमचारित्रम् । पारम्यश्च वैधर्म्यरूप ग्राह्य न तु ध्यातृरूपम् । चारित्रावरणविलयादपि तत्र विशुद्धचारित्रमिद्विनिर्गन्नाथा । आवरणाभावेऽपि तदमत्ते क्षीणमोहादिष्वपि तदसत्त्वप्रसङ्गात् । प्राप्तक्षायिकभावस्य ध्वसाऽप्रतियोगित्वादपि तत्र केवलज्ञानवत् परमचारित्रसिद्धिर्निर्गन्नाथा, अन्यथा तत्र केवलज्ञानादीनामप्यभावप्रसङ्गात् । सिद्धे चारित्राऽभावे चाग्निरावरणकर्मणः पुनर्वन्धप्रसङ्गोऽपि दुर्निर्गन्ः, अचारित्रस्य सतो जन्तोः तदन्धकृत्वनिमित्तात् । न च चाग्निरमोहकर्मबन्धस्य नाऽचारित्रप्रत्ययिकत्वं किन्तु अविरतिप्रत्ययिकत्वंमित्यारोकेणीयम् अचारित्रत्वस्याऽविरतिमत्त्वव्याप्यत्वेन चारित्रमोहकर्मबन्धस्य दुर्निवारत्वात् । अत एव चारित्रमोहनीयकर्मोदयजनितत्वेनाविरतिपरिणामस्याऽचारित्रातिरिक्तत्वादित्युक्तावपि न क्षतिः । निश्चयतो ज्ञानदर्शनचारित्राणामैक्यरूपत्वादपि तत्र परमचारित्रसिद्धिः निगन्नापेत्यादिक निश्चयनपमनुसृत्य भावनीयम् ।

कथितं शङ्कते - अथेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्याऽन्वयः । प्रथमं सामायिकछेदोपस्थापनीयपरिहागविशुद्धिसूक्ष्मसपराययथाख्यातलक्षणेषु चारित्रेषु, अनन्तर्भावात् = असमावेशात्, सिद्धाना निष्ठितसकलकर्मणा कतरत् = कतमत् चारित्र अस्त्विति ? अथ शङ्काशयः यदि सिद्धेषु चारित्रस्य तदा चारित्रस्य पञ्चविधत्वात् तदन्यतमचारित्र स्यात् । न च तेषु पञ्चविधान्यतमचारित्र सम्भवति, आयाना चतसृणां कपायोदयव्याप्यत्वात्, सिद्धाना निष्कपायित्वात् । नापि पञ्चमम्, चरमगुणस्थानचतुष्कर्वतिषु एव तत्सम्भवात् । पष्ठं चारित्र न सिद्धान्तोपदिष्टम् । अतः सिद्धेषु चारित्र नास्त्येवेति ।

प्रकरणकृत् समाधत्ते - पारिशेष्यात् = पारिशेष्यन्यायात्, प्रमत्तप्रतिषेधेऽन्यत्राऽसम्प्रत्ययात् परिशिष्यमाणे सम्प्रत्ययः पारिशेष्यन्यायः तमवलम्ब्येत्यर्थः । आद्यचारित्रचतुष्कस्य कपायोदयव्याप्यत्वात्, चारित्रस्य पूर्वोक्तनीत्या सिद्धेषु सिद्धत्वात् शिष्टं यथाख्यातमेव तत् = चारित्र, अनुमीयताम् । प्रयोगस्त्वेवम्, सिद्धः यथाख्यातचारित्रवान् आद्यचारित्रचतुष्कविरहितत्वे सति चारित्रवत्त्वात्, सयोगिकेवलवदिति । न च चरमगुणस्थानचतुष्टयवर्तिनामेव यथाख्यातचारित्रवत्त्वात्, सिद्धानाश्च गुणस्थानातिक्रान्तत्वात्क्य तत्र यथाख्यातचारित्रप्रतिपादनं सिद्धान्तिना रतिदायि स्यादिति शङ्कनीयम्, व्यावहारिकचारित्रमेव लक्ष्यीकृत्य तथाविधानात् निश्चयतस्तु यथाख्यातचारित्रस्य वीतरागपरिणामरूपत्वात् । स चायं स्वभावो यथाक्रमं विशुद्धयमानो मोक्षक्षयेणोपनीयमानो यथाख्यातचारित्रमिति व्यपदिश्यते । स एव च शैलेश्यामत्यन्तं विशुद्धयमानो मोक्षलक्षणफलभाग् भवति । न च मोक्षदशायामपि तत्प्रच्यवः, स्वभावप्रच्यवः स्वभावतोऽपि प्रच्यवप्रसङ्गात्, असाधारणस्वभावपरित्यागे स्वभाविनिमज्जनस्याऽऽवश्यकत्वात् । न हि षट्त्वस्वभावपरित्यागे षटोऽनुभूयते । चारित्रं च जीवस्याऽसाधारणं स्वभावः गुणत्वात्, ज्ञानादिवत् । न चात्मस्वभावरूपता चारित्रस्य स्वसमयाऽप्रसिद्धेति वक्तव्यम्, 'आया सामाङ्ग आया सामाङ्गस्स अट्टे' इत्यादिना आत्मस्वरूपताऽपि चारित्रस्य = चारित्रपदप्रतिपाद्यस्य बहुसमयसुप्रसिद्धेति । तथा च लब्धस्वभावानां सिद्धाना विशुद्धस्वभावसमवस्थानरूपं चारित्रं निराबाधमेवेति स्थितम् । अधिकं सिद्धेषु चारित्रसिद्धिपर्यालोचनं अस्मत्कृताध्यात्ममतपरीक्षाया = प्रस्तुतप्रकरणकारविरचिताया अध्यात्ममतपरीक्षाया 'नणु सिद्धते' [अ म प गा १३१] इत्यादितः प्रारभ्य 'तेसि सवा किरिया' [अ म प गा १५८] इतिपर्यन्तं सपूर्वोत्तरपक्षं अध्यवसेयम् ।

● रमणीया ●

चारित्रप्रतिषेधकं माना जाय तव तो 'सिद्धे नो अचरिती' = 'सिद्ध भगवत सपूर्णतया अचरित्री नहीं है - इस वचन का विरोध होने से किम दिशा = मार्ग का आश्रयण करना ? इस विषय में व्याख्याकार किकर्णव्यविमूढ हो जायेगा । सिद्ध भगवतो में सर्वथा चारित्र नहीं है, ऐसा प्रतिपादन करने के बाद 'सिद्ध भगवतो में सर्वथा अचारित्र भी नहीं है' ऐसा कैसे कहा जा सकता है ? अतः 'नो चरित्री' यहाँ नोशब्द से चारित्र का देशतः निषेध मानना ही युक्त है । यह बात भी व्यवहारनय के अभिप्रायानुसार ज्ञातव्य है, क्योंकि प्रवृत्ति-निवृत्तिभेद से चारित्र का स्वीकार व्यवहार नय ही करता है । निश्चय नय से चारित्र का अज्ञात भी अभाव नहीं है । इसका कारण यह है कि निश्चय नय से चारित्र आत्मविशुद्धि स्वरूप है । ससारी जीवों की अपेक्षा शुद्ध परिणाम सिद्ध भगवतो में उत्कृष्ट होता है । अतः निश्चय नय के अनुरोध से सिद्ध भगवत परम चारित्रवान् = सर्वोत्कृष्ट चारित्रसंपन्न है, क्योंकि सर्व गुण की उत्कृष्ट चरम सीमा का विश्राम सिद्ध परमात्मा में ही होता है ।

● सिद्ध मे यथाख्यात चारित्र - व्याख्याकार ●

अथ प० इति । यहाँ यह शंका हो सकती है कि—'चारित्र के पांच भेद होते हैं - (१) सामायिक चारित्र, (२) छेदोपस्थापनीय चारित्र, (३) परिहारविशुद्धि चारित्र (४) सूक्ष्म सपराय चारित्र, (५) यथाख्यात चारित्र । मगर इन पांच चारित्रों में से किसी भी चारित्र में सिद्ध भगवत के चारित्र का अतर्भाव होता नहीं है । आद्य २ सामायिक का सभव ६ से लेकर ९ गुणस्थान तक

तथा च स्वभावभेदेनैव तादृशधर्माधर्मयोर्जननादेकान्तनित्यतापक्षो मूलक्षत एव । अत एव बन्धमोक्षयोरपि कर्माऽऽदान-सकलकर्मविप्रमोक्षलक्षणयोर्मिथ्याज्ञान- दुःखध्वसरूपयोर्वा तत्पक्षेऽसम्भवः ।

★ जयलता ★

निगमयति- तथा चेति एकस्वभावेन पुण्यपापयोरात्मनोत्पाद्यत्वे तयोरैक्यप्रसङ्गादिति । स्वभावभेदेनैव = भिन्नस्वभावेनैव आत्मनः तादृशधर्माधर्मयो पुण्यपापाभिधानयोः जननात् = जनकत्वसम्भवात्, आत्मनः एकान्तनित्यतापक्ष मूलक्षत एव = मूलत एव विनष्टः । अत एव = विलक्षणकार्ययोरात्मस्वभावभेदेनोत्पाद्यत्वात्, बन्धमोक्षयो कर्मादान-सकलकर्मविप्रमोक्षलक्षणयोरिति । कर्मादानलक्षणो बन्धः प्रकृते कर्मात्मसंयोगविशेषानुकूलव्यापाररूपो बोध्यः, द्रव्यहेतुकगतिविशेषादिरोधहेतुसंयोगानुकूलव्यापारस्यैव बन्धपदार्थत्वात् । निर्जरायामतिव्याप्तिवारणार्थं 'विप्रमोक्षे'तिपद मोक्षलक्षणे उपादत्तम्, सामान्यनिर्जराया विशेषतः प्रकर्षेण कर्ममुक्त्यव्याप्यत्वात् । विप्रकर्षश्चात्र पुनरनादानलक्षणो ज्ञेयः । तथापि दर्शनसप्तक-धातिकर्मचतुष्कक्षयेऽतिव्याप्तिरित्यतः सकल इति गदितम् । इदं तु तयोर्व्याख्यान स्वमताऽवष्टम्भेन शोभते, परमते धर्मितावच्छेदकाऽनिश्चयादिति परमतानुवादेनाऽऽह-मिथ्याज्ञान-दुःखध्वसरूपयोरिति । ध्वसपदमत्राऽऽत्यन्तिकविनाशपरम् । तत्पक्षे = नित्यैकान्ताऽऽत्मवादपक्षे, असम्भवः । स्वभावभेदेनैव तयोरात्मनि सम्भवः । स्वभावभेदश्च कूटस्थनित्यत्वाऽभावव्याप्यः । अतो व्यापकाभावेनैव स्वभावभेदलक्षणव्याप्याभाव-सिद्धेन तयोस्तन्मते सम्भव इत्यर्थः । एवञ्च परलोकोऽपि नित्यानित्यैकान्तवादे न सम्भवति । तदुक्त श्रीसमन्तभद्रार्पेणाऽपि आप्तमीमासायां कुशलाकुशल कर्म परलोकश्च न क्वचित् । एकान्तग्रहरक्तेषु नाथ ! स्वपरवैरिषु ॥ [आमी श्लो ८]

श्रीप्रभानन्दसूरिविरचितविवरण तु - "न तावन्नित्यैकान्तात्ममते पुण्यपापे सम्भवतः । यतो नित्यो ह्यात्मा पुण्यपापानुपाती स्वभावभेदमन्तरा न सम्भवति । पुण्यपापाभ्या च पूर्वं परिणाम परित्याज्योत्तरपरिणामवानात्मा निर्मायते । परिणामाऽनित्यत्वञ्च नित्यत्वक्षतिकारि । "यदि पूर्वपरिणामपरिहारेणोत्तरपरिणामाश्रयण तदा किं नामाऽऽत्मनो नित्यत्वव्यत्यासकरम् ? परिणामयोरैवाऽनित्यत्वात् । यद्यन्यस्याऽनित्यतयाऽन्यस्याऽनित्यत्व, तदाऽन्यस्योत्पादित चक्षुरन्यस्याऽन्यत्वमागतमिति अपि किं न स्यात्" ? इति चेत्, तन्न परिणामपरिणामवतोः कथञ्चिदभेदात् ।

● रमणीया ●

हे । परिहारविशुद्धि चारित्र की सभावना ६-७ गुणस्थानवर्ती जीव मे ही हे । सूक्ष्म सपराय चारित्र १० वें गुणस्थानस्थ जीव मे ही होता हे । यथाख्यात चारित्र का तो ११-१२-१३-१४ वें गुणस्थानक मे ही सभव हे । सिद्ध भगवत तो १ से १४ गुणस्थान का अतिक्रमण कर के सब गुणस्थान से अतीत हो चुके हे । अत सिद्ध भगवत मे उपदर्शित पाँच चारित्र मे से एक भी चारित्र का सभव नहीं हे । तब कोन सा चारित्र सिद्ध भगवत मे निश्चयनयानुसार हो सकता हे ?" — मगर यह शका अनुचित हे । इसका कारण यह हे कि पारिशेष न्याय से सिद्ध भगवत मे यथाख्यात चारित्र ही सिद्ध होता हे । 'आपा सामाद्य' इत्यादि आगम का अर्थ होता हे कि - शुद्ध आत्मा ही सामायिक हे, वही सामायिकशब्द का अर्थ हे । इससे यह फलित होता हे कि चारित्र आत्मस्वरूप ही हे । यह तो अनेक आगमो से सिद्ध होता हे । उत्कृष्ट आत्मविशुद्धस्वरूप का आविर्भाव तो सिद्ध भगवतो मे अबाधित ही हे - इसमे कोई विवाद नहीं हे । मगर सिद्धो मे सामायिक चारित्र, छेदोपस्थापनीय चारित्र आदि आद्य ४ चारित्र प्रसक्त नहीं हे और चारित्र अवश्य हे । इसका मतलब यह हे कि सिद्ध भगवतो मे यथाख्यात चारित्र ही हे । इस विषय का अधिक निरूपण हमने (श्रीमद् उपाध्यायजी ने) बनाया हुआ जो अध्यात्ममत्परीक्षा ग्रंथ हे, उससे ज्ञातव्य हे - ऐसी सूचना कर के सिद्धात्मा मे चारित्रविषयक चर्चा पर प्रकरणकार पर्दा डालते हे ।

● आत्मा को एकातनित्य मानने पर पुण्य-पाप-बन्ध-मोक्ष की अनुपपत्ति ●

तथा च० इति । इस तरह जब पुण्य ओर पाप को शुभ एव अशुभ तन-मन-वचन की प्रवृत्ति से आत्मा उत्पन्न करती हे, तब तो भिन्न-भिन्न स्वभाव से ही उत्पन्न करना चाहिए, क्योंकि पुण्य ओर पाप परस्पर विरुद्ध होने की वजह एक स्वभाव से उनकी उत्पत्ति नामुमकिन हे । जब कि भिन्न-भिन्न स्वभाव से ही पुण्य ओर पाप को आत्मा उत्पन्न करती हे, तब तो एकात नित्यता आत्मा मे नष्ट हो जायेगी, क्योंकि पुण्यजनकत्वस्वभाव का त्याग कर के ही पापजनकत्वस्वभाव की प्राप्ति होने से त्रिकालिक विकारशून्यत्वस्वरूप कूटस्थ नित्यत्व आत्मा मे रह नहीं सकता । भिन्न भिन्न स्वभाव से भिन्न भिन्न कार्य का जन्म होने से ही आत्मा को एकात नित्य मानने पर बन्ध ओर मोक्षस्वरूप विरुद्ध कार्य नेपायिक आदि के मत मे नामुमकिन हो जायेगी । बन्ध का अर्थ हे कर्मबन्ध यानी नवीन कर्म का ग्रहण ओर मोक्ष का अर्थ हे सर्व कर्म का क्षय । अथवा यह भी कहा जा सकता हे कि मिथ्या ज्ञान और मिथ्या वासना या मिथ्या ज्ञान की वासना ही बन्धपदार्थ हे और सर्वदुःखक्षय मोक्षपदार्थ हे । बन्धस्वभाव ओर मोक्षजनकस्वभाव एक हो नहीं सकता, क्योंकि वे परस्पर विरुद्ध कार्य हे । आत्मा को सर्वथा नित्य मानने पर तो बन्धजनक स्वभाव का त्याग एव मोक्षोत्पादक स्वभाव की प्राप्ति अशक्य ही हे । वैसा मानने पर तो एकात नित्यत्व ही आत्मा मे रह न सकेगा । अत वीतरागस्तोत्र के अष्टम प्रकाश की तृतीय कारिका के पूर्वार्ध मे जो कहा हे कि - 'पुण्य-पाप ओर बन्ध-मोक्ष आत्म को एकातनित्य मानने वाले दर्शन मे नामुमकिन हे' - वह अच्छी तरह सगत होता हे ।

एव 'एकान्ताऽनित्यरूपेऽपि' इत्यादिना दोषो विभावनीयः, क्षणिकस्य क्रमिकक्रियाकारित्वविरोधात् । [तृतीयश्लोकव्याख्या सपूर्णा]

★ जयलता ★

'कथञ्चिदभेद एव कथमिति चेत् ? एतद् ब्रूमः । परिणामपरिणामिनौ कथञ्चिदभिन्नौ, परिणामोपकाराऽपकाराभ्यां परिणामिनोऽप्युपकाराऽपकाप्रवृत्त्युपपत्तेः । तस्मान्नित्यैकान्तपक्षे न पुण्यपापौदयः समीचीनतामश्नति । किञ्च, नित्यैकान्ते बन्धमोक्षवपि न युज्येते । यदि बन्धस्वभावमपहाय मुक्तिमाकलयति तदा स्वभावपरिभवे कथं नाऽनित्यता ? यो हि बद्धः स बद्ध एव । एव सति सर्वथा मुक्तिविलयः एव । तथा च सति कः पापमपहाय पुण्यपण्यं नैपुण्येन सगृहीयात् ? कश्चाऽस्माराणां विरामविभ्रामेण माध्यस्थ्यमवलम्ब्य सम्यक्तत्त्वोपनिपातप्रवृत्तिं कुर्यात् ? एवञ्च सति सर्वधर्मविलय एव । तथा च सर्वशास्त्राभोधिकुम्भसम्भवत्वाऽऽविर्भावो नित्यैकान्तवादिभिरेवोक्तः स्यात् । तस्माद्युक्तमेवोक्तम् - 'पुण्य-पापे बन्धमोक्षौ न नित्यैकान्तदर्शने' इति" [वी स्तो वि पृ ६७] इत्येव वर्तत उचि ।

श्रीविशालराजमूरिसदृशवचूषेवम् - 'हि वीतराग ! नित्यैकान्तदर्शने आत्मनि नित्यत्वाऽङ्गीकारसारमते पुण्यपापे बन्धमोक्षौ कर्मबन्धतत्त्वयौ च न स्युः । तथाहि - आत्मनो यदि पुण्यं तर्हि पुण्यमेव । यदि पापं तर्हि पापमेव, नित्यत्वात् । यया शशिन औज्ज्वल्यं तर्हि न कदाचित् कालुष्यम्, राहोर्यदि कालुष्यं तर्हि सर्वदाऽपि तदेव । एव यदि बन्धस्तर्हि बन्ध एव, यया मेरोः पृथ्वीपीठेन सह । यदि मोक्षस्तर्हि स एव, न तु बन्धः" [वी स्तो अव पृ ६९]

एतेन द्वित्वेनोपस्थितयोः पुण्यपापयोः बन्धमोक्षयोश्च प्रत्येकं निषेधान्वय इति निरस्तम् पुण्यपापोभयत्वावच्छिन्नाभावस्य बन्धमोक्षोभयत्वावच्छिन्नप्रति-योगिताकाभावस्य चैवात्र विषयत्वात्, न तु पृथक्पृथगभावचतुष्कस्येति । एवमुत्तरार्धेऽपि ज्ञेयम् ।

तृतीयकारिकोत्तरार्धं व्याख्यानयति - एवमिति । दर्शितदिशेत्यर्थः । 'एकान्ताऽनित्यरूपेऽपि' इत्यादिने'ति । 'एकान्तानित्यरूपेऽपि न भोग सुख-दुःखयोः' [वी स्तो ८/२] इति द्वितीयकारिकोत्तरार्धव्याख्यानाऽनुसारेण प्रकृतेऽपि सुखदुःखोभयभोगाऽसम्भववत् पुण्यपापोभय-बन्धमोक्षोभयाऽसम्भवलक्षणो दोषो विभावनीयः स्वयमेवेति शेषः । तदसम्भवे हेतुमाह - क्षणिकस्य = क्षणैकमात्रजीविनः, क्रमिकक्रियाकारित्वविरोधात् न क्रमेण तत्सम्भवः बन्धमोक्षवैयर्थिकरण्यापातश्च । नाऽपि युगपत्, पुण्याऽपुण्यादेर्विरुद्धत्वादेकक्षणवाच्येदेनाऽपि आत्मनि स्वभावभेदापातात्, निरक्षो स्वभावभेदाऽयोगात्, स्वभावभेदविरहे पुण्याद्यसम्भव इत्युभयतः पाशारज्जुन्यायापातः ।

● रमणीया ●

● आत्मा को एकात क्षणिक मानने पर पुण्य-पाप एव बध-मोक्ष असम्भव ●

एव एका० इति । जैसे आत्मा को एकात नित्य मानने पर पुण्य-पाप और बध-मोक्ष असम्भव है ठीक वैसे ही आत्मा को एकात क्षणिक मानने पर भी पुण्य-पाप और बन्ध-मोक्ष नामुमकिन है । इसका कारण यह है कि भिन्न भिन्न स्वभाव से ही पुण्य-पाप का उपार्जन हो सकता है । स्वभावभेद मानने पर उसके आश्रय में ही भेद हो जायेगा । मतलब कि पुण्य की सर्जन आत्मा अलग और पाप की उत्पादक आत्मा अलग हो जाने से एक ही आत्मा में पुण्य एव पाप असम्भव बनेंगे । यदि भिन्न भिन्न क्षण में उन दोनों की उत्पत्ति मानी जाय तो भी एक आत्मा में तो पुण्य-पाप दोनों की उत्पत्ति नहीं होगी, क्योंकि एकान्त क्षणिकवाद में आत्मा पूर्वोत्तर क्षण में अलग होती है । पूर्वक्षणकालीन आत्मा की स्वाऽव्यवहितोत्तर क्षण में मृत्यु हो जाती है । अथवा यह भी कहा जा सकता है कि आत्मा प्रथम क्षणावच्छेदेन तो स्वोत्पत्ति में ही व्यग्र होती है, तब उस क्षणावच्छेदेन अन्य पुण्य-पाप आदि को उत्पन्न करने का प्रयत्न कैसे कर सकेगी ? तथा दूसरी क्षण में तो वह विनष्ट हो जाती है । अतः दूसरी क्षण में भी पुण्य या पाप का सर्जन कर नहीं सकती । उसी क्षण में जो नवीन आत्मा उत्पन्न होती है, वह भी स्वोत्पत्ति में ही व्यग्र होने से पुण्य या पाप आदि का उत्पादन कर नहीं सकेगी और स्वोत्पाद की द्वितीय क्षण में तो वह भी विनष्ट होने से पुण्यादि को जन्म न दे सकेगी । अतः आत्मा को एकात क्षणिक मानने पर पुण्य-पाप की एक आत्मा में संभावना नहीं है । इसी तरह आत्मा को एकात क्षणिक मानने पर बध-मोक्ष भी असम्भव है । इसका कारण यह है कि बध और मोक्ष परस्पर विरुद्ध कार्य हैं । अतः बधकाल में मोक्ष हो नहीं सकता और सकलकर्मक्षयात्मक मोक्ष के काल में कर्मग्रहणस्वरूप बध हो नहीं सकता, किन्तु भिन्न-भिन्न कालावच्छेदेन ही बध और मोक्ष मुमकिन हैं । मगर क्षणिक आत्मा क्रमशः बध और मोक्षरूप विरुद्ध क्रिया को कर नहीं सकती, क्योंकि ऐसा मानने पर क्षणिकत्व ही तल्लो न हो जायेगा । दूसरी क्षण में आत्मा बधन या मुक्ति क्रिया को करती है - ऐसा मानने का मतलब यही हुआ कि दूसरी क्षण में वह आत्मा रहती है, विनष्ट होती नहीं है । तब तो बेचारे क्षणिकवाद के ही राम रम जायेंगे । अतः क्षणिकवादी के मत में भी पुण्य-पाप और बध-मोक्ष असम्भव है । इस बात पर स्वयं विभावन-विचारणा करने की प्रकरणकार ने सूचना की है । मगर पाठकों की सुविधा के लिए हमने यहाँ लेखित विभावन किया है ॥३॥

क्रमाक्रमाभ्या नित्याना, युज्यतेऽर्थक्रिया न हि । एकान्तक्षणिकत्वेऽपि युज्यतेऽर्थक्रिया न हि ॥४॥

क्रमाऽक्रमाभ्यामिति । अप्रच्युतानुत्पन्नस्थिरैकरूपाणा हि क्रमेण युगपद्वाऽर्थक्रियाकारित्वं न घटामटाव्यते । तथाहि - अर्थस्य = घटादेः, क्रिया = ज्ञानादिरूपा, तत्कारित्वं = तज्जनकत्व, सर्वथानित्याना आत्मादीना देशक्रमेण कालक्रमेण वा न सम्भवति, यत्किञ्चिद्देशकालावच्छेदेनैव सकलकार्यकरणसामर्थ्यात् अन्यथा देशकालभेदेन स्वभावभेदादनित्यत्वापातात् ।

★ जयलता ★

एतेन तव मते पुण्यप्रकृतिबन्ध-पापप्रकृत्युच्छेदयोः समकालिकत्ववत् मन्मतेऽपि युगपदेव बन्धमोक्षादिसम्भव इति निरस्तम् एकदेवाऽऽत्मनि वदत्व-मुक्तत्वव्यवहारप्रामाण्याऽऽपत्तेश्च ।

श्रीप्रभानन्दाचार्यकृतविवरणं तु - “अनित्यैकान्तदर्शनेऽपि न पुण्याऽपुण्यसम्भवः । ‘कथमिति चेत् ?’ उच्यते, क्षणिको ह्यात्मा पुण्यापुण्यादिक क्रमेणाऽऽनुवीत युगपद्वा ? क्रमेण चेत् ? तदा यस्मिन् क्षणे पुण्यं तदा नाऽपुण्यमाक्रान्तम् । एव क्षणिकत्वपक्षक्षतिः, द्वितीयमपुण्यक्षणं यावदात्मनोऽनवस्थानात् । युगपत्पक्षस्तु विरोधबाधाविधुर एव । एव बन्धमोक्षावच्छेदकान्ताऽनित्यपक्षे विचार्यमाणौ विशीर्येते । अत एकान्तनित्यानित्यपक्षौ न क्षेमद्वरौ । तस्मान्नित्यानित्य एवात्मा, पुण्यपापबन्धमोक्षाद्यन्यथानुपपत्तेः [वी स्तो वि पृ ६८] इत्येवम् ।

श्रीविशालराजसूरिभिः “अनित्यैकान्तदर्शने क्षणक्षयिजीवमतेऽपि पुण्यपापे बन्धमोक्षौ च न सम्भवन्ति, क्रमेण तेषां स्वीकारे चतुःक्षणस्यायित्वं स्यात् । युगपद् यदि तदा छायातपवत् जलान्निबद्धं विरुद्धानां तेषामेकत्राऽऽत्मन्यवस्थानं स्यादिति” [वी स्तो अव पृ ६९] इत्युक्तम् । अत्र ‘उत्पत्तिक्षणे आत्मनः स्वोत्पत्तावेव व्यग्रत्वाच्च पुण्यपापबन्धादिसम्भवः । अतो द्वितीयक्षणे पुण्यस्य पापस्य वा बन्धः, तृतीयक्षणावच्छेदेन पुण्यस्य पापस्य वा भोगः चतुर्थक्षणावच्छेदेनाऽऽत्मनः मोक्षः’ इत्येवमात्मनः चतुःक्षणस्यायित्वमापायं भावनीयम् । ततश्च क्षणिकत्वपक्षव्याहतिरिति तात्पर्यम् ।

तदुक्तं मूलकारैरपि अन्ययोगव्यवच्छेदद्वात्रिंशिकाया ‘नैकान्तवादे सुखदुःखभोगौ न पुण्यपापे न च बन्धमोक्षौ । दुर्नीतिवादव्यसनासिनैव परैर्विलुप्तं जगदप्यशेषम्’ ॥ [अन्य यो ह्यो २७]

पार्थनाथं प्रणम्याह भूपयिष्यामि साम्प्रतम् । चतुर्थकारिकावृत्तिं प्रस्तुतेऽत्र जिनस्तवे ॥१॥

क्रमाक्रमाभ्या = पूर्वापरभाव-तदभावाभ्याम् । तत्क्षणध्वसाधिकरणीभूतक्षणः क्रम इति तद्व्याख्यानं तु दैशिकक्रमाव्यापकम् । नित्यानामिति मूलस्य सर्वथानित्यानित्यमितिपरम् । तदेव व्याख्यानयति- अप्रच्युतेति । घटा = योजना न अटाव्यते = अतिशयेन सगच्छते । उक्तार्थहृदीकरणायऽऽह- तथाहीति । तज्जनकत्व = घटादिविषयकज्ञानादिक्रियोत्पादकत्वम् । यत्किञ्चिद्देशकालावच्छेदेनैव = सर्वदेशकालावच्छेदेनैव, सर्वत्र सर्वदित्यर्थः । न च सर्वत्र सर्वदेवाऽस्तु सकलकार्यकारित्वमिति वाच्यम् प्रत्यक्षादेव बाधात् । विपक्षे बाधमाह - अन्यथेति एकान्तनित्येषु सर्वत्र सर्वदा सकलकार्यकरणसामर्थ्यानुपगमे । देशकालभेदेन = देशभेदेन कालभेदेन चेत्यर्थः । ‘द्वन्द्वान्ते श्रूयमाणं पदं प्रत्येकमभिसम्बध्यते’ इति न्यायात् । स्वभावभेदात् = स्वभावभेदप्रसङ्गात् । अयं भावः कूटस्थनित्येषु स्वभावपरिवर्तनमशक्यं, तत्त्वहानिप्रसङ्गात् । अतः सर्वदेशेषु सर्वकालेषु चाऽपरावर्तनीयः

● रमणीया ●

● चतुर्थ कारिका का सामान्य अर्थ ●

नित्यं पदार्थं मे क्रमं से या एक साथ अर्थक्रिया असंगत होती है । इसी तरह एकात क्षणिक पक्ष मे भी अर्थक्रिया संगत होती नहीं है ॥४॥

● नित्यपक्ष मे क्रमशः या युगपत् अर्थक्रियाकारित्वं नामुमकिन - स्याद्वादी ●

क्रमा० इति । वीतरागस्तोत्र के अष्टम प्रकाश की तृतीय कारिका का व्याख्यान समाप्त करने के बाद प्रकरणकार महोपाध्यायजी अब उसीकी चतुर्थ कारिका की व्याख्या का श्रीगणेश करते हैं । नित्य पदार्थ वे कहे जाते हैं जो न कभी उत्पन्न होते हैं, न कभी नष्ट होते हैं, किन्तु स्थिरैकस्वभाव वाले होते हैं । आत्मा आदि को नित्य पदार्थ मानने पर उनमें न तो क्रमशः अर्थक्रियाकारित्वं संभव है और न तो युगपत् । देखिये, घटादिस्वरूप अर्थविषयक ज्ञानादि क्रिया का जनकत्व आत्मा में न तो देशक्रम से सम्भवित है और न तो कालक्रम से सम्भवित है, यदि आत्मा को सर्वथा नित्य मानी जाय । इसका कारण यह है कि आत्मा को सर्वथा नित्य मानने पर, किसी भी देश या काल में सभी कार्य करने का सामर्थ्य आत्मा में रहता है - यह मानना ही पड़ता है । यदि सब देश और सब काल में सकल कार्य करने का सामर्थ्य न माना जाय और देशविशेष तथा कालविशेष में ही कार्यविशेष को करने का सामर्थ्य माना जाय, तब तो देशभेद से और कालभेद से आत्मा में भिन्न-भिन्न स्वभाव मानना होगा । ऐसा होने पर तो आत्मा में सर्वथा नित्यत्व बाधित होगा और अनित्यत्व की आपत्ति आवेगी, क्योंकि पूर्वापरकालीन आत्मा में भिन्नत्व की सिद्धि स्वभावभेद से अनायास ही होती है । इस तरह पूर्वापरकालीन आत्मा में भेद की सिद्धि होने से एकात नित्यत्व=स्थिरैकस्वभावत्व नष्ट होगा और अनित्यत्व की आपत्ति आवेगी । अत आत्मादि को सर्वथा नित्य मानने पर क्रमशः या युगपत् अर्थक्रियाकारित्वं अनुपपन्न ही रह जायेगा ।

अथाऽऽत्मादीना अर्थक्रियाकारित्वेऽपि यत्रकुत्रचित् यदाकदाचित् सर्वार्थक्रियाकारित्वमित्यत्राऽऽपादकाभावः, तत्त्वभाववता देशकालादीना विलम्बाच्च कार्यविलम्ब इति चेत् ? न, निश्चयतः क्रियान्तर्लीनाया एव कारणताशक्तेरभ्युपगमात् अचेतनकालादेशानजन-

★ जयलता ★

तत्त्वभावोऽङ्गीकर्तव्यः । ततः घटविषयकज्ञानजननसामर्थ्यं सर्वधानित्यानामात्मना सर्वदा स्यात् यद्वा कदापि न स्यात् । तथा च सर्वकालावच्छेदेनैव घटज्ञानजननप्रसङ्गः तदजननप्रसङ्गो वा न तु क्रमेण तज्जननसभावना । यदि च कालविशेषायवच्छेदेन तत्र तज्जननस्वभावोऽङ्गीक्रियेत तदा तदितरकालायवच्छेदेन तत्र तदज्जननस्वभावोऽऽपातेन कालभेदे तद्वेदेनाऽऽत्मनोऽनित्य-त्वमापयेत् । एवञ्च देशभेदापेक्षयाऽप्यात्मनोऽनित्यत्वप्रसङ्ग-भावनीयः ।

नैयायिकः शङ्कते - अथेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्याऽन्यः । अर्थक्रियाकारित्वेऽपि = अर्थक्रियाजननस्वभावत्वेऽपि । आपादकाभावः = तद्व्याप्याऽऽरोपाभावः । अयं नैयायिकस्य भावः कूटस्थनित्यत्वेनाभिमतानामात्मादीना ज्ञानाद्यर्थक्रियाकारित्वमेव स्वभावो न तु सर्वत्र सर्वदा तत्कारित्वस्वभावः । यदि चाऽस्माभिः सर्वत्र सर्वदा तत्कारित्वस्वभाव आत्मादीनामभ्युपगम्येत तदा सर्वत्र सर्वदा तदापादनं युक्तं स्यात् । परं नास्माभिस्तथोपगम्यते । अतः सर्वत्र सर्वदा तत्कारित्वस्वभावस्य सर्वत्र सर्वदा तत्कारित्वव्याप्यस्यारोपोऽपि प्रकृते व्याप्रशुद्धान्यायमाणः कुतः सर्वत्र सर्वदा तत्कारित्वापादनं सगतिमश्नेत् ? यच्च ज्ञानाद्यर्थक्रियाकारित्वस्वभावत्वमात्मादीनामस्माभिरभ्युपगम्यते तदारोपेण तु भवता ज्ञानाद्यर्थक्रियाकारित्व-मात्रापादनं कर्तुं युज्येत । न चैव नदिष्ठं किञ्चित् प्रत्यक्षत एव ज्ञानाद्यर्थक्रियाकारित्वस्यात्मादिपूपलम्भात् । ततः 'सर्वत्र'त्यादेरापादनकोटिबहिर्भूतत्वान्नैकान्तनित्यत्वपक्षव्याहृतिः ।

ननु तेषां ज्ञानाद्यर्थक्रियाजननस्वभावत्वेऽपि कथं कुत्रचित् कदाचिदेव तज्जननं न तु सर्वत्र सर्वदेति सौहार्देण वयं पृच्छाम इति स्याद्वादिन आशङ्कया नैयायिक आह - तत्त्वभाववतामिति । ज्ञानाद्यर्थक्रियाजननस्वभाववतामिति । देशकालादीना = देशविशेष-कालविशेषादीना विलम्बाच्च = क्वचित् कदाचिदेव सभवाच्च, कार्यविलम्बः = ज्ञानाद्युत्पत्तिविलम्बः । नित्यानामात्मादीना ज्ञानादिसमवायिकारणानां सर्वदा सर्वत्र सन्निहितत्वेऽपि तत्सहकारिकारणानां देशकालविशेषादीना क्वचित् कदाचिदेव सत्त्वात् न ज्ञानादेः सर्वत्र सर्वदा जन्मप्रसङ्ग इति यौगाशयः ।

यद्यपि तन्मते देशकालादीनामप्यात्मादेरिवैकान्तनित्यत्वेन तिरस्कृतविशेषतया कार्यभेदाय स्वभावभेदस्याऽवश्याऽऽश्रयणीयत्वे एकान्तनित्यतापक्षस्य विलूनशीर्णत्वमेव तथापि नयान्तरपुरस्कारेण स्याद्वादी तदपाकरोति- नेति । निश्चयतः = निश्चयनयमवलम्ब्य, क्रियान्तर्लीनाया = सव्यापारायाः एव । एवकारेण निष्क्रियस्य कारणत्वव्यवच्छिन्नम् । अचेतनकालादेः ज्ञानादिबहिरङ्गत्वेन ज्ञानजननस्वभावत्वाऽयोगात् । अयं समाधानाशयः, निश्चयनयमतेन कार्यजनयदेव कारणं न तु तटस्थ, कार्यकारणयोः समकालीनत्वोपगमात् । कार्योत्पत्तावन्तरङ्गकारणेन बहिरङ्गस्याऽन्ययासिद्धत्वापादनात्

● रमणीया ●

● देश-काल विलम्ब से अर्थक्रिया में विलम्ब - पूर्वपक्ष ●

पूर्वपक्ष :- अथा० इति । अजी, हजूर ! आत्माआदि को नित्य मानने पर सर्व क्षेत्र में ओर सर्व काल में सकल अर्थक्रिया को उत्पन्न होने की आपत्ति को अवकाश नहीं है । सर्वथा नित्य ऐसे आत्मा आदि पदार्थ घटादिविषयक ज्ञान आदि स्वरूप अर्थक्रिया के जनक होने पर भी सर्वदेशावच्छेदेन और सर्वकालावच्छेदेन तादृश अर्थक्रिया की आपत्ति का अवकाश नहीं है, क्योंकि आपादक का विरह है । अनिष्ट आपादन तब किया जा सकता है, जब आपादक हो । तात्पर्य यह है कि कार्पोत्पत्ति सामग्री की उपस्थिति होने पर ही होती है, न कि एक या दो कारण के सन्निधान से । घटविषयक ज्ञानात्मक अर्थक्रिया के प्रति न केवल आत्मा ही कारण है, किन्तु तत्तत् देश और कालविशेष भी कारण होता है । सर्वत्र देशविशेष होता नहीं है और सर्वदा कालविशेष भी होता नहीं है, किन्तु कहीं पर ही देशविशेष होता है और कदाचित् ही कालविशेष होता है । अतः आत्मा को सर्वत्र, सर्वदा कूटस्थ नित्य मानने पर भी सर्वत्र ओर सर्वदा सकलकार्पोत्पत्ति की आपत्ति दी जा नहीं सकती, क्योंकि देशविशेष और कालविशेष के विलम्ब से कार्यजन्म में विलम्ब हो सकता है । सर्वत्र सर्वदा आपादक = कार्यसामग्री ही न होने की वजह से सर्वत्र सर्वदा सकलकार्पोत्पाद की आपत्ति दी जा नहीं सकती ।

● निश्चय से ज्ञान का कारण जड़ नहीं हो सकता - उत्तरपक्ष ●

उत्तरपक्ष :- न नि० इति । उस्ताद ! आप पारमार्थिक तत्त्व से अनग्नि मालुम होते हैं । निश्चयतः कारणताशक्ति क्रिया में ही अतर्लीनी होती है । मतलब कि कारण अतरण = सव्यापार होता है, बहिरण नहीं - यह निश्चय नय का अभिप्राय है । ज्ञान चेतनधर्म है । अतः ज्ञान का अन्तरङ्ग कारण आत्मा ही हो सकती है । देश-काल तो अचेतन = जड़ हैं । अतः वे तो ज्ञान के अतरण कारण बन सकते नहीं हैं । अतएव वे ज्ञानकारण भी बन नहीं सकते । अतरण कारण से बहिरण कारण अन्यथासिद्ध होता है । जब कि कालादि जड़ पदार्थ में ज्ञानजननस्वभाव ही नहीं है, तब उसके विलम्ब से सकलकार्पोत्पाद में विलम्ब नहीं हो सकता । कारण के विलम्ब से कार्य का विलम्ब हो सकता है । अकारण के विलम्ब से कार्योदय में विलम्ब होता नहीं है ।

नस्वभावत्वाऽयोगात् । कथं तर्हि घटज्ञानकाले न पटज्ञानोदय इति चेत् ?

तत्तत्कालविशिष्टस्यैवात्मनः तज्ज्ञानजननस्वभावत्वात् । न च विनिगमनाविरहः, कालादीना नैश्वयिकज्ञानसबन्धाभावात् । न

★ जयलता ★

कार्योत्पत्तौ व्याप्तिप्रमाणस्य कार्यतादात्म्यनियतस्यैव कारणत्वम् । पराभिमतानां कालादीना जडत्वेन ज्ञानादिवहिरभूतत्वात् सर्वथानित्यत्वेन निष्क्रियत्वाच्च न चेतनधर्मजननस्वभावत्वम् । अत एव न तेषां तत्कारणत्वम् । तथा च कालविशेषादेः विलम्बाच्च ज्ञानाद्यर्थक्रियाकारित्वविलम्बः सगतिमगतिः, कार्यस्याऽकारणविरहप्रयुक्ताऽभावप्रतियोगित्वात् । अतः आत्मादीना नित्यत्वात् विभुत्वात् चेतनत्वाच्च सर्वदा सर्वत्र ज्ञानाद्युत्पत्त्यापातेन क्रमेण ज्ञानाद्यर्थक्रियाकारित्वानापत्तिः ।

नैयायिकः शङ्कते-कथमिति । तर्हि = कालादेः ज्ञानाद्यकारणत्वोपगमे, घटज्ञानकाले = घटगोचरज्ञानोत्पादसमयावच्छेदेन, न पटज्ञानोदय इति । कालादेः ज्ञानादिक प्रत्यन्यथासिद्धत्वे घटज्ञानक्षणवच्छेदेनाऽपि पटादिगोचरज्ञानोत्पत्तिः दुर्निवारा, तस्य कालविशेषाद्यनपेक्षित्वात्, तत्कारणस्याऽऽत्मनस्तु तदापि सन्निहितत्वादिति फलानुदयबलेन कालादेः कारणत्व सेत्स्यतीति तार्किकाशयः । स्याद्वादी तत्प्रत्याचष्टे - तत्तत्कालविशिष्टस्यैवेति कालविशेषविशिष्टस्येत्यर्थः, एवकारेण कालविशेषाऽविशिष्टस्य व्यवच्छेदः कृतः । तज्ज्ञानजननस्वभावत्वात् = पटगोचरधीजननसामर्थ्यात् । आत्मत्वावच्छिन्नस्यात्मनो ज्ञानविशेषजनकत्व नास्ति, किन्तु कालविशेषावच्छिन्नस्यैवाऽऽत्मनः । घटज्ञानकालावच्छेदेनाऽऽत्मनोऽभिमतकालविशेषानवच्छिन्नत्वेन पटधीजननस्वभावत्वविरहाच्च पटविषयकावबोधोत्पत्तिः, न वा कालादेः ज्ञानकारणत्वापत्तिः, तत्कारणतावच्छेदकत्वेन कालादेरन्यथासिद्धत्वादित्येकेन शरेणोभयोरलूनशिरस्कत्वमिति समाधानतात्पर्यम् ।

तार्किकः शङ्कते - न चेति । विनिगमनाविरह इति । कालविशेषावच्छिन्नस्याऽऽत्मनः तज्ज्ञानोत्पादनस्वभावत्व यदुत आत्मविशिष्टस्य कालविशेषस्येत्यत्रैकतरपक्षपातियुक्तिविरहेणोभयोः कारणत्वापातेन कालादेः तज्ज्ञानजननसामर्थ्यसिद्ध्या ज्ञानकारणत्वसिद्धिः । ततः सिद्धमिदं यदात्मादीनामेकान्तनित्यत्वेऽपि कालविशेषादीना विलम्बादेव कार्यविलम्ब इति तार्किकाभिप्रायः । प्रकरणकृत् तन्निराचष्टे - कालादीनामिति । आदिशब्देन दिक्प्रागभावादीना ग्रहणम् । नैश्वयिकज्ञानसबन्धाभावात् = निश्चयनयाभिमतस्य ज्ञानादपृथग्भावसबन्धस्य विरहात् । 'बहिरङ्गान्तरङ्गयोरन्तरङ्गबलवदि'त्यभिप्रायवता निश्चयनयेन कार्यतादात्म्यनियतस्यैव कारणत्वमुरीक्रियते कार्यकालेऽवर्जनीयसनिधितया स्थितानां बाह्यनिमित्तानां तूपचारमात्रेणैव हेतुत्वात्, तृत्तौ तण्डुलक्रयणादेरिव प्रयोजकत्वमात्रादेव । अतः कालादीना ज्ञानादिवहिरङ्गत्वेन तदपृथग्भूतत्वविरहाच्च मुख्य तज्जनकत्व सभवीति कालादीना तत्कारणतावच्छेदकत्वमेव युक्तं न तु कारणत्वम् ।

शङ्कते - न चेति । एव = कालादीना ज्ञानाद्यहेतुत्वोपगमे, समवायपक्षक्षति = कालस्वभावनियतिकर्मपुरुषकारपञ्चकसमुदायपर्याप्तकार्यत्वावच्छिन्नरूपितकारणत्वसिद्धान्तत्रुटिः । अहंमते कार्यतावच्छेदकावच्छिन्नं प्रति कालादिसमाजस्य हेतुत्वं सुप्रसिद्धम् । अतः कालादीना ज्ञानादिक

● रमणीया ●

अतः सर्वत्र सर्वदा सकल कार्य को करने की आपत्ति का परिहार आत्मा को सर्वथा नित्य मानने पर हो नहीं सकता - यह सिद्ध होता है । यहाँ यह शका करना कि—'यदि कालादि ज्ञानादि क्रिया के कारण नहीं है, तो फिर घटज्ञानकाल में पटविषयक ज्ञान क्यों होता नहीं है ? काल तो आपके कथनानुसार ज्ञानादि का कारण ही नहीं है, तब तो ज्ञान को स्वोत्पत्ति में कालविशेष की अपेक्षा ही नहीं होगी । अकारण की अपेक्षा कार्य करता नहीं है । अतः घटज्ञानकालावच्छेदेन भी पटादिविषयक ज्ञान का जन्म होना ही चाहिए'—भी ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि हम स्याद्वादी कालविशेष से विशिष्ट आत्मा में ही ज्ञानविशेष की उत्पत्ति करने का स्वभाव मानते हैं । मतलब कि घटविषयक ज्ञान की उत्पत्ति के काल में आत्मा कालविशेष से विशिष्ट न होने की वजह पटविषयक ज्ञान को उत्पन्न करती नहीं है । पटज्ञानकाल में ही आत्मा अभिमत कालविशेष से विशिष्ट होने से पटज्ञानजननस्वभाववाली है । अतः घटज्ञानकाल में पटज्ञान के जन्म की आपत्ति को अवकाश नहीं है । यहाँ यह शका हो कि—'कालविशेषविशिष्ट आत्मा को ज्ञानविशेष का कारण मानना या आत्मविशिष्ट कालविशेष को ज्ञानविशेष का कारण मानना ? इस विषय में विनिगमनाविरह है । मतलब कि दोनों में से किसको ज्ञानविशेष का कारण मानना ? इस विषय में एक भी पक्ष में बलवान् युक्ति न होने से दोनों में कारणता का स्वीकार करना होगा । अतः काल में भी कारणता सिद्ध होती है'—तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि कालादि में ज्ञान का नैश्वयिक सबध ही नहीं है । कार्य का पारमार्थिक सबध ही जिसमें न हो उसे उसका कारण कैसे कहा जा सकता ? अतः कालादि का कारणतावच्छेदककोटि में ही प्रवेश करना ठीक है । यह निश्चय नय के अभिप्राय से जानना चाहिए ।

● कालादि में नियतान्वयव्यतिरेकप्रतियोगित्वरूप कारणता - व्यवहारनय ●

न चैव सम० इति । यहाँ यह शका भी अस्थान है कि—'कालादि को कारण न मानने पर काल-स्वभाव-भवितव्यता-कर्म-पुरुषार्थ ये पाँच समुदित होने पर ही सब कार्य उत्पन्न होता है' इस पञ्चकारणतावाद, जो जैन मत में सुप्रसिद्ध है, का उच्छेद हो जायेगा'— क्योंकि ज्ञानादि के प्रति कालादि में नैश्वयिक कारणता न होने पर भी व्यवहारिक कारणता तो सभविता है । कार्य के साथ नियतान्वयव्यतिरेक की प्रतियोगता ही व्यवहारिक कारणता है, जो कालादि में रहती है । कालविशेष होने पर कार्यविशेष की उत्पत्ति

चैव समवायपक्षक्षति, कार्यानुकृतान्वयव्यतिरेकप्रतियोगित्वरूपस्य कारणत्वस्य तत्रापि सत्त्वात् । ज्ञानजननशक्तिस्तु ज्ञानवत्येवेति तत्त्वम् । तथा च तत्तत्कालभेदेनाऽऽत्मनः स्वभावभेदादेकान्तनित्यतापक्षो विलूनशीर्ष एव ।

अथ स्वस्य भावः स्वभावः, स चात्मत्वादिरूपः कार्यभेदाय न भिद्यते । घटज्ञानादिरूपविशेषकार्यं तु घटेन्द्रियादिसन्निकर्षादिविशेषे-

★ जयलता ★

प्रति हेतुत्वानुपगमे कार्यतावच्छेदकावच्छिन्ननिरूपितकारणतायाः कालादिषु पञ्चषु पर्याप्तत्व व्याहृत्येतेति शङ्काकृदाशयः । प्रकरणकृतदापाकरोति - कार्यानुकृतान्वयव्यतिरेकप्रतियोगित्वस्य = कार्यानुविधायिनियतान्वयव्यतिरेकप्रतियोगित्वस्य व्यवहारनयाभिमतस्य कारणत्वस्य तत्राऽपि = कालादिष्वपि सत्त्वात्, न पञ्चकारणतावादव्याहतिरिति गम्यते । अयं भागः सूत्रकृताद्ग-नन्दीसूत्र-सम्मतितर्क-शास्त्रवातांसमुचयादिप्रसिद्ध कालादिसमुदायकारणताप्रवादः । न नैथयिककारणता पुरस्कृत्य प्रवृत्तोऽपि तु व्यवहारिककारणता । सा च व्यवहारिककारणता न तादात्म्यनियता, निमित्तकारणादीनामपि कारणत्वस्य व्यवहाराभिमतत्वात् । सा च कार्यानुविधायिनियतान्वयव्यतिरेकप्रतियोगित्वस्वरूपा कालादिष्वपि ज्ञानादिक प्रतीत्य निगर्थाय, तथाहि - कालविशेषैतरसकलज्ञानविशेषात्मककार्यकारणसमवधाने कालविशेषसत्त्वेऽवश्यं तस्य सत्त्वं तदसत्त्वं च तदसत्त्वमपि नियतमित्याकारकतदन्वयादिप्रतियोगित्वरूपकारणत्वस्य कालविशेषवृत्तित्वात्तत्कारणताऽक्षता । एव स्वभावादिविषयि तन्निवाधम् । अतो न पञ्चसमवायकारणताराद्धान्त्याहति ।

ननु भवत्वेव का नो व्याहतिः ? कालादिषु व्यवहारिककारणतोपगमेऽपि तद्विलम्बेन ज्ञानादिकार्यविलम्बस्य न्याय्यत्वादिति पश्याद्वाप्या व्याख्याकृदाह - ज्ञानजननशक्तिस्तु ज्ञानवत्येवेति तत्त्वमिति । कार्यतावच्छेदकसबन्धेन समवायेनाऽपृथग्भावेन वा कार्यं ज्ञानाद्यात्मकमात्मादिष्वेवोपजायते न तु कालादिषु । अतो ज्ञानादिजननशक्तिरपि तत्रैव न त्वन्यत्र । अतो ज्ञानाद्यनुपादकालावच्छेदेनाऽऽत्मनि ज्ञानजननसामर्थ्यविरहो ज्ञानाद्युत्पादकालावच्छेदेन च तत्र ज्ञानजननस्वभाव इति प्राप्तम् । ततः किमित्याह - तथा चेति । तत्तत्कालभेदेन = पूर्वोक्तकालभेदेन ज्ञानादिजन्माऽजन्मावच्छेदकीभूतसमयभेदेनेति यावत् । स्वभावभेदात् = ज्ञानादिजननाऽजननस्वरूपस्वभावभेदात् निश्चयतो ज्ञानोत्पादकाल एवात्मनो ज्ञानकारणत्वात् तज्जननाऽजननकालावच्छेदेनाऽऽत्मनः तज्जननाऽजननस्वभावभेदापातेन तदाश्रयस्याऽऽत्मनोऽपि भेदापातेन स्थिरैकस्वभावत्वादिरूपकान्त-नित्यत्वमपि प्रच्युतमेव, अन्यथा सर्वत्र सर्वदा सकलज्ञानोत्पादापत्तेः ।

नैयायिकः शङ्कते - अथेति । 'चेदित्यनेनाऽस्याऽन्वयः' । स्वभावपदार्थमाह - स्वस्य भावः प्रतियोगिनिरूपणानपेक्षनिरूपणकोऽन्माधारणो धर्मः । स्वभाव इति स्वभावपदवाच्यः । स = स्वभावपदवाच्यः चात्मत्वादिरूप इति । आत्मस्वभावः आत्मत्व, घटस्वभावश्च घटत्वमिति भावः । कार्यभेदाय = घटज्ञान-पटज्ञानादिस्वरूपकार्यभेदसिद्धये न भिद्यते = परावर्तते । किन्तु अनुगत एव जन्यज्ञानत्वाद्यवच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणतावच्छेदक इति शेषः । अयं नैयायिकाभिप्रायः घटविषयकं साक्षात्कारं जाते तदनन्तरं पटादिविषयकस्य भिन्नज्ञानस्योत्पत्तौ सत्यामात्मस्वभावो न भिद्यते, आत्मत्वस्यैव आत्मस्वभावत्वात्, तस्य जातित्वेन नित्यत्वात् घटत्ववत् । "तर्हि घटज्ञानात् पटज्ञानं कथं भिद्यते ? एकस्वभाववता जन्यत्वात् तपरिष्यमेव स्यादिति" त्याशङ्काया नैयायिक आह- घटज्ञानादिरूपविशेषकार्यं = घटगोचरचाक्षुषादिकार्यविशेषं तु घटेन्द्रियादिमन्निकर्षादिविशेषसा-

● रमणीया ●

होती है तथा कालविशेष के विरह में कार्यविशेष की उत्पत्ति होती नहीं है । इस तरह नियत अन्वय एवं व्यतिरेक का प्रतियोगी कालविशेष बनने से तादृश प्रतियोगितास्वरूप कारणता काल में भी अवशिष्ट है । निश्चय नय से कार्यापत्ति के समयावच्छेदेन ही कारणता होती है । मतलब कि निश्चयत कारणता कार्यजन्मव्याप्य होती है, क्योंकि निश्चय नय के अभिप्रायानुसार कार्य-कारण सहभावी होते हैं, पूर्वोत्तरभावी नहीं । अतः ज्ञानाश्रय में ही नैथयिक ज्ञानजननशक्ति है । ज्ञानोत्पत्ति तो आत्मा में ही होती है । ज्ञानोत्पाद के पूर्व समयावच्छेदेन आत्मा में ज्ञानजननशक्ति होती नहीं है । अतः ज्ञानजन्म के पूर्वममयावच्छेदेन ज्ञानजननस्वभाव और ज्ञानजन्म समयावच्छेदेन ज्ञानजननस्वभाव आत्मा में रहेगा । कालभेद से स्वभावभेद होने से आत्मा में सदा के लिए एक स्थायी स्वभाव माना जा नहीं सकता । इस परिस्थिति में बेचारा एकांत नित्यत्व आत्मा में से नो-दो-ग्यारह हो जायेगा । अतः आत्मा को एकांत नित्य मानना अपने ही पाँव पर कुल्हाड़ी मारना है ।

● आत्मा को एकांत नित्य मानने पर भी इन्द्रियसन्निकर्षादि से ज्ञानादि मुमकिन - नैयायिक ●

पूर्वपक्ष :- अथ स्व० इति । आत्मा को एकांत नित्य मानी जाय तो क्या दोष है ? घटज्ञान-पटज्ञान-मठज्ञान आदि कार्य के भेद से आत्मा का स्वभाव भिन्न होता नहीं है, जिसके फलस्वरूप में एकांत नित्यत्व का आत्मा में बाध हो सके । इसका कारण यह है कि स्वभाव शब्द का अर्थ है अपना भाव यानी अमाधारणस्वरूप । अतः आत्मा में जो रहे और अन्यत्र जो न रहे, वह आत्मा का स्वभाव कहा जा सकता है । आत्मत्व आदि आत्मस्वभाव हो सकते हैं । आत्मा में समवाय सबध से चाहे घटज्ञान उत्पन्न हो या पटज्ञान उदित हो मगर आत्मत्वस्वरूप आत्मस्वभाव में कुछ फर्क होता नहीं है, क्योंकि आत्मत्व तो एकान्तत नित्य है । घटज्ञानादि कार्यविशेष हैं और वे अपनी सामग्री से उत्पन्न होते हैं । घटविषयक चाक्षुष ज्ञान की सामग्री है- घट, घट और चक्षु का सन्निकर्ष, चक्षु और मन का सन्निकर्ष, मन और आत्मा का सन्निकर्ष, उद्भूत रूप, महत्त्व आदि । तथा पटविषयक

पसामग्रीवशात्। अत एवोभयसामग्रीसमावेशाद् घटापटोभयसमूहाम्बनमप्युदेतीति चेत्? न, स्वस्याऽऽत्मनो भावः = कार्यजनन-परिणतिः। सा च घटोपयोगादिरूपा घटज्ञानादिभेदाय भिद्यत एव। सुपुत्तिकाले ज्ञानानुत्पत्तिदर्शनेनोपयोगरूपव्यापारसाचिव्येनैव

★ जयलता ★

मग्रीवशात् = घटचक्षुरिन्द्रियादिसर्गादिरूपसामग्रीविशेषसमवधानात् जायत इति शेषः। अय नैयायिकाशयः कार्यवैलक्षण्य सामग्रीवैलक्षण्ये सति भवति। सामग्रीवैलक्षण्यञ्च सामग्रीघटकतावच्छेदकवैलक्षण्यप्रयुक्त भवति। अतो ज्ञाने घटविषयकत्व-पटविषयकत्वादिविशेषसपादनकृते तत्सामग्रीघटकतावच्छेदकीभूतेन्द्रियसन्निकर्षे घटविषयकत्व-पटविषयकत्वादिवैलक्षण्यमभ्युपगम्यते। अतो न घटपटज्ञानयोरव्यतिरिक्तत्वप्रसङ्गः। एतेन युगपत्सकलज्ञानोत्पत्तिरपि प्रत्युक्ता सामग्रीविशेषविलम्बादेव तद्विलम्बसमवात्। अत एव = उक्तसामग्रीविशेषस्योक्तकार्यविशेषजनकत्वादेव उभयसामग्रीसमावेशात् = घटपटोभयविषयकसमकालीनेन्द्रियसन्निकर्षादिविशेषसामग्रीसमवधानात् घटपटोभयसमूहाम्बन = घटपटोभयनिष्ठानामुत्पत्तिविशेष-प्यतानिरूपितविषयिताशालिसाक्षात्कारः, अपि उदेति = जायते। ततः ज्ञानोत्पादपूर्वोत्तरकालावच्छेदेनात्मन आत्मत्वरूपस्वभावस्य भेदो नाऽऽवश्यक इति तार्किकाशयः।

भावशब्दः परिणामवाचक इत्याशयेन तत्प्रत्याचष्टे - नेति। स्वस्य = आत्मनो भावः = कार्यजननपरिणतिरिति तत्तत्कार्यजननपरिणाम आत्मस्वभाव इत्यर्थः। सा = कार्यजननपरिणतिः, च घटोपयोगादिरूपा घटज्ञानादिभेदाय = घटविषयकसामान्यविशेषबोधादिभेदसिद्धिकृते, भिद्यते = परावर्तत एव। अय समाधानाशयः स्वभावो द्विविधः सामान्यविशेषपर्यायभेदात्। तत्र सामान्यस्वभावः शाश्वतकिस्वभावः आत्मत्वद्रव्यत्वादिवस्वरूपः। स च ज्ञानोत्पादानुत्पादकाले न भिद्यते परन्तु तत्तत्कार्यजननपरिणाम-पराऽऽहितपरिणामादिरूपः कादाचित्कः विशेषस्वभावस्तु तत्तत्कार्यभेदेन भिद्यत एव, अन्यथा घटज्ञानजननपरिणामात्पटज्ञानोत्पत्तिप्रसङ्गात्। अतः घटज्ञानजननपरिणतिः घटोपयोगरूपा घटज्ञानजनिका पटज्ञानजननपरिणतिरूपात् पटोपयोगस्वरूपात् आत्मस्वभावविशेषात् भिद्यत एव। यथा सत्यपि दण्डचक्रचीवरमृदादिसमानकारणकलापे कुलालस्य घटजननस्वभावपरिणतत्वे घटोत्पादः शरावजननपर्यायपरिणतत्वे शरावोत्पादो दरिदृश्यते तथैव घटपटादीना पुरोवर्तिताविशेषेऽपि आत्मनो पटज्ञानजननपरिणामात्मकघटोपयोगपरिणतत्वे एव घटज्ञानोत्पादः। चक्षुषोऽप्राप्यकारित्वेन घटप्रभृतिचक्षुःसन्निकर्षस्य पञ्चाननशृङ्गायमाणत्वेन न घटपटादिसामग्रीवैलक्षण्यप्रयोजकत्व सम्भवति। ततः घटपटादिज्ञानविशेषलक्षणकार्योत्पादनिर्वाहकृते घटपटादिज्ञानवैलक्षण्यसपादनाय च तत्तत्कालभेदेनाऽऽत्मनो स्वभावविशेषभेदोऽवश्यमुपगन्तव्य इति तदेकान्तनित्यत्वकृतान्तः कृतान्तकरालकृपाणकालित एवेति सिद्धम्।

ननु निर्व्यापारतैव्याऽऽत्मन घटपटज्ञानादिजनकत्वमस्त्विति न पूर्वोत्तरकालादिभेदेनाऽऽत्मनः स्वभावभेदादित्यत्वप्रसङ्ग इत्याशङ्काया व्यावृत्तते-सुपुत्तिकाले इति सुपुत्तिकालावच्छेदेनेति। अभावप्रत्ययालम्बना वृत्तिः सुपुत्तिरित्येके। जाग्रत्स्वप्नोभयभोगप्रदकर्मोपरमे सति द्विविधदेहाभिमाननिवृत्तिद्वारा विज्ञानोपरमात्मिका या बुद्धेः कारणात्मनाऽवस्थितिः सा सुपुत्तिरित्येव। पुरीतन्मनःसयोगः सुपुत्तिरिति तरे। ज्ञानानुत्पत्तिदर्शनेन ज्ञानानुत्पादनिर्वाहाय उपयोगरूपव्यापारसाचिव्येनैव = तत्तद्विषयकोपयोगलक्षणजीवव्यापारसहकारणेव, जीवस्य ज्ञानजनकत्वात्। उपयोगरूपव्यापारविनिर्मुक्तस्यैवात्मनः

● रमणीया ●

चाक्षुष साक्षात्कार की सामग्री हे - पट, पटनेत्रसन्निकर्ष आदि। घटज्ञान और पटप्रत्यक्ष की सामग्री भिन्न भिन्न होने से ही घटसाक्षात्कार और पटप्रत्यक्ष भी परस्पर भिन्न भिन्न ही होंगे। अत नित्य आत्मा को घटज्ञान, पटज्ञान आदि का कारण मानने पर भी घटज्ञान आदि कार्य में भिन्नत्व के लिए आत्मा में स्वभावभेद या अनित्यत्व मानने की आवश्यकता नहीं है। अपनी अपनी सामग्री के भेद से ही घटज्ञान, पटज्ञान आदि कार्य में भेद की सिद्धि हो सकती है। अत आत्मा में भिन्न-भिन्न ज्ञान की उत्पत्ति क्षण में भेद मानना भी आवश्यक नहीं है। घट-चक्षु सन्निकर्ष आदि विशेष सामग्री के सामर्थ्य से ही घटज्ञान आदि स्वरूप कार्य विशेष की उत्पत्ति हो सकती है। विशेष सामग्री से विशेष कार्य की उत्पत्ति होने की वजह ही घट और पट के साथ एक ही काल में चक्षु सन्निकर्ष आदि होने पर घट-पटोभयविषयक समूहाम्बन ज्ञान भी उत्पन्न होता है। प्रत्येक विषयक ज्ञान और समूहाम्बन ज्ञानस्वरूप कार्य में भेद की सिद्धि भी सामग्री के भेद से ही होती है और उन दोनों की उत्पत्ति भी सामग्रीविशेष से ही होती है। अत आत्मा में समूहाम्बन ज्ञान या प्रत्येकविषयक ज्ञान के पूर्व या उत्तर काल में आत्मत्वादिवस्वरूप स्वभाव में भेद मानने की आवश्यकता नहीं है।

● आत्मस्वभावभेद से ही ज्ञानभेद - उत्तरपक्ष ●

उत्तरपक्ष :- न स्वः इति। अजी उस्ताद ! आपने अभी जो फरमाया है, वह ठीक नहीं है। इसका कारण यह है कि स्वभावशब्द का अर्थ है अपना परिणाम। तत् तत् कार्यो को उत्पन्न करने की परिणति ही स्वभावपद से प्रतिपाद्य है। अत आत्मा का स्वभाव है ज्ञानादिकार्यजननपरिणाम। घटज्ञानादिकार्योपार्जनपरिणतिरूप आत्मस्वभाव घटविषयक उपयोग आदिवस्वरूप है। घटज्ञान से पटादिविषयक ज्ञान में भेद की सिद्धि के लिए उपयोगविशेषात्मक आत्मस्वभाव में भेद मानना आवश्यक है। घटविषयक उपयोग से, जो घटगोचरबुद्धिजननपर्यायात्मक है, घटविषयक ज्ञान की उत्पत्ति होती है और पटविषयक उपयोग से पटज्ञान की उत्पत्ति होती है। यदि घटविषयक उपयोग से ही घटज्ञान, पटज्ञान, मठज्ञान आदि भी उत्पन्न होने लगेंगे, तब तो घटज्ञान से पटज्ञान और पटज्ञान से मठज्ञान विलक्षण सिद्ध हो नहीं सकते, क्योंकि घटोपयोगात्मक कारण में भेद नहीं है। कारण अविलक्षण होने पर तत्कार्य में वैलक्षण्य कैसे हो सकता है? मगर घटज्ञान से पटज्ञान एव पटज्ञान से मठज्ञान भिन्न है- इस विषय में तो प्रतिवादी नैयायिक को विप्रतिपत्ति

जीवस्य ज्ञानजनकत्वात्, कारकत्वस्य सव्यापारकत्वव्याप्तत्वाच्च । तथा च घटायुपयोगस्वभावेनैव घटादिज्ञान जनयति आत्मा इति जीवस्वभावभेदेनैव ज्ञानभेद इत्याहुः ।

★ जयलता ★

ज्ञानजनकत्वोपगमे सुषुप्तिकालावच्छेदेनाऽपि ज्ञानोत्पादः स्यात् । न च तथा सभवति, सुषुप्ती ज्ञानानुत्पादात् । अत एव मानमप्रवृत्ति प्रति मनोयोगत्वेनाऽपि हेतुत्वम् । अत एव सुषुप्तावस्थाया काययोगाद्विधासप्रथासादिव्यापारसंभवेऽपि मनोयोगव्यापाराभासानुपयोगः । न च तदा निमित्तलितनेत्रस्य पुरुषस्य विषयाऽभिमुखत्वाभावादेव न ज्ञानोत्पाद इति वाच्यम् कदाचित्सुषुप्ती अर्धोन्मिलितनेत्रं पुरुषे विषयाभिमुख्यसत्त्वेऽपि ज्ञानानुत्पादात् । अत एव उपयोगविशिष्टात्मत्वेनैव ज्ञानकारणत्वमुपेयम् । तथा च सुषुप्तिजाग्रदवस्थाभेदेन स्वभावभेदादात्मनोऽनित्यत्वापातात्तदेकान्तनित्यत्व विशीर्येति भावः ।

हेत्वन्तरेण सोपयोगस्यैवाऽऽत्मनो ज्ञानादिजनकत्व साधयन्ति - कारकत्वस्य सव्यापारकत्वव्याप्तत्वाच्चेति । अयं भावः कर्तृत्वलक्षण कारकत्व व्याप्य सव्यापारकत्व च व्यापक, व्यापारकत्वात्कारणस्यैव कारकत्वमणत्वात् । आत्मनो ज्ञानादिजनकत्वे कर्तृत्वलक्षणकारकत्वादपि घटायुपयोगरूपव्यापारवत्त्व सिद्धम् । तथा च ज्ञानजननाजननादिकालभेदादपि स्वभावभेदेनात्मनः संप्रधानित्यत्वव्याहृतिरित्याशय प्रदर्शयन्ति- तथा चेति । उपयोगलक्षणव्यापारविशिष्टस्यैवाऽऽत्मनो ज्ञानादिजनकत्वात्, घटायुपयोगस्वभावेनैव = घटादिविषयकाऽऽभोगकरणपरिणतस्वभावविशेषणैव, घटादिज्ञान जनयति आत्मा इति हेतोः ज्ञानजननाजनन-भिन्नविषयकज्ञानजननावच्छेदककालादिभेदे जीवस्वभावभेदेनैव = ज्ञानजननपरिणति-तदजननपरिणाम-विभिन्नविषयकज्ञानजननपरिणा- मप्रभृतिजीवस्वभावभेदेनैव, ज्ञानभेद = घटज्ञानात्पदविषयकज्ञानभेदः, सिध्यतीति शेषः । एवञ्च विभिन्नविषयकज्ञान-निष्ठैवलक्षण्यकृते क्लृप्तेनोक्तजीवस्वभावभेदेनैवाऽऽत्मनो भेदात् तदेकान्तनित्यत्वमस्य वज्राऽऽहतत्वमनायासेनैव सिद्धमिति तात्पर्यम् । आहुरिति श्रीवादिदेवसूरी - रत्नप्रभाचार्यप्रभृतय इति गम्यते । स्याद्वादग्लान्ते “स्वार्थसविद्योपेतव च लब्धिः । एतच्चेन्द्रियमत्राऽनीपयिकम्, उपयोगरूपस्यैव तस्य प्रस्तुतोपयोगित्वात्, तस्यैव प्रमिती साधकतमत्वात् । तत्पुनरात्मनो व्यापारमन्तेण स्वार्थमविदोऽनुपपत्ते प्रतीयते । न ह्यव्यापृत आत्मा

● रमणीया ●

ही नहीं है । मगर वह भेद तब सिद्ध हो सकता है जब कि घटज्ञानादि के जनक आत्मस्वभाव में भेद माना जाय । अत घटज्ञानजनक घटोपयोग है और पटज्ञानजनक पटोपयोग है- इत्यादि मानना आवश्यक है । ऐसा सिद्ध होने में घटज्ञान, पटज्ञान आदि काल में आत्मा का स्वभाव भिन्न भिन्न होता है- यह न्यायप्राप्त होता है । स्वभावभेद में स्वभाववान् आत्मा में भी भेद सिद्ध होने से एकात नित्यत्व का मित्रात रुचकर हो जाता है ।

● उपयोगविशिष्ट जीव ही ज्ञान का जनक - उत्तरपक्ष जारी ●

सुषु इति । यहाँ यह दहशत हो कि—“उपयोगविशेष में परिणत आत्मा को ही ज्ञानविशेष का जनक मानने कि जरूरत क्या है ? आत्मा स्वयं ही ज्ञान की उत्पत्ति में समर्थ हो सकती है । अत ज्ञानभेद में आत्मस्वभावभेद और उमसे आत्मा में अनित्यत्व की आपत्ति का अवकाश हा नहीं सकता” —तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि उपयोग स्वरूप व्यापार से विशिष्ट आत्मा को ही ज्ञानोत्पादक मानना युक्त है । आशय यह है कि सुषुप्तिकालावच्छेदेन आत्मा में ज्ञान की उत्पत्ति होती नहीं है, मगर जागृत अवस्था में ही ज्ञानोदय होता है । यदि निर्व्यापार आत्मा को ही ज्ञानोत्पादक मानी जाय तब तो जैसे जागृत काल में आत्मा होती है और ज्ञान भी उत्पन्न होता है, ठीक वैसे ही सुषुप्तिकालावच्छेदेन भी आत्मा तो रहती ही है । अतएव तब भी ज्ञान उत्पन्न होना चाहिए । मगर निद्राकालावच्छेदेन ज्ञान की उत्पत्ति होती नहीं है । जागृतकाल में ज्ञानोत्पत्ति आर निद्रासमयावच्छेदेन ज्ञानानुत्पत्ति से सिद्ध होता है कि उपयोग विशिष्ट आत्मा ही ज्ञानादि की कारण होती है । सुषुप्ति काल में उपयोग का अभाव होता है और जागृत अवस्था में आत्मा में उपयोग होता है । अतएव नींद के समय में आत्मा में ज्ञान का उदय होता नहीं है आर जागृत अवस्था में आत्मा में ज्ञान का जन्म होता है । दूसरी बात यह है कि आत्मा ज्ञान का कर्तृस्वरूपकारक है । कर्ता कारक सदेव सव्यापार ही होता है । व्यापाररहित को कर्ता कारक कहा जा नहीं सकता । कुलाल यदि निर्व्यापार = निष्क्रिय हो तो घट को उत्पन्न कर नहीं सकता । आत्मा भी ज्ञान की कर्ता कारक है । अतएव उसे सव्यापार = सक्रिय मानना भी आवश्यक हो जाता है । ज्ञानादि की उत्पत्ति में उपयोग ही आत्मा का व्यापार है । अत उपयोगात्मक व्यापार से विशिष्ट आत्मा में ज्ञानजनकता और अनुपपुक्त आत्मा में ज्ञानजनकत्वविरह सिद्ध होता है- यह उपयुक्त दोनों हेतु से सिद्ध होता है । यह जब सिद्ध हो चूका तब तो घटज्ञान का जन्म घटोपयोगविशिष्ट आत्मा से और पटज्ञान का जन्म

किञ्च कारणकलापमेलकस्य कार्योपधायकत्वेऽपि तस्यापि वैचित्र्यात् स्वभावऽवैचित्र्ये का प्रत्यागा ? तस्मात्

★ जयलता ★

स्पर्शादिप्रकाशको भवितुमर्हति, सुपुप्तस्याऽपि तत्प्रसङ्गात् । न च सुपुप्तावस्थाया स्पर्शनादीन्द्रियसन्निकर्षाभावादेव न तत्प्रसङ्ग इति जल्पनीयम्, अतिमृगवृत्तिका-ताम्बूलमालतीमासामोद-सुन्दरगेयशब्दादिसन्निकर्षस्य स्पर्शनादीन्द्रियाणा तदानीमपि भावात् । नापि मनसः तदानीमिन्द्रियमन्निकर्षा-भावात्तदप्रसङ्गः, त्वदुक्तस्याऽणुपरिमाणस्य मनसो निरासेनाऽऽप्यात्मप्रदेष्टव्यापिनः पोट्टलिकस्य तस्य व्यवस्थापयिष्यमाणत्वादिन्द्रियः मयोंगसिद्धेः” [स्या रत्ना १६ सूप्-५०] इत्यादि महता प्रबन्धेनोक्त ततोऽवसेयम् ।

वस्तुतो मानसादिप्रवृत्ति प्रति मनोयोगत्वादिनाऽपि हेतुत्वमिति मनसिकृत्वा सुपुप्तो ज्ञानानुत्पादनविहायोपयोगाभावमितिः आत्मनोऽवेतनत्वाऽ-ज्जातिभया उपयोगविशेषाभाव एव पर्यवस्यति, चेष्टाहेतु-जीवनयोनित्यन्कारणीभूतोपयोगस्य तदानीमवश्य सत्त्वात् । एतेन ‘मुपुप्तिकाले त्वव-त्यक्त्वा पुरीतति वर्तमानेन मनसा ज्ञानाऽजनन’ [कारि ५७- मुक्ता] इति मुक्तावलीकारवचन प्रत्युक्तम्, नाड्यादिक्रियायाऽपि मुपुप्तिमभ्रान्, ‘यदा मनः त्वव परिहृत्य’ इत्यादिभिनानस्य प्रायिकत्वात् । तदुक्तमष्टहस्तीविवरणे प्रकणकृष्टिरेव-सुपुप्तो ज्ञानाभावस्य विजातीयमनःसयोगस्यानीयो-पयोगाभावो नैवोपपत्तो त्वदुमनोयोगस्य हेतुत्वे मानाभावात्” [अ स वि पृ १३]

यदपि त्वदुमनःसयोगस्य ज्ञानसामान्याऽकारणत्वोपगमे मुक्तावलीकृता “सुपुप्तिप्राक्कालोत्पन्नेच्छादिव्यक्तेः तत्सम्बन्धेनाऽऽत्मनश्च प्रत्यक्षत्वप्रसङ्-गात्, तदतीन्द्रियत्वे मानाभावात्, सुपुप्तिप्राक्काले निर्विकल्पकमेव नियमेन जायत इत्यत्राऽपि प्रमाणाभावात्” [कारि ५७ मु] इति विभीषिका दशिता, साऽपि न युक्ता, तत्काले तादृशेच्छादिव्यक्त्युत्पत्तावेव मानाभावात्, तत्सामग्र्यदेः फलैकबलकल्प्यत्वात् ।

वस्तुतः चाधुनादिसामग्रीकाले मानसानुत्पत्त्यर्थमप्येतत्प्रतिवन्धकाऽदृष्टकल्पनात्, तेनैव सुपुप्तो ज्ञानानुत्पत्तिप्रतिवन्धोपगम्यचित्त्वादिति टिक् ।

ननु घटपटज्ञानादिस्वरूपकार्यनिष्ठवैचित्र्य तु सामग्रीवैचित्र्यादेव सेत्स्यति सामग्रीसमवधानादेव कार्योदयात् । तच्च सामग्रीघटकतावच्छेदकभेदेऽपि समवीति नाऽऽत्मवैचित्र्यविषयिणी भवती भवत इच्छा युक्तिमतीत्याशङ्काया प्रकरणकुटाह-किञ्चेति । कारणकलापमेलकस्य = कार्यविशेषानिरूपितसकल-कारणतावच्छेदकावच्छिन्नसमवधानस्य, कार्योपधायकत्वेऽपि = स्वाऽव्यवहितोत्तरत्वसम्बन्धेन फलनिष्पत्तिव्याप्यत्वोपगमेऽपि, तस्य = कारणकलापमेलकस्य, अपि वैचित्र्यात् = स्वघटकवैचित्र्यप्रयुक्तवैलक्षण्यवत्त्वात्, स्वभावाऽवैचित्र्ये = आत्मस्वभावभेदाभावे, का प्रत्यागा ? तदभिलापस्याऽनर्हत्वमेवेत्यर्थः । अयं भावः एकस्यापि पुरुषस्य पटज्ञानसाधनसमूहसमवधानपेक्षया विचित्रकारणकूटसपाताद् घटज्ञान जायते । तत्र च घटज्ञानजनकजातापाते वैलक्षण्यं यथा परमते काल-देश-विषय-चक्षुःसन्निकर्षादिविभिन्नत्वप्रयुक्त भवति तथाऽऽत्मस्वभावभेदप्रयुक्तत्वमपि तत्र निरावाधमेव, अन्यथा पक्षपातमात्रात् । तथा च तदवैचित्र्यविषयिणीच्छा न सङ्गतिमङ्गति । तस्मात् = आत्मस्वभाववैचित्र्यस्य न्यायप्राप्तत्वात् । अन्यथाऽस्य स्वाऽग्रहमेव गृह्णेत्यत्र ।

● रमणीया ●

पदोपयोगविशिष्ट आत्मा मे होता है- यह भी अनायास ही सिद्ध हो जायेगा । इस तरह घटज्ञान और पटज्ञान कालावच्छेदेन आत्मा मे तत् तत् ज्ञान जननपरिणति स्वरूप उपयोग, जिसका हम पहले आत्मस्वभावविशेषरूप मे परिचय दे चुके ह, भिन्न सिद्ध होन की वजह घटज्ञान और पटज्ञान मे भेद सिद्ध होगा । मगर साथ ही तादृश स्वभावविशिष्ट आत्मा मे भी भेद सिद्ध होगा जिनके फलस्वरूप आत्मा मे एकान्त नित्यत्व की कल्पना मे अप्रामाणिकता सिद्ध हो जायेगी । यह अन्य प्रामाणिक विद्वान् मनीषिया का कथन है- इस बात को सूचित करने के लिए प्रकरणकार श्रीमद्जी ने ‘आहु’ शब्द का यहाँ प्रयोग किया है- यह बात गुप्त पाठको के ख्याल बहार रह सकती नहीं है ।

● सामग्री से ज्ञानादि का जन्म होने से भी आत्मा मे अनित्यत्वमिद्धि - व्याख्याकार ●

किञ्च० इति । व्याख्याकार श्रीमद्जी प्राज्ञ विद्वानो के मार्मिक वक्तव्य का प्रदर्शन करने के बाद अपने अभिप्राय का अव दिग्दर्शन कराते हैं । श्रीमद् महामहोपाध्यायजी के कथन को हिन्दी भाषा मे इस तरह बता सकते हैं कि- गिरफ एक कारण मे कार्य की उत्पत्ति होती नहीं है किन्तु कारणमूह का समिलन होने पर ही स्वाऽव्यवहितोत्तर क्षणावच्छेदेन कार्यजन्म होता है-उ माना जाय तो भी सामग्री समवधान मे तो वैचित्र्य मानना ही है । सामग्री के समवधान मे तो वैचित्र्य अनेक प्रकार मे हो सकता है जैसे घटज्ञान की सामग्री और पटज्ञान की सामग्री के घटकीभूत घटादि विषय, तत् तत् देश, तत् तत् कालादि व स्वभाव मे वैचित्र्य होने से तत् तत् सामग्री के समवधान मे भी वैचित्र्य होता है । मतलब कि घटविषयज्ञानजनक सामग्री के मिलन मे जो विषय, देश, काल आदि कारण हैं उससे भिन्न विषय, देश, काल आदि पटविषयक ज्ञान की जनक सामग्री के समवधान के कारण है । अतएव घटज्ञानीय सामग्री के समवधान मे केवल पटज्ञानीय सामग्री के मिलन की अपेक्षा वैचित्र्य होता है । दोनों सामग्री का समवधान अविलक्षण = एक नहीं है । यह तो नैयामिक आदि मनीषियों को भी मान्य है । अब हम गिरफ इतना ही कहते हैं कि यदि तत् तत् सामग्री के मिलन मे वैचित्र्य उन्हे मान्य है तो फिर आत्मा के अवचित्र्य की वे आया जन्मे

स्वभावाऽवैचित्र्येऽपि अन्यादृश नित्यत्वमेव तत्राऽस्तीति स्वाऽग्रहमेव गृहाण । तमेव गृह्णामी'ति चेत् ? पथः स्मर, मोचितोऽसि ततः प्राग् ।

अथ पूर्व-पूर्वपरिणामानामेवोत्तरोत्तरपरिणामजननस्वभावत्वात् आत्मनः कूटस्थनित्यत्वमेवोचितमिति चेत् ? न, तस्य

★ जयलता ★

अन्यादृश = अप्रच्युतानुत्पन्नस्वैरूप स्याद्वाच्यभिमतत्वात् नित्यपदशक्यतावच्छेदकात् विलक्षण, नित्यत्वमेव तत्र = आत्मनि, अस्तीति स्वाऽग्रहमेव गृहाण । इदं स्याद्वादिनो नैयायिक प्रत्युपहासवचनम् । नैयायिक आह- तमेव = स्वाऽग्रहमेव, गृह्णामीति । स्याद्वादी प्राह - पथ स्मर । स्मरणयोगात् पृष्टी, तदुक्त श्री सिद्धहेमशब्दानुशासने 'स्मृत्यर्थदयेशा' [सिंह २/२/११] इति । द्वितीयावबुधवचनमपि सम्भवति किन्तु पृष्टी युक्ततरेति भाति । मेचिताऽसि = प्रच्यावितोऽसि त्व तत = स्वाग्रहात् प्राक् । अयमभिप्रायः स्वभाववैलक्षण्यमात्मनि दर्शितरीत्या न्यायप्राप्तमेव तथापि तत्र कूटस्थनित्यत्वोपगमः परंपरा तदाग्रहमात्रमेव । पूर्व कृतनाशाऽकृतागमप्रमद्गुण्यपापबन्धोन्मोक्षार्थक्रियाकारित्वायसम्भव-प्रभृतिदोषवृत्तिरूपणेनैकान्तनित्यात्मवाददुराग्रहादपसार्गितोऽपि पीन-पुन्येन बाल इव तमेवाऽऽदिपन् विदुषामुपहासनीयां नैयायिकादिः विद्वत्पदो गलेपादुकान्यायेन बहिः निष्काशनीयः ।

शङ्के-अथेति । 'चैदि'त्यननाऽस्याऽन्वयः । पूर्वपूर्वपरिणामानामवति । एवकारेण आत्मनो व्यवच्छेदः कृतः । उत्तरोत्तरपरिणामजननस्वभावत्वात् = स्वाव्यवहितोत्तरपरिणामजननस्वभावत्वात् आत्मनः कूटस्थनित्यत्वमेव = अप्रच्युतानुत्पन्नस्वैरूपस्वभावत्वमेव । एवकारेण कथञ्चित्पल व्यवच्छिन्नम् । क्रियावलीकारस्तु 'कूटः लोहकाराऽपणस्या लोहाना कूटनारिका लीही च ऐरिणी, तद्वत् मवंश तिष्ठतीति कूटस्थ एकरूपतया कालव्यापी' [] इत्याह । उचित = न्यायम् । अयं भावः स्वाव्यवहितोत्तरत्व-स्वसामानाधिकरण्याभयसम्बन्धेन पूर्वोत्तरपरिणामयोरुपादानोपादेयभावं न तु जीवद्रव्य-ज्ञानादिपरिणामयोः, आत्मनः पुष्कलालवर्चिल्लेखत्वेनाऽकर्तृत्वात् । अनेन घटपर्दादिब्रह्मज्ञानाऽवैलक्षण्यप्रसङ्गोऽपि प्रत्युक्त तज्जनकपरिणामभेदोपगमात् । आत्मनः परिणामजनकत्वेन तदुत्पादानुत्पाददशाया गगनादिवन्न विकारित्वमिति कूटस्थनित्यत्वमेव तत्र न्याय्यमिति अयाशयः ।

स्याद्वादी तन्निराकुरुते - नेति । तस्य = पूर्वपरिणामस्य, तदभेदेनैव = आत्मतादात्म्येनैव, एवकारेण 'तत्पृथक्त्वेनैत्यस्य व्यवच्छेदः कृतः' । कर्तृत्वात् = उत्तरपरिणामजनकत्वात् । अयं समाधानाशयः पूर्वपरिणामस्य स्वाव्यवहितोत्तरपरिणामोपादानकारणत्वमित्युक्तेऽप्यात्मन एव तत्कर्तृत्वमापात, परिणामस्य स्वपरिणामितोऽभिन्नत्वेनैवोत्तरपरिणामजनकत्वात्, आत्मन एव तत्परिणामित्वात् । न हि तज्जनकाऽभिन्ने तदजनकत्व सम्भवति । एवमेवोत्तरपरिणामस्यापि स्वपरिणाम्यात्माभिन्नत्वेनैव पूर्वपरिणामजन्यत्वादात्मन्यपि तत्कार्यत्व न्यायाऽऽगत नाऽपौहोतुमर्हति । अत एव प्राञ्च पूर्वकारपरित्यागेनोत्तराकारपरिणामरूप कार्यत्वमात्मत्वावच्छेदेन गायन्ति । तदुक्त श्रीरत्नप्रभाचार्येण रत्नाकरावतारिकाया 'द्रव्यस्य हि पूर्वकारपरित्यागेनोत्तराकारपरिणामः कार्यत्वमिति' । [] द्रव्यकार्यत्वस्यैतन्लक्षणत्वाज्ज्ञानादी नाव्याप्तिदोषः । ध्वंसप्रतियोगित्वरूपस्य पर्यायकार्यत्वलक्षणस्य ज्ञानादिपर्याये सत्त्वात् तदऽकार्यत्वापत्तिः । एवञ्च परिणामाऽभिन्नत्वेनाऽऽत्मन्यपि कार्यत्व-कारणत्वयोः सत्त्वात्पूर्वोत्तरक्षणभेदेन स्वभावभेदात्मात्मनः कूटस्थनित्यत्व व्याहृतम् ।

● रमणीया ●

रख मक्ने ह ? कदापि नहीं रख मक्ने । अर्थात् सामग्रीमवधानवृत्ति वैचित्र्य की भाँति आत्मा में भी स्वभाववैचित्र्य न्यायप्राप्त है । अत आत्मा में सदा के लिए एक ही स्वभाव मानने का दुराग्रह नैयायिकादि प्राज्ञ पुरुषों के लिए नामुनासिब है । आत्मा में वैचित्र्य = स्वभावभेद पुक्तिसिद्ध होने की वजह 'हे नैयायिक महाशय ! आप अब - 'आत्मा में वैचित्र्य होने पर भी विलक्षण नित्यत्व ही अर्थात् अप्रच्युतादिस्वरूप नित्यत्व ही उसमें रहना है'- ऐसे अपने आग्रह को ही ग्रहण करो" ।

"हाँ, मैं अपने आग्रह से च्युत नहीं हुआ हूँ । उसे ही ग्रहण करता हूँ कि आत्मा में अप्रच्युतादिस्वरूप विलक्षण नित्यत्व रहता है" ऐसा आप नैयायिक महाशय का कथन भी ठीक नहीं है, क्योंकि मार्ग को तो जरा याद करो । अभी तक हमने क्या क्या प्रतिपादन किया ? इस पर अपनी निगाह डालो तो आपको मालूम हो जायेगा कि आपको अपने दुराग्रह में पहले किन्ती बार हमने च्युत किया है । अर्थात् आत्मा को कूटस्थ नित्य मानने के कदाग्रह का हमने पूर्व में अनेक बार खडन कर दिया है । एकान्त नित्यत्व का आत्मा में स्वीकार करने पर कृतनाश, अकृतागम, पुण्य-पाप एवं बन्ध-मोक्ष का असम्भव, अर्थक्रियाकारित्व की अशक्यता आदि अनेक दोष होने में वह असद् अभिनिवेश त्याज्य है - यह व्याख्याकार का तात्पर्य है ।

● परिणाम ही परिणाम का जनक आत्मा नहीं- पूर्वपक्ष ●

पूर्वपक्ष :- अयं इति । ज्ञानादि के उत्पाद-अनुत्पाद एवं भिन्न भिन्न ज्ञान के उत्पाद से आपने आत्मा में स्वभाववैचित्र्य का आपादन किया है वह ठीक नहीं है, क्योंकि वस्तुतः आत्मा में ज्ञानादि परिणाम की जनकता ही नहीं है । पूर्व-पूर्व परिणाम ही उत्तर-उत्तर परिणाम के जनक होते हैं । आत्मा में उत्तर परिणामजननस्वभाव न होने से वह उत्तरपरिणाम का कारण नहीं है । जब कि आत्मा में उत्तर परिणाम की कारणता ही नहीं है, तब उत्तर परिणाम उत्पन्न हो या न हो या भिन्न-भिन्न उत्पन्न हो, आत्मा में स्वभावभेद का सम्भव ही कैसे हो सकता है ? जैसे दृढजादि ज्ञानादि के जनक नहीं हैं तब पटज्ञान उत्पन्न हो या न हो, मगर दृढादि के स्वभाव में कोई भेद होता नहीं है, वैसे ही आत्मा भी ज्ञानादि परिणाम की कारण न होने से,

तदभेदेनैव कर्तृत्वात् । अत एवैकस्यैव षट्कारकीभावोऽप्यन्यत्र प्रासाधि ।

★ जयलता ★

अत एव = आत्म-तत्परिणामयोरभिन्नत्वादेव, एकस्य = आत्मन एव षट्कारकीभाव = कर्तृ-कर्म-करण-सप्रदानाऽपदानाधिकरणभावः, अपि, अन्यत्र = अध्यात्ममतपरीक्षावृत्त्यादौ प्रासाधि, मया न्यायविशारदेनेति शेषः । अयं भावः 'आत्माऽऽत्मनि स्वात्मानमात्मनाऽऽत्मने आत्मनः सकाशान्मोहत्यागात्पश्यती'त्यत्रैकस्यैवाऽऽत्मनः षट्कारकीभावः तत्तत्परिणामलक्षणोपाधित आत्मनः कथञ्चिद्वेदाभेदे एव सगच्छते । अतः स्वपरिणामेभ्य आत्मनः कथञ्चित्तादात्म्यमवश्यमङ्गीकर्तव्यम् । अकलकपादेनाऽपि स्वरूपसवोधने 'स्वः स्व स्वेन स्थित स्वस्मै, स्वस्मात्स्वस्याऽविनश्वरे । स्वस्मिन् ध्यात्वा लभेतत्वोत्थमानन्दममृत पदम् ॥ [स्व स श्लो-] इत्यत्राऽऽत्मनः तत्तत्स्वपरिणामेभ्यो भेदाभेदो न्यगादि ।

प्रवचनसारवृत्तावपि अमृतचन्द्रेण 'अयं खत्वात्मा शुद्धोपयोगभाववानुभावप्रत्यस्तमितसमस्तघातिकर्मतया समुपलब्धशुद्धानन्तशक्तिचित्त्वभावः शुद्धानन्तशक्तिज्ञायकस्वभावेन स्वतन्त्रत्वात् ग्रहीतकर्तृत्वाधिकारः, शुद्धानन्तशक्तिज्ञानविपरिणमनस्वभावेन प्राप्यत्वात् कर्मत्व कलयन्, शुद्धानन्तशक्तिज्ञानविपरिणमनस्वभावेन साधकतमत्वात् करणत्वमनुविभ्रान्, शुद्धानन्तशक्तिज्ञानविपरिणमनस्वभावेन कर्मणा समशीयमाणत्वात् सम्प्रदानत्व दधानः, शुद्धानन्तशक्तिज्ञानविपरिणमनसमये पूर्वप्रवृत्तविकलज्ञानस्वभावाऽपगमेऽपि सहजज्ञानस्वभावेन ध्रुवत्वावलम्बनादपादानत्वमुपाददानः, शुद्धानन्तशक्तिज्ञान- विपरिणमनस्वभावस्याऽऽधारभूतत्वाधिकरणत्वमात्मसात्तुर्वाणः, स्वयमेव षट्कारकीरूपेणोपजायमानः, उत्पत्तिव्यपेक्षया द्रव्यभावभेदभिन्नघाति कर्माण्य- पास्य स्वयमेवाविर्भूतत्वाद्वा स्वयभूरिति निर्दिश्यते' [प्र सा १।१६ वृ] इत्येवमेकस्यैवात्मनः षट्कारकीभावः प्रत्यपादि ।

एतेन 'आत्माऽऽत्मनमात्मना जानाती'त्यादौ कथमेकत्र कर्तृत्व-कर्मत्वादिविरुद्धधर्मसमावेश इत्यपि प्रत्युक्तम्, एकस्यैवाऽऽत्मनो ज्ञेयाकारानुयोगित्व-प्रतियोगित्व-साधकतमत्वादिना कर्तृत्व-कर्मत्व-करणत्वादिसमावेशे विरोधगन्धलेशाऽभावात्, 'विवक्षातः कारकाणि भवन्ती'तिन्यायस्य सर्वशाब्दिकानुम-तत्वात् । न चैव ज्ञायातोः सकर्मकत्व व्याहृत्य, स्वार्थोपकरणभिन्नाऽधिकरणवृत्तिव्यापारवाचित्वस्यैव सकर्मकत्वलक्षणत्वात्, न च तदत्राऽस्तीत्यकर्मकत्वप्रसङ्ग इति शङ्कनीयम्, तत्र भेदस्य वैवक्षिकस्यैव प्रवेशात्, अन्यथा 'परमात्मा आत्मान जानाती'त्यादौ तव का गतिः ? इति मुञ्च ऐकान्तिकभेदनिवेशकदाग्रहम् ।

प्रकरणकुट्टिरपि अध्यात्ममतपरीक्षावृत्तौ "अभेदेऽपि षण्णामेकत्र समावेशात् 'विवक्षावशात् कारकाणि भवन्ती'ति न्यायात् । तथाहि ज्ञानादनन्योऽप्यात्मा ज्ञातिप्रियाया स्वतन्त्रः प्रयोक्तेति कर्ता, ज्ञातिप्रिया च तेन स्वतन्त्रेण प्राप्यमाणत्वात् कर्म, न चाऽलब्धस्य लाभः प्राप्तिरिति लब्धायाः एव तस्याः कथं प्राप्तिः ? इति वाच्यम्, उत्तरोत्तरक्षणाविशिष्टायास्तस्या अलब्धाया एव लाभात्, अविष्वग्भावस्यैव वा नैश्चयिकप्राप्तिरूपत्वात् । एव येन ज्ञानस्वभावेनासी ज्ञाति जनयति स एव ज्ञानस्वभावः साधकतमत्वात् करणम् । यदर्थमसौ ज्ञातिप्रिया जनयति तदस्यैव स्वरूप सम्प्रदानम् । यतश्च ज्ञेयाकारकस्वित्स्वरूपाद्विशेषे उत्तरस्वरूपादान तदपादानम् । यदेव चानयोस्ताद्रूप्यं स एव सम्बन्धः । यश्च गुणरूपातपन्नस्य भाजन द्रव्यरूपः सिद्धः स एवास्याधार [अम प श्लो- १५८ वृ पृ ४२३] इत्यादिनैकत्रैव षट्कारकीभावः प्रतिपादितः ।

● रमणीया ●

उसकी उत्पत्ति हो या न हो, मगर उस निमित्त से आत्मा में स्वभावभेद हो नहीं सकता । स्वभावभेद तो उत्तर परिणाम के कारण में हो सकता है, जो कि विनश्वर है । अत आत्मा को तो कूटस्थ नित्य मानना ही उचित है ।

● परिणाम से अभिन्न होने से आत्मा भी जनक - उत्तरपक्ष ●

उत्तरपक्ष :- न, तस्य० इति । बाह् उस्ताद ! अधजल गगरी छलकत जाए । आपको यह भी मालुम नहीं है कि पूर्वपरिणाम को आत्मा से अभिन्न हो कर ही उत्तर परिणाम का जनक होता है । पूर्व परिणाम अपने परिणामी आत्मा से अभिन्न होने से जैसे उत्तर परिणाम का जनक पूर्व परिणाम है ठीक वैसे ही आत्मा भी है । अत आत्मा में भी उत्तरपरिणामकर्तृत्व न्यायप्राप्त है । इस तरह आत्मा में परिणामजनकत्व न्यायसिद्ध होने परिणामविशेषोत्पादानुत्पाददशा की अपेक्षा से परिणामविशेषजननस्वभाव एव परिणामविशेषाऽजननस्वभाव से स्वभावभेद अवश्य मानना होगा । अत आत्मा में स्वभावभेद सिद्ध होने से कूटस्थ नित्यत्व नहीं माना जा सकता । आत्मा अपने परिणाम से अभिन्न होने की वजह एक ही आत्मा में षट्कारकभाव भी अन्यत्र मैंने (प्रकरणकार महोपाध्यायजी ने) सिद्ध किया है । आशय यह है कि आत्मा अपने में ही, अपने से, अपने लिए, अपने से मोह का त्याग कर के अपने को जानती है । यहाँ एक ही आत्मा में कर्तृत्व-कर्मत्व-करणत्व-सप्रदानत्व-अपादानत्व-अधिकरणत्व रहते हैं । कर्तृत्व आदि परिणामविशेष है । यदि आत्मा अपने परिणाम से अभिन्न न हो तब एक ही आत्मा कर्ता, कर्म आदि कैसे बन सकती ? मगर एक ही आत्मा में कर्तृत्व आदि विरुद्ध धर्म का एक समय में होना प्रमाणसिद्ध होने से यही मानना होगा कि - वे कर्तृत्वआदि परिणाम आत्मा से अभिन्न हो जाते हैं । कर्तृत्वआदि परिणाम को आत्मस्वरूप = आत्माऽभिन्न मानने पर विरोध का अवकाश भी नहीं रहता है । इस विषय का विस्तार अन्यत्र ज्ञातव्य है- इस बात की इत्ता देने के लिये प्रकरणकार ने 'अन्यत्र प्रासाधि' ऐसा प्रयोग किया है । अत एव हम भी यहाँ इस विषय का विस्तार से निरूपण करना अनावश्यक समझते हैं । जिज्ञासु अध्यात्ममतपरीक्षा ग्रंथ देख सकते हैं ।

अथ नित्यचेतनास्वभावत्वरूपाऽर्थक्रियाकारित्वादात्मनः कूटस्थनित्यत्वमेवोचितम्, अनित्यचेतनायास्तु प्रधानसाध्यत्वमिति

★ जयलता ★

योगशास्त्रेऽपि मूलकारं आत्मानमात्मना वेत्ति मोहत्यागाय आत्मनि [को शा ४।२] इत्यादिर्नकत्र नानाविधकारकभावोपपत्तिः कृतेत्यल विस्तेरण ।

साङ्ख्यः शङ्कते - अथेति । 'चेदि'त्यन्त तन्मतम् । नित्यचेतनास्वभावत्वरूपाऽर्थक्रियाकारित्वात् = नित्यचेतनास्वभावत्वरूपाया अर्थक्रियाया निर्वाहकत्वात्, साङ्ख्यमते पुरुषस्याऽकर्तृत्वात् तादृशार्थक्रियानिर्वाहकत्वमेव तत्र भवति । यदि च आत्मनः घटादिज्ञानरूपार्थक्रियाकर्तृत्वमुपेयते तदा तु स्यादेव तज्जनताऽजननकालभेदेन तत्कूटस्थनित्यत्वव्याहतिः । न च तत्र तथाऽभ्युपगम्यतेऽस्माभिः, किन्तु नित्यचेतनाशक्तिरूपार्थक्रियानिर्वाहकत्वमेव । तादृशार्थक्रियानिर्वाहकत्वस्य कालत्रयेऽप्यविलक्षणत्वात्पुरुषस्य कूटस्थनित्यत्वमेव न्याय्यमिति साङ्ख्यमभिप्रायः ।

ननु घटादिज्ञानस्य पुरुषजन्यत्वे कुत उत्पत्तिरित्याशङ्काया साङ्ख्य आह- अनित्यचेतनायास्तु = घटादिज्ञानलक्षणाऽनित्यचेतनायास्तु, प्रधानसाध्यत्व = मूलप्रकृतिजन्यत्वम् । अयं भावः परिणामः स्वपरिणामिकागणजन्यो भवति । घटादिज्ञानस्य परिणामरूपत्वात् स्वपरिणामिकारणस्वरूप-मूलप्रकृतिजन्यत्व न तु पुरुषजन्यत्व, तस्याऽपरिणामित्वात् । अतो न घटज्ञानादिलक्षणाऽनित्यचेतनाया उदयानापत्तिर्न बाऽऽत्मनः कूटस्थनित्यत्वव्याहतिरिति साङ्ख्याशयः ।

वस्तुतः साङ्ख्यमते प्रधानस्य परिणामो बुद्धिः तत्परिणामश्च घटाद्यर्थविज्ञानम् । यथा स्वभावतः चलनशीलमपि सलिल जलागपस्य निर्गममार्गाऽसत्त्वरूपप्रतिबन्धके सति स्वयं क्षेत्रमनुपसंपदपि सति छिद्रे तद्द्वाग निर्गत्य कुल्यात्मना क्षेत्रमुपसृत्य केंदराकारेण परिणमते तथा स्वभावतः सर्वार्थग्रहणसमर्थमपि बुद्धितत्त्व तमसा प्रतिबद्धं सत् स्वयं विषयमनुपसंपदपि उपात्तविषयाणामिन्द्रियाणां वृत्तौ सत्या तमोऽभिभवे सति इन्द्रियप्रणालिकया विषयमुपसृत्य तदाकारेण परिणमते । योऽयं बुद्धितत्त्वस्य विषयाकारपरिणामः, स एवाध्यवसायः इति बुद्धिरिति अनित्यचेतनेति ज्ञानमिति प्रमाणमिति चाऽभिधीयते । एवञ्च घटादिविज्ञानरूपाया अनित्यचेतनायाः साक्षात् बुद्धिपरिणामत्वेऽपि, बुद्धितत्त्वस्याऽपि प्रधानपरिणामत्वात्, परम्परया प्रधानाऽपरनामप्रकृतिपरिणामत्वमुच्यते । सर्वेषामेव परिणामानां साक्षात् परम्परया वा प्रकृतेरेवाऽभिव्यक्तेः तत्रैव लयाच्च घटादिज्ञानोत्पादानुत्पादादिकालभेदेनाप्याऽऽत्मनः पुरुषापराभिधानस्य स्वभावभेदविग्रहात् कूटस्थनित्यत्वाऽनापत्तिरिति साङ्ख्याभिप्रायः ।

स्याद्वादी तन्निराचष्टे - नेति । चेतनाया म्वत = स्वद्रव्यापेक्षया, नित्यत्वात् = नित्यत्वेहेतोः, पर्वापत = पर्यायापेक्षया, अनित्यत्वम्य = ध्वसप्रतियोगित्वस्य, एतदपनपातित्वात् = कूटस्थनित्यत्वाऽपक्षपातित्वात् । पक्षे = अन्याय्यसाहाय्ये पातः = अभिनिवेशः इति पक्षपातः सोऽस्ति अस्येति पक्षपाति, न पक्षपाति = अपक्षपाति, तद्वाचः तत्त्व, तस्मात्, न्यायविरुद्धकूटस्थनित्यत्वपक्षानवलम्बित्वादिति यावत् ।

● रमणीया ●

● नित्यचेतनास्वभावत्व ही आत्मा का अर्थक्रियाकारित्व - सारख्य ●

सारख्य • अथ नि० इति । हम आत्मा में अर्थक्रियाकारित्व तो मानते ही हैं, मगर आपकी भाँति घटज्ञानादिजनकत्वस्वरूप अर्थक्रियाकारित्व मानते नहीं हैं किन्तु नित्यचेतनास्वभावत्वरूप अर्थक्रियाकारित्व मानते हैं । तादृश अर्थक्रियाकारित्व एक स्वरूप वाला ही होने से आत्मा को कूटस्थनित्य ही मानना सगत है । यदि घटज्ञानादिजनकत्वस्वरूप अर्थक्रियाकारित्व हम आत्मा में मानते, तब तो तादृशज्ञानोत्पादाऽनुत्पाद आदि कालभेद से स्वभावभेद होने से आत्मा में अनित्यत्व की आपत्ति हो सकती । मगर वैसा हम मानते नहीं हैं । घटज्ञानादि का कर्तृत्व आत्मा में न होने से वह कूटस्थ नित्य ही है- यही मानना उचित है । यहाँ यह शका करनी नहीं चाहिए कि—'घटपटआदिविषयक ज्ञान का कर्ता आत्मा नहीं है, तब उसका कर्ता आत्मा से अतिरिक्त कोई सभव न होने से घटआदिज्ञान का सर्वथा विलोप ही हो जायेगा'—इसका कारण यह है कि घटादिज्ञानस्वरूप अनित्य चेतना का कर्तृत्व हम प्रधान में मानते हैं । घटादिविषयक ज्ञान परिणामविशेषस्वरूप है । परिणाममात्र स्वपरिणामी से साध्य होता है । घटादिज्ञान का परिणामिकारण प्रधान तत्त्व है, जिग प्रकृति भी कहा जाता है । प्रधान परिणाम अतः करण = मन है और मन का परिणाम वृत्ति है, जो इन्द्रियस्वरूप नालिका के द्वारा घट-पटादि विषयदेश पर्यंत जा कर घट-पटादिआकाररूप से परिणत होती है । यह ठीक उसी तरह सगत हो सकता है जैसे कुँआ का पानी नीक=नल (पाइप) द्वारा खेत में पहुँच कर खेतआकार को धारण करता है । घटादिविषयाकार में परिणत अतः करणवृत्ति ही घटादिज्ञानस्वरूप है । विद्वतोपिणीकार के मतानुसार घटादिज्ञान बुद्धितत्त्व का परिणाम है । इस तरह परंपरा से घटादिज्ञानस्वरूप अनित्य चेतना प्रधान का परिणाम होने से प्रधानजन्य है- यह कहना सगत ही है । मगर आत्मा में तादृश अनित्य चेतना का कर्तृत्व मानना ठीक नहीं है । अतः आत्मा को कूटस्थ नित्य मानना ही न्यायमगत है ।

चेत् ? न, चेतनायाः स्वतो नित्यत्वात्, पर्यायतोऽनित्यत्वस्यैतदपक्षपातित्वात्, ज्ञानकर्मफलरूपायाः, स्वतन्त्रप्राप्यत्वेन कर्माभूतायाश्चेतनायाः तत्तदुपयोगपरिणत्या स्वतन्त्रतयाऽऽत्मनैव कर्त्रा सभवात्, प्रधाने मानाभावात् ।

★ जयलता ★

अयं भावः चेतनाया द्रव्याथदिशेन नित्यत्वेऽपि पर्यायाथदिशेनानित्यत्वात् “चेतनाऽपराभिधानः पुरुषः कूटस्थनित्यः स्वतो नित्यत्वात्, सप्रतिपन्नवत्” इति साङ्ख्यानुमान ‘पुरुषो न कूटस्थनित्यः पर्यायतोऽनित्यत्वात् घटवादि’त्यनुमानेन बद्धकक्षेन बाधित नोत्थातु शक्नोति । अत एव चेतनापरपदः पुरुषः पर्यायतो नित्यः द्रव्यतो नित्यत्वादित्यपि प्रत्युक्त, स द्रव्यतोऽनित्यः पर्यायतोऽनित्यत्वादित्यनेन सप्रतिपक्षत्वात् । न च पर्यायतोऽनित्यत्व तत्रोपचरितमेवेति वक्तव्यम्, द्रव्यतो नित्यत्व तत्रोपचरितमेव, पर्यायतोऽनित्यत्वस्यैवाऽनुपचरितत्वादिति वदतो मुखस्य पाणिना पिधातुमशक्यत्वात् । मनुष्यादिपर्यायतोऽनित्यत्वस्याऽऽत्मनि पूर्वं बहुशः प्रतिपादितत्वात्नेह तन्यते । अनेन आत्मनः कूटस्थनित्यत्वमेवोचितमिति पराकृतम् ।

यच्च साङ्ख्येन अनित्यचेतनायास्तु प्रधानसाध्यत्वमित्युक्त तत्राऽहं ज्ञानकर्मफलरूपाया इति घटाद्युपयोगलक्षणाक्रियाजन्यफलात्मिकाया इत्यर्थः । स्वतन्त्रप्राप्यत्वेन = स्वतन्त्रेण आत्मना बोधरूपक्रियाद्वारा प्राप्यत्वेन = व्याप्यत्वेन, कर्माभूताया = द्वितीयाविभक्त्यर्थकर्मत्वशालिन्याः, चेतनाया = घटज्ञानादिलक्षणाऽनित्यचेतनायाः, तत्तदुपयोगपरिणत्या = घटादिविषयकोपयोगपरिणामद्वारा, आत्मनैव कर्त्रा सभवादिति । एवकारेण प्रधानव्यवच्छेदः कृतः । अयं भावः ‘चैत्रो घट जानाती’त्यत्र घटोपलब्धौ स्वतन्त्रत्वेन चैत्रः कर्ता भवति, तत्प्राप्यत्वेन घटश्च कर्म भवति, ‘स्वतन्त्रः कर्ता’, ‘कर्तुर्न्याय्यं कर्म’ [सि हे अ राका रासू] इति सिद्धहेमसूत्राभ्याम् । घटपदमत्र घटज्ञानलक्षकम्, घटज्ञानस्यैवोपयोगपरिणामद्वारा चैत्रव्याप्यत्वात् । साङ्ख्याभिमतस्य प्रधानस्य न स्वातन्त्र्येण घटज्ञानहेतुत्व सभवति किन्तु चैत्राद्यभिधानपुरुषद्वारेव । अतः तत्कर्तृत्व न प्रधाने सभवति । चैत्रादिरात्मा तु स्यादेव तत्कर्ता, स्वतन्त्रत्वात् । स्वातन्त्र्येण घटाद्युपयोगे परिणतः सन् चैत्रादिरात्मा तज्ज्ञान जनयति । अतः घटज्ञानादिलक्षणाऽनित्यचेतनाया न प्रधानसाध्यत्व सभवति किन्तु पुरुषसाध्यत्वमेव । सिद्धे च पुरुषस्याऽनित्यचेतनाजनकत्वे तदुत्पादाऽनुत्पादाद्यवच्छेदककालभेदेन स्वभावभेदादात्मनो न कूटस्थनित्यत्वमिति ।

वस्तुतस्तु साङ्ख्याभिमत प्रधानतत्त्वमेव नास्तीत्याह- प्रधाने मानाभावादिति । न च “भेदाना परिणामात् समन्वयात् शक्तितः प्रवृत्तेश्च । कारणकार्यविभागादविभागाद् वैश्वरूप्यस्य” [सा का १५] इति ईश्वरकृष्णवचनात्, प्रधानतत्त्वसिद्धिरित्यारेकणीयम्, स्याद्वादरत्नाकारसम्मतिकादौ विस्तरतः तज्ज्ञेयाना निराकृतत्वाच्च तत्राऽऽयासोऽस्माभिर्विधीयते । न हि कोऽपि मृतमारणे प्रवर्तते सुधीः ।

● रमणीया ●

● पर्यायतः अनित्यत्व भी आत्मा मे प्रमाणसिद्ध - स्याद्वादी ●

स्याद्वादी :- न चेत० इति । उस्ताद । आप बहुत दूर की सोचते नहीं हैं । आत्मा मे स्वत = स्वद्रव्यापेक्षया नित्यत्व हे- यह तो हमे मजूर ही है । मगर सिर्फ इतने से आत्मा को सर्वथा = सर्व प्रकार से नित्य कहना या मानना ठीक नहीं है । हाँ, द्रव्य से और पर्याय से आत्मा मे नित्यत्व हो तो ठीक है कि आप आत्मा को सर्वथा नित्य मानो । मगर ऐसा हे नहीं, क्योंकि आत्मा मे मनुष्यआदि पर्याय की अपेक्षा अनित्यत्व भी रहता है । द्रव्यापेक्षा से नित्यत्व है-यह चाहे आपको यह मानने की प्रेरणा दे कि आत्मा एकान्त नित्य है । मगर पर्यायत अनित्यत्व कूटस्थ नित्यत्व का पक्षपाती नहीं है । आत्मा मे पर्यायार्थ आदेश से अनित्यत्व होने की वजह सर्वथा = द्रव्यपर्याय उभय की अपेक्षा नित्यत्व माना जा नहीं सकता । अत आत्मा मे कूटस्थ नित्यत्व बाधित होता है ।

● घटादिज्ञान का कर्तृत्व आत्मा मे ही - स्याद्वादी ●

ज्ञानकर्म० इति । इसके अतिरिक्त एक बात यह भी विचारणीय है कि- घटपटआदिविषयक ज्ञानस्वरूप अनित्य चेतना को आपने प्रधानसाध्य = प्रधानजन्य कहा है- वह भी ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि घटादिविषयक ज्ञानस्वरूप अनित्य चेतनातो घटोपयोगात्मक क्रिया का फल है जो स्वतन्त्रप्राप्य होने से कर्म है । यह बात द्रष्टा से सिद्ध हो जायेगी । देखिये, ‘चैत्रो घट जानाति’ यहाँ स्वतन्त्र ऐसा चैत्र उपयोगक्रिया के द्वारा घटज्ञान को प्राप्त करता है । यहाँ घटपद की लक्षणा घटज्ञान मे है । कर्ता चैत्र उपयोगात्मक क्रिया के फलस्वरूप मे घटज्ञान = अनित्य चेतना को प्राप्त करने से घट [=घटज्ञान] कर्म कहा जाता है । यह अनित्य चेतना कर्मात्मक होने से, यह कर्म जिससे क्रिया द्वारा प्राप्य होता है, वह कर्ता कहा जाता है । जो कार्योत्पत्ति मे स्वतन्त्र होता है वह कर्ता कहा जाता है । अथवा यह कहा जा सकता है कि क्रिया के द्वारा स्वतन्त्रतया जिसका व्याप्य कर्म होता है वह कर्ता कहा जाता है । यहाँ कर्म तो घट (= घटविषयक ज्ञान, जिसे अनित्य चेतना कहते हैं) है, इस विषय मे तो कोई विवाद नहीं है । मगर कर्म का कर्ता कौन है ? यह विचारणीय है । आप साख्य मनीषी प्रकृति को उसका कर्ता मानते हैं । मगर यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि- यहाँ क्रियाद्वारा कार्य स्वतन्त्र प्रकृति का व्याप्य नहीं है, किन्तु चत्र (=आत्मा) का व्याप्य है । अत यहाँ चैत्र को कर्ता मानना ठीक है । घट-पटआदि के उपयोग मे परिणत हो कर चत्रआदि आत्मा घट-पट आदि विषयक ज्ञान को उत्पन्न करता है । घट-पट आदि परिणाम मे परिणत होने मे चैत्र आदि स्वतन्त्र हैं, परतन्त्र नहीं । जब कि प्रकृति तो चैत्र आदि को परतन्त्र हो कर ही घटआदिविषयक ज्ञान को उत्पन्न कर सकती है । अत घटादिज्ञानस्वरूप

अथैवमपि द्रव्यकर्मरूपाऽर्थक्रियाकारित्वमात्मनः कथमिति चेत् ? अर्थस्याऽऽत्मनः क्रियैव कथं ? तत् निश्चयतः कर्त्रन्तरेव क्रियाशक्तेर्लीनत्वात् । 'भावकर्मरूपात्मपरिणतिक्रियाजन्यत्वादुपचारात्तये'ति चेत् ? तर्हि द्रव्यकर्मनिमित्तीभूतभावकर्मकर्तृत्वेनोपचारादेवाऽऽत्मनो द्रव्यकर्मकर्तृत्वमिति गृहाण ।

★ जयलता ★

शङ्कते - अथेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्यान्वयः । एवमपि = आत्मन उपयोगरूपभावकर्मस्वरूपाऽर्थक्रियाकारित्वेऽपि, द्रव्यकर्मरूपाऽर्थक्रियाकारित्वे = पौद्गलिकाऽदृष्टस्वरूपाऽर्थक्रियानिष्पादकत्व, आत्मन कथमिति । मूर्त्योः हि तावत् पुद्गलयोः स्निग्धरूक्षत्वस्पर्शशोषादन्योन्यबन्धसम्बन्धेऽपि आत्मकमपुद्गलयोस्तु न सम्भवति, अमूर्तस्याऽऽत्मन रूपादिगुणरहितत्वेन स्निग्धरूक्षत्वमिहात् । तदुक्तं प्रवचनमार् 'मुक्तो रूपादिगुणो बज्जदि फासेहि अण्णमण्णेहि । तच्चिवरीदो अप्पा बज्जदि किं पोगल कम्म ॥ [प्र सा २/८०] इति । ततो द्रव्यापूर्वलक्षणाऽर्थक्रियाकारित्वस्याऽऽत्मन्यनुपपत्तिः । तदभावे च सर्वेषां जीवानामससारित्वप्रमद इति अथाशयः ।

वाम वामेन चोदयेदिति न्यायेन प्रकरणकृत्यर्थनपुद्गले - अण्य = अर्थपदवाच्यस्य, आत्मन शुभाशुभोपयोगलक्षणा क्रिया एव कथम् ? निश्चयतः = त्वदभिमतनिश्चयनयमाश्रित्य, कर्त्रन्तरेव = कर्तुं आत्मन अन्तः मध्ये एव, क्रियाशक्ते लीनत्वात् । अयं भावः क्रियाशक्तिर्द्विविधाऽभिव्यक्ताऽनभिव्यक्ता च । तत्र चाऽभिव्यक्तेर क्रियानिर्गन्तव्यमर्थः । परं निश्चयनयतः क्रियाशक्तिरात्मन्येव विलीना मोहसोभविहीनविशुद्धपरिणामस्वरूपत्वादात्मन । अतः शुभाशुभोपयोगलक्षणभावरूपकर्मकर्तृत्वमपि विचार्यमाणं न घटेत् । स्वपक्षे एवाऽऽपत्तितोपमुपेक्ष्य परपक्षदोषाविष्करणे कथं नान्मत्तता ?

अथवादी स्वाशयमुपदर्शयति - भावकर्मरूपात्मपरिणतिक्रियाजन्यत्वात् = नानाविधप्रतिनिमित्तकभावबन्धलक्षणजीवपरिणामनिमित्तकत्वात्, उपचारात् = उपचरितव्यवहारनयमवलम्ब्य, तथा = आत्मन सदसदुपयोगस्वरूपक्रियाजनकत्वम् । अयं भावः निश्चयनयेन विशुद्धज्ञानदर्शनोपयोगमयोऽपि जीवः सोपाधिस्फटिकवत् नानाकारान् विषयान् समधिगम्य तत्तदुपाधिभावेन परिणतः सन् मोहं रागं द्वेषं वा समुपैति । कर्तृभूतैः परप्रत्ययैरपि मोहरागद्वेषः उपरक्तात्मस्वभावत्वात् नीलपीतरक्तोपाश्रयप्रत्ययनीलपीतरक्तत्वरूपरक्तत्वभावः स्फटिकमणिवत् विशुद्धपरिणाममलभमानः सन् स जीवो बद्धो भवति । अत्र योऽसा मोहरागद्वेषपरिणामः स एव भावबन्धः, उपरागस्य स्निग्धरूक्षत्वस्यानीयत्वात् । तदुक्तं प्रवचनमार् 'उवओगमओ जीवो मुज्झदि रज्जेदि वा पदुस्सेदि । पप्पा विविधे विसये जां हि पुणो तेहि सबधो ॥ भावेण जेण जीवो पेच्छदि जाणादि आगद विसये । रज्जदि तेणेव पुणो बज्जदि कम्मत्ति उवदेसो ॥ [प्र सा २/८३-८४] निश्चयतो जीवस्य गगनवन्निलेपत्वादित्दुमुपचरितव्यवहारनयेनाऽशुद्धनिश्चयनयेन वा बोध्यम् ।

प्रकरणकृतत्रयेनेव तन्निराकरोति - तर्हीति । द्रव्यकर्मनिमित्तीभूतभावकर्मकर्तृत्वेन = पुण्याऽपुण्यलक्षणपौद्गलिककर्मनिमित्तकारणीभूतशुभाशुभपरिणामस्वरूपभावकर्मनिमित्तत्वेन, उपचारात् = उपचरितव्यवहारनयात् एव आत्मनो द्रव्यकर्मकर्तृत्वमिति गृहाणेति । अयं समाधानाशयः - आत्मप्रदेशोप

● रमणीया ●

अनित्य चेतना को पुरुषसाध्य मानना ही मुनासिब है, न कि प्रकृतिसाध्य मानना । इसके अतिरिक्त एक बात यह भी ध्यातव्य है कि- आत्मा तो वादी (=स्याद्वादी) और प्रतिवादी (=माख्य) दोनों को मान्य है, जब कि प्रकृति तो केवल प्रतिवादी को ही मान्य है, उभयमान्य नहीं है । प्रकृति का हम स्वीकार करते नहीं हैं, इसका कारण यह है कि प्रकृति की सत्ता में कोई प्रमाण नहीं है । अप्रामाणिक एक भी तत्त्व की कल्पना प्राप्त व्यक्ति कैसे करे ? प्रधानसाधक प्रमाण ही नहीं होने से प्रधान = प्रकृति का स्वीकार किया जा नहीं सकता । जब कि प्रकृति ही प्रमाण से निश्चित नहीं है तब भला ! उसमें घटादिज्ञानस्वरूप अनित्य चेतना का कर्तृत्व कैसे माना जा सकता है ? यह तो बध्यापुत्र की पराक्रमगाथा की भाँति नितात अनुपादेय है ।

● द्रव्यकर्मकर्तृत्व आत्मा में नामुमकिन - पूर्वपक्ष ●

पूर्वपक्ष :- अथैवम० इति । जनाब ! आपने बहुत बढिया बात सुनायी कि ज्ञानादिरूप परिणाम का आत्मा में कर्तृत्व है । इससे स्याद्वादी को अभिमत शुभाशुभ परिणामस्वरूप भाव कर्म का कर्तृत्व भी आत्मा में उपपन्न हो जायेगा । मगर यहाँ एक समस्या मुँह फाड़े खड़ी है कि आत्मा में ज्ञानावणी आदि पौद्गलिक कर्म का कर्तृत्व कैसे सगत होगा ? क्योंकि आत्मा तो चेतन है और पुद्गल तो जड है । चेतन में स्वाभिन्न ज्ञानादिपरिणाम का कर्तृत्व मुमकिन है, मगर अपने से सर्वथा भिन्न जड द्रव्यकर्म का कर्तृत्व तो नामुमकिन ही रहेगा । अतः आपके मत में पाद्गलिक कर्म का कर्तृत्व आत्मा में असगत होगा । यहाँ यह शका हो कि—“आत्मा में भावपरिणाम की उत्पत्ति ही कैसे होगी ? क्योंकि परमार्थ से तो आत्मा अपने शुद्ध स्वभाव में ही अवस्थित होने में क्रियाशक्ति आत्मा के अंदर ही लीन हो गयी है । तब शुभाशुभ परिणाम का कर्तृत्व भी आत्मा में कैसे होगा ?” —तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि शुभ या अशुभ बाह्य विषयो का सन्निधान होने पर शुद्ध आत्मा भी उनसे उपरक्त होती है । जैसे स्वभाव से शुद्ध ऐसा स्फटिक भी लाल गुलाब का सन्निधान होने पर रक्तिमा से उपरक्त होता है, पीत गुलाब का सामीप्य होने

प्राप्यत्वगर्भकर्मत्वस्य परिणामविशेष एव पर्यवसानात्, सर्वथाभिन्नस्य प्राप्तौ सम्बन्धाभावात् । न हि क्रियाजन्यफलशालित्वादिक

★ जयलता ★

कायबाहुमनोवर्गणावलम्बनः परिस्पन्दो यथा भवति तथा कर्मपुद्गलाः स्वयमेव परिस्पन्दवतः प्रविशन्ति, तिष्ठन्ति गच्छन्त्यपि । चेज्जीवस्य मोहरागद्वेषपरिणामो बध्यन्तेऽपि च । ततो मोहादिपरिणामरूपभावकर्मबन्धस्य द्रव्यकर्मकारणत्व निश्चीयते । पुण्यपुद्गलबन्धकारणत्वात् शुभपरिणामः पुण्य, दुरितद्रव्यबन्धकारणत्वादशुभपरिणामश्च पापम् । अतो यथा निश्चयेनाऽऽत्मनो विशुद्धज्ञानाद्युपयोगमयत्वेऽप्युपचारान्मोहादिपरिणतिस्वरूपभावकर्मकर्तृत्वं परेणोपगम्यते तथैवाऽऽत्मकर्तृकभावकर्मबन्धजन्यद्रव्यकर्मबन्धकर्तृत्वमपि निरपायम्, अन्यथा पक्षपातमात्रात् ।

यत्तु प्रवचनसारे “असुहो मोहपदोसो सुहो च असुहो हवदि रागो ॥ [प्र सा २/८८ उत्तरार्धः] इत्युक्तम् तदसङ्गतम्, द्वेषस्याऽशुभत्वैकान्ताऽयोगात्, ससाररागमोहादि-तन्निमित्तकार्थविषयादिगोचरस्य द्वेषस्य प्रशस्तत्वेन शुभत्वात् । मुग्धावस्थाया पञ्चपरमेष्ठ्यादिमोहितजीवस्याऽपि पुण्यौघार्जकत्वेन मोहस्याऽपि अशुभत्वैकान्तायोगात् ।

द्रव्यभावकर्मकर्तृत्वेनाऽप्याऽत्मनः कूटस्थनित्यत्व व्याहन्यत इत्याशयेनैकान्तवादिन प्रत्याह- प्राप्यत्वगर्भकर्मत्वस्येति प्राप्यत्वेन = व्याप्यत्वेन घटितस्य कर्मत्वस्य, परिणामविशेष एव = कर्तृपरिणामविशेषे एव पर्यवसानादिति विश्रामादिति । ततः किमित्याह- सर्वथाभिन्नस्य = सर्वथाकर्तृव्यतिरिक्तस्य, प्राप्तौ सम्बन्धाभावात् = ससर्गासभवात् । अयं भावः ‘कर्तृव्याप्य कर्म’ [सि हे २।२।३] इति श्रीसिद्धहेमसूत्रवृत्तो प्रभुभिः ‘कर्त्रा क्रियया यद्विशेषेण आप्तुमिष्यते तत्कारक व्याप्य कर्म च स्यादिति’ [सि हे ल वृ] उक्तम् । ततः कर्तृप्राप्यत्व कर्मत्वलक्षणमिति फलितम् । सा च कर्मत्वघटकीभूता प्राप्तिः कर्तुः सर्वथा भिन्नत्वे न सम्भवति विन्ध्यहिमाचलयोनिवाऽसम्बन्धत्वाविशेषात् । ततोऽवसीयते यदुत कर्मत्व कर्तृव्याप्यत्वलक्षण कर्तृपरिणामविशेषरूपम् । परिणामपरिणामिनोः कथञ्चिदभेदात् तत्तत्कर्मभेदे स्वभावभेदात् कर्तुः तत्परिणामिनोऽपि भेदो दुर्निवारः । स्वभावाऽभेदे तत्तच्छुभाशुभकर्मभेदप्रसङ्गात् । न चैतत् तवाऽप्यभिमतमिति त्यज आत्मनः कूटस्थनित्यत्वाभिनिवेशम् ।

ननु गदाधरेण तु व्युत्पत्तिवादे ‘कर्मत्वञ्च क्रियाजन्यफलशालित्व’ [व्यु बा द्वि का पृ २०७] इत्युक्तम् । तच्च सर्वथा भेदपक्षेऽपि सम्भवतीति कुतः जीवैकान्तनित्यत्वव्याहतिरित्याशङ्क्यामाह न हीति । क्रियाजन्यफलशालित्वादिक = चैत्रादिसमवेत-

● रमणीया ●

पर पीतिमा से रजित होता है । वास्तव में श्वेत होते हुए भी स्फटिक उपाधि के सन्निधान रक्त-पीत आदि रूप से दिखायी देता है । ठीक वैसे ही शुद्ध होती हुई भी आत्मा इष्टानिष्ट विषय की प्राप्ति की वजह शुभाशुभ परिणाम से उपरक्त होती है । हालाँकि तभी भी आत्मा तो स्फटिक की भाँति शुद्ध ही है, मगर उपराग के निमित्त से शुभाशुभ परिणामरूप भावकर्म का कर्तृत्व उपचार से = व्यवहार से कहा जाता है । अत उपचार से क्रियाजनकत्व आत्मा में मानने में कोई दोष नहीं है ।

● उपचार से द्रव्यकर्मकर्तृत्व भी आत्मा में मुमकिन - उत्तरपक्ष ●

उत्तरपक्ष : - तर्हि इति । उस्ताद ! आप आत्मा में भावकर्मकर्तृत्व व्यवहार से मानते हैं, तो क्या हम आत्मा में द्रव्यकर्मकर्तृत्व निश्चय से मानते हैं ? हम भी यह जानते हैं कि शुद्ध निश्चयनय से आत्मा अक्षय ज्ञानदर्शनोपयोग का ही कर्ता है या क्षायिक ज्ञानदर्शनमय है । मगर जैसे उपचार से आत्मा में शुभाशुभ परिणामस्वरूप भावकर्म का कर्तृत्व है वैसे ही तादृश भावकर्म से जन्य द्रव्यकर्म का कर्तृत्व भी आत्मा में अबाधित है । भावकर्म ही तो द्रव्यकर्म का कारण है । अत भावकर्म के कर्ता जीव में द्रव्यकर्म का कर्तृत्व न्यायप्राप्त है । वह कर्तृत्व उपचार से है, वह एक अलग बात है । इसी तरह व्यवहार से घट-पटादि का कर्तृत्व भी आत्मा में सम्भवित है । इस विषय में पाठक दर्शित रीति से स्वयं विचार करें ।

● द्वितीयाविभक्त्यर्थ कर्मत्व परिणामविशेषस्वरूप - स्याद्वादी ●

प्राप्यत्व० इति । यहाँ एक बात यह भी विचारणीय है कि द्वितीया विभक्ति का अर्थ है कर्मत्व । कर्मत्व प्राप्यत्व से घटित है, क्योंकि कर्तृप्राप्यत्व=कर्मत्व है । कर्ता क्रियाविशेष के द्वारा जिसे प्राप्त करता है वह कर्म कहा जाता है और उसमें रहा हुआ तादृश कर्तृप्राप्यत्व ही कर्मत्व है । आत्मा कर्ता है और शुभाशुभपरिणामरूप भावकर्म (द्वितीया विभक्ति से विशिष्ट होनेवाला) कर्म है । अत शुभ-अशुभपरिणामस्वरूप भाव अदृष्ट में कर्तृप्राप्यत्वस्वरूप कर्मत्व रहता है । एव पुण्य-पापस्वरूप द्रव्याऽदृष्ट में भी कर्मत्व रहता है । यदि वह आत्मा से सर्वथा भिन्न हो, तब तो उसकी प्राप्ति ही आत्मा में शक्य नहीं है, क्योंकि सर्वथाभिन्न पदार्थों में सम्बन्ध होता नहीं है । सम्बन्ध न हो तब प्राप्ति कैसे सम्भव हो सकती है ? मगर प्राप्ति होती है । इससे सिद्ध होता है कि कर्मत्व परिणामविशेषस्वरूप ही है, जो परिणामी से कथञ्चित् अभिन्न होता है । अत कर्मत्व को कर्ता और कर्म से सर्वथा भिन्न माना जा नहीं सकता । जब यह सिद्ध हो गया तब तो आत्मा में एकान्त नित्यत्व भी बाधित होगा, क्योंकि भिन्न भिन्न द्रव्य-भाव कर्म का कर्तृत्व आत्मा में स्वभावभेद के बिना नामुमकिन है और स्वभावभेद मानने पर आत्मा में कूटस्थ नित्यत्व की व्याहति और कथञ्चित् नित्यत्व की सिद्धि होगी ।

पराभिमत कर्मत्वमपि सार्वत्रिकम्, 'घट जानाती'त्यादावेव तदभावात् ।

एतेन 'अर्थक्रिये'त्यत्र प्रथमातत्पुरुषेऽपि क्रमपक्षः प्रत्याख्यातः । युगपत्पक्षे तु प्रत्यक्षबाधः ।

★ जयलता ★

स्पन्दक्रियाजन्यसयोगलक्षणफलशालित्वादि । आदिशब्देन करणयापगविषयत्व-धात्वर्थतावच्छेदकपदममेतत्क्रियाफलाश्रयत्वादिग्रहणम् । सार्वत्रिक = द्वितीयाविभक्त्यर्थयापकम् । हेतु प्रदर्शयति- 'घट जानाती'त्यादावेव तदभावादिनि । क्रियाजन्यज्ञानलक्षणफलशालित्वस्याऽऽत्मन्येव सत्त्वेन कर्मणि घटे तदभावात् । न च तत्र विषयत्वे लक्षणेति वाच्यम्, द्वितीयवृत्त्याश्रयणस्यातिजघन्यत्वादिति कर्तृप्राप्यत्वरूपमेव कर्मत्वमभ्युपेयम्, उपयोगक्रियायाऽऽत्मप्राप्यत्वस्य तत्र सत्त्वात् । एतेन 'फलमात्र कर्मप्रत्ययार्थ' [यु वा द्वि का पृ २०७] इति गदाधर्मवचनं प्रत्युक्तम् 'गा याचते विप्रः' इत्यादावप्युपेतम् । न हि गवि स्वोद्देश्यकदानेच्छालक्षण फल याचत्वर्थोऽस्ति किन्तु दानविषयत्वमेव ।

ननु मास्तु अर्थस्य घटादिलक्षणस्य ज्ञानादिरूपाया क्रियायाः कर्तृत्वमात्मनि क्रमेण किन्तु ज्ञाप्यादिलक्षणार्थरूपाया एव क्रियायाः कर्तृत्व कूटस्थे आत्मनीत्याशङ्कामाह- एतेनेति । भिन्नकार्यकर्तृत्वस्य स्वभावभेदस्याप्यत्वेनेति । अन्यथाऽस्य प्रत्याख्यात इत्यनेन । अप्रतिपेति । चतुर्थकारिकाद्वितीयपादस्यमिदं पद ज्ञेयम् । प्रथमातत्पुरुषे समामे समाश्रयमाणेऽपि क्रमपक्ष = क्रमिकार्यक्रियाकारित्वपक्षः । अर्थ्यते = काम्यत इति अर्थलक्षणस्य विज्ञानादावपि सत्त्वात् अर्थपदेन ज्ञाप्यादिग्रहणम् । अर्थपदवाच्या ज्ञप्तिरेव क्रिया इति प्रथमातत्पुरुषसमाश्रयणे तु नित्यात्मनि अर्थक्रियाकारित्व क्रमेण घटेतंति पूर्वपक्षाशयः । प्रत्याख्यात इति । अयं समाधानाशयः एकान्तनित्यः मन्नात्मा क्रमेण ज्ञाप्यायर्थक्रिया किं स्वभावभेदेन करोति आहोस्वित् स्वभावाऽभेदेन? इति पक्षोभयी समुपतिष्ठते । नाद्यो विद्योतते, एकान्तनित्ये स्वभावभेदाऽयोगात्, तच्चेदे वा कूटस्थनित्यता विलीयते । नाऽपि द्वितीयः श्लोदक्षमः, सवदेव घटज्ञप्ति कुर्माणो नात्मा पटज्ञप्ति गम्यादिक्रिया वा कटाऽपि कुर्यात् । तया च व्यवहारबाधः इति नैकान्तनित्ये आत्मनि क्रमेणाऽर्थक्रियाकारित्वं मङ्गतिमङ्गति ।

नन्वस्तु तर्हि युगपदेवाऽर्थक्रियाकारित्वमात्मनीत्याशङ्कामाह- युगपत्पक्षे तु प्रत्यक्षबाध इति । न हि समकालमेव घटपदशकटादि-तज्ज्ञाप्यादिक्रिया कुर्वाण आत्मा प्रत्यक्षेणोपलभ्यते । न चानुमानात् तत्सिद्धिरिति वक्तव्यम् प्रत्यक्षबाधितेऽनुमानाऽनवतागत, तत्साऽशङ्कितोऽनुपलब्धेयः । किञ्चैकदेव सकलार्थक्रिया कुर्वाणः द्वितीयादिक्रिये आत्माऽसन् स्यात्, अर्थक्रियाकारित्वविरहात्, तस्याऽसत्त्वस्याप्यत्वादिति वृद्धिमिच्छतो मूलतो हानिगतातेत्यल विस्तरेण ।

● रमणीया ●

● कर्मत्व का लक्षण क्रियाजन्यफलशालित्व नही - स्याद्वादी ●

न हि क्रि इति । नयापिक आदि मनीषियों का यह मन्तव्य है कि—'कर्मत्व क्रियाजन्यफलशालित्वरूप है । जैसे 'चेत्रो ग्राम गच्छति' वाक्य में चेत्र कर्ता है और ग्राम कर्म है । चेत्र में रही हुई क्रियाविशेष की वजह ग्राम में चेत्रसयोग उत्पन्न होता है, जो गम्भातु का अर्थ है । ग्राम में चेत्रवृत्तिस्पन्दनक्रिया से जन्य सयोगस्वरूप फल का आश्रयत्व है वही ग्रामवृत्ति चेत्रनिरूपित कर्मत्व है । क्रियाजन्यफलशालित्व को कर्मत्व मानने पर आत्मा में, एकान्त नित्यत्व का भग हो नहीं सकता, क्योंकि फल कर्म में उत्पन्न होता है । अतः फलोत्पादानुत्पादकालभेद से ग्राम में नित्यत्व बाधित होने पर भी आत्मा में तो नित्यत्व अबाधित ही है । अतः क्रियाजन्यफलशालित्वरूप कर्मत्व के अगीकार में कोई दोष उपस्थित होता नहीं है'—मगर यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि क्रियाजन्यफलशालित्वस्वरूप कर्मत्व सभी कर्म में नहीं रहने से व्यापक नहीं है । अतः लक्षण में अव्याप्ति नाम का दोष प्रसक्त होता है । लक्ष्य में लक्षण का अगमन ही अव्याप्ति दोष का लक्षण है । देखिये वह दोष कब प्राप्त होता है? 'चेत्रो घट जानाति' यहाँ कर्ता है चेत्र, कर्म है घट, जानाति का अर्थ है वर्तमानकालीन ज्ञानानुकूल कृति । अतः अखंड बोधआकार ऐसा होता है 'घटविषयकज्ञानानुकूलवर्तमानकालीनकृतिमान् चेत्र' । यहाँ उपयोगक्रियाजन्य फल है ज्ञान, जिसका आश्रय चेत्र है, घट नहीं । अतः क्रियाजन्यफलशालित्वरूप कर्मत्व ही घट अर्थ में रहता नहीं है । घट के वाचक घटपद के उत्तर द्वितीया विभक्ति रहती है । अतः घट कर्म बनने से कर्मत्व उसमें रहना चाहिए । मगर रहता नहीं है । अतः क्रियाजन्यफलशालित्व को कर्मत्व मानने पर अव्याप्ति दोष आता है । इस दोष के सबब क्रियाजन्यफलशालित्व को कर्मत्व का लक्षण माना जा नहीं सकता किन्तु कर्तृप्राप्यत्व को ही कर्मत्व का लक्षण मानना ठीक है, क्योंकि चेत्र उपयोग क्रिया के द्वारा घट को प्राप्त करता है । अतः घट चेत्रप्राप्य हुआ । अतः एव कर्तृप्राप्यत्वस्वरूप कर्मत्व भी घट में अव्याहत है । कर्मत्व का व्यापकलक्षण कर्तृप्राप्यत्व ही है- ऐसा सिद्ध होने पर तो उपर्युक्त रीति में (देखिये पृ २१३) आत्मा में एकान्त नित्यत्व बाधित ही हो जायेगा ।

● अर्थक्रियाशब्द में कर्मधारय समास अज्ञव्य ●

एतेन० इति । यहाँ यदि एकान्त नित्य आत्मवादी की ओर से ऐसा कहा जाय कि—'वीतरागस्तोत्र के अष्टम प्रकाश की चतुर्थ कारिका के द्वितीय पाद में जो अर्थक्रिया शब्द रहा हुआ है वह षष्ठीतत्पुरुष समासगर्भित नहीं है किन्तु प्रथमातत्पुरुष समास से घटित है । 'अर्थात् अर्थ एव क्रिया = अर्थक्रिया' ऐसा विग्रह हमें अभीष्ट है । यहाँ अर्थपद से ज्ञप्ति-भुक्ति-गति आदि क्रिया का ग्रहण ही अभिमत है । वह तो क्रमपक्ष में सम्भवित है, क्योंकि कूटस्थनित्य आत्मा क्रमशः = भिन्न भिन्न क्षणावच्छेदन ज्ञप्ति-भुक्ति-गति

एकान्ताऽनित्यपक्षेऽपि दोषमभिदधति - एकान्ते'ति । क्रमाऽक्रमयोरसम्भवप्रतीतिबाधाभ्यामिति भावः ॥४॥

★ जयलता ★

चतुर्थकारिकोत्तरार्धमुपक्रमते- एकान्ताऽनित्यपक्षेऽपीति । क्रमाक्रमयोरसम्भवप्रतीतिबाधाभ्यामिति । यथाक्रममन्वयः प्रत्येक कार्यः । तथाहि एकान्तक्षणिके आत्मनि क्रमेणाऽर्थक्रियाकारित्वं न सम्भवति, असत्त्वात् । निरन्वयक्षणिकस्य सतस्तस्य द्वितीयक्षणेऽसत्त्वेन नानाकालीनार्थक्रियाकारित्वा-
ऽयोगात्, सम्भवे वा क्षणभङ्गप्रसङ्गात् । नाऽपि युगपत्सकलार्थक्रियाकारित्वं सम्भवति प्रत्यक्षविरोधात् । न हि सकलार्थक्रियामेकक्षणमेव
कुर्वानो जीवः प्रत्यक्षतः उपलभ्यते किन्तु भिन्नक्षणावच्छेदेनैव इति अनुभवविरोधापत्तिदुर्भगाभिनीकलङ्ककालिमोल्लासो न केनाऽपि पश्चात्
कर्तुं शक्नोति ।

अत्र श्रीप्रभानन्दसूरिकृत वीतरागस्तोत्रविवरण लिख्यते तज्जिज्ञासुमनीषिमनोविनोदय 'अप्रच्युतानुत्पन्नस्थिरैकरूपाणां नित्यानां क्रमेणाऽक्रमेणाऽय-
र्थक्रियाकारित्वं न युज्यते । तथाहि - नास्ति नित्यैकरूप आत्मादिः अनर्थक्रियाकारित्वात् । यद् यद् अनर्थक्रियाकारि तत्तन्नास्तीत्युपलब्धम्,
यथा खपुष्पम् । अनर्थक्रियाकारी च नित्यैकरूप आत्मादिः तस्मान्नास्तीति निश्चीयते । न चाऽनर्थक्रियाकारित्वादित्ययं हेतुरसिद्धः । अर्थक्रियाकारित्वं
हि कार्यकर्तृत्वमुच्यते । तच्चात्मादेः । क्रमेण योगपथेन वा? प्रकारान्तराऽभावात् । न तावत् क्रमेण घटते । क्रमो हि द्विधा, देशक्रमः
कालक्रमश्च । न तावत् देशक्रमेण कुर्यात् । देशक्रमो ह्येकत्र देशे कार्यमेकं कृत्वा पुनर्देशान्तरेऽन्यकार्यकरणमुच्यते । न च नित्यैकस्वभावस्यैव भूतः
क्रमः सम्भाव्यते, नित्यैकस्वभावताव्याघातप्रसङ्गात् । यदा ह्येकत्र देशे एक कार्यं, अपरत्र चान्यत्र करोति, तदा पूर्वस्मिन् देशे पूर्वकार्यकरणसामर्थ्यमेव
(पूर्वकार्यकरणस्यैव सामर्थ्यम्) नोत्तरकार्यकरणसामर्थ्यम्, अन्यथा पूर्वस्मिन् एव देशे तस्याऽप्युत्पत्तिप्रसङ्गः । तथा च पूर्वोत्तरदेशयोः
स्वभावभेदान्नित्यैकरूपताव्याघातो भवेदेव ।

ननु नित्यैकस्वभावस्य पदार्थस्यैकत्र देशे सर्वकार्योत्पादनसामर्थ्यसद्भावेऽपि नोत्तरोत्तरदेशभावि कार्यं भवेत्, सहकारिकारणाभावादिति चेत्?
उच्यते सहकारिणः किं तस्योपकारकत्वेनैकार्यकारित्वेन वा? प्रथमपक्षे किमसावुपकारस्ततोऽव्यतिरिक्तः, व्यतिरिक्तः कथञ्चिदव्यतिरिक्तो वा?
गत्यन्तराऽभावात् । यद्यव्यतिरिक्तस्तदा नित्यताहानिः । न खलूपकारादनित्यादभिन्नस्य भावस्य नित्यत्व नाम, तत्स्वरूपवत् । भेदेकान्तवादाभावश्च
योगस्य । अथ व्यतिरिक्तो विधीयते तर्हि तस्येति व्यपदेशाऽभावः, सम्बन्धाभावात् । न च सम्बन्धाऽभावोऽसिद्धः । स हि सयोगलक्षणस्तादात्म्यलक्षणः
समवायलक्षण उपाकार्योपकारकलक्षणोऽदृष्टलक्षणो वा? न तावत् सयोगः, तस्य गुणत्वेन द्रव्यवृत्तित्वात्, 'द्रव्ययोरेव सयोग' इतिवचनात् ।

● रमणीया ●

आदि क्रिया को कर सकती है। इसमें कोई अनुपपत्ति नहीं है'—तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि हमने पहले ही बता दिया
है कि भिन्न भिन्न कार्य का कर्तृत्व आत्मा में स्वभावभेद को माने बिना हो सकता नहीं है । जिस स्वभाव से आत्मा ज्ञप्ति
क्रिया को करेगी उसी स्वभाव से भुक्ति क्रिया को करने पर ज्ञप्ति और भुक्ति क्रिया में अभेद का प्रसंग होगा, जो नित्यैकान्त
आत्मवादी को भी अभीष्ट नहीं है । अतः भिन्न भिन्न स्वभाव से ही ज्ञप्ति-भुक्ति आदि क्रिया का कर्तृत्व आत्मा में मानना होगा ।
तब तो तत् तत् क्षणभेदेन आत्मा में स्वभावभेद प्रसक्त होगा । स्वभावभेद होने पर आत्मा में अप्रच्युतानुत्पन्न-स्थिरैकस्वरूप कूटस्थ
नित्यत्व बाधित होगा । अतः क्रमशः अर्थक्रियाकारित्वं एकान्त नित्य आत्मा के स्वीकार में अनुपपन्न ही रहता है । यहाँ यह भी
नहीं कहा जा सकता है कि—“भले आत्मा सकल अर्थक्रिया को क्रमशः न करे, मगर एक ही क्षण में सकल अर्थक्रिया का
कर्तृत्व तो आत्मा में हो सकता है । एक क्षण में सकल अर्थक्रिया का कर्तृत्व मानने पर तो भिन्न-भिन्न क्षणवच्छेदेन स्वभावभेद
की आपत्ति और तन्मूलक कूटस्थनित्यत्वव्याहति-ये दोष प्रसक्त होने की कोई संभावना ही रहती नहीं है” —क्योंकि एक साथ सर्वार्थक्रिया
का कर्तृत्व तो आत्मा में प्रत्यक्ष से बाधित है । प्रत्यक्ष से ऐसा दिखायी पड़ता है कि आत्मा पहले उठने की क्रिया करती है,
बाद में मुँह धोने की, बाद में टट्टी जाने की बाद में अखबार पत्र पढ़ने की, बाद में नास्ता करने की, बाद में ऑफिस जाने
की इत्यादि क्रिया करती है । एक ही काल में तो सब क्रिया होती नहीं है । प्रत्यक्ष बाधित होने से युगपत् सब अर्थक्रिया का
कर्तृत्व आत्मा में माना जा नहीं सकता ।

● एकान्तक्षणिकपक्ष में भी अर्थक्रिया अशक्य - स्याद्वादी ●

एकान्तानि० इति । श्रीकलिकालसर्वज्ञ हेमचन्द्रसूरीश्वरजी महाराजा वीतरागस्तोत्र के अष्टम प्रकाश की चतुर्थ कारिका के उत्तरार्ध
में एकान्त क्षणिकवादी के सिद्धांत की खाल उतारने के लिए उसके पक्ष में दोष को कहते हैं कि - आत्मा को एकान्त क्षणिक
मानने पर भी अर्थक्रिया की सगति हो सकती नहीं है । इसका कारण यह है कि क्षत्रैकमात्रजीवी आत्मा क्रमशः तो अर्थक्रिया
कैसे कर सकेगी ? क्रमशः करने का मतलब यह है कि भिन्न-भिन्न अनेक क्षण में एक ही आत्मा के द्वारा भिन्न-भिन्न क्रिया
का होना । सब आत्मा बोद्ध के मत में एक ही क्षण रहती है, तब अनेक क्षण में होनेवाली क्रिया को क्षणिक आत्मा करे-

★ जयलता ★

नापि तादात्म्यम्, तस्याऽनभ्युपगमात्, अन्यथा अनेकान्तवादप्रवेशो योग्यः। नाऽपि समवायलक्षणः, स हेतुः सर्वगतश्च परिरूप्यते। कथं तदवशात् तत्रैव तस्य भावः नान्यत्रेति। अथ समवायस्य सर्वगतत्वाविशेषेऽपि समवायिना प्रतिनियमः प्रत्यासत्तिविशेषसद्भावादित्येते। स कोऽन्योऽन्यत्र कथञ्चित्तादात्म्यात्। नाप्युपायोपकारक लक्षणः, उपकारकेण लुपकार्यस्योपकारः क्रियमाणोऽव्यतिरिक्तो व्यतिरिक्तो वा? अव्यतिरेके नित्यस्याऽपि कार्यत्वम्, व्यतिरेके सम्बन्धासिद्धिः। अथोपकारकेणाऽप्युपकारान्तरं विधीयते, तर्हि तेनाऽप्यपरं तेनाऽप्यपरमित्यनवस्था। नाऽप्यदृष्टलक्षणः, तस्य सम्बन्धरूपताऽभावात्। तत्र व्यतिरेकक्षोऽपि घटते। कथञ्चित्क्षोऽपि न श्रेयान्, उभयपक्षनिक्षिप्तदोषानुद्धारात्। तत्रोपकारकत्वेन सहकारिणः स्युः। नाऽप्येकार्यकारित्वेन, न खलु स्वरूपेणाऽकारकं पररूपेण कारकम्। स्वयमकारकस्य पररूपेणाऽप्यकारकत्वात्। न हि गोधूमबीजं स्वयं यवाङ्कुरस्याऽकारकं यवसहितमपि तस्य कारकं नाम।

किञ्च, यदि सहकारिभिः नित्यस्य न किञ्चित् क्रियते, तर्हि कथं तेषामपेक्षा? अनुपकारिणामपेक्षाऽयोगात्। ननु न नित्यस्य सहकारिभिः किञ्चित्क्रियते, तेन वा तेषाम्, किन्तु सह मिलित्वा कार्यमेव विधीयते, सह कुर्वन्तीति सहकारिण इति व्युत्पत्तेरिति चेत्? उच्यते, व्यस्तानां तेषां कार्यकरणसामर्थ्यमस्ति^A न^B वा^A यद्यस्ति, समुदिता एव कुर्वन्तीति नियमो न लभ्यते, व्यस्ता अपि कुर्वन्ति।^B अथ नास्ति, कुतस्तद्वेत्? कारणाऽभावात्, अन्यथा अनित्यत्वप्रसङ्गात्।

ननु न नित्यस्य पदार्थस्य कुतश्चित्कार्यकारणसामर्थ्यमुपजायते, येन तस्याऽनित्यत्वमापद्येत, किन्तु तस्येत्यभूतस्वभावो येन सहकारिसहित एव कार्यं करोति, नान्यदेति चेत्? स स्वभावस्तस्य भावस्य¹ निहेतुकः² सहेतुको वा? प्रथमपक्षे नियते देशे नियते काले च तस्य सद्भावो न स्यात्। न खल्व्वाकस्मिकस्य तथासद्भावः कारणाधीनत्वात्तथाभावस्य।³ अथ सहेतुकः, स यदि सहकारिभ्योऽन्यतो वा भवेत्? स चेत् तस्मात् तदनर्थान्तरम्, तदा तस्याऽनित्यत्वम्। अर्थान्तरपक्षस्य कथञ्चित्पक्षस्य च पूर्वमेव निराकृतत्वात्।

किञ्च सहकारिणः किं नित्या अभ्युपगम्यन्ते अनित्या नित्यानित्यरूपा वा? प्रथमे विकल्पे नित्यवत् प्रसङ्गः। द्वितीये काचपिच्यम्। तृतीयस्तु न श्रेयान्, अनभ्युपगमात्। तत्र नित्यस्य पदार्थस्य देशक्रमेण कार्यकारित्वं घटते।

नाऽपि कालक्रमेण, कालक्रमस्याऽपि नित्यैस्वभावस्य भावस्याऽसम्भवात्। स हेतुदा काले कार्यं कृत्वा पुनः कालान्तरे कार्यकरणमुच्यते। न च नित्यैकस्वभावस्य भावस्येत्यभूतः कालक्रमो घटते, सर्वधानित्यत्वव्याघातप्रसङ्गादिति। कालक्रमेणाऽपि न कार्यकारित्वं घटते। नाऽपि योगपथेन, योगपथं हेतुस्मिन् क्षणे कालान्तरभाविसकलकार्यकारित्वम्। तत्र च क्रमेण कार्योपलम्भो न स्यात्। अस्ति च कार्योपलम्भः (क्रमेण)। तथाहि- अन्तः तावदात्मनः स्रक्चन्दनवनितादिसामग्रीसन्निपाते सुखलक्षणं कार्यमुपलभ्यते। अहिकण्टकविषादिसन्निधौ तु दुःखम्। न पुनर्यस्मिन्नेव क्षणे सोऽस्य तस्मिन्नेव क्षणे दुःखम्, तथोपलम्भाऽभावात्। उभयसामग्रसन्निधाने तु औदासीन्यम्। तथा बहिरपि मृत्पिण्डात् कुम्भकारव्यापारचक्रचिवरादिसामग्रीसन्निपाते घटस्ततो घटी ततः कालान्तरे करकादिकमिति। न पुनरेकस्मिन्नेव क्षणे सर्वम्, तथोपलम्भाभावात्। किञ्च, यदि योगपथेन कार्यं करोति तद्वैकस्मिन्नेव समये सकलस्य कार्यकदम्बकस्य निष्पादितत्वात् द्वितीयादिक्षणे कार्याऽकर्तृत्वेनाऽवस्तुत्वं स्यात्।

ननु च पुरुषस्य चेतनैवाऽर्थक्रिया, न पुनः तदव्यतिरिक्तस्य प्रमाणप्रमितिलक्षणस्य कार्यस्याऽन्यस्य वा अयनादिलक्षणस्य कर्तृत्वमिष्यते, तस्य प्रधानहेतुत्वात्। न च चेतना पुनोऽर्थान्तरमेव, तस्य चेतनालक्षणात्, 'चेतन्य स्वरूपं पुरुषस्येति' वचनात्। न चाऽनित्या चेतना पुरुषस्वभावः तन्नित्यत्ववत् सा नित्या तस्याः प्रधानस्वभावत्वेन पुरुषकल्पनावैयर्थ्यप्रसङ्गात्, तदनित्यत्वप्रसङ्गाच्च सुखादिवत्। न च नित्यायां चेतनायां परस्याऽर्थक्रियाकारित्वं विरुध्यते, धात्वर्थरूपायाः क्रियायाः प्रतिपाताऽभावात्, सत्तावत्। ततोऽर्थक्रियास्वभावत्वादात्मनो

● रमणीया ●

यह तो नामुमकिन ही है, अन्यथा असत् नरपुच्छ में भी क्रियाकर्तृत्व मानना होगा। जैसे क्रमशः अर्थक्रिया का कर्तृत्व क्षणभंगुर आत्मा में असंभव है, ठीक वैसे ही युगपत् = एक साथ सब अर्थक्रिया का कर्तृत्व प्रतीतिबाधित है। यह तो नित्य आत्मवादी के पक्ष में युगपत् सकलार्थक्रियाकारित्व के खंडन में अभी ही हम बता चुके हैं। अतः दोहराकर उसका यहाँ कथन करना पाठक महाशय के अमूल्य समय को यूँ ही व्यतीत करना समझते हैं। अतः उसका पुनः बयान दिया जाता नहीं है। जो प्रतीतिबाधित है, उसका अंगीकार हो नहीं सकता, चाहे अनुमान से भी उसकी सिद्धि करने का प्रयास क्यों न किया जाय? अन्यथा 'अनुष्णो वह्नि' इत्यादि का भी स्वीकार करना होगा। क्षणिक आत्मा में युगपत् सकलार्थक्रियाकर्तृत्व बाधित होने से माना जा नहीं सकता। इस तरह क्षणमात्रजीवी आत्मा में न तो क्रमशः अर्थक्रिया संभवित है, न तो युगपत्। इन दो प्रकारों को छोड़ कर तीसरा कोई मार्ग नहीं है, जिसके जरिये अर्थक्रिया का कर्तृत्व क्षणिक आत्मा में माना जाय। अतः सिद्ध होता है कि क्षणिक आत्मा में

★ जयलता ★

वस्तुत्वमेव । न ह्यर्थक्रियाकारणस्यैव वस्तुत्वम्, अर्थक्रियायाः स्वयमवस्तुत्वापत्तेः, तत्रार्थक्रियान्तराभावात्, अन्यथाऽनवस्थाप्रसङ्गात् । स्वतर्थाऽर्थक्रियाया वस्तुत्वस्वभावत्वे पुरुषस्यापि स्वतः सततमर्थक्रियास्वभावत्वान्नित्य वस्तुत्वमस्तु, क्रियाविरहेऽपि नित्यकारकत्वस्याऽपि घटनादिति साङ्ख्यः कश्चित् । सोऽपि न दक्षः, प्रमाणविरोधात् । अध्यक्षतो लिङ्गजादेर्वा नित्यार्थक्रियायाः कदाचिदपरिवेदनात् । 'स्वसवेदनमेव नित्यचेतनार्थक्रिया परिच्छिनत्ति' इति चेत् ? न तथा तदबुद्ध्याऽनध्यवसायात् । न खलु बुद्ध्याऽनध्यवसिता चेतना पुरुषः चेतयते, बुद्धिपरिकल्पनावेयर्थ्यप्रसङ्गात् । सर्वस्य शब्दादेर्विषयस्य बुद्ध्यध्यवसितस्यैव पुसा संवेद्यत्वसिद्धेः । स्यान्मतम् न चेतना नाम विषयभूतार्थान्तरमात्मनोऽस्ति या बुद्ध्याऽध्यवसीयते, तस्याः तत्स्वरूपत्वात्, स्वतः प्रकाशनाच्चेति, तदप्यनुपपन्नम्, तदर्थक्रियाकारित्वायोगात् । न ह्यर्थक्रियावत् स्वरूपमेव सदवस्थाऽप्यर्थक्रिया प्रसिद्धाऽस्ति, तस्याः पूर्वाकारपरित्यागेनोत्तराकारोपादानेन च तस्मिन् परत्र च प्रतीतेः । सोऽय पूर्वापरस्वभावपरिहाराऽवासिलक्षणाऽर्थक्रिया कौटस्थ्येऽपि श्रुण्वाणः कथमनुन्मत्तः स्यात् ? ततः एकान्तनित्यत्वे प्रेक्षादक्षैरर्थक्रियासमर्थत्व यथा यथा विचार्यते तथा तथा विशीर्यते ।

अथ बौद्धः प्राह- नित्यैकान्ते पूर्वोक्तप्रकारेणार्थक्रियाकारित्वस्याऽसम्भवादस्मत्पक्षः एव क्षणिकैकान्तलीनः श्रेयान् । तदपि न, तत्रापि तस्याऽसिद्धेः । तथाहि नास्ति क्षणिकैकान्तोऽनर्थक्रियाकारित्वात् । यद् यदनर्थक्रियाकारि तत् तत्रास्तीत्युपलब्धम्, यथा ब्रह्माद्वैतम् । अनर्थक्रियाकारी च क्षणिकैकान्तः, तस्मात्तास्तीति निश्चीयते । न चाऽनर्थक्रियाकारित्वादित्य हेतुरसिद्धः, तत्क्षणिकैकान्ते विद्यमानत्वात् । तथाहि सर्वथा क्षणिकः पदार्थः स्वामर्थक्रिया क्रमेण करोति यौगपद्येन उभयरूपेण वा ? न तावद्देशक्रमेण कालक्रमेण वा स्व कार्यं कर्तुमलम्, तस्याऽक्रमत्वात् । न चाऽक्रमस्यापि क्रमेण कार्यकारित्व घटते, सर्वथा नित्यवत् । नाऽपि यौगपद्येन, एकस्मिन्नेव क्षणे सकलकार्यकदम्बकस्य निष्पादितत्वात् द्वितीयादिक्षणे क्षणिकत्वे तस्याऽसत्त्वात्सकलशून्यता स्यात्, न चैवम् ।

किञ्च, यदि यौगपद्येन कार्यं करोति तर्हि क्रमेण कार्योपलम्भो न स्यात् । अस्ति च, कुम्भकारः एकस्मिन् क्षणे घटं कुर्वन्नुपलभ्यते, द्वितीयादौ घट्यादिकमिति । नाऽप्युभयरूपेण, उभयपक्षनिक्षिप्तदोषानुपड्गात् । करोतु वा यथाकथञ्चित्, किं विद्यमानोऽविद्यमान उभयरूपो वा करोति ? न तावद् विद्यमानः, क्षणभङ्गभङ्गप्रसङ्गात् । किञ्च, यदि सन्नेव क्षणिकः पदार्थः कार्यं करोति तर्हि त्रैलोक्यमेकक्षणवर्ति स्यात्, करणकाल एव सर्वस्योत्तरोत्तरक्षणसन्तानस्य सत्त्वात् तेषां च सन्तानाभावः स्यात् । नाऽप्यविद्यमानः, चिरतरविनष्टत्वात् । नाऽप्युभयरूपः, उभयपक्षनिक्षिप्तदोषानुपड्गात् । एवमेकान्तक्षणिकत्वपक्षेऽपि नाऽर्थक्रियाकारित्व घटाकोटिसण्टङ्कमाटीकते । तस्मादेकान्ताभिनिवेशः परतीर्थिकानां कदाशापाश एव' [वी स्तो वि पृ ७०] इति ।

अवचूर्णां तु- "यदि घटो नित्यस्तदा जलाहरणं न करोति, कुतः ? नित्य एकरूप एव, न तु रिक्तभृताद्यवस्थावैचित्र्यं भजते । तथा पदार्थानामेकान्तक्षणिकत्वे विनश्वरत्वेऽप्यर्थक्रिया जलाहरणादिका न घटते, बहुक्षणनिष्पाद्यत्वात् तस्याः, अर्थक्रियाया अभावे चाऽसत्त्वमेव" [वी स्तो अव पृ ७४] इति गदितम् ॥ ४॥

'कल्याणबोधिकन्दाय, 'मुक्तिवल्लभमूर्तये । 'युगसुन्दरपुण्याय वामेयाय नमो नमः ॥१॥

पार्श्वनाथप्रभावाद्धि, कृपायाः सद्गुरोस्तथा । सरस्वतीप्रसादाच्च दुष्करं मे न किञ्चन ॥२॥

[इति प्रथमः खण्डः]

● रमणीया ●

किसी भी तरीके से अर्थक्रियाकारित्व उपपन्न हो नहीं सकता । बौद्ध का तो सिद्धांत है कि जो अर्थक्रियाकारी होता नहीं है वह नरपुच्छ की भाँति असत् होता है । क्षणभंगुर आत्मा में भी अर्थक्रियाकारित्व का उपर्युक्त रीति से अभाव सिद्ध होने के सबब आत्मा का मूलतः ही उच्छेद हो जायेगा, जो कि सौत्रान्तिक, वेभाषिक को अभिमत भी नहीं है एव लोकविरुद्ध और प्रतीतिविरुद्ध भी है । अतएव योगाचार और माध्यमिक(बौद्धविशेष) का मत भी अप्रामाणिक सिद्ध होता है । इस तरह आत्मा को एकान्त नित्य और एकान्ताऽनित्य मानने में उपर्युक्त अनेक दोष प्राप्त होने से उसे कथञ्चित् नित्यानित्य मानना ही महसूस होता है । यह आद्य चार कारिका का तात्पर्य है ।

[प्रथम खण्ड पूर्ण]

१ अनेन टीकाकृता विधकल्याणविजयस्य स्वगुरो तथा कल्याणबोधिविजयस्य स्वकल्याणमित्रस्य सूचनमकारि ।

२ मुक्ते = मुक्तिकन्याया वल्लभा = प्रिया मूर्ति = अकृति, यस्य स तथा, तस्मै । अनेन मुक्तिदर्शनविजयनाम्न मुक्तिवल्लभविनयाभिधानस्य च निजकल्याणमित्रस्योल्लेख टीकाकारेण कृत ।

३ पुणे = कलिपुणे सुन्दर = अतिशायि पुण्य यस्य स तथा, तस्मै । अनेन श्रीपार्श्वनाथप्रभावप्रतिपादनं कृतम् । अनुपपन्नं युगसुन्दरविजयनाम्नो निजकल्याणमित्रस्य तथा निसर्गत परार्थसिक्तस्य पुण्यरत्नविजयाभिधानस्य स्वोपकारिणं ग्रहणं व्याख्याकृता कृतम् ।

* परिशिष्ट-१ *

श्रीवीतरागाय नम

न्यायविशारदन्यायाचार्यवाचकपुणवश्रीमद्यशोविजयगणिगुम्फितम् ।

(बृहत्)

स्याद्वादरहस्यम्

सकलवाचककुलकोटीरहीरमहोपाध्यायश्री ५ श्रीकल्याणविजयगणिशिष्यपर्वतिलकपंडित श्री ५ श्रीलाभविजयगणिशिष्यमुख्यपंडित श्री जीतविजयगणिसतीर्थशेखरपंडितश्रीनयविजयगणिगुरुभ्यो नम ।

(मङ्गलम्)

ऐंकारस्फारमन्त्रस्मरणकरणतो या स्फुरन्ति स्ववाच ।
स्वच्छ एताश्चिकीर्षुं सकलसुखकर पार्श्वनाथ प्रणम्य ॥
वाचाटाना परेषा प्रलपितरचनोन्मूलने बद्धकक्षो
वाचा श्रीहेमसूरेर्विवृतिमतिरसोत्तासभाजा तनोमि ॥१॥
श्रीविजयदेवसूरिर्विराजते देवसूरिरिव विजयी ।
उपजीवन्ति यदीया सहस्रशो धियमिमे विवुधा ॥२॥
श्रीविजयसिंहसूरे साहायकमुद्यते समाकलयन् ।
तत्पट्टोदयतरणे परमततिमिर निराकर्तुम् ॥३॥

इह हि निखिलकुवादिकुतर्कसतमसछन्न जगत शुद्धनयलोचनमुन्मिमीलयिषव परार्थैकरसिका श्रीहेमसूरयो यथावस्थितार्थव्य-
वस्थितिपीयूषाञ्जनशलाकामेव तत्प्रतिकारमधिगम्य तदर्थमुपदेशयाथात्म्यव्यक्तिविज्ञप्तिभग्या भगवन्त स्तोतुमुपक्रमन्ते स्म 'सत्त्वस्यैत्यादिना

(वीतरागस्तोत्र-अष्टमप्रकाश)

सत्त्वस्यैकान्तनित्यत्वे कृतनाशाऽकृतागमौ ।

स्यातामेकान्तनाशेऽपि कृतनाशाकृतागमौ ॥१॥

(विप्रतिपत्तिस्वस्मविचार)

अत्र 'सत्त्वमेकान्तनित्य न वे'ति न विप्रतिपत्ति, स्वमते एकान्तनित्यत्वकोट्यप्रसिद्धे, किन्तु 'नित्यत्वमनित्यवृत्ति न वाऽनित्यत्व
नित्यवृत्ति न वे'त्यादिस्था । न चेवमपि तद्वावाऽव्ययत्वस्व नित्यत्व परमतेऽप्रसिद्धमिति वाच्यम्, नित्यत्वव्यवहारविषयत्वेनैव तस्योपन्यासात् ।
वस्तुतस्त (दभा ?) द्वावाऽव्ययत्वमपि ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकस्ववत्त्वपर्यवसन्नमेवान्यथासिद्धयसिद्धिभ्या व्याघातात्, अतो नोक्ताऽप्रसिद्धि
न चैव गुस्मर्मस्य प्रतियोगितानवच्छेदकत्वादित्यघटादौ ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदक-कम्बुग्रीवादिमत्त्वसत्त्वात्सिद्धसाधनम्, अवच्छेदकत्वत्व-
प्रकारकावच्छेदकत्वज्ञानस्यैव गौरवज्ञानप्रतिबध्यतया सासर्गिकप्रतियोगितावच्छेदकत्वज्ञानस्य तदप्रतिबध्यत्वात्, गुस्मर्मस्यापि प्रतियोगितावच्छेद-
कत्वात् । न च गौरवज्ञाने सति कम्बुग्रीवादिमत्त्वे दण्डकार्यतावच्छेदकत्वमित्यवच्छेदकत्वत्वावच्छिन्नविशेष्यताकज्ञानस्याप्यनुदयाद-
वच्छेदकत्वत्वावच्छिन्नविषयताकज्ञानस्यैव तथात्वात्सासर्गिकविषयतातिरिक्तविषयतानिवेशे गौरवाद् गुस्मर्म न तथात्वमिति वाच्यम् तथापि
प्रकारतावच्छेदकत्वज्ञानवत्प्रतियोगितावच्छेदकत्वज्ञानस्यानुभवविरोधेन तदऽप्रतिबध्यत्वात् । वस्तुतोऽत्रावच्छेदकत्वमनन्तर्भाव्य' ध्वसाऽप्रतियोगित
ध्वसप्रतियोगित्वसमानाधिकरण न वे'त्यादिविप्रतिपत्तौ न काप्याशङ्का ।

(एकान्तनित्यवादे कृतनाशदोषारोप)

सत्त्वस्य=पदार्थत्वेनोभयमतसम्प्रतिपन्नस्य, 'उत्पादव्ययघ्नौव्यात्मकस्ये'ति व्याख्यान तु स्वमतावष्टम्भेन शोभते परमते घर्मितावच्छेदकाऽनिश्चयात् ।
एकान्तनित्यत्वे=नित्यत्वाऽसम्भिन्ननित्यत्वे 'ऽभ्युपगम्यमान' इति शेष । कृतनाशो=घटादिपर्यायाणा कुम्भकारादिकृताना सर्वथानाश
स्यादनित्यस्य नित्यत्वविरोधात्, घटादीनामनित्यत्वे च बहुवादिनामविवादात् । परमाणूनामाकाशदीना च सर्वथा नित्यत्व, स्थूलपृथिव्यादिचतुष्टयस्य
तु सर्वथाऽनित्यत्वमिति हि परमतनिर्गर्व । एतच्च प्रत्यक्षविरुद्ध, न हि कम्बुग्रीवत्वादिनेव मृत्त्वेनापि घटो नष्ट इति कश्चित् प्रत्येति, प्रत्युत
पूर्वमयमेव मृत्पिण्डस्तत्कम्बुग्रीवत्वादिनासीदिति सर्वोऽपि प्रत्यभिजानीते । न चेय विशेषणाऽभावमेव विषयीकुस्ते, लडर्थाऽतीतत्वस्यान्वयस्य

घातार्थ एव व्युत्पत्तिसिद्धत्वात् । कम्बुग्रीवत्वावच्छिन्नध्वसप्रतियोग्यरित्तवति मृत्पिण्डे घटाऽभेदस्याऽवधिप्रत्यभिज्ञात् । 'कुण्डली टण्डे नासीदि'ति प्रतीत्या विलक्षणाभावसिद्धेरपीष्टत्वात् ।

यत्तु—'यदि ह्यतीतविशेषणावच्छेदेन विद्यमानस्यैव विशेष्यस्य ध्वस स्यात्तदा क्षणस्पातीतविशेषणावच्छिन्नत्वेन प्रतीक्षण घटस्य विनाश स्यादित्यभिदधे मणिकृता—तत्तु तादृशक्षणभङ्गस्य दोषानावहत्वात्तदौघैरेव दृषितम् । यदपि 'कपालादिसमवेतनाग प्रनि कपालादिनाशस्य कारणत्वात्कथं कपालादिनाशादवर्गतीतविशेषणावच्छेदेनापि घटध्वससम्भव' इति, तदपि तुच्छ, उत्पन्नकपालवद्व्यवकम्पस्य घटनाशस्य तदानीमभ्युपगमात् । तत्तत्क्षणावच्छिन्नघटादिनाशस्य तु तत्तत्क्षणात्तरसमयविशिष्टमृदद्रव्यस्पर्शस्याऽऽगन्तुकोपाधिजन्यत्वात्कपाल—नाशात्पूर्वं सम्भवे बाधकाऽभावात् ।

कश्चित्तु—ससर्गावच्छिन्नकिञ्चिद्भर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्याभावस्यात्यन्ताभावत्वनियमात् प्रागुक्तप्रतीतेर्विशेषणावच्छिन्न—विशेष्यध्वसविषयत्वमिति, तत्तुच्छ, यदुत्पत्तौ कार्यस्यावश्य विपत्तिस्तस्यैव प्रध्वसत्वाऽभ्युपगमात् । ननु 'यदुत्पत्तावित्यत्र मस्यार्थं पूर्वकालत्व, निमित्तत्व वाऽनुपपन्नम्, कपालपालेरूपते प्रागुत्तर वा घटविपत्तेरनभ्युपगमात्तदुत्पत्तिसमय एव प्रत्युत तदभ्युपगमात् । किञ्च, विपत्तिपदार्थस्याप्यत्राऽपरिचयस्तस्य प्रध्वसातिरिक्तस्य वक्तुमशक्यत्वात्, न चोत्पन्नस्य यस्य यदुत्पत्तौ सत्या योग्यानुपलब्धि स तस्य प्रध्वम इत्यत्र तात्पर्यम्, अयोग्यध्वसेऽतिव्याप्ते । एतेन 'विपत्तिव्यवहारव्याप्योत्पत्तिकत्वमपि तल्लक्षण' परास्तमिति चेत् ? मैव 'यदुत्पत्त्यधिकरणे उत्पन्नस्य यस्यावश्यमभाव स तस्य प्रध्वस इत्यर्थे दोषाऽभावात् । न चेवमवश्यपदवेयर्थ्यं पूर्वोत्पन्नेऽतिव्याप्तिवारणाय व्याप्यत्वार्थकस्य तस्य साफल्यम् ।

तत्र ऋजुसूत्रनये उपादेयक्षण एवोपादानप्रध्वस । न च द्वितीयादिकक्षणेव ध्वसस्याभावेन घटस्य पुनस्मज्जनापत्ति, ध्वससतानाभावस्यैव तदोपादकत्वात् । अत एव प्रागभावस्यापि पूर्विलतत्तत्क्षणस्पत्वेऽपि नादिमक्षणस्प्रागभावोपमर्दनात्मकत्वेन द्वितीय—क्षणस्य प्रतियोगित्वप्रसङ्ग, प्रागभावसन्तानोपमर्दनेनैव प्रतियोग्यात्मलाभात् ।

व्यवहारनये तु घटोत्तरकालवर्तिमृदादिस्वद्रव्य घटप्रध्वस । घटपूर्ववर्तिनि मृदादिस्वद्रव्येऽतिव्याप्तिवारणाय 'घटोत्तरकालवर्ती'ति । घटोत्तरकालवर्तिन्यपि मृदादिसन्तानान्तरे तद्वारणाय 'स्वे'ति । समनियताभावस्त्वेक एवेति भाव । एतेन 'कपालस्यैव घटध्वसस्पत्वे घटप्रागभावकालेऽपि 'घटो नष्ट' इति प्रतीति स्यादिति दूषणमनवकाश वेदितव्यम्, विशिष्टकपालस्य प्रागसत्त्वात् । विशिष्टाऽविशिष्टयो कथञ्चिद्भेदस्तु सुप्रतीत एव, क्षणभङ्गाद्यापत्ते सर्वथा भेदपक्ष एव दूषकत्वाद् । न चेव दुःखध्वसस्याप्यात्मस्पत्वेनाऽजन्यत्वान्नोक्ष—स्याऽपुस्तार्थत्वापत्ति, स्याद्वादिभिरात्मनोऽपि कथञ्चिज्जन्यत्वाऽभ्युपगमात् ।

अथैव 'भूतले कपालकदम्बकमि 'तिवद् भूतले घटध्वस' इत्येव प्रतीति स्यात्तु 'कपाले कपालमि 'तिवद् 'कपाले घटध्वम' इति चेत् ? न, प्रतीतिवलेन घटध्वसत्वविशिष्टाधारतावच्छेदकत्वस्य कपालत्वेऽपि स्वीकारादिति सम्प्रदायपरिष्कार । नन्वेव भावरूपत्वे ध्वसस्य नि प्रतियोगितापत्ति, न चेष्टापत्ति, 'घटो ध्वस्त' इत्यादितो 'ध्वसप्रतियोगी घट' इत्यवधितानुभावात् । एतेनाभावव्यवहार एव सप्रतियोगिको न त्वभाव इति निरस्तम्, अनुभवव्यवहारयो समानप्रकारकत्वेन कार्यकारणभावात्तदनुभवे तदव्यवहारप्रसङ्गाच्चेति चेत् ?

(प्रतियोगिताविचारः)

किमत्र प्रतियोगित्वम् ? न तावत्सहानवस्थाननियमस्य विरोधित्वम्, अव्याप्यवृत्त्यत्यन्ताभावप्रागभावादिप्रतियोगितायामव्याप्ते । न चैकदेशकालावच्छेदेनेति विशेषणान्नाय दोष इति वाच्यम्, अन्योन्याभावप्रतियोगिताया तथाप्यव्याप्ते । 'सम्बन्धान्तरेण वह्न्यभाववति सम्बन्धान्तरेण वह्नेर्वृत्तेस्तेन सम्बन्धेन तदभाववति तेनाऽवृत्तौ वक्तव्याया तेनाऽसम्बन्धत्वोक्तौ नाय दोष । 'एकदेशकालावच्छेदे'त्यत्र च दैशिकावच्छेदकतया तदभावशून्येनानवच्छिन्नत्वे सति कालिकावच्छेदकतया तदभावशून्येनानवच्छिन्न यत्सम्बन्धिपक्षमिति यथा गोत्वाऽभावाद्य—च्छेदकाऽप्रसिद्धिप्रयुक्तोऽपि दोष" इति चेत् ? न, प्रागभावादिप्रतियोगिताया सावच्छिन्नत्वेऽपि घटप्रागभावाभावस्य घटप्रागभावस्पतया तत्प्रतियोगिताया व्याप्तेस्तदभावत्वविशिष्टाधिकरणतोक्ताविगुणकर्मान्यत्वविशिष्टसत्ताभाववति तस्याऽवृत्तेस्तत्प्रतियोगितायामव्याप्ते ।

अथ—'यद्धर्मावच्छिन्नाधिकरणतात्वावच्छिन्नाभावत्व यद्धर्मावच्छिन्नाभावत्वविशिष्टाधिकरणतावत्यनवच्छिन्नविशेषणतया वर्तमानस्याऽभावस्य प्रतियोगितानवच्छेदक—तद्धर्मवत्त्व तद्धर्मावच्छिन्नाभावप्रतियोगिते'ति निष्कर्ष । तेन न घटस्य पटाभाववदघटाऽवृत्तिर्या घटाधिकरणत्वगगनोभयाभावत्वेन मेयत्वेन वा घटाधिकरणत्वाभावस्य पटाभावव्यापकत्वेन च पटाभावप्रतियोगितापत्ति । न वा घटभेदमवन्धि—सवन्धित्वस्यैव लाघवेन प्रतियोगितावच्छेदकत्वाददेशतयाऽनवच्छेदकानवच्छिन्नत्वे सति कालतयाऽनवच्छेदकानवच्छिन्नघटभेदसम्बन्धि—सम्बन्धित्वावच्छिन्नाभावाप्रसिद्धेर्घटे घटभेदप्रतियोगिताऽनापत्ति न वा सत्ताभाववति समवायेन वृत्तित्वाऽप्रसिद्ध्या सत्ताभावप्रतियोगिता—यामव्याप्ति, स्वसम्बन्धाधिकरणाऽवृत्तितत्त्वत्वविवक्षाया च सत्ताभाववत्यभावतानियामकसमवाये । वृत्तित्वाऽप्रसिद्ध्या सत्ताप्रतियोगिताया ग । प्रतियोगितावच्छेदकसम्बन्धावच्छिन्नीयत्वविशिष्टाधिकरणत्वोपविशेषणतया स्वाधिकरणत्वविवक्षा निरसनोपा इति चेत् ?

न, तथापि पृथिवीत्वे द्रव्यत्वाभावप्रतियोगितापत्ते । नियमपदस्य व्याप्यत्वार्थकत्वेऽपि तत्र घटत्वाभावप्रतिपादित्वापत्ते । एतेन

‘यद्दृशसम्बन्धसामान्ये यद्दृमावच्छिन्नप्रतियोगिकत्वयदभावाधिकरणानुयोगिकत्वोभयाभावस्तद्वर्तमानवत्त्वतद्वर्मावच्छिन्नतत्सम्बन्धावच्छिन्नतदभाव-
प्रतियोगितेति’ दीधितिकृता खडश प्रसिद्धा व्यधिकरसम्बन्धावच्छिन्नाभावादिप्रतियोगिताऽव्याप्तिनिरामाय तन्निर्वाह्यता, अत्राप्यवृत्त्यभावादिप्रतियोगितायामव्याप्तेः ।

अथ ‘यद्दृमावच्छिन्नाधिकरणात्त्वावच्छिन्नाभावत्वस्वविशिष्टव्यापकतावच्छेदकयद्दृमावच्छिन्नाभावत्वविशिष्टव्यापकतावच्छेदकमिति’
विवक्षायां नोक्तदोषः । व्यापकतावच्छिन्नताभावादिप्रतियोगिताश्च विशिष्टोपादेया इति पृथिवीत्वाधिकरणत्वाभावस्य विशिष्टपृथिवीत्वाभावत्व-
विशिष्टवृत्तिवृत्तान्ताभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वत्वावच्छिन्नाभावाऽसम्भवेऽपि न क्षतिरिति चेत् ? न, तथापि तद्वत्त्वतद्वत्त्वावच्छिन्नाभावस्य
तद्वत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगितापत्तेः स्वसमानाधिकरणयद्दृमावच्छिन्नेत्याद्युक्तावपि तत्र तद्वत्त्वतद्वत्त्वतद्वत्त्वावच्छिन्नाभावस्य तद्वच्छिन्नप्रतियोगितापत्तेः ।
स्वावच्छिन्नाभावत्वप्रवेशे तु स्वविशिष्टेत्यादिदलवैयर्थ्यं, लाघवेन तत्सम्बन्धावच्छिन्नतद्वर्मावच्छिन्नाभावस्य तद्वत्त्व एव प्रतियोगितेति फलितप्रमत्ताच्च
नापि “अभावविरहात्मत्व भावना प्रतियोगिता” (न्या कु) इत्युदयनाचार्योऽपि चासंविचारचातुरीममालोचनपूर्वमुदचोचरत् । यतोऽभावविरहत्व
यद्यभावाभावत्व तदान्योन्याभावप्रतियोगितावच्छेदकयोरप्रमत्तयतिप्रसक्तौ । यदि पुनरभावज्ञानप्रतिबन्धकज्ञानविषयत्व तत्, तदा घटव्याप्ये
घटाभावप्रतियोगित्वापत्तिः । न च स्वाभावेत्युक्त्या तद्व्युदास तथा सति स्वस्यैव तथावक्तव्यतापातात् । ‘स्वस्याभाव’ इत्यत्र
षष्ठ्यर्थप्रतियोगित्वाऽपरिचयाच्च । तत्सम्बन्धावच्छिन्नत्वविषयतावच्छिन्नतद्वर्मावच्छिन्नविषयतावच्छिन्नावच्छिन्नत्वविषयतानिरूपिताभावत्वा-
वच्छिन्नप्रकारतानिरूपिताभावोपविशेषणतानिष्ठसासगिकविषयतानिरूपकप्रकारताया तद्भावे तु ‘प्रमेय नास्तीति’ प्रतीतेः प्रमात्वापातात् ।
तस्मात्प्रतियोगित्वं प्रतियोगिस्वरूपमभावस्वरूपमस्तु वा यत्किञ्चिदेतत्, तथापि तव घटाभावाभाव इव भावस्य नारो न सप्रतियोगिकत्वसम्बन्ध
इति प्रतियोगिताविचारः ॥

(ध्वसस्वस्परिरूपणम्)

स्यादेतत् ‘घटोत्तरकालवृत्तीत्यत्र घटोत्तरत्वं यदि घटनाशधिकरणत्वं तदात्माश्रयः । यदि तु तदधिकरणक्षणध्वसाधिकरणत्वं तदा
द्वितीयादिकक्षणेव घटध्वसापत्या ऋजुसूत्रप्रवेशः, क्षणध्वसस्य दुर्बलत्वञ्च । एतेन यावद्वटाधिकरणक्षणध्वसाधिकरणत्वमपि परास्तम्,
घटाधिकरणभित्तत्वमित्युक्तावपि चरमसमयोत्पन्नकर्मव्यक्तिमादाय तदुत्तरं तदध्वमव्यवहाराऽनापत्तिः, प्रागभावेऽतिव्याप्तिश्च । एतेन
तदुत्तरकालवृत्तित्वमित्यस्य तदधिकरणत्वाभाववैशिष्ट्यावच्छेदेन वृत्तित्वमित्यर्थकत्वमपि प्रत्याख्यातं, घटप्रागभावानधिकरणत्वे सति
घटाधिकरणत्वस्य तथात्वे तु प्रागभावलक्षणस्य ध्वमानधिकरणत्वे सति घटानधिकरणत्वगर्भपूर्वकालवृत्तित्वघटिततयाऽन्योन्याश्रय इति ।
अत्रोच्यते स्वद्रव्यमेव ध्वसः सर्वत्रानुगतत्वात् । ‘घटो ध्वस्त’ इत्यादौ तु घटस्य स्वद्रव्ये पूर्वाऽज्ञातमप्युत्तरकालवृत्तित्वं ससंगतया भासत इति
क्वाऽऽत्माश्रयादि ? न चैव ध्वसप्रागभावपदयोः पर्यायत्वापत्तिः, एकव्यवहारजनकत्वाभावात् ‘ध्वमवान्’ इति शाब्दबोधोत्तर- ‘प्रागभाववान्नवेति’
सशयस्त्वनिष्ठ एवेति । एव च- दृष्टस्तावदयं घटोऽत्र निपतद्दृष्टस्तथा मुदरो, दृष्टा कर्परसहति परमतोऽभावो न दृष्टोऽपरं तेनाभाव इति
श्रुतिः क्व निहिता किं वात्र तत्कारणं, स्वाधीना कलशस्य केवलमियं दृष्टा कपालावली ॥१॥ इति व्याख्यातम् ।

अथ मुदरपाताद्विनाशो घटः इति तावदनुभूयते, तत्र घटोत्तरकालो वा मृदव्य वा न तज्जन्य, तं विनैव स्वहेतुसमाजातदुपपत्तेरिति
चेत् ? न, मुदरपातावधिकस्वोत्तरकालवृत्तिस्वद्रव्यपरिणामो घटः इति बोधाकारत्वात् ।

प्रमाणार्पणात्तु द्रव्यपर्यायोभयात्मकं प्रध्वसः, अन्ततो विनिगमनाविरेहेण घटोत्तरकालस्यापि तथात्वात्प्रतीतिसाक्षिकत्वाच्च । अत
एव “न भवो भगविहीणो भगो वा णत्थि सम्भवविहीणो । उत्पादो वि य भगो, ण विणा धोव्वेण अत्थेण” ॥ (प्रसार २-८) इत्यनेन
सगस्थितिसंहाराणां नान्तरीयकत्वं प्रत्यपादि । कपालकदम्बकसर्ग एव हि घटसंहारो घटसंहार एव च कपालकदम्बकसर्ग, तत्सर्गसंहारावेव
च मृद स्थितिः, सेव च तत्सर्गसंहारो । भावस्य भावान्तराभावस्वभावेनाभावस्य च भावान्तराभावस्वभावेन, अन्वयस्य व्यतिरेकमुखेन
व्यतिरेकाणां चान्वयानुल्लङ्घनेन प्रकाशनादिति स्याद्वादरत्नाकरमौमासामासलधियामास्वादसुन्दरो विचार इति ध्वसस्वस्परिरूपणम् ॥

स्यादेतत्-घटत्वेन घटध्वसस्यैवात्मत्वादिनात्मादिध्वसाभावादेकान्तनित्यत्वमात्मादे स्यादिति चेत् ? मैवम्, ध्वसप्रतियोगित्वे सति
ध्वसाऽप्रतियोगित्वेनैकान्तत्वापायात् । इयास्तु विशेषो यदात्मत्वादिनात्मादेर्नित्यत्व तद्भावाव्ययत्वात्, घटत्वादिना घटस्य तु नाऽतथात्वादिति ।
मनुष्यत्वादिना त्वात्मादेरपि ध्वसोऽनिवारित एवेति तत्त्वम् ॥

ननु तद्भावाव्ययत्वं ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदकस्त्विति कम्बुग्रीवादिमत्त्वेन घटस्य नित्यत्वं स्यादिति चेत् ? न,
गुह्यमेऽप्यवच्छेदकत्वस्य व्यवस्थापितत्वात् । वस्तुतो ध्वसप्रतियोगित्वं-तदप्रतियोगितयोः सयोगतदभावयोरिव समावेशाय शाखाभूलयोरिव
घटत्वद्रव्यत्वयोरवच्छेदकत्वमतो न काप्याशङ्का ।

अथ कपालनाशादे सामान्यतः कपालादिसमवेतनाश प्रत्येव कारणत्वात्प्राचि पक्षे घटत्वेन घटध्वस आकस्मिक इति चेत् ? न,
घटपरिणतकपालनाशस्येव घटनाशत्वात् । घटत्वावच्छिन्नस्वाधिकरणतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकघटाभाववद्द्वैशिष्ट्यावच्छेदेन कालवृत्तित्वं-

घटितस्य घटनाशत्वस्यार्थसमाजसिद्धत्वेन कार्यतानवच्छेदकत्वाच्च ।

एव चातिरिक्तनाशकल्पने तदनुसूद्धानन्तकार्यकारणभावकल्पनागौरवमपि बाधकबोध्यम् । तदुपस्थितिदशायाः क्लृप्तस्याप्यतिरिक्तत्व-
स्यानन्तरं तदुपस्थितिस्त्वबाधकापोद्यत्वाच्च ।

तथा 'अकृतागम', पर्यायानामपि नित्यानामेव सतामागन्तुकत्वात्, अन्यथा पर्यायवतोऽप्यनित्यत्वापत्तौ नित्यत्वपक्षहाने । अथ
घटत्वादेरेव कपालादिजन्यतावच्छेदकत्वात्तस्य च परमाणुस्वद्रव्याऽवृत्तित्वान्नयं दोष इति चेत् ? न, 'एतानि कपालान्येव घटतया
परिणतानीति प्रतीत्यावयववयविनो स्यादभेदसिद्धे तेनैव परिणम्यपरिणामकभावात् । न चैव 'वद्विपरिणतोऽयस्मिड' इति प्रतीत्याऽयस्मिडस्यापि
वद्वयभेदापत्तिस्तदानीमिष्टत्वात् । तदिदमुक्तम् "परिणमदि जेण दव्व तक्काल तम्मयति पण्णत"ति । इयास्तु विशेषो
यत्स्वावयववयविनोरेकप्रदेशभावेनाऽभेदोऽनयो पुनरेकावगाहताभावेनेति ।

(अन्योन्याभावस्याऽव्याप्यवृत्तित्वव्यावस्थापनं न्यायमतेन)

नन्वेवमन्योऽन्याभावस्याऽव्याप्यवृत्तित्वं स्यादिति चेत् ? स्यादेव । कथमन्यथाऽतिरिक्तभेदवादिनोऽपि पञ्चदशाया 'घटोऽयं न
श्याम' इत्यादिशाब्दी प्रतीति ? न हीय श्यामात्यन्ताभावमेवावगाहते, अव्ययनिपातातिरिक्तनामार्थप्रकारतानिर्दिष्टतात्यन्ताभावत्वावच्छिन्नविशेष्यतया
नड(ञ)पदजन्यशाब्दबोधे सप्तमीसमभिव्याहृतन्यपदजन्यपदार्थोपस्थितेर्विशेष्यतया हेतुत्वाच्च तदभावात् । अथात्र सप्तमीं विनापि
नञोऽभाववलाक्षणीकृतयाऽत्यन्ताभाववच्छिन्नविशेष्यतया शाब्दबोधो निर्बाधः, भेदत्वानवच्छिन्नविशेष्यतया अतिप्रसङ्गिकाया अतथात्वेनात्यन्ता
भावत्वावच्छिन्नविशेष्यतया एव कार्यतावच्छेदकसम्बन्धत्वात्, अत्यन्ताभावत्वावच्छिन्नविशेष्यतया शाब्दबोधे प्रति तु पदार्थोपस्थितेरपि तथैव
हेतुत्वमावश्यकमन्यथातिप्रसङ्गात्, तथा च सप्तमीसमभिव्याहृतत्वमपि हेतुतावच्छेदककोटौ न निविशतेऽनावश्यकत्वादिति नोक्तदोष इति
चेत् ? न, अभावत्वप्रकारकन्यपदशक्तिग्रहाद्भावत्वेनैवाभावोपस्थितेरभावत्वेनैव शाब्दबोधात्सर्गावच्छिन्नप्रतियोगिता- कत्वादेरन्वयबल-
लभ्यत्वेन परमत्यन्ताभावत्वस्य शाब्दबोधान्तं प्रवेश इति ।

अथाभावत्वप्रकारकन्यपदशक्तिग्रहाहितसंस्कारेण ससर्गावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वाशे उद्बुद्धेनाऽत्यन्ताभावत्व- प्रकारकोपस्थिति-
रेवात्यन्ताभावत्वप्रकारकशाब्दबोधजननीति चेत् ? न, तदशेऽनन्तोद्बोधककल्पनामपेक्ष्य क्लृप्तशाब्दबोधजनकतावच्छेदककोटौ सप्तमी-
समभिव्याहृतत्वनिवेशस्यैवोचितत्वात्, तवापि सप्तमीसमभिव्याहारस्यैव नियततदुद्बोधकत्वकल्पनोचित्येन कथमितस्त विना तथा धी ?
एतेनाऽखण्डोपाधिस्थात्यन्ताऽभावत्वान्योन्याभावत्वयोर्न्यपदशक्यतावच्छेदकत्वमतेऽपि 'घटो न श्याम' इत्यादितोऽत्यन्ताभावत्वप्रकारकोपस्थिति
परास्ता, अन्यथा 'घटो न घट' इत्यस्यापि प्रसङ्गात् । अव्ययनिपातातिरिक्तत्ववन्मत्वर्थप्रत्ययप्रकृत्यतिरिक्तनामार्थप्रकारकात्यन्ताभावबोध एव
सप्तम्यास्तन्त्रत्वाद् 'न सयोगवानि त्यादौ सयोगात्यन्ताभावबोध सुघट एवेत्यप्यतिमन्दम्, 'घटो न श्याम' इत्यत्र श्यामपदस्य श्यामत्वविशिष्टे
लाक्षणीकत्वात्तवापि तद्बोधनापत्ते, स्फुटगौरवाच्च ।

किञ्च, मत्वर्थविशेषणत्वेनान्वितस्य सयोगादेर्विशेषणत्वेनाभावेऽन्वयो दुर्घटो निराकाशत्वात् । तद्विशेष्याऽविशेषणकतद्विधेयकशाब्दबोधे
तद्वृत्तपदसमभिव्याहृतपदजन्यतदितराऽविशेषणकतदुपस्थितेर्हेतुत्वात् । तद्विशेष्याविशेषणकतद्विधेयकत्वञ्च तद्विधेयतानिर्दिष्टप्रकारताऽ-
निर्दिष्टतद्विधेयतानिर्दिष्टतोद्देश्यताकत्व, नाऽतो 'नीलघटवद्भूतलमि'त्यत्र नीलविशेष्यस्य घटस्य विशेषणत्वेऽपि क्षति ।

वस्तुतः 'कपिसयोगवान्'त्यादिसमभिव्याहारस्य सयोगवद्विधेयकाभावोद्देश्यकबोध एव हेतुत्वस्य क्लृप्तत्वात्सयोगविधेयकाभावोद्देश्यक-
बोधहेतुत्वकल्पने गौरवमेव । एतेन 'नीलघटवद्भूतलमि'त्यतो भूतले नीलविशेष्यत्रिषण्णकनीलविधेयकबोधोपापत्या न प्रागुक्तहेतुहेतुमद्भाव
सम्भवीत्युक्तावपि न क्षति, अनुमितिविशेषे परामर्शविशेषवच्छाब्दबोधविशेषे समभिव्याहारविशेषस्य हेतुत्वेनानतिप्रसङ्गात् ।

स्यादेतत्—'इदानीं घटो न श्याम' इत्यत्र नञो वैधर्म्यमर्थस्तत्र च वृत्तिमति भिन्ने च खडशो वृत्तिरिति श्यामत्वविशिष्टवृत्तिमति
विशेषणावच्छेदककालावच्छिन्नाधेयतया वृत्तिमान्, भिन्ने तत्रैव चैतत्कालादिकमप्यन्वेतीति श्यामत्वविशिष्टवृत्तिमद्विज्ञैतत्कालीनधर्मवानिति
ततो बोध । एव 'शाखाया न कपिसयोगी'त्यत्र कपिसयोगविशिष्ट वृत्तिमति विशेषणावच्छेदकदेशावच्छिन्नाधेयतया वृत्तिमान् । भिन्ने तत्रैव च
शाखादिकमप्यन्वेतीति कपिसयोगविशिष्टवृत्तिमद्विज्ञशाखावच्छिन्नधर्मवानिति ततो बोध । तथा चान्योन्याभावस्य व्याप्यवृत्तित्वमेवोचितम् ।
अवच्छेदकाऽविशेषितप्रतियोगिताज्ञानस्यैव तद्वत्ताज्ञानप्रतिबन्धकत्वादिति । —मैवम्, एव सति 'घटो न श्याम' इति वाक्याद् 'घट' श्यामो
न वेति सशयाऽनिवृत्तिप्रसङ्गात् । श्यामप्रकारकसशयस्य श्यामाभावप्रकारकनिर्णयनिवर्त्यत्वात् । दृश्यते च ततस्तादृशवैधर्म्ये
तदभावव्याप्यवत्ताज्ञानविधुराणामपि तत्सशयनिवृत्ति ।

किञ्चैव श्यामात्यन्ताभावस्याप्यव्याप्यवृत्तित्वं न स्यात्त्वाध्वेन श्यामाभावत्वावच्छेदेनैवावच्छेदकाविशेषितश्यामाऽवृत्तित्वकल्पनौचित्यात् ।
'घटे न श्याम' इत्यत्रापि श्यामस्य स्वावच्छेदककालावच्छिन्नस्वविशिष्टाधेयतासम्बन्धेन वृत्तिमत्यन्वयाऽबाधेन नञो वैधर्म्यार्थकत्वसम्भवात् ।

'अन्यत्र भेदत्वप्रकारकबोधेऽप्यत्र तद्विशेष्यकबोधे समभिव्याहारविशेषस्य नियामकत्वात्ततोऽत्यन्ताभावत्वप्रकारिका प्रतीतिराणुभवि—

की ति चेत् ? 'नश्याम' इत्यतोऽन्योन्याभावत्वप्रकारिका प्रतीतिरपि किञ्चित् तथा ? प्रतिबन्धक्याभिमतव्याप्यवृत्तिधर्मवत्तात्प्राप्त्योत्तेजकत्वकल्पना-
वश्यकत्वाच्च नोक्तलाघवगन्धोऽपि । अपि चैव श्यामात्यन्ताभावस्यैव श्यामान्योन्याभावस्येतया लाघवम् । तस्य ताज्जद्व्यक्तिनिष्ठान्य-
तरत्वावच्छिन्नभेदात्मकत्वे तावद्व्यक्तित्वनिष्ठान्यतरत्वावच्छिन्नान्योन्याभावान्मकत्व वाऽतिगौरवात् । न चैव 'श्याम न श्यामिति
प्रतीत्यापत्तिस्तद्वाक्याच्छ्यामत्वावच्छिन्नान्योन्याभावस्यैव लाभात् ।

एतेन 'सयोगिभेदास्य द्रव्यभेदान्मकत्वकल्पनमेवाचित, अन्यथा नातामयोगेषु तदभेदत्वकल्पनापानात्, तथा च मुष्टक
भेदस्याऽव्याप्यवृत्तित्व, व्याप्यवृत्त्यभेदेवति तदभेदासम्भवादि त्र्यापि निरस्तम्, अनुगमयोगाभावाभा एव तदभेदत्वकल्पनाच्च । ग्वाभावाभाव
प्रतियोग्येवति व्याप्तौ लाघवस्यैव नियामकत्वेनाऽनुगतप्रतियोगिगन्धते तदतिरेकस्यैव न्याय्यत्वात् । यत्तु ग्वाभावाभावस्य प्रतियोगिगन्धते
'घटाभावो नास्ती'त्यादिप्रतीतेरभावोपविशेषणतया तदवगाहिन्या अनिर्वाह्यतदतिरेकमिदिरिति, तदसत्, क्नुमप्रतियोगिनावच्छेदकसम्बन्ध
एव तदभावीवशिष्यतात्वकल्पनेन तन्निर्वाह्यत् । सयोगिभेदाभावत्व क्नुमसयोगवृत्तिमयोगाभावाभावत्वात्प्रतीतिरिच्यत इत्यप्याहुरिति
नूतननैयायिकानुसृत पन्था इत्यन्योन्याभावाऽव्याप्यवृत्तित्वव्यवस्थापन न्याययेन ।

(जैनमतोऽन्योन्याभावस्वस्व-तदव्याप्यवृत्तितानिम्पणम्)

अथ स्वनयेन तद् व्यवस्थापयाम । अस्माकं तु भग्नौ वैधर्म्यागतिरिच्यते, क्नुमैवापपत्तावनिरिक्तकल्पनाऽयोगात् । न च
पटत्वाद्यनन्तधर्मेषु घटभेदत्वकल्पनापेक्षयाऽतिरिक्त एव तत्र तत्त्वकल्पनाचित्यम्, तथापि पटत्वादिना प्रत्येक विनिगमनाविगृह्यतिरिक्त-
तद्वेदभेदादिधाराकल्पने गौरवाच्च । इत्थं च भेदत्वमतद्व्याप्यकत्वम्, तच्चाप्युपतत्त्ववत्त्वभावन एवेति प्राचा वचो व्याख्यानम्, ग्वाभाजन
इत्यस्य स्वधम्मत्त इत्यर्थकत्वात् । न चैवमपि 'म्याणु पुरयो न वति भग्न्यापुपत्तिरित्यस्य म्याणुत्वस्यपुस्यभेदग्रहान्मकत्वादिनि व्याच्यम्, तत्र
स्याणुत्वस्य स्वम्पत्तो ग्रहेऽपि दोषप्राप्त्यतद्वृत्तिभिर्त्वेनाऽग्रहान्, पुस्यवृत्तिभिर्त्वेन तत्तद्वर्गस्यैव पुस्यतादान्म्यगशयनित्तकत्वात् । तथा
च श्यामवेधर्म्य रक्तत्वादिकमेव तद्वेद पथ्यवग्यति । तस्य चाऽप्याप्यवृत्तित्वम्-अवच्छिन्नतादात्म्ययागित्व लाघवान्, न तु ग्वाभमानाधि-
करणात्यन्ताभावाऽप्रतियागित्व, त्रेकालिकतादान्म्यपरिणामनिवृत्तेरेवात्यन्ताभावत्वेन तदात्मनि तदत्यान्ताभावाऽयोगाच्च ।

नन्वेव श्यामदशाया घटेन रक्तिमिनि प्रयोगो न स्यान्नामयोगमभिव्याहृतनजाऽत्यन्ताभावादेव बोधान्, तस्य रक्तप्रागभावादिविषयस्त्वे
पुनरन्तरा श्यामे रक्ततादशायापि तदापत्ति । अत एव न तस्य प्रतियोगितामात्रेण रक्तविशिष्टाभावाजग्राहित्वमपि । तादृशान्दवगाहिन्ना तस्य
रक्तवत्ताज्ञानाऽप्रतिवध्यत्वात् । नन्वेव ध्वमप्रागभाजयोरव रक्तत्वाद्यवच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वमव्याप्यवृत्त्यस्तु तथा च रक्ततादशाया प्रागभावादो
तदभावादेव न तथाधीरिति चेत् ? न, आन्तध्वमप्रागभावादिपुरकत्वावच्छिन्नप्रतियागिताकत्व-तदव्याप्यवृत्तिरक्तकल्पनापेक्षया
क्नुमात्यन्ताभावस्यैव तत्र सामाजिकसम्बन्धकल्पपौचित्यमिति चेत् ?

अत्र वदन्ति । परेषा घटन सह रक्तत्वाभावसम्बन्धतावद्रक्तत्वाभावव्यवस्थाप्य, घटादरन गुणन्यात्वसम्बन्धान्तराऽप्यागाच्च । तस्य
च सामयिकत्वेऽनित्यत्वापत्ति । अथ न रक्तत्वाभावमात्रमेव तन्मयव्यवस्थाप्य सति पटोयरक्तत्वाभावेन रक्तेऽपि घटे तदभाजव्यवहारप्रमत्तात्,
किन्तु विशिष्टप्रतीतिजननयोग्यतावच्छेदकावच्छिन्नस्यैव तस्य तत्त्व, तद्योग्यतावच्छेदक चात्र प्रतियोगिदेशान्ददेशत्वम् । तथा चात्र
प्रतियोगिदेशान्त्वस्य सामायिकत्व निर्वाधमिति चेत् ? न, प्रतियोगिदेशत्वघटकसम्बन्धगणपणयानवस्थानादाकागादिदेशाऽप्रमिदेशः ।

अथ यथा वायो म्पसमवायमत्वेऽपि समवायसम्बन्धावच्छिन्नम्प्राधागताभावाद्वायो स्पमिति न धी, तथान्तरा श्याम घटे
रक्ततादशाया रक्तत्वात्यन्ताभावविशेषणतामत्वेऽपि विशेषणनामवन्धावच्छिन्ननदाधारताभावादय न रक्त इति न प्रतीतिरिति चेत् ? हन्त तर्हि
घटादौ तादृशाधारताया रक्तप्रागभावादा रक्तत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वस्य वाऽव्याप्यवृत्तित्वमित्यत्र किं विनिगमकम् ? 'इदानीं घट न
रक्तिमिति प्रत्ययस्य तु एतत्कालीनरक्तत्वावच्छेदेन घटवृत्तिभिन्नत्वावगाहितादेव व्यवहारगत्वेन स्पवनि स्यान्त्यान्ताभावसिद्धिनिरसनोपा । न
च स्पधारावारणाय जन्यस्पत्वावच्छिन्न प्रति स्पत्वावच्छिन्न प्रति स्पत्वावच्छिन्नाभावस्य हेतुत्वेन तत्तिरिद्धि, व्यक्तित्थानीयापत्ते प्रामाणिकत्वेन
प्रागभावस्य विशिष्य हेतुत्वावश्यकत्वावच्छेदपूर्ववृत्तिस्वद्रव्यत्वेन घट प्रति हेतुत्वाऽसम्भवेऽपि तत्कपालत्वादिना तथात्वसम्भवान् ।

नन्वेव गुणगुणिनोस्तादात्म्ये तयोर्जन्यजनकभावा न स्यादभेदे तदसम्भवात् । अत एव नीलघटपदयो शाब्दसामा गधिकरण्यनिर्वाहकतया
गुणगुणिनोरभेदसिद्धिरित्यपास्तम् । तादात्म्येन स्वाथान्विताधराब्दबोधजनकत्वम्पस्य तस्य नीलपदे नीलवत्लक्षणादिनाऽपि निर्वाहान् ।
लक्षणादिप्रतिमन्धान विना तादृशशाब्दबोधस्यानिष्टत्वात् । अन्यथा 'वासो नील' इति प्रयोगापत्ते । 'गुणे शुक्लादय पुमो
(अमर १-५-१७)त्यनुशासनात्, अत्र गुणे शुक्लादिपदाना शुक्लत्वाद्यवच्छिन्नस्ववृत्तिज्ञाविशेष्यत्वसम्बन्धेनाऽन्वयात् । शुक्लत्वा-
दिविशिष्टवृत्तिमत्त्वेन ज्ञातानामेव शुक्लादिपदाना पुल्लिगकार्यदर्शनात् । अत एव 'शुक्ल वास' इत्यादौ शुक्लपदस्य शुक्लवति लक्षणयव
विशेष्यलिङ्गागमिवम् । न चैव तस्याऽच्यत्ययान्तत्वेनापि कनीवत्वानुपपत्ति, इष्टत्वात्तत्राजन्तपदस्यैव क्लीवत्वात् । अत एव शुक्लोऽस्यास्तीति
शुक्लीत्येव तन्निर्वाह्यत् । अत्र मुख्यविशेष्यतया शुक्लत्वादिविशिष्टवृत्तिज्ञानजन्यशाब्दबोधे शुक्लत्वाद्यवच्छिन्नमुख्यविशेष्यताक-
वृत्तिज्ञानजन्यपदार्थोपस्थितेतत्तयेव हेतुत्वम् । न चैवमजन्तत्वादिस्थलेऽतिप्रसङ्ग, सामान्यत एव मुख्यविशेष्यतया शाब्दबोध प्रति
विशेषणत्वेनान्वयतात्पर्याभावापेक्षणात् । न चैव 'घटस्य शुक्लमिति'त्यादितोऽपि शुक्लत्वाद्यवच्छिन्नमुख्यविशेष्यताकशाब्दबोधपत्ति,

अमाधुत्वज्ञाविग्रहदशायामिष्टत्वादित्यन्यत्र विग्रह

यत्तत्र सति शुक्लपटशब्दयोरेकार्थत्वे 'शुक्ल पट' इति सत्प्रयोगो न स्यात्, स्याच्च घटादेरिव तदुपाश्रयत्वाच्चमपि, पटमात्रेभ्युक्तः यत्किञ्चिदुक्ततापनं च व्युत्पत्तयः स्यात्, स्याच्चाऽपट पट इति वदशुक्ल पट इति वचो विरोधश्च, पात्रा श्यामरक्तविभागो पादाभ्यां घटस्य ती स्यात्, घटमत्त्वे वा तयोस्तौ न स्याताम् । अथ शुक्लत्वादिजातिभेदात् पात्रा इति चेत् ? न, शुक्लत्वादेरव्यभिचार्यत्वाच्च तत्रा द्रव्यत्वप्रवृत्तत्वग्रहण्यापि प्रसङ्गात् जातित्वाच्च प्रत्याश्रयत्वाच्चस्यैव नियामकत्वादिनि प्रत्यगापि मणिकृता-तत्र, आश्रय जाचम्य विग्रहा पृथग्ऽसम्भवनो जातित्वाच्चाहेतुत्वात्, स्पृष्टाद्यन्यतमभेदस्य विषयतया त्वाच्चेतुत्वेऽऽनतिप्रसङ्गाच्च । अथ भेदाभावाभ्युपगमः न, सर्वथाऽभेदपक्षगम्भावितप्रमर प्रागुक्तदोष इति चेत् ? नाऽवच्छेदकभेद विनैकत्र भेदाभेदयोर्विरोधात् । तदुक्त-मणिकृता तत्रैव तत्राभावोऽवच्छेदकभेदेन वर्तते ज्ञायते च यथा सयोगाभावः । श्यामावच्छिन्नस्य तस्यैवान्योन्याभावस्तत्रैव रक्तावच्छिन्ने तदन्योन्याभावाभावाः श्यामावच्छेदेन । तदिहापि नीलस्यान्योन्याभावो घटत्वावच्छेदेनेति नीलाद् घटस्य भेदोऽस्तु अभेदस्तु नीलान्यान्याभावाऽभावाभ्यो घटः घटत्वावच्छेदेनैव विरोधात्, एकावच्छेदेन भावाभावयोरेकत्रावृत्तेरज्ञानाच्च । नाप्यवच्छेदकान्तरेण घटत्वावच्छिन्ने घट तदभावात्तदभावाऽपि 'नीतो घट' इत्युभवाच्चेति चेत् ?

अत्र वदन्ति भेदाभेदस्तावदगुणगुण्यादिविशिष्टप्रतीतिनियामकत्वेनाभुभवत्वेन च जात्यन्तरस्य एव निदर्शनी । तदुक्त- 'अन्योन्यव्याप्तिभावेन भेदाभेदपक्षस्य जात्यन्तरात्मकत्वादि'ति । अन्योन्यव्याप्तिभावश्च मिथ श्रवलाकारानुभावकत्वं, तेन घटभित्ते पीते श्यामाऽभेदस्य, श्यामभित्ते पटे घटाभेदस्य च व्यभिचारेऽपि न क्षति । तत्तत्सन्तानपर्यवसायित्वेन व्याप्यजापकभाव इत्यपि केचित् । एव च 'येनाकारेण भेदस्तेन भेद एवेत्यादिवाग्भ्यापि न विभीषिका स्याद्वादिना, तेन 'भेद एवे'त्यस्याधःशून्यत्वादवकारेणाऽभेद-प्रतिषेधाऽसम्भवाच्चेदस्याऽभेदाजुविद्धत्वात् । ग्वकारस्य यत्किञ्चिदन्यार्थकत्वे तु न तत्र विप्रतिपद्यामहे । तथा च पगभित्तेन भेदतदभावाभावाभ्युपगमात् तादृशावच्छेदकभेदाजुपलब्धिदोषो, भेदाभेदस्य स्वत एव भिन्नस्पकुक्षिम्भरितया च नातिप्रसङ्ग इति ।

युक्तं चेत्तद-विलक्षणभदत्वेनैव गुणगुण्यादिसम्बन्धत्वात् । घटत्वस्यामत्वादिपर्यवसायभेदाभेदत्वेन तथात्वाऽसम्भवात् । एकान्तभेदऽवयवेष्ववयवी किदेशेन समवेयात्कात्स्न्येवा ? नाद्योऽवयवातिरिक्तदेशानुपदेशान् । द्वितीय, प्रत्यवयवसमवेतावयवमित्युक्तप्रसङ्गात् । अथाऽवयवेष्ववयवी समवेत्येव, देशेन कात्स्न्येन वेत्यत्र पुनरापादकाभाव अन्यथा भवतामवयवेष्ववयवी कि (कि) देशोऽपृथग् भवेत्, कात्स्न्येन वा ? आद्योऽवयवातिरिक्तदेशोऽनिसिक्त । द्वितीये प्रत्यवयवाऽपृथग्भूतावयवविवहुत्वप्रमत्तिरिति तुल्य पर्यनुयोग इति चेत् ? न, अस्माकमभेदेनयाद्भुत्वेऽपि भेदेनयादवकात्, परेण तु स्वप्नेऽपि तथाभ्युपगमात्, समवायस्यैवाऽसिद्धीतान्पर्याच्च । तथा हि गुणादियक्षात्कार इन्द्रियसम्बन्धजन्य, जन्यसाक्षात्कारत्वात्, दण्डोति साक्षात्कारवदित्यनुमानं न समवाय साधयितुं क्षमते वेशद्यवज्ञानं प्रति योग्यताविशेषस्य हेतुत्वात्, चक्षुषोऽप्राप्यकारित्वात् ।

(चक्षुरप्राप्यकारिताव्यवस्थापनम्)

अथ चक्षुषोऽप्राप्यकारित्वमेव न क्षम इति चेत् ? शृणु ।

प्रसङ्गसङ्गतमतमथ प्रथमाविशुद्धी चक्षुरप्राप्यकारित्वं वृत्ते न्यायविशारद ॥१॥

तथा हि, जन्यसाक्षात्कारत्वावेच्छिन्न प्रतीन्द्रियसम्बन्धत्वेन तावत्र हेतुता, इन्द्रियसम्बन्धत्वस्यैकस्याऽसम्भवात् । एतेन चाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति चक्षु सम्बन्धत्वेन हेतुताऽपि परास्ता । अथ द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति चक्षु मयोऽत्वादिना विशिष्यैव हेतुता । तदुक्त मणिकृता प्रत्यक्षविशेषे इन्द्रियार्थसन्निकर्षविशेषो हेतुरननुगत एवेति चेत् ? न, चक्षु सयोगस्यापि परमाण्वाकारादी व्यभिचारेण चाक्षुष प्रति हेतुत्वाऽयोगात् । महत्त्वसमानाधिकरणोद्भूतस्पर्शस्यापि तत्र सहकारित्वान्न दोष इति चेत् ? न, उद्भूतस्पर्शसमाधिकरणमहत्त्वत्वेन सहकारित्वे विनिगमकाभावात् । अथ पाकेन स्पनाशक्षणेऽपि घटादिचाक्षुषोत्पत्तिरेवोद्भूतस्पर्शविशिष्टमहत्त्वस्यैव द्रव्यचाक्षुषहेतुत्व विनिगमिकेति चेत् ? न, तत्र स्पनाशक्षण एव चाक्षुषम्, न तु तदुत्तरोपजायमानस्पोत्तरमित्यस्य कोरापानप्रत्यापत्तिरित्यात् ।

अथ महत्त्वोद्भूतस्पर्शो पृथगेवाऽस्तु कारणता । महत्त्वजन्यतावच्छेदकं च जन्यद्रव्यसाक्षात्कारत्वम् । अत्र एवामाश्रयत्वात् एवामनि महत्त्वे मानम्, उद्भूतस्पर्शजन्यतावच्छेदकं च द्रव्यचाक्षुषत्वमिति चेत् ? तथापि चक्षुर्गोतकपरिक्लिताऽऽज्ञातान्द्रव्यस्य किमपीत् 'योग्यताभावाधीनमिति चेत् हि पाटच्चरविलुटिते वेदमनि यामिकजागरणवृत्तान्तानुसरणम् । भित्त्याद्यन्तरिताऽप्रत्यक्षस्यापि योग्यताविशेषस्य प्रतिषेधविहितार्थाऽप्रकाशकत्वान्यथानुपपत्त्या चक्षु प्राप्यकारित्वसाधननोरधस्य दूरप्रोषितत्वात् ।

स्यादेतत् भित्त्यादिव्यविहितार्थस्य न स्वस्वयोग्यत्वम् । कालान्तरे तस्यैव प्रत्यक्षसम्भवात् । किन्तु भित्त्यादिक्षु प्रातिविद्यत्वात् विरोधित्वादेव न तदन्तरितार्थग्रहणम् । एवमतितात्रियस्यापि दूरत्ववक्षेपत्वेन प्रतिबन्धकत्वान्न नयः । अज्ञानादौ किञ्चिदनुपपत्तिः । यत्तु-विजातीयचक्षु सयोगत्वेन हेतुत्वादेव न दूरस्थलौकिकचाक्षुषमिति, तन्न सति विशेषदर्शनं तदौ दूरस्थस्यापि लौकिकचाक्षुषमिति । अथ अननुगततददोषाणां तत्तत्प्रत्यक्षप्रतिबन्धकत्वकल्पनापेक्षया सामान्यतः मूक्ष्यव्यविहितार्थप्रत्यक्षेण तावत्तत्तत्प्रतिबन्धकत्वकल्पनौचित्यात् ।

वस्तुतश्चक्षुष प्राप्यकारित्वे शाखाचन्द्रमसोर्युगपद् ग्रहणापुपपत्ति । अथ क्रमिकत्वमेव तज्ज्ञानया, योगपद्यप्रत्ययस्य शतपत्रशतपत्रीवेधव्यतिकरेण भ्रमत्वादिति चेत् ? न, तथा मतिं तत 'साक्षात्करोमी'त्युज्यवासायस्य तयोरनुपपत्ते, तदनुज्यवमायसमये शाखाज्ञानस्य नष्टत्वात् । न च शाखाचन्द्रयोः क्रमिकज्ञानाहितसम्काराभ्यां जनितायां समूहात्मन्वनमृतावेवानुभवत्वागोपातधानुज्यवमायो यथा पञ्चावधानस्थले इति वाच्यम्, उपेक्षात्मकतज्ज्ञानतस्तादृशस्मृत्यसम्भवात् । तव लौकिकमन्त्रिकर्पजन्यज्ञानस्यैव विषयतया 'साक्षात्करोमी'त्यनुज्यवसायजनकत्वाच्च । यत्तु स्फटिकादिकमुपभिय नयनरश्मिप्रमरण प्रत्यभिज्ञाभिज्ञाना दुरभ्युपगममिति, तत्तु विकटकपाटसपुटसघटितमपवरकमुपभिय मृगमदमन्दोहसमागमसमसाधानमिति कश्चित् । वस्तुतो मृगमदसमगारव्यमुगन्धिद्रव्याण्येव बहिरनुभूयन्तेऽन्यथा वहीयसा कालेन वहीयसा वायुना तदवयवानां भूयमागमगमे तदगुम्बप्रच्यवापातात् । तथा च स्फटिकादिनापि प्रतिबन्धकत्वान्नयनरश्मी ॥ कथं बहिर्निर्गम ? अत एव काचकूपिकादितग्नच्छायाद्वयान्तरारम्भाऽपि तत्र तत्र व्यावर्णिन ।

अपि च नयनस्य तजसत्वाऽमिद्वया तद्वश्य एव कुतस्त्या । न च 'चक्षुस्तैजस्य'स्पादिषु मध्ये म्पयैवाभिव्यञ्जकत्वात्, आलोकवदित्यनुमानाचक्षुषस्तजसत्त्वसिद्धि, न चाऽऽज्ञेन व्यभिचारस्तस्य चाभुपप्रयोजकत्वेऽपि तदजनकत्वादिति वाच्यम्, अप्रयोजकत्वात्, अनुदभूतस्पादुदभूतम्परातेजाऽन्तरकल्पने गौरवाच्च । अत एवेन्द्रियत्व जन्यमाशात्कारत्वाविच्छिन्नजनकतावच्छेदक पृथिव्याद्यवृत्तिरेव जातिविशेष इति योगिकदेशिन । तेषामपि चक्षुःसयोगत्वेन हेतुतामिद्वयेव चक्षुःप्राप्यकारित्वमाधानाभिकाशा सम्पूर्वेत, मव तु नास्त्यत्र । तद्वेतोरेवाऽनु किं तनेति न्यायाचक्षुःसयागत्वाविच्छिन्नानियामकादेव चाक्षुषविषयप्रतिनियमसम्भवात् ।

एतेन "योग्या चेद्योग्यता च सपदि जायितु ज्ञानमक्षोऽपेक्ष,

कस्मादस्माकमाकस्मिक इव न तदा हन्त वग्नृपलम्भ ।

आयास क प्रकृयादनणुमणिविभापूरिते गेहदेगे,

प्रद्योतार्थी प्रदीप प्रकटयितुमल तेलसम्पूरणादौ ॥१॥ अपि च—स्वनयननिकटोपटकिनोऽर्था पटु विरुग्मन्ति न जातु तत्प्रतीपा, जगति विचरतीह योग्यतेय शिव शिव वज्रनचातुरीधुरीणे ॥२॥ 'इत्यादि निरस्तम् । यत —

योग्यता वस्तुनो बोधे, स्मृता प्रतिनियामिका ।

उपधान पुस्तस्य चक्षुस्मीलनादिना ॥३॥

य दाभिमुख्य नियमाय कम्मणो, न नाम सयोगनियामक धिय ।

इहास्मि नास्मिन्नियमे स्पृहावह कृतातकोपन्तु तवैव केवलम् ॥४॥

यत्र यत्र परिस्रप्यति चक्षुः तत्र तत्र किल वेदनजन्म ।

गातमीयसमये तदिदानीं प्राप्यकारिणि न चक्षुषि साक्षि ॥५॥

अनन्तनयनविषयसयोगानां ततदैशादिष्वनन्ततज्जनकत्वानाञ्च कल्पनाया महागौरवात् नयनक्रियाभिमुख्यस्य रूपादावपि सम्भवे बाधकाभावाद् द्रव्यतत्समवेतादिमाधारणचाक्षुष प्रत्येकहेतुत्वे लाघवाच्च । लोहोपलस्य लोहाकर्पकत्वमिवाऽप्रत्यामन्नस्यापि चक्षुषश्चाक्षुषजनकत्वमित्यप्याहुः, तेषामपि सम्बन्धविशेषाश्रयणमावश्यकमन्यथातिप्रसङ्गात् ।

तथा चेव प्रयुज्जते 'नयन योग्यदेशावस्थिताप्राप्ताधर्परिच्छेदकम्, प्राप्तिनिबन्धानुगृहोपघातशून्यत्वात्, मनावदि'ति । वनस्पति—सूरालोकनादिना नयनानुगृहोपघातोदयाद्व्यभिचारवारणाय 'प्राप्तिनिबन्धने'ति विशेषणम् । तदुपघातस्य प्राप्तिमित्तकत्वे नयनस्य जलानलसयोगेन क्लेददाहापत्ते ।

अथ मनसोऽपि घटादिनाऽलौकिकज्ञानादिप्रत्यामत्तिसत्त्वात्साध्यविकलो दृष्टान्त इति चेत् ? न, सयोगप्रत्यत्यासत्या परिच्छेदकत्वा—भावस्यैव सिसाधयिपितत्वात् । न चात्मानसत्त्वाविच्छिन्न प्रति सयोगेनेव मनसो हेतुत्वान्न किञ्चिदेतदिति वाच्य, पूर्वं तदप्राप्यकारित्व प्रसाध्य दृष्टान्तत्वाभिप्रायात् । एवञ्च मनस इव चक्षुषस्तदुपयोगसाधिव्यातदा तदा तत्तदर्थग्राहकत्व स्वभावादेवेत्यपि प्राञ्च ।

"स्वप्राचीस्थपुस्यसाक्षात्कारे स्वप्रतीचीवृत्तित्वमन्वन्धेन विजातीयद्रव्यत्वेनास्तु भित्त्यादीना प्रतिबन्धकता । प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धानुगमश्च न दोषाय । तावत्सम्बन्धपर्याप्तप्रतियोगितावच्छेदकताकविलक्षणाभावस्यैकस्य कारणतास्वीकारात् । तथा च भित्त्यादीना प्रतिबन्धकत्वादेव न तदन्तरितार्थग्रहणमिति किं योग्यतये"ति कश्चित् । तत्र, पृथिवीत्वादिना साङ्ख्येण विजातीय—द्रव्यत्वेन तथात्वाऽसम्भवादव्यवहितयोगिचाक्षुषानुरोधेन योग्यताया अवश्याश्रयणीयत्वाच्च । एतेन स्फटिकत्वाद्यभावकूटविशिष्टद्रव्यत्वेनोक्त—सम्बन्धेनास्तु प्रतिबन्धकत्वमित्यप्यापस्तम् । ननु किञ्चिदवच्छेदेन तम् प्रच्छन्नेऽपि भित्त्यादी यदवच्छेदेन चक्षुःसयोगस्तदवच्छेदेनालोकसयोगादेव चाक्षुषदर्शनाचक्षुष प्राप्यकारित्व सेतयतीति चेत् ? एतन्निपुणतरमन्धकारवादे प्रतिविधास्याम ।

एवञ्च शाखाभिमुखेन चक्षुषा विटपिनो मूलावच्छिन्नसयोगग्रहाभावादव्याप्यवृत्तिचाक्षुष प्रति चक्षुःसयोगावच्छेदकाविच्छिन्नसमवाय—समबन्धावच्छिन्नाधारताया सन्निकर्षत्वस्यावश्यकल्पनीयतया चक्षुष प्राप्यकारित्वमायास्यतीत्यपि प्रतिविधेयप्रायमवधेयम् । तदानीं चक्षुरभिमुखदेशानविष्वग्भावादेव सयोगादिचाक्षुषानुदयात् । केचित्तु 'चक्षुष प्राप्यकारित्वे पृथुतरग्रहणानुपपत्ति, न हणुना चक्षुषा

पृथुतरद्रव्यसयोगसम्भवीत्याहुः । "स्व पुण पासई अपुट्ठ त्वि" (आ नि ५) त्याद्यागमोऽप्यत्रार्थे साक्षीति दिग् । इति चक्षुरप्राप्यकारिताव्यवस्थापन प्रासङ्गिकम् ॥

(समवायसिद्धिनिरसनम्)

अथ प्रकृत प्रस्तुतम् ॥ 'गुणजातिक्रियाविशिष्टबुद्धयो विशेषणसम्बन्धविषया, विशिष्टबुद्धित्वाद्गुणोति बुद्धिर्वदि'त्यनुमानमपि न समवायसाधने पटीय, स्वस्वसम्बन्धेनार्थान्तरत्वात् । न च 'पक्षीभूतबुद्धेरनुगतसम्बन्धविषयत्वे लाघवात्कर्त्रेक्यस्येव पक्षधर्मता-वलात्सम्बन्धैक्यस्य सिद्धौ समवायसिद्धिः' तद्वुद्धेस्तदविषयत्वेऽप्यतिलाघवेन तदसिद्धिप्रसङ्गात् । न च गुणगुण्यादिविशिष्टबुद्धे समूहालम्बनवैलक्षण्यनिर्वाहकतया तत्सिद्धिः, अत एव विशिष्टबुद्धित्वहेतुरप्यतद्गुणावृत्तिधीजनकबुद्धित्वपर्यवसायितयेव कार्यकारणभावलक्षणानुकूलतर्कसङ्घीचीन इति वाच्यम्, योग्यताविशेषाश्रयण विना तवोपायसहस्रेणापि समूहालम्बनविशिष्ट-बुद्धयोर्विशेषासम्भवात् । 'घटरूपसमवाया' इति समूहालम्बनेऽपि समवायस्य विषयत्वात् । अथ स्वरूपतो भासमानेन वैशिष्ट्येन विशिष्टबुद्धे समूहालम्बनाद्विशेषो, न ह्युपदर्शितसमूहालम्बने समवायस्य स्वरूपतोभानं किन्तु समवायत्वेनेति चेत् ? न, 'दण्डवान्दण्डसयोगवान् पुस्व' इत्यत्रापि सयोगस्य स्वरूपतो भानात् ।

अथात्र दण्डविषयतानिर्दिष्टतत्सार्गिकसयोगविषयतानिर्दिष्टतत्पुस्तत्वावच्छिन्नविशेष्यताकत्वाभावादेव न तादृशविशिष्टबुद्धित्वमिति चेत् ? न, निर्दिष्टतत्त्वादेरनतिरेके उक्तातिप्रसङ्गात्तादवस्थ्यात् अतिरेके तु साक्षाज्ज्ञानगतप्रकारिताविशेषेणैव तद्विशेषोचित्ये नव्यमतप्रवेशात् ।

किञ्च, समवायस्यापि समवायान्तरस्वीकारेऽनवस्था, स्वस्मिन् स्वस्य स्वीकारे आत्माश्रय, प्रथमे द्वितीयस्य द्वितीये प्रथमस्योररीकारे पुनरन्योन्याश्रय, प्रथमे द्वितीयस्य-तत्र तृतीयस्य-तत्र च प्रथमस्याभ्युपगमे चक्रकमिति तत्र स्वस्वस्येव सम्बन्धत्वौचित्ये किन्न गुणगुणिनोरपि तथाऽभ्युपगमः । तदिदमभिसन्धायोक्तमन्यत्र स्तुतिकृतैव "इहेदमित्यस्ति मतिश्च वृत्तावि" ति । अथ लाघववलाद् गुणगुण्यादीनामेक सम्बन्ध सिध्यन् धर्मिग्राहकमानेन स्वतः सम्बन्धस्वभाव एव सेत्स्यतीति चेत् ? हन्त तर्हि हृदे वह्निर्नास्तीति प्रतीतेरभावादिसाधारणैकवैशिष्ट्यसिद्धौ दत्त समवायाय जलाञ्जलि ।

एतेन 'गुणगुण्यादिवस्वरूपद्वये सम्बन्धत्वमतिरिक्तसमवाये वेति विनिगमनाविरहादप्यन्ततः समवायसिद्धिः, न च वैशिष्ट्येऽपि तथा, तत्राभावस्येवानुगतत्वेन सम्बन्धत्वौचित्यादि'त्यपास्तम् । तथाप्यनुगतजात्यादिसाधारणसमवायाऽसिद्धेश्च । अथ समवायेन जन्यभावत्वा-वच्छिन्न प्रतिद्रव्यत्वेन हेतुत्वात्तत्सिद्धिः, न च स्वस्वसम्बन्धेनैवास्तु तथात्वम्, स्वस्याणामननुगतत्वादिति चेत् ? न, वैशिष्ट्यसम्बन्धेन जन्यमात्र प्रत्येव द्रव्यत्वेन तत्त्वौचित्यात् । अथ प्रतियोगितया घटादिसमवेतनाश प्रति स्वप्रतियोगिसमवेतत्वसम्बन्धेन घटादिनाशस्य हेतुत्वात्समवायसिद्धिः । स्वप्रतियोगिवृत्तित्वेन तथात्वे घटादिवृत्तिध्वसध्वसापत्तेः । घटादिकालीनसयोगादिध्वसे व्यभिचारवारणाय 'प्रतियोगितया' । स्वप्रतियोगिसमवेतत्वस्वाधिकरणत्वोभयसम्बन्धेन नाशवन्नाशत्वावच्छिन्नस्य हेतुत्वावश्यकतया सत्तादो तदापत्यभावेन सत्त्वेन नाशहेतुत्वाऽकल्पनात् । न च द्वित्रिक्षणस्थायिघटादिसमवेतनाशे स्वप्रतियोगिसमवेतत्वेनैव तथात्वात्प्रतियोगितया नाशत्वावच्छिन्न प्रति तादान्येन सत्त्वेन हेतुत्वात् घ्वसध्वसापत्तिरिति वाच्यम्, तत्रापि स्वप्रतियोगिसमवायिकारणकत्वेनैव तथात्वेऽनतिप्रसङ्गादिति चेत् ? उक्तहेतुतावच्छेदकेऽक्लृप्तसमवायनिवेशापेक्षया क्लृप्तसत्त्वनिवेशस्यैवोचितत्वात् ।

[वैशिष्ट्यवादः]

किञ्च, रूपाभावमहत्त्वाभावान्यद्रव्यवृत्तिचाक्षुष प्रति चक्षुःसयुक्तमहदुद्भूतस्ववद्वैशिष्ट्यस्यैव हेतुत्वौचित्यम् । रूपाभावमहत्त्वाभावचाक्षुषे चक्षुः-
* प्रति चक्षुःसयुक्तमहद्वैशिष्ट्यस्य तादृशोद्भूतस्ववद्वैशिष्ट्यस्य च पृथक्कारणत्वात् * । रूपाभावान्यद्रव्यवृत्त्यभावचाक्षुषे चक्षुः-
सयुक्तोद्भूतस्ववद्वैशिष्ट्येणता, महत्त्वाभावान्यद्रव्यवृत्त्यभावचाक्षुषे चक्षुःसयुक्तमहत्त्ववद्वैशिष्ट्येणता, महत्त्वसमवेतचाक्षुषे चक्षुःसयुक्तमहदुद्भूत-
स्ववत्समवायश्च हेतुरिति कल्पनाऽपेक्षयोक्तस्यैव युक्तत्वात् ।

* वस्तुतो द्रव्यवृत्तिचाक्षुष प्रति चक्षुःसयुक्तचाक्षुषवैशिष्ट्यस्यैव हेतुत्व, वैशिष्ट्यानभ्युपगमे तु महत्त्वसमवेतचाक्षुष प्रति चक्षुःसयुक्तचाक्षुषसमवायस्य, द्रव्यवृत्त्यभावचाक्षुष प्रति चक्षुःसयुक्तचाक्षुषविशेषणताया हेतुत्वे गौरवात् * । 'द्रव्यजात्यन्यचाक्षुषे महदुद्भूतस्ववद्विन्नसमवेतत्वेन प्रतिबन्धकत्वात्समवायसिद्धिरिति तु मन्दम् । द्रव्यान्यसचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति महदुद्भूतस्ववद्विन्नविशिष्टत्वेनैव तत्त्वसम्भवात् । यत्तु-भूतलपटाभाववैशिष्ट्यसत्तावत्पटकालेऽपि पटाभावधीप्रसङ्ग, न च तदानीमधिकरणस्वाभाव्यात्पटाभावा-
भावाधिकरणत्वादेव नापमिति वाच्यम्, स्वभावभङ्गप्रसङ्गादिति-तत्र, पटसत्तेव पटाभाववैशिष्ट्यसत्त्वेऽपि तदवच्छिन्न-
तदाभारताऽभावादोक्तप्रसङ्गाभावात् इति वैशिष्ट्यवादः ॥

अस्माकतु न समवायो न वा वैशिष्ट्य, कथञ्चिदनुगमव्यावृत्तिमिदं स्वस्परैव तत्तत्कार्यनिर्वाहत् । इत्थं च विशेषणसम्बन्धनिमित्तकत्व

* चिह्नद्वयान्तरालद्वयपाठो यशोविजयोपाध्यायै प्रक्षिप्तो मूलादर्शः ।

साध्योक्त्य पूर्वोक्तानुमानमप्यनादरणीय, वलक्षणस्य जातिस्पर्शस्य स्मृतित्वागुमितित्वादिना साङ्ख्यात् । विपर्ययतास्पर्शस्य च समवायाऽभिद्वया दुर्बलत्वात् । सत्यलौकिकविशिष्टप्रत्यक्षत्वस्यैव कायतावच्छेदकत्वेन तदवच्छिन्नं प्रति विशेषणसम्बन्धत्वेन न हेतुत्व स्वस्पर्शसम्बन्धेनाथान्तरत्वात्, अन्यथा वेशिष्टस्य दुर्निवारत्वात्, विशेषणसम्बन्धत्वस्यैकस्याभावेन तत्कारणकारणभावस्य विशिष्टस्य विश्रामाच्च इति समवायनिरासः ॥

[भेदाभेदवादः]

नन्वभेदसंज्ञाणांऽन्वितपदार्थबोधकपदकसमामर्थ्यैव कर्मधारयत्वात् 'नीलोत्पलमित्यादौ नीलोत्पलयोर्भेदाभेदस्य ससंगतं कर्मधारयानुपपत्तिः, अन्यथा 'घटरूपमित्यत्रापि तत्प्रमज्जादिति चेत्? मैव, कर्मधारयै हि तादात्म्यमेव मसंगो न तु भेदाभावः, प्रमेयमभिधेयमित्यत्र तद्वाधात् । तच्च 'नीलोत्पलमित्यत्र नीलपदस्य नीलवत्परतया निराधाम् । न चैव 'घटकलगा' इत्यत्रापि कर्मधारयप्रमज्जातः पदसास्याभावेन करोणाऽनवकाशात्, वस्तुतः एकोपस्य द्वन्द्वापवादकत्वाद् घटो घट इत्यत्रापि तत्प्रसङ्ग इति वाच्यम्, तत्र पदार्थयोनिग्राहकत्वेनान्वयात् । न चोक्त कर्मधारयलक्षणमपि ज्याय, गजपुस्य इत्यादितत्पुम्पेऽतिप्रमज्जादिति टकि ।

एतेन 'घटस्य रूपमित्यादौ पठ्योपयोगदर्शनादुर्मर्षमिणोर्भेद एव युक्त इत्यप्यनाश्रित्य, तत्र सम्बन्धत्वेनाऽविष्यभावस्यैव भानात्, सम्बन्धत्वस्यैव पठ्योपदशक्यतावच्छेदकत्वात्, तत्राविश्वभावतिरिक्तत्वप्रवेगे गंगत्वात्, तादात्म्येन प्रातिपदिकार्थयोरन्वय समानविभक्तिकत्वादेर्नियामकादेव 'घटस्य नील' इत्याद्यापत्यभावात् । इयान्तु विशेषो यन्मिधमभावाद्यपेक्षयः द्वयोर्भेदाभेदः, प्रतिग्व प्रातिस्विकरूपेण केवलाभेदो, गोत्वाश्वत्वाऽऽदिना तु केवलभेद इति । न चैवमकान्नाऽनुपवेगोऽभेदसम्भिन्नभेदवत्त्वाभ्युपगमेन तदपायात् । इत्थं चेतदवश्यमपीकतव्यं, कथमन्यथा स्याद्विज्ञा चाऽभिन्नं चत्यत्र स्यात्पद नाऽननिप्रयोजनमिति ध्येयम् ।

अथ भेदाभेदस्यापि कथञ्चिदभेदस्मत्त्वात् 'कपाले घट' इत्यादावाधागऽऽधेयभावप्रतीतिर्न स्यादिति चेत्? न, भेदाभेदत्वेन तस्य वृत्तिनियामकत्वात् । 'घटाभावे घटो नास्तीत्यादावपि घटाभावत्वेन धम-धमिभावविवक्षयैव निगता । सर्वथा तदान्मन पुनराधाराऽऽधेयभावोऽसम्भवी, स्वप्नऽपि तथाऽप्रत्ययात् । धम्माऽविष्यभूतो धर्म्येव तदाधारता, तेन न धर्मधमिणोर्भेदाऽभेदाविशेषेऽपि धर्म्येव धमाधारो न तु धर्मान्तथेत्यत्र नियामकानुसरणवयगम् । तत्तत्प्रतियोगिकत्वविशिष्टतत्त्वसम्बन्धस्य तथात्वे तु एकत्रैव भूतले घटपटादिप्रतियोगिभेदेनाऽव्याप्यवृत्तिनानाधारतापत्तेर्धर्मिणश्चाऽनाधारत्वे धमा एव वगित्विति तथागतप्रवादगाम्राज्यापत्तेः धम्माधारतयैव पर धर्मिण कल्पनादिति दिक् ।

नन्वेवमपि भवतु भेदाभेदो जात्यन्तरस्पर्शः, परममावेकत्राऽन्योन्याभाजतदभावप्रतीतिव्यग्नतयाऽऽकत्राऽवच्छेदकभेद विना प्रतीत्यनुपपत्तिरित्युक्तमेवेति चेत्? न, घटत्वेकद्रव्यत्वयोरेव तदवच्छेदकयो सम्भवात् । यदवदाम स्तुती—

“एकत्र वृत्तौ हि विरोधभाजोऽप्येवमवच्छेदकभेदाद्याः ।

द्रव्यत्वपर्यायतयोविभेद विज्ञानता सा कथमगु वस्तु” ॥ इति ॥

नीलभेदो घटत्वाच्छेदेन, नीलाभेदस्तु नीलवद्विज्ञाभेदावच्छेदेन । न च तदज्ञानेऽपि 'नीलो घट' इत्यभेदागुभवात् तस्य तदवच्छेदकत्व, घटत्ववत्तस्य योग्यत्वात् नियमतो ग्रहसम्भवात् ।

अस्तु वा तदग्रहेऽप्यवच्छेदकादीन्येनैव नीलाभेदधी । न मा घटत्वावच्छेदेन नीलभेदग्रहप्रतिबद्ध्या । तदभावावच्छेदेन तद्वृत्ताधिपस्तद्धर्मावच्छेदेन तदभाववत्ताधीविरोधित्वात् । तद्धर्मान्निरिक्तधर्माऽनवच्छेदेनेत्यस्य प्रवेगे गोरवादिनि यौक्तिका ।

केचित्तु—भेदोऽन्योन्याभावोऽभेदस्तु धम्मान्तरमित्यभ्युपगच्छन्ति । अत्र तादृगाभेदस्य व्यवहाराऽनापयिकत्व यत्केशिदुदुष्टु तदसम्बद्ध, 'प्रमेयमभिधेयमित्यादौ तस्यैव शरणीकरणीयत्वात् ।

दिगम्बरमतानुयायिनस्तु भेदाऽभेदो भेदविशिष्टाऽभेद एव, सम्बन्धता तु तयोरेभयत्वेन स्पेण । न चोभयत्वमप्येकविशिष्टाऽपरत्वमिति विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरहः, अविशिष्टयोरपि गात्वाऽश्वत्थयोरेभयत्वप्रत्ययात् तस्यातिरिक्तधर्मत्वात् । युक्तञ्चेत्तत्, अतिरिक्तभेदाऽभेदस्य भेदविशिष्टाऽभेदस्य च तद्व्यञ्जकत्वकल्पनाया गोरवात् । न च भेदाऽभेदयोगेकत्र विरोधो, यतो न हि वय यत्र यस्य यो भेदस्तत्र तस्य तदभावमभ्युपेयं किन्त्वन्यमेवेति । तथाहि, भेदो द्विविधः पृथक्त्वस्योऽन्यत्वस्पर्शः । तत्र पृथक्त्व प्रविभक्तप्रदेशत्वस्पर्शः । अन्यत्व पुनरतद्भाव इति । यदुक्तं प्रवचनसारे “प” विभक्तपदेसत्, पुढत्तमिति सासणं हि वीरस्स । अण्णत्तमतत्त्वावो, ण तत्त्वव भवदि कहमेग” । इति ।

यतु—पृथक्त्वमप्यन्योन्याभाव एवेत्यभिदधे दीधितिकृता—तदसत्, एव सति 'घट' पटात् पृथगिति वद् 'घटरूपात्पृथगिति' प्रत्ययप्रसङ्गात् । न चैव प्रतीयते, यदवोचाम—

“अण्ण घडाऽस्व ण पुढोति विसारदाण ववहारो ।

भेदो उण्णो पुढत्त, भिज्जदि ववहारवाधेण” इति ॥

तथा च पृथक्त्वस्य व्यावर्तकत्वाऽविशेषेऽप्यन्योन्याभावद्वैलक्षण्यमेवेति तत्त्वम् । किञ्च परेषा रक्तादशाया घटे

1 — प्रविभक्तप्रदेशत्व पृथक्त्वमिति शासनं हि वीरस्य । अन्यत्वमतद्भावो न तद्भाव भवति कथमेकम् ॥

2 — अन्यद्वटाद्रूप न पृथगिति विशारदाना व्यवहारः । भेदात्पुन पृथक्त्व भिद्यते व्यवहारवाधेण ॥

श्यामभेदतदपृथक्त्वधियौ कथमिव समगसाताम् । न पृथगित्यस्य तद्व्यक्तित्वावच्छिन्नभेदाभाववानित्यर्थकत्वे तत् श्यामत्वावच्छिन्नपृथक्त्वसशयाऽनिवृत्त्यापत्तिः । 'पृथक्त्व गुणविशेष' इति प्राचा नैयायिकानामपि वचोऽविचारितरमणीय, तत्साधकस्य पृथक्त्वव्यवहारस्य गुणादावपि जागरूकत्वात् । 'घट पटात्पृथगित्यादिव्यवहारस्य क्लृप्तेनाऽन्यान्याभावेनोपपत्तावतिरिक्तपृथक्त्वस्य तत्र नानाविधावधिज्ञानव्यग्यत्वादेश्च कल्पने गोरवम् । एतेनातृप्तेरद्रव्यसाक्षात्कारत्वापेक्षया लघुन आत्मपृथक् साक्षात्कारस्येवोद्भूतरूप-कार्यतावच्छेदकत्वोचित्यादतिरिक्तपृथक्त्वसिद्धिः इत्यपास्तमिति तु नव्या । तत्तु प्रागेव दूषितम् ।

अतद्भावश्च तत्त्वेनाप्रतीयमानत्वम्, तदवृत्तिधर्मवत्त्वमिति यावत् । न चातद्भावातिरिक्तोऽन्योन्याभावोऽस्ति, तस्य तुच्छत्वादतिरिक्ताभावसम्बन्धस्य स्वयम्बद्धत्वस्वभावावश्यकत्वे द्रव्येण सममभावादेरेव स्वतः सम्बन्धोचित्यादित्याहुः ।

अत्रेदमस्माकमाभाति । प्रविभक्तप्रदेशत्वमित्यत्र बहुव्रीह्याश्रयणे परमाणव कुतोऽपि न पृथग्भवेयुः । एव कर्मधारयाश्रयणे देशस्कन्धयोरपि स एव दोषः । स्कन्धाश्रितपरमाणूनामेव प्रदेशपदवाच्यत्वात्परमाणूनामपि पृथक्त्व न घटेत् । अथ प्रदेशपदस्या-विभागद्रव्याश्रयणत्वे 'श्वेतो धावतीत्यादाविवाऽऽवृत्त्योभयसमासाश्रयणेनोभयथाऽन्यतरत्वस्य तत्त्वक्षणतया पर्यवसानमिति चेत् ? किं तर्हि प्रदेशेषु प्रविभक्तत्वम् ? न तावदन्यत्वम्, एकद्रव्यस्यैव प्रदेशानां तादृशत्वात् । नापि पृथक्त्व, तस्य प्रविभक्तस्कन्धकत्वस्त्वयथाऽन्योन्याश्रयात् ? तथाहि, प्रदेशानां प्रविभक्तत्वसिद्धौ प्रविभक्तप्रदेशत्वरूप स्कन्धानां पार्थक्यं सिध्यति, सिद्धे च स्कन्धानां प्रविभक्तत्वे प्रविभक्तस्कन्धकत्वस्य प्रदेशानां पार्थक्यं सिद्ध्यतीति ।

अथ 'पृथक्त्व जात्यन्तररूपमेवेति चेत्तर्हि भेदाभेद एव तादृश किमिति नास्थीयते । धर्मधर्मोभयभासकसामग्र्या एव तद्भासकत्वेन व्यञ्जकगवेषणविश्रामात् । इत्थं च पृथक्त्वव्यवहाराऽसाधारणकारणं तदित्यप्यपाकृतं, कारणतावच्छेदकस्वरूपपरिचयं विना तद्गुणनिर्वचनाऽसम्भवाच्च । यत्तु "विभिन्नाश्रयाऽऽश्रितत्वमेव पार्थक्यम्, विभिन्नाश्रया स्कन्धानां देशा इव देशानां स्कन्धा अपि सम्भवन्ति, 'तन्तो पट' इतिवत्पटे तन्तव' इति प्रतीतेरप्यबाधितत्वात् । अन्यत्र स्पादिप्रतियोगिकत्वविशिष्टाऽविष्वग्भावमात्रस्यैव तथात्वकल्पनात्, तादृशप्रतीतेर्बलवत्त्वात् । तदुक्तं परेणापि— "सविदेव हि भगवतो वस्तुपुगमे न शरणमिति" । परमाणूनामपि शुद्धस्य स्वस्यैव स्वाश्रयत्वम्, भाविभूताऽऽश्रयसम्भवेनेव वा तदाश्रितत्वमक्षतम् । अन्यथा द्रव्यादिचतुष्टयस्य सार्वत्रिकत्ववचनव्याघाताऽऽपातादिति । तच्चिन्त्यम्, अत्यन्तविभिन्नानामप्याकाशादिरूपेकाश्रयसम्भवेन भेदाभेदसम्बन्धावच्छिन्नाश्रयताविवक्षणे स्फुटदोषात् । नापि 'तत्प्रदेशे सहेकत्वपर्यायाऽनापन्नत्व तद्,' एकत्वस्याऽपृथक्त्वपर्यवसायित्वात् ।

ऋजवस्तु सार्वजनीनप्रतीतिस्वारस्यादेव भेदाभेदयोरवच्छेदकभेदं विनापि न विरोधः । यथाहि सामान्यतोऽभावस्य प्रतियोगिव्यधिकरणत्वे क्लृप्तेऽपि सयोगाद्यभावेऽतथात्वप्रतीतेः स नियमस्त्यज्यते, तथा भावाभावयोरैकत्र वृत्तावच्छेदकभेदनियमोऽप्येकत्र भेदाभेदयोरबाधितानुभवबलादत्र त्यज्यते । अत एव न सङ्कर-व्यतिकर-सशया-नवस्था-दृष्टहान्यदृष्टकल्पना । भेदश्चेदमस्माद्भिन्नमिति प्रतीतिनियामको व्यावृत्तिविशेषः । स चेकद्रव्यगुणपर्यायेष्वप्यभेदकस्त्विति सम्भवति । अयम्भाव-यथाहि सूत्रग्रथितमुक्ताफलानामपेक्षाबुद्धि-विशेषविषयत्वहारत्वसूत्रमुक्ताफलधारतावच्छेदकम्, तथा द्रव्यगुणपर्यायाणां तादृशद्रव्यत्वमपि तथा । यथा च हारत्वसूत्रत्वमुक्ताफलत्वावच्छेदेन शुक्लत्वप्रतीतिस्तथा द्रव्यत्व-गुणत्व-पर्यायत्वावच्छेदेन सत्त्वप्रतीतिरपि । यथा च शुक्लत्वाद्यवच्छिन्ने हारत्वाद्यवच्छिन्नभेदस्तथा सत्त्वत्वाद्यवच्छिन्ने द्रव्यत्वाद्यवच्छिन्नभेदोऽपि । तदुक्तम् "सह्यं सच्च गुणो, सच्चेव य पञ्चाओति वित्थारो । जो खलु तस्स अभावो सो तदभावो अतब्भावो ॥" इति । विस्तारः = भेदनयार्पितप्रातिस्विकतत्त्वमार्वाच्छिन्नविशेष्यतानिर्दिष्टता प्रकारता ॥ इति भेदाभेदवादः ।

अन्ये तु सत्त्वस्य=पदार्थस्य, एकान्तनित्यत्वे=सर्वधैकस्वभावत्वे, कृतस्य नाशो=नि प्रयोजनत्व स्यात् । कृतस्य नाशश्च 'सविशेषणे होत्यादिन्यायात्कृतिनाश एव पर्यवस्यति । एकान्तनित्ये कृत्या प्रागसत् सत्त्वस्वोपकारानाधानादन्यथा स्वभावभेदप्रसङ्गादिति भावः । तथाऽकृतागम स्वभावभेदापत्तिभियाऽऽकस्मिकार्थक्रियाकारित्वं प्रसज्येतेत्याहुः । अपरे तु कृतपदमत्र भावे 'क्त'प्रत्ययान्तमिति कृतस्य कुम्भकारादिप्रयत्नस्य नाशः=उपधानाऽव्याप्यत्वम्, अकृतस्य कुम्भकारादिप्रयत्नाऽभावस्यागमोऽनुपधानाऽव्याप्यत्वं च स्यात्, वस्तुन सर्वथा नित्यत्वात्, तथा च व्यवहारबाध इति भावः ।

[साङ्ख्याभिमतसत्कार्यवाददूषणम्]

अत्रेदं विभाव्यते—साख्यैर्हि सदेव वस्त्वनुमन्यते । तदुक्तम् "असदकरणादुपादानग्रहणात्सर्वसम्भवाऽभावात् । शक्तस्य शक्यकरणात्, कारणाभावाच्च सत्कार्यमिति" ॥ [सा का ९] । असदकरणादसत् कर्तृमशक्यत्वात्सदेव कार्यं, सत एव सत्करणत्वाभावात् । न च सदित्यस्य 'पूर्वकालवृत्ती'त्यर्थकत्वे प्रागभावघटितपूर्वत्वाऽप्रसिद्धिः, तदघटितस्यापि तस्य सम्भवात् । ननु त्रैकालिकाऽसत् शशविशाणादे कार्यत्वमास्त्विति तावन्नियम्यता, न तु प्रागसतोऽपीति चेत् ? क किमाह ? प्राक् सत एव दुग्धादेर्दध्यादिपरिणामदर्शनादत्यन्ताभेद एव कार्यकारणभावात्, समवायस्य निरस्तत्वात् । अत एवाहोपादानग्रहणादिति, उपादानेन=परिणामिकारणेण, ग्रहणात्=सम्बन्धादपि सत्कार्यम् । नह्यसत् सम्बन्धोऽस्ति । 'असम्बद्धस्यैव करणमस्ति'ति निरसितुमाह सर्वसम्भवाभावादिति । असम्बद्धत्वाऽविशेषे हि सर्वे सर्वस्माद्भवेयुः

न चैवमिदमिति । तथाऽशक्तस्य जनकत्वेऽतिप्रसङ्गात्शक्तस्य जनकत्व वाच्यम्, शक्तिश्च कार्यस्य प्रागसत्त्वे नियता न म्यादितोऽपि कारणात्प्राक्त्यस्य सत्त्वमुपेयम् । तथा कारणाऽभावात्स्वभिन्नोपादानानुपादेयत्वादपि सत्कार्यम् । किञ्चाऽसत्कार्यवादे तदीयाऽनन्तप्रागभावादिकल्पने गौरवमिति ।

तदयुक्तं—यतो घटश्चेत्कारणव्यापारात्प्रागप्यस्ति तर्हि तदानीं तदुपलम्भप्रसङ्गः । अथाऽनाविर्भावोपलभ्यत इति चेत् ? कोऽयमनाविर्भावः ? 'उपलब्धभावो वा ? 'अर्थक्रियाकारिरूपाभावो वा ? 'व्यञ्जकाभावो वा ? 'योग्यत्वाभावो वा ? 'कालविशेष-विशिष्टत्वाभावो वा ? 'जिज्ञासाभावो वा ? 'तिरोधानो वा ? 'अन्यद्वा ? नाद्यो यस्यैवाक्षेपरत्तेनैवात्तरदाने घटकुटीप्रभाताऽऽपातात् । अथ घटानुपलब्ध्याक्षेपे सस्थानाद्यनुपलम्भस्योत्तरत्वमिति चेत् ? न, सस्थानज्ञानस्य सस्थानिज्ञानात्पूर्वं नियतमनपेक्षणात्तस्यापि प्राक्मत्त्वे उपलब्धेरापाद्यत्वात्, असत्त्वे च वक्ष्यमाणदोषाऽनुपपन्नमिति (१) ।

न द्वितीयः, अर्थक्रियाकारिस्त्वस्य प्रागमत्त्वेऽसत्कार्यवादापातात् (२) । अत एव न तृतीयोऽपि, प्राथमिकोपलब्धौ कुविन्दादिसमुदायस्य उपलब्धिमात्रे वा विजातीयसंयोगस्य कारणत्वेऽपि तयोः प्राक्सत्त्वावश्यकत्वात् । 'आविर्भूतयोरेव तयोस्तथात्वमिति चेत् ? नाविर्भावस्यापि सदसद्विकल्पग्रासात् । विजातीयसंयोगाद्याविभावस्य प्राक्मत्त्वेऽपि तेन सम तस्य सम्बन्धो नास्तीत्यप्यसमीक्षिताऽभिधानम्, तद्दोषाऽनतिवृत्ते ।

एतेन 'विपयिताविशेषसम्बन्ध एव घटत्वादेर्विजातीयसंयोगजन्यताऽवच्छेदकताऽवच्छेदकोऽस्तु, अनन्ततत्प्रागभावप्रध्वसाद्यकल्प-नलाघवादि'त्यपि परास्तम्, तदभावेऽपि घटत्वविनिमुक्तविपयिताकघटसाक्षात्कारापत्तेश्च । न च स्वाश्रयविपयतासम्बन्धस्य तथात्वा नेयमार्पितस्तस्यातिप्रसङ्गित्वेन तत्र लौकिकत्वनिवेशे कार्यतावच्छेदके वा जन्यत्वनिवेशे गौरवात् । किञ्च, घटादेः कुम्भकारादिव्यग्यत्वे जन्यत्वव्यवहारो निरालम्बनः स्यात्, अन्यथा तत्प्रागविरागिकरणनिकराभिव्यज्यमाने घटे तज्जन्यत्वव्यवहारापत्तेः । ३ ।

नापि तुरीयः, महत्त्वसमानाधिकरणोद्भूतस्त्वत्त्वादिसपायाशाशुषादियोग्यतायाः प्रागुक्तदिशा प्रागपि सत्त्वात् । ४ । नापि पञ्चमः, कालविशेषस्य कारणत्वेनाऽनतिप्रसंगे एककारणपरिशेषाऽऽपत्तेः । विशेषस्याप्यागन्तुकोपाधिस्त्वस्य सदसद्विकल्पग्रासाच्च (५) । नापि षष्ठः सत्यामपि जिज्ञासायाः कारणव्यापारात्प्राक्त्यानुपलम्भात् । जिज्ञासायाः ज्ञानमात्रं प्रत्यहेतुत्वाच्च जिज्ञासितबोधः प्रति जिज्ञासायाः हेतुत्वेऽपि ता विना तत्राऽजिज्ञासितबोधपत्तेश्च । ६ ।

नापि सप्तमोऽनाविर्भावस्यैव तिरोधानपदार्थत्वेऽद्यापि नियतनिर्वचनाऽपरिचयात्, अन्यस्याभ्युपगन्तुमशक्यत्वात् । ७ । नाप्यष्टमोऽनिर्वचनात् । ८ । तस्मात्प्रागसदेव कार्यं सामग्रीसमवधानात्सपद्यते । न च प्रागभावादिकल्पने गौरवः, प्रामाणिकत्वादिति योगा सिगिरन्ते ।

साख्यः सत्कार्यवादः सदसि निगदतु स्कन्धमास्फाल्य तावत्,

स्वैराऽसत्कार्यवादी प्रलपतु स पुनस्तावदेवात्र योगः ।

यावद् दुर्वादिबृन्दद्विरदमदभिदा केसरिक्रीडनैक-

प्रागल्भ्याभ्यासभाजो जिनसमयविदो ध्यानमुद्रा भजन्ते ॥१॥

वासनामथ मुञ्चन्तु समये साख्ययौगयो । सदसत्कार्यवादाय प्रयते सावधानधौ । २ ।

[सदसत्कार्यवादस्थापनम्]

तथाहि—युगपत्प्रवृत्ताभियथा पर्यायनिष्पादिका व्यतिरेकव्यक्तीस्तारता सक्रामतो द्रव्यस्य सद्भावनिबद्ध एव प्रादुर्भावस्तथा क्रमप्रवृत्ताभिव्यतिरेकव्यक्तिभिः पर्यायनिष्पादिकाभिस्ताभिस्ताभिर्युगपत्प्रवृत्ता अन्वयशक्ती सक्रामतो द्रव्यस्याऽसद्भावनिबद्धोऽपि, द्रव्यार्थिकेन सर्वस्य सत एव पर्यायार्थिकेनाऽसत्त्वात् । तदुक्तमन्यत्रापि—“एवविध सहैवे दब्ब दब्बट्टपज्जयदुहिं सदसम्भावविबद्ध पादुम्भाव सदा लहदि”ति । यथा च व्यतिरेकव्यक्तयो योगपद्यप्रवृत्तिमासाद्यान्वयशक्तित्वमापन्ना पर्यायान् द्रव्यीकृत्युत्तथाऽन्वयशक्तयोऽपि क्रमप्रवृत्तिमासाद्य तत्तद्व्यतिरेकव्यक्तित्वमापन्ना द्रव्य पर्यायीकृत्यु, वस्तुनो द्रव्यपर्यायोभयात्मकत्वात् । यदुक्तं “द्रव्य पर्यायवियुत, पर्याया द्रव्यवर्जिता क्व कदा किस्पा दृष्टा मानेन केन वा ।” इति ।

न चाऽतो द्रव्यपर्याययोर्वैयुक्त्याभावसिद्धावपि तादात्म्याऽसिद्धिः, परिशेषात्तेन तत्सम्बन्धसिद्धेः । 'स्थासकोस—कुशूलादिपर्याया एव वस्तु न पुनस्तदतिरिक्तं मृदद्रव्यं समीक्षामहे' इति ताथागता तदसत्—यतो यदुत्पादविनाशाभ्यां न यदुत्पादविनाशौ, तत्ततो भिन्नं, यथा घटात् पटः । न चोक्तपर्यायविनाशोत्पादाभ्यां मृदद्रव्यस्य ताविति तेभ्यस्तद्व्यतिरेकसिद्धेः । स्थान्तरेण द्रव्यनाशोत्पादयोः पर्यायनाशोत्पादपर्यवसायित्वात् अन्यथाऽवाधिततत्प्रत्यभिज्ञाऽनुपपत्तेः तयोरन्यतरस्माद्विविच्य वस्त्वन्तराऽवीक्षणस्य चोभयत्र तुल्ययोगक्षेमत्वात् । न चान्वयिनो वीक्षण मिथ्या, कदाचिदन्यथादर्शनाऽसिद्धेः । तदुक्तं “यो ह्यन्यस्वसंवेद्यं, सर्वेद्येताऽन्यथा पुनः । स मिथ्या न तु तेनैव यो नित्यमवगम्यते” ॥ इति ॥

“यदाऽऽद्यतपोरसनं, मध्येऽपि ततथैव, यथा मस्मरीचिकादौ जलादि । न सन्ति च कुशूलकपालाद्यवस्थयोर्घटादिपर्याया, इति द्रव्यमेवादिमथ्याऽन्तेषु सत्, पर्याया पुनराकाशकुसुमेकवशप्रभवा अपि भ्रान्तेरितरथा प्रतीयन्ते । तदुक्तं — “आदावन्ते च यन्नास्ति,

मध्येऽप्यस्ति हि तत्तथा । वितथै सन्तोऽवितथा इव लक्षिता ॥” — इत्यपि कपिचेष्टितप्राय परेषा प्रलपितम् । कचिदसत्त्वेन वस्तुनोऽसत्त्वे मद्द्रव्येऽसतोऽब्धव्यस्याऽसत्त्वापत्ते । तत्रेवाऽसत्तत्त्वेन सत्त्वं निर्वाजमिति चेत् ? न, हेतुसमाजस्य तद्विजत्वात् । न च द्रव्यतया सदसदेव कार्यं प्राक् नाप्य (?) सत्कार्यवादे कार्योत्पत्ते प्राकार्योपलम्भापत्ति, येन स्पेण सत्त्वं तेन स्पेणोपलम्भस्येष्टत्वात् । न च विषयस्य नानास्पभेदेन नानाहेतुत्वकल्पने गौरव, योग्यतयेव प्रतिनियमात्तद्वेतुत्वाऽकल्पनात् । नाप्येकदेकत्र सत्त्वाऽसत्त्वयोर्विरोधो, रूपभेदेन तत्समावेशात् ।

अथैव घटाभावदशाया भूतले घटस्यापि सदसत्त्वापत्तिरिति चेत् ? न, भूतलत्वेन घटसत्त्वस्य दुर्बलत्वात्, तादृशस्पान्तरस्य च दुर्लभत्वात् । अथ यस्मिन् सत्यग्रिमक्षणे यस्य सत्त्वं यद्व्यतिरेके चाऽसत्त्वं तत्तस्य जन्यम्, न चेद सदसत्कार्यवादे सम्भव हेतुसत्त्वे कार्यसत्त्वसम्भवेऽपि तद्व्यतिरेकेण तद्व्यतिरेकाऽसम्भवमिति चेत् ? न, साध्यत्वेन यदभिमत तत्प्रतियोग्यनुयोगिभावसम्बन्धाश्रयो य प्रागभावस्तन्नाशकस्वस्वव्याप्यस्वाभावेतरसकलसमवधाने यत्सत्त्वं यत्सत्त्वं यद्व्यतिरेके च यद्व्यतिरेक इत्येतावती विवक्षाऽऽवश्यकी । अन्यथा परस्य दुःखप्रागभावस्य प्रायश्चित्ताऽसाध्यतापत्तेस्तथापि तादृशसम्बन्धाश्रयघटप्रागभावनाशकयावत्समवधाने रासभसत्त्वे घटसत्त्वं तादृशसम्बन्धाश्रयघटनाशकोक्तवत्समवधाने च रासभाऽसत्त्वे घटसत्त्वमिति घटे रासभकार्यतापत्ति ।

न च ‘यादृशसम्बन्धाश्रययत्किञ्चित्पदार्थनाशकोक्तयावत्समवधाने यत्सत्त्वं यत्सत्त्वं तादृशसम्बन्धाश्रयतन्नाशकोक्तयावत्समवधाने तद्व्यतिरेके तद्व्यतिरेक’ इति विवक्षणान्नोक्तापत्तिरत एवान्वयव्यतिरेकदलद्वयघटनापीति वाच्य, लाघवेन नाशकत्वमप्रवेश्य तादृशसम्बन्धाश्रययत्किञ्चित्पदार्थस्वस्वव्याप्यस्वाभावेतरयावत्कारणसमवधान इत्यादेर्वाच्यत्वे नाशकत्वपर्यन्तमप्रवेश्य स्वस्वव्याप्येतरसकलकारणसमवधाने यद्धर्मावच्छिन्नसत्त्वं यद्धर्मावच्छिन्नव्यतिरेके च यद्धर्मावच्छिन्नव्यतिरेकस्तद्धर्मावच्छिन्न तद्धर्मावच्छिन्नजन्यमित्यत्र पर्यवसितेऽपि सप्तम्यर्थप्रयुक्तत्वस्य स्वरूपसम्बन्धविशेषरूपत्वे कार्यत्वस्येव तथात्वोच्यतात्, तादृशस्येव लघुनस्तस्य जन्यभावत्वादिना नाशत्वाद्यवच्छिन्ननिर्दिष्टकारणताघटकत्वोच्यतात् । अस्माकं तु परिणामविशेष एव कार्यत्व, तच्च सदसत्कार्यवाद एव सम्भवति, सर्वथा सत सर्वथाऽसतो वा परिणाम्यपरिणामकभावाऽभावात् । अत एव सामग्र्या आद्यक्षणसम्बन्धस्पर्शफलाधानानुपपत्त्या तत्रैरर्थव्यमपि प्रत्याख्यात, तद्धर्माविशिष्टाऽऽद्यक्षणसम्बन्धस्पर्शफलस्य निरपायत्वात् ।

‘अभूत्वा भावित्व कार्यत्वमिति तु सहस्रशो दूषितमाकरे । न ह्यभावात्तरभावयोगित्व तदर्थ, समयसम्बन्धस्य भावपदार्थत्वेऽतिप्रसङ्गात् । उत्पत्तेस्तदर्थत्वे तु पूर्वदलवेयर्थ्यापातात् । अभावपदस्य प्रागभावपरतया क्त्वाथै तदाश्रये भावयोगित्वस्य विशिष्टे वैशिष्ट्यमिति रीत्याऽन्वयात्प्रागभावप्रतियोगित्वस्य पर्यवसितस्य तस्य प्रागभावेऽव्याप्तेश्च ।

[प्रागभावविषये मीमासकमति]

अत्र मीमासकानुयायिन — प्रागभाव एव मानाभाव । न च ‘घटो भविष्यति’त्याद्यध्यक्षमेव तत्र मान तस्य वर्तमान — कालानन्तकालोत्पत्तिविषयत्वात् । न चोत्पन्नपुनस्त्यादवारणाय तादात्म्येन कार्यत्वावच्छिन्ने प्रतियोगितया प्रागभावत्वेन हेतुत्वात्तत्सिद्धिरिति वाच्य, जन्यद्रव्यत्वाद्यवच्छिन्न प्रति द्रव्यत्वावच्छिन्नाऽभावादेहेतुत्वात्, अव्याप्यवृत्तिकार्ये समानावच्छेदकतया तदभावस्य हेतुत्वेनाऽदोषात्, निर्विकल्पकत्वस्य कार्यताऽनवच्छेदकत्वे चतुर्थक्षणे निर्विकल्पकापत्तेरसम्भवात् ।

वस्तुतः सामग्रीसमयध्वसाधिकरणध्वसाऽनधिकरणत्वे सति सामग्रीसमयध्वसाधिकरणत्वस्येवोत्पत्तिव्याप्यत्वं नान्यादृशस्य सामग्रीव्यवहितोत्तरत्वस्याऽप्रयोजकत्वादिति न द्वितीयादिक्षणेषु तदापत्ति । यत्तु — लाघवेनाऽभावाशमप्रवेश्य जन्यत्वावच्छिन्न प्रत्येव प्रतियोगित्वेन हेतुत्वात्प्रागभावसिद्धिरिति, तदसत्, अत्यन्ताभावेन तदजनने व्यभिचारात्, प्रतियोगिनो नाशहेतुत्वस्यान्यत्र दूषितत्वाच्च ।

ननु शततन्तुषु भाविन पटस्य द्विचतुरादितन्तुसयोगेनोत्पत्त्यापत्तिवारणाय तत्पटप्रागभावव्याप्ययावत्सयोगत्वेन तत्पटत्वावच्छिन्न — हेतुत्वात्प्रागभावसिद्धिरिति चेत् ? न, तत्पटव्याप्ययावत्सयोगत्वेन हेतुतया तदापत्तिवारणात् । वस्तुतः कालिकसम्बन्धेन चरयसयोगस्य विशिष्य हेतुत्वादेव न कालिकातिप्रसङ्ग इति ।

ननु — ‘तथापि देशनियमाय प्रागभावसिद्धि, शततन्तुकपटनाशेन यत्र पञ्चाशत्तन्तुकपटद्वयोत्पत्तिस्तत्र पञ्चाशत्तन्तुना, यत्र च शततन्तुना युगपत्सयोगै शततन्तुकोत्पत्तिस्तत्र तावत्सयोगाना विशिष्य हेतुत्वे गौरवात् । न चाद्ये चरमसयोगशततन्तुकनाशयो स्वसमानाधिकरणान्यतमत्वसंसर्गेण, अन्ये च तावत्सयोगमात्रवृत्तिजात्या तत्कालावच्छिन्नान्यतमत्वसंसर्गेण हेतुत्वान्नोक्तापत्ती इति वाच्यम्, आकाशाद्युदासीनमादायान्यतमत्वस्य नानात्वात् । अत एव बहुत्वविशेषस्य हेतुत्वमपि परास्त, अवयवपरिमाणार्थमतीन्द्रियस्येश्वराऽपेक्षा — बुद्धिजन्यस्य तस्य वाय्वादौ सम्भवतोऽप्याकाशादिकमादाय नानात्वात् । न च ‘तत्कालावच्छिन्नतदघटा — द्यवच्छिन्नविशेष्यतयाऽनतिप्रसक्तस्योपादानप्रत्यक्षस्य विशिष्य हेतुत्वादुक्तदोषोद्धार’, इच्छाकृतिभ्या विनिगमनाविरहात् । न च ज्ञानेच्छाकृतिव्यासक्तावच्छेदकतावत्त्वेन समवेतत्वसम्बन्धेनेश्वरविशिष्टत्वेन वा त्रयमनुगम्यैकमेव हेतुत्वमिति वाच्य, तादृशावच्छेदकताकल्पने गौरवात्, नित्यज्ञानादिमत्त्वस्येश्वरत्वस्य नानात्वाच्च । न चात्रेश्वरो न विशेषण किन्तूपलक्षणमिति वाच्य, तथाप्युक्तबहुत्वविशेष — संयोगविशेषाप्या प्रत्येक विनिगमनाविरहात् । न च प्रागभावेऽपि किन्नेष इति वाच्य, धर्मिग्राहकमानेन तस्य कारणत्वेनैव सिद्धेरिति ” चेत् ?

अत्राहु — उपादानप्रत्यक्षस्योक्तसम्बन्धेन हेतुत्वेन क्लृप्तेनैवोपपत्तावतिरिक्तकल्पनाऽनौचित्यम् । अतिरिक्तप्रागभावतत्कारणत्वानन्त —

इत्थं च- द्रव्यमात्रं सर्वथा नित्यमस्तु । न चेवं तन्तूनामेव पटत्वात्तन्तौ पट' इतिप्रत्ययो न स्यादिति वाच्यं, फलवत्त्वेन

विलक्षणसयोगवत्त्वस्पटत्वादिविशिष्टाधारताऽवच्छेदकत्वस्य विलक्षणसयोगवत्त्वस्पतन्तुत्वे स्वीकारात् । अत एव न तन्तु—पटपदयो पर्यायतापि, विलक्षणसयोगवत्त्वस्पशक्यतावच्छेदकभेदात् । 'तन्तुसयोगात्पट उत्पन्न' इति प्रतीतिस्तु भ्रम एव । 'पट उत्पन्न' इत्यादिप्रतीतिस्तु पटत्वादिघटकसयोगोत्पादमात्रमवगाहते । पट इत्यत्रैकत्वं पुनरौपचारिकम् । 'तन्तु पट' इति प्रतीतिस्तु 'वृक्षो वनमि'तिवदेव नोदेति । 'पटस्तन्तव' इति प्रतीतिस्त्वेकत्वधर्मितावच्छेदककवहुत्वप्रकारिका सतीच्छाविशेषमपेक्षते । 'एकत्र द्वयमि'ति न्यायेन तदन्वयबोधापादने शब्दाऽसाधुत्वमेवेति" पूर्वपक्षसंक्षेपः ।

अत्रोच्यते जन्यसाक्षात्कारजनकतावच्छेदकसयोगवृत्तिजात्यन्तरकल्पने परस्य गौरव, मनोऽन्यमूर्तस्वसमवायिकारणकार्यता—वच्छेदकतया जन्यद्रव्यत्वघटकसयोगमात्रवृत्तिजात्यन्तरस्याऽऽवश्यकतया तस्यास्तत्स्थानाभिषेकाऽनोचित्यात् । अन्यथाऽऽकाशादौ जन्यद्रव्यत्वघटकसयोगापत्तेर्दुर्निवारत्वात् । किञ्चोक्तवेजात्यवदवयवसयोगस्यात्मन्यसम्भवाद् व्यभिचार इति विजातीयैकत्वस्येव तद्धेतुवौचित्यमिति । किञ्च पटत्वस्य विजातीयसयोगरूपत्वे तन्निर्विकल्पकाऽसम्भवेनाऽऽद्यपटत्वविशिष्टप्रत्यक्षानुपपत्तिस्तन्वादिभेदग्रहविनाऽनुभूयमानपटत्वादिप्रतीत्यपलापाऽऽपत्तिश्च । अपि चेव दण्डादौ घटसाधनताज्ञानेन प्रवृत्तिर्न स्यात् ।

अथ विजातीयसयोगत्वमेव घटत्व, युक्त चैतत्, कथमन्यथा घटत्वस्य जातित्व, मृत्त्व—स्वर्णत्वादिना साकर्यात् ? न च कुलालादिजन्यतावच्छेदकतया मृत्त्वस्वर्णत्वादिव्याप्यतन्नात्ममेव युक्त, अनुगतधोस्तु कथञ्चित्तोसादृश्याद्, घटपदत्वक्षादिपदवन्नानार्थकमिति वाच्यम्, कुम्भकारादेर्विजातीयकृतित्वेन तत्त्वे घटत्वस्यैकत्वोचित्यादिति चेत् ? न, एव सत्यपि घटवति भूतले 'सयोगेन घटो नास्ती'ति प्रतीते प्रमात्वापाताद्, 'घट पटसयुक्त' इति प्रतीतेरप्रमात्वापाताच्च ।

वस्तुतोऽवयवाऽवयविनोरभेदेऽपि योक्तिक एव भेद, समवायिस्थानीयतादात्म्यस्य भेदानुल्लङ्घित्वात् । न च तादात्म्येव तदात्म्यमिति तत्स्थानीयमेव (त)त्र तु समवायिस्थानीयमिति वाच्यम्, सर्वथा तदात्मनस्तद्रूपत्वेऽपि कथञ्चित्तदात्मन समवायिस्थानीयस्यैव युक्तत्वात्परमार्थतो भेदाभेद एव समवायस्थानीय इति प्रागुक्त युक्तमिति दिग् ।

[सत्त्वस्याऽनित्यत्वपक्षे दोषाविर्भावः]

अथाऽनित्यत्वेकान्तपक्षेऽपि दोषमाविर्भावयन्ति—स्यातामिति । एकान्तनाशे=नित्यत्वाऽसम्भिन्ननाशे, कृतस्य नाशो=ऽकृततुल्यता । बौद्धमते हि वस्तुन सर्वस्य क्षणिकत्वादुत्पत्तिसमनन्तरमेव घटस्य नाश इति जलाहरणादिफलाऽभाजनीभूतस्य तस्य सङ्गतलघु—प्रोषितपारदेशिकसप्रणयप्रणयिरिरसाऽऽतुरप्रणयिनीमनोविनोदसोदरत्वात् । तथाऽकृतस्यागम=फलकालोपस्थिति । यद्वि कुम्भकारादिना घटादिक निरमायि तेन तु दुर्जनमन प्रणयपरपरावतदानीमेव दद्वसे, तथा च जलाहरणादिक्रियासु व्याप्रियमाणेन तेनाऽकृतेनैवोपस्थातव्यमिति दूषणद्वयमिदं बौद्धबुद्धयुपनीतकाकुल्याकुलीकरणप्रवण प्रसज्येतेति भावः ।

इदमप्यत्र विचार्यते— किं क्षणभिदेतिममेव भुवनमन्यादृश वा ?

[क्षणिकवादिबौद्धपूर्वपक्षः]

तत्र बौद्ध —“मुद्रादिसमवधानदशाया घटादेर्यन्त्रश्चरस्वस्व वरिवर्ति तत्प्रागप्यवर्तिष्ठ न वा ? आद्येऽनायासेनैव सिद्धा क्षणभङ्गुरता, नश्वरस्वभावस्योत्पत्तिसमनन्तरमेव नाशसम्भवात् । अन्ये स्वभावहान्यापत्ति । किञ्च, तत्तत्क्षणावच्छेदेन तत्तद्घटादे प्रध्वसाऽप्रतियोगित्वकल्पनामपेक्ष्य तत्तत्क्षणाणां तत्तद्घटध्वसाऽनाधारत्वकल्पनामपेक्ष्य वा तत्तत्क्षणावच्छेदेन तत्तद्घटादे प्रध्वसप्रतियोगित्वस्य तत्तत्क्षणाणां तत्तद्घटध्वसाऽऽधारत्वस्य वा कल्पनेव लघीयसी न चैवमुत्पत्तिक्षणेऽपि नाशप्रसङ्गः, असतो नाशाऽयोगात् । वस्तुतस्तत्तत्क्षणेष्वेवास्तु घटत्वपटत्वादिकम् । न च सकरो, वासनाकृतविशेषेण तन्निरासात् । अत एव न स्थितिकाले 'घट उत्पन्नो, घटो ध्वस्त' इत्यादिप्रतीति, विशिष्टोत्पाद—ध्वसयोर्विशेषणसत्त्वविरुद्धत्वात् । न च 'स एवाय घट' इत्यभेदप्रत्यभिज्ञा क्षणिकत्वे बाधिका, तस्यास्तजातीयभेदविषयकत्वात् । किञ्च नित्यस्य सतो वस्तुन सर्वदाऽर्थक्रियाकारित्वापत्ति, स्वत सामर्थ्याऽसामर्थ्याभ्यां परोपकाराऽनवकाशात् । 'स्वत समर्थमपि तत्कारणान्तरसहकृतमेव कार्यमुपदधाती'ति चेत् ? न, कार्यानुपधानसमये सामर्थ्यं मानाऽभावात्, कुर्वद्रूपस्येव कारणत्वात् । सामग्र्या उपधायकत्वे तत्रापि सामग्र्यन्तरपरम्परापेक्षणेऽनवस्थाप्रसङ्गात् । यावत्कारणसमवधानस्यायास्तस्या अपेक्षया कुर्वद्रूपस्यैवोपधानव्याप्यत्वौचित्याच्च । तस्माद्वस्तुनो दूरयुक्तिमार्गं यियासुन क्षणविश्राम एवोचित"—इति ।

[क्षणिकवादनिरसनम्]

तदतिजरत्तर, विनाशस्वभावशालित्वेन क्षणिकत्वे स्थितिस्वभावशालित्वेन नित्यत्वस्याप्यापत्ते । 'स्थितिप्रत्ययो भ्रान्तो विनाशप्रत्यय पुन प्रमे'ति तु निजप्रणयिनीमनोविनोदमात्र, उभयत्र तुल्ययोगक्षेपत्वात् । तस्मात्पर्यायात्मना सर्वमनित्य सदपि द्रव्यात्मना नित्यमेवेत्येकमेनापि प्रतिपत्तव्यम् । न च ध्वसप्रतियोगित्वाऽकल्पने तदभावकल्पनमवलम्ब्य गौरवमुद्भाव्यमिति प्रसङ्गात् । वासनायाश्च ध्रुवत्वे

नामान्तरेण द्रव्यमेवाऽभ्युपेतवान्भवान्कृतान्तश्च कोपितवान् । अधुवत्वे तु किमनयाऽजागलस्तनायमानया ? कुवद्रूपत्वेन तु न कारणता, तस्य घटोत्पत्तेः प्रागपरिचयादिष्टसाधनताज्ञानविलम्बाद् घटार्थिनो दण्डादौ प्रवृत्त्यापत्तेरिति दिग् ।

अथ 'जन्यस्य सतो नाशसामग्रीसत्त्वाग्राश एव सम्भवी, तत्र द्रव्यनाश प्रति निमित्तेतरकारणनाशत्वेन कारणता, क्वचित्समवायिकारणनाशात्, क्वचिदसमवायिकारणनाशाच्चकार्यनाशादन्यथा व्यभिचारादिति प्राञ्च । तत्र, तयो कारणतावच्छेदक-सम्बन्धभेदेन कारणताभेदाऽऽवश्यकत्वात्, कपालसयोगादेरपि किञ्चित्कार्य प्रति निमित्तत्वात्, तत्तद्द्रव्यनिमित्तेतरत्वेदानेऽननुगमाच्च । न च द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न प्रति स्वप्रतियोगिनिमित्तेतरकारणप्रतियोगिकत्वसम्बन्धेन नाशवन्नाशत्वेन हेतुत्वे नाऽननुगम इति वाच्य, तथापि द्रव्यणुकादिनाश प्रति परमाणुद्रव्यसयोगादीना विशिष्याऽन्वयव्यतिरेकानुविधानात्, सामान्यत एव द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न प्रति विजातीयसयोगनाशत्वेन कारणत्वकल्पनोचित्यात् । कारणीभूतनाशप्रतियोगिसयोगे वैजात्यञ्च जन्यद्रव्यजनकतयैव भिद् निवेश्यम् । न चाऽवश्यस्वीकार्यैर्वटादिजनकता-वच्छेदककपालसयोगादिनिष्ठजातिविशेषैरेवोपपत्तौ सामान्यतो जन्यद्रव्यजनकतावच्छेदकजातो मानाऽभाव इति वाच्य, सयोगविशेषेण द्रव्यान्तर जनयत्सु कपालेषु कपालत्वस्यैवाऽस्वीकारात् ।

द्रव्यणुकदिलक्षणकिञ्चिदवयवापगमात् खण्डकपालोत्पत्त्योत्तरकाल ततो घटजननसम्भवाद्घटत्वावच्छिन्न प्रति सामान्यत कपालत्वेन हेतुत्वे बाधकाभावादद्रव्यान्तरजनककपाले घटप्रागभावाभावादेव न घटोत्पत्तिरित्यन्ये । 'अस्तु घटादिजनकतावच्छेदको जातिविशेष सयोगे, तथापि जल-ज्वलन-पवनादिजनकतावच्छेदकजातौ मानाऽभावस्तादृशजात्याश्रयजलादिसयोगे सति जलाद्युत्पत्तौ विलम्बाऽभावादि त्यपरे । न च सयोगकमजन्यतावच्छेदकजातिभ्यामभिघातत्वनोदनत्वाभ्या च परापरभावानुपपत्तेस्तत्र मानाऽभाव, तासामेतद्रव्याप्यत्वोपगमात् । न च विनिगमकाभाव द्रव्यजनकतावच्छेदकजातेनोदनत्वादिव्याप्यत्वे हि तदाश्रयजन्यद्रव्ये जातिविशेषो वाच्य, सोऽपि विशेषो घटत्व-पटत्वादिना सकरभिया तद्रव्याप्य स्वीकार्य इत्यनन्तकार्यकारणभावापत्तेरभिघातत्वाऽऽदीना नानात्वे च कर्मादिनिष्ठतज्जन्यतावच्छेदकजातिचतुष्टयमात्रस्यैव कल्पनादित्याहु ।

अथ कपालादिसमवेतस्फनाशत्वादिक कपालादिसमवेतगुणनाशत्वादिक वा न कपालनाशादिजन्यतावच्छेदक पाकविभागादितोऽपि रूपसयोगादीना नाशेन व्यभिचारात् । किन्तु कपालनाशविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्व तथा, वैशिष्ट्यञ्च स्वप्रतियोगिसमवेतत्वकालिकोभयसम्बन्धेन बोध्य, तेन कपालनाशाऽप्रतियोगिन्यपि कालिकेन कपालनाशविशिष्टतन्तुस्फनाशस्य कपालनाश विनापि च विभागादित स्वप्रतियोगिसमवेतसयोगादिनाशस्य जायमानत्वेऽपि न क्षति । वस्तुतः प्रतियोगितया स्वप्रतियोगिसमवेतत्ववाधिकरणत्वोभयसम्बन्धेन नाशवन्नाशत्वावच्छिन्न प्रति स्वप्रतियोगिसमवेतत्वसम्बन्धेन द्रव्यनाशत्वेनेव हेतुत्व, न कपालनाशत्वादिना, गौरवात् इति कपालादिसमवेतस्फादिनाशवद्घटादिनाशोऽपि समवायिकारणनाशो सत्येव घटादिनाश इति कल्पनान्निर्धकरणस्य घटादे क्षणमात्रमिव क्षणद्वयमप्यवस्थितौ बाधकाभावात् ।

अत्र केचित् - विजातीयसयोगनाशस्य द्रव्यनाशत्व न जन्यतावच्छेदक, मूर्तनाशत्वभूतनाशत्वादिना विनिगमनाविरहात्, किन्तु स्वाश्रयसमवेतत्वकालिकोभयसम्बन्धेन स्वविशिष्टप्रतियोगिकनाशत्वमेव तथेति घटादेस्तेन सम्बन्धेन स्वाऽविशिष्टत्वान्न विजातीयसयोगनाशनाशयत्वम्, अन्यथा कपालरूपादेरपि तथात्वापत्तेरित्याहु । तच्चिन्त्यम्, मूर्तनाशत्वस्यैव लघुनो विजातीयसयोगनाश-जन्यतावच्छेदकत्वात्, न चोक्तदोषाऽनुद्धार, सम्भवति क्लृप्ताऽगुर्विशेषधर्मे सामान्यधर्मस्य कार्यतानवच्छेदकत्वादित्येके ।

वस्तुतस्तु विजातीयसयोगनाशस्य स्वप्रतियोगिकनाशत्वमेव कार्यतावच्छेदकम् । न च सयोगनाशत्वेनैवास्तु हेतुत्व, उक्तसम्बन्धनिवेशेऽनतिप्रसङ्गादिति वाच्य, तथा सति तुरीतन्तुसयोगनाशादपि पटनाशापत्ते । इत्यञ्च सर्वत्राऽसमवायिकारणनाशादेव कार्यनाश इति । युक्त चैतदन्यथा परमाण्वादपि पूर्वपूर्वाऽसमवायिकारणनाशसत्त्वाऽऽपादितद्रव्यणुकादिकक्षणिकत्वपरिहाराय तत्तद्द्रव्यनाश प्रति तत्तत्सयोगनाशाना विशिष्यानन्तकार्यकारणभावकल्पने महद्गौरवात्, याम्या तन्तुम्या कपालाम्या वा सयोगविशेषेण न खण्डपटादिरावध-स्तत्रैव सामान्यकारणताऽवकाशात् । यदि तु नाशनिष्ठतयैव नाशकत्वकल्पनौचित्य तदापि द्रव्यीयत्वविशिष्टप्रतियोगितया नाशत्वावच्छिन्न प्रति स्वप्रतियोगिजन्यतया विजातीयसयोगनाशस्य हेतुत्वे न दोषो, द्रव्यीयत्वविशिष्टप्रतियोगिताया एव मूर्तीयत्वविशिष्टत्वात् ।

इत्थ च द्रव्यनाशत्वावच्छिन्न प्रति स्वप्रतियोगिजनकत्वसम्बन्धेन स्वविशिष्टविजातीयसयोगनाशत्वेन हेतुतया विनिगमनाविरहोऽपि निरस्त इति दिग् । विजातीयस्फादिनाशे च विजातीयतेज सयोगादिक हेतुरिति जन्यमात्र सर्वथाऽनित्यमेवेत्येकान्तोऽपि न कान्त, घटादिपर्यायाणामपि द्रव्यार्थतया ध्रुवत्वात् । प्रतिनिति हि लोका अपि 'घटत्वेन घटो नष्ट, न तु मृत्वेनेति । उपादानोपादेययोर्भेदाभेदस्तु निपुणतरमुपपादित एवेति किमित्याग्रेडितविस्मरणशीलताऽऽयुष्मत् इति ।

श्रीहेमसूरिवाचामाचामिति चातुरीपरविचारम् । व्याख्याताऽऽद्यश्लोकस्ता परिचिनुते यशोविजय ॥१॥

सत्केवलप्रकाशेन भुवनाभोगभास्वते । भद्रकराय भक्ताना वामेयाय नमो नम ॥२॥

[आत्मनित्यत्वशका]

ननु भवतु कदाचिद्ब्रह्मवस्तुनो नित्याऽनित्यत्व, प्रमातुस्तु नित्यत्वमेव युक्त तस्याऽनित्यत्वे मानाऽभावात् । न चाऽनित्यज्ञानाद्यभेदात्तस्य तथात्वं, तथा सति दुःखाभेदाद् दुःखध्वसस्याऽप्यात्मध्वसस्पत्वात्तदर्थिनो यमनियमादौ प्रवृत्तिर्न स्याद् दुःखध्वसत्वस्य चरमदुःखध्वसत्वस्य वा

काम्यताऽवच्छेदकत्वे दुःखध्वसे आत्मध्वसाऽभेदज्ञाने तत्साधनीभूतयमनियमादौ बलवदनष्टाऽननुबन्धीष्टसाधनत्वस्य ज्ञातुमशक्यत्वात् । न चाऽऽत्मत्वावच्छिन्नध्वस्तत्वमेव चार्वाकादिमतप्रसिद्धमिष्टताऽवच्छेदक विजातीयसुखत्वमेव वा काम्यतावच्छेदकमिति न दोष इति वाच्यं, तथापि 'नित्य विज्ञानमानन्द ब्रह्मे' (ते आ) ति श्रुत्या नित्यसुखादिनैव समभेदबोधोदात्तस्य नित्यत्वस्यैवोचित्यात् । अनित्यसुखादेर-विद्यानिबन्धनत्वेनाऽऽत्मानुपादेयत्वात् । न च सुखत्वावच्छिन्न प्रति धर्मत्वेन हेतुत्वात्त्रित्यसुखाऽनुपपत्ति, उक्तश्रुतिबलात्त्रित्यसुखसिद्धौ जन्यसुखत्वाऽवच्छिन्न प्रत्येव तद्धेतुत्वात् ।

वस्तुतो विजातीयधर्मत्वेन विजातीयसुखत्वावच्छिन्नहेतुत्वात् धर्मत्वेन सुखत्वावच्छिन्नहेतुता । अथ श्रुतिबोधिततत्तत्कर्मणामेव स्वजन्याऽदृष्टसम्बन्धेन विजातीयसुखत्वावच्छिन्ने हेतुता युक्ता न तु प्रागुक्ता विजातीयसुख प्रति विजातीयधर्मतत्कर्मणोर्विजातीयधर्म प्रति तत्कर्मणश्च हेतुतात्रयकल्पने गौरवादिति चेत् ? न, लाघवेनोक्तहेतुत्वे क्लृप्ते फलमुखगौरवस्याऽदोषत्वात् । विजातीयाऽदृष्टद्वारा तत्तत्कर्मणो हेतुत्वमित्यपि केचित् । न चादृष्टवैजात्ये मानाऽभाव, 'मयाऽश्वमेध कृत' इत्यादिकीर्तनाशयतावच्छेदकत्वेनैव तसिद्धे । न हि तत्तददृष्टत्व तत्तन्नाशयतावच्छेदक, गौरवात् । न च स्वाश्रयजन्यताविशेषसम्बन्धेनाश्वमेधत्वादिवर्धित तथा, स्वाश्रयजनकताविशेषसम्बन्धेन विजातीयसुखत्ववर्धितेन विनिगमनाविरहप्रसङ्गात् । ननु तवापि 'मयाश्वमेधवाजपेयो कृतौ, मया वाजपेयज्योतिष्टोमो कृतावि'त्यादिकीर्तनाशयत्वात्, अन्यथा तज्जातीयनाशकात्तत् प्रत्येकनाशनाशापत्तेर्निवारत्वात् ।

इत्थञ्च "समूहालम्बनहरिगङ्गास्मरणजन्याऽपूर्वस्य गङ्गास्मृतिकीर्तनाशो हरिस्मृतेरपि फल न स्यात् । तज्जन्याऽपूर्वयोरेकस्य नाशेऽप्यपरस्य सत्त्वे गङ्गास्मृतेरपि फल स्यादिति परास्तस्वकीर्तनाशयतावच्छेदकजातिमदपूर्वसम्बन्धेन गङ्गास्मृतेरसत्त्वे तत्फलोत्पत्त्यसम्भवात् । यत्तु कीर्तनस्याऽदृष्टनाशकत्वे गौरवादुक्तदोषोद्धाराय च कीर्तनाऽभाववत्कर्मत्वेनैव हेतुता युक्तेति, तत्र, कर्मवत्कीर्तनाभावत्वेन हेतुत्वे विनिगमनाविरहात् । अथ 'ज्योतिष्टोमेन स्वर्गकामो यजेते'त्यादिना ज्योतिष्टोमादे श्रुत्या स्वर्गसाधनत्वस्यैव बोधान्न तस्योक्तहेतुतावच्छेदकत्वमिति चेत् ? तर्हि 'धर्म क्षरति कीर्तनादि'त्यादिना कीर्तनादेर्धर्मनाशकत्वस्यैव बोधात्तथात्वं किं न रोचये ? अन्यथा तत्र विषयत्वसामानाधिकरण्योभयसम्बन्धेन कीर्तनाभाववत्कर्मत्वेनाऽपूर्वं प्रत्येव हेतुताऽस्तु किमनन्तपण्डाऽपूर्वकल्पनयेति दिग् ॥

किञ्च, भावकार्यत्वावच्छिन्न प्रत्युपादानप्रत्यक्षत्वेनैव कारणत्वात्लाघवाज्जगद्धेतुताया सिध्यन्त्रित्योपादानप्रत्यक्षरूपादौश्वराजीवानामपि 'एकमेवाऽद्वितीय ब्रह्मे' (छा उप - ६.१.२.१२) त्यादिश्रुत्याऽभेदबोधादात्मनो नित्यत्वमेव यौक्तिकम् । एतेनाऽऽनन्दशब्दस्याऽजहत्पुल्लिङ्गताया नपुसकत्वे लिङ्गव्यत्ययकल्पनमप्रमाणिकमिति निरस्त, नित्यज्ञानाऽभिन्नाऽऽनन्दाऽभेदस्यैवाऽत्मनि यौक्तिकत्वात् । न च 'आनन्द ब्रह्मणो रूप, तच्च मोक्षे प्रतिष्ठितमिति भेदबोधकश्रुतिसिद्धवादुपचरितार्थत्वमेव पूर्वोक्तश्रुतेरिति वाच्यं, 'राहो गिर' इत्यादौ षष्ठ्या अभेदेऽपि दर्शनात् । अत्राऽभेदप्रकारकबोधाल्लक्षणैव श्रुतौ तु सा न युक्तेति चेत् ? न, सुर्विभक्तो लक्षणाऽनभ्युपगमात् अन्यथा व्यत्ययानुशासनवैयर्थ्यात् ।

अथ विभक्त्यन्तरार्थे विभक्त्यन्तरस्य लक्षणाया निषिद्धत्वज्ञापक व्यत्ययानुशासन, अत एव 'घट जानाती'त्यादौ द्वितीयाया विषयित्वे लक्षणा नाऽनुपपन्ना । कृज्योगे षष्ठ्यनुशासन च द्वितीयाया असाधुत्वज्ञापकमपि, अन्यथा 'भारतस्य श्रवणमि'त्यादौ कर्मत्वे षष्ठ्यतिरिक्तविभक्तेर्लक्षणाया निषिद्धत्वेऽपि शक्त्येव द्वितीयाया तद्बोधप्रसगात् । निष्ठादिवर्जनं च निष्ठाया तत्साधुत्वज्ञापकम्, कृत्ययोगे विकल्पविधानं च निष्ठाया शेषषष्ठ्यसाधुत्वज्ञापकमिति चेत् ? न, तथापि भेद एव षष्ठीत्यनियमात्तत्र सम्बन्धत्वप्रकारकबोधेनाप्युपपत्ते इत्यत आचक्षिरे "आत्मनी"ति-

आत्मन्येकान्तनित्ये स्यान्न भोग सुखदुःखयो ।

एकान्ताऽनित्यरूपेऽपि न भोग सुखदुःखयो ॥२॥

आत्मन्येकान्तनित्ये-सर्वथा ध्वसाऽप्रतियोगिनि अभ्युपगम्यमान इति शेष सुख-दुःखयोर्भोग=साक्षात्कारो न स्यात् । यद्यपि भोगपद सुखदुःखान्यतरसाक्षात्कारे रूढमिति पुन "सुखदुःखयो" रित्युपादाने पौनस्कृत्यं, तथापि "विशिष्टवाचकानामि"त्यादिन्यायाद्भोगपदमत्र साक्षात्कारमात्रपर दृश्यम् । न च शक्यादन्याऽर्थे कथं लक्षणा ? शक्यसम्बन्धाभावादिति वाच्यम्, तत्राप्यभेदसम्बन्धस्य जागरूकत्वात् । अत एव जिघातो 'प्रजयतीत्यादौ प्रकृष्टजये लक्षणा ।

ननु सम्बन्धितावच्छेदकभेद विनाऽभेदग्रहो दुःशक, 'घटो घट, नीलघटो घट' इत्यादौ तदग्रहात् । अतएव प्रजयतीत्यत्र जिघातो शक्योपस्थिते जयत्वावच्छिन्ने लक्षणयोपस्थितेन प्रकृष्टत्वावच्छिन्नेनैव समभेदबोधो यौक्तिक, युगपदवृत्तिद्वयाऽऽपातस्य मणिकृतामिष्टत्वात् । अस्तु वा तत्र प्रोत्तरजित्वादिना शक्तत्वाद् प्रकृष्टजयस्य शक्त्यैव बोध । नव चैवमुपसर्गस्य द्योतकत्वं न स्यादिति वाच्यं, औपसन्दानिकशक्तेरेव द्योतनत्वात् । न च जिपूर्वप्रत्वादिनापि शक्तत्वे विनिगमनाविरह, धातुभिन्नाऽर्थस्याऽऽख्यातार्थ- भावनायामन्वयाऽव्युत्पत्तेर्विनिगमिकात्वादिति चेत् ? न, विभिन्नधर्मावच्छेदेनाऽभेदग्रहस्याऽन्ततो मनसापि सम्भवादन्यथा सामान्यवाचकपदानां विशेषपरत्व कुत्रापि न स्यात् । 'विशिष्टवाचकानामि'त्यादिन्यायेन विशेषणवाचकविशिष्टवाचकपदयोर्विशेषणांशे सम्भूयैकाऽन्वयबोधजनकत्वमेव व्युत्पाद्यत इत्यप्याहु ।

येतु वदन्ति-"भोगत्व चाक्षुषादिसामग्रीप्रतिबद्ध्यतावच्छेदककुक्षिप्रविष्टतया सिद्धो जातिविशेष एव, भोगान्यमानसत्वावच्छिन्न प्रति

१-विशिष्टवाचकानां पदानां सति विशेषणवाचकपदसमवधाने विशेष्यार्थमात्रपरत्वं इति न्यायात् ।

तत्प्रतिबन्धकत्वात् । न च स्वसमवायिलौकिकविषयितया भोगान्यमानप्रतिबन्धकतावच्छेदकीभूतसुखदुःखवृत्तिजातिविशेषवदन्यमानमत्वादि-
कमेव मानसाऽन्यसामग्रीप्रतिबन्धकतावच्छेदक, सुखदुःखवृत्तिजातिविशेषवत्प्रतिबन्धकतावच्छेदकमपीदमेव, तेन न तत्प्रविष्टतया भोगत्व-
सिद्धिरिति वाच्यम् अनया दिशा साक्षात्सुखादिवृत्तिजाति प्रतिबन्धकतावच्छेदककोटौ प्रवेष्टया, साक्षान्मानप्रवृत्तिजातिर्वा स्वममवायि-
लौकिकविषयतासम्बन्धेन प्रतिबन्धकतावच्छेदककोटौ प्रवेष्टयेत्यत्र विनिगमकाऽभावात्" -इति, तन्मते तज्जात्यवच्छिन्नस्य भागपदेन
बोधनात् 'सुखदुःखयोरित्यस्य न पोनस्क्यम् ।

[आत्मनित्यत्वपक्षे सुखदुःखभोगानुपपत्तिः]

अथ प्रकृतयुक्तौ प्रस्तुम् । एकान्तनित्यो भवन्नात्मा सुखदुःखे युगपद् भुञ्जीत, क्रमेण वा ? नाद्या, विरोधात् । न द्वितीय,
स्वभावभेदेन सर्वथानित्यत्वहाने अथ यथा प्रदीपो घटादीन्, प्रकारायन्नपि न घटादिस्वभाव, तथा सुख-दुःखे भूजानोऽपि जीवो न तत्त्वभाव,
इति क्रमिकतद्भोगपक्षेऽपि न स्वभावभेद इति चेत् ? न, स्वभावो हि स्वद्रव्यगुणपर्यायाऽनुगत स्वस्थानित्व, तच्च सादृश्याऽति-
त्वेनैकीभवतोऽप्यन्यमादभेदप्रतीतिमाधत्ते । तथा चात्मन स्वभावभूतयो मुखदुःखयोर्गुणयोः क्रमभोगे विभिन्नकालभोगत्वस्पर्शधर्माऽध्यायान्
स्वभावभेद कस्य पाणिना पिधेय ? प्रदीपस्य घटादिस्तु स्वद्रव्याद्यन्यतराऽन्यत्वात् न स्वभाव । घटपटादिक्रमप्रकाशमाश्रित्य च तेनाऽपि
स्वभावभेद समाश्रयणीय एव ।

न च गुणगुण्यादीना स्वभावेन न सम्बन्धित्वं किन्तु समवायेनवेति वाच्य, तद्वति तद्वृत्तीनामेकसम्बन्धस्यैवाचित्यात् । न चैव
रक्तदीनास्फटिकस्वभावतापत्तिर्वस्तुनस्तेषां तदवृत्तित्वात्परम्परया तदवृत्तित्वेन तदशुद्धस्वभावत्वस्य चटत्वात् । अथैवमपि ध्वसाऽप्रतियोगित्व-
रूपमात्मन सर्वथा नित्यत्वमक्षनमेवेति चेत् ? न, सुखादेरात्मस्वभावत्वे तद्ध्वसप्रतियोगित्वस्याऽऽत्मन्यपि पर्यवसानात् यदि नाम ध्वस
कश्चिदतिरिच्येत तदेव पर पथनयुज्जीत यत्सुखादेरेव ध्वसो न पुनस्तदाश्रयस्येति । वयं पुनरन्तर्मुखाद्युत्तगत्वविशिष्टमात्मानमेव
तन्नाशमभ्युपेयम् । तदुत्तरत्वं च यदूपेण तदुपवदधिगन्तव्यं च ध्वसप्रतियोगित्वमिति ।

[आत्माऽनित्यत्वपक्षे दूषणम्]

अथाऽनित्यत्वपक्षेऽपि दोषमाविभावयन्ति स्म - 'एकान्तनित्यरूपेऽपि'ति - निगदमिदमिदम् । अयमभाव - एकान्ताऽनित्यस्य
सत आत्मन सुखदुःखयोयुगपद्भोगो विरुद्धत्वादेव नाभिमत । क्रमभोगपक्षे तु क्षणिकत्वपक्षो वालतरलाक्षीकटाक्षतरलस्तत्क्षण-
ध्वसाधिकरणसमयस्यैव क्रमपदार्थत्वात् । क्षणिकस्य तु जातमात्रस्यैव विनाशदुत्तरक्षणाऽननुवृत्ते । एतेन 'प्रवृत्तिविज्ञानोपादानमालयविज्ञानमन्तान
एवात्मा, स च पूर्वविज्ञानोपादेय प्रतिमयोत्पदिष्णुरन्य एवेति मतमपास्तम्, कर्तुर्भोगमयपर्यन्तमनवस्थानात्, अन्यकृतस्याऽन्येन
भोगेऽतिप्रसङ्गात्, कालस्पष्टमन्तानकृतकस्याप्यन्यसाधारण्यात् सर्वकालानुगतेकाऽतिरिक्तसन्तानाभ्युपगमे फलतो नित्यात्मन एवाभ्यु-
पगमापाताच्चेति ॥२॥ द्वेतीयोक्त किल () श्लोक, प्रस्तुतेऽत्र जिनस्त्वे । व्याख्यापद्वितीमानित्ये यगोविजयधीमता ॥१॥

अत्रैव पक्षद्वये दूषणान्तरं क्रमगोऽतिदेशयन्ति स्म "पुण्यपापे" इत्यादिना 'क्रमाक्रमाभ्यामिति'त्यादिना च ।

पुण्यपापे बन्धमोक्षौ, न नित्यैकान्तदर्शने ।

पुण्यपापे बन्धमोक्षौ नाऽनित्यैकान्तदर्शने ॥३॥

क्रमाक्रमाभ्यामिति नित्याना युज्यतेऽर्थक्रिया न हि ।

एकान्तक्षणिकत्वेऽपि युज्यतेऽर्थक्रिया न हि ॥४॥

[नित्यात्मवादे पुण्यपापयोरसङ्गतिः]

एकान्तनित्यात्मवादमते हि पुण्यपापयोरसम्भवः । ते हि "यागब्रह्महत्यादीना क्षिप्रभगुराणां स्वर्गनरकादिकं प्रति श्रुतिबोधितकारणताया
फलपर्यन्तव्यापारव्याप्ततया तत्र व्यापारस्याऽन्यस्याऽसम्भवात्परिणामाददृष्टसिद्धिः । न च यागादिध्वसेनेव निर्वाहः, तस्य फलाऽनारयत्वात्,
फलसन्तानस्य कदाचिदप्यनुपरमप्रमगात् । न चापूर्वस्यापि प्रथमस्यैवादिनैव नारात्फलसन्तानो न निर्वहेदिति वाच्य, तस्य चरमफलानारयत्वाऽ-
भ्युपगमात् । चरमत्वं च स्वसमानजातीयप्रागभावाऽसमानकालीनत्वादिकं जातिविशेषो वा । न च ज्योतिष्टोमादिजन्यतावच्छेदिकया साकार्यं,
तत्तद्व्याप्यचरमत्वस्य भिन्नस्यैव स्वीकारात् । तच्चादृष्टमात्मनो गुणस्पृष्टविहितनिषिद्धक्रियाजन्यमात्मन सर्वथा भिन्नमिति'त्याहुः ।

तदसत् - यागादिध्वसेनेव तदन्यथासिद्धे । न चोक्तदोषानतिवृत्तिरपूर्वाभ्युपगमेऽपि तद्वृत्तिलाभकालस्यैव फलोत्पत्तिनियामकत्वेन
मगापि कालविशेषस्यैव फलसन्ताननियामकत्वेनाऽनतिप्रसगात् । न च कीर्तनादिनारयत्वेनापूर्वसिद्धिरावरयको कीर्तनाऽभाववत्कर्मत्वेन
पृथगेव वा कीर्तनाभावस्य विजातीयसुखत्वावच्छिन्नं प्रति हेतुत्वात् । यत्तु - निर्वापारस्यैव यागादेरव्यवहितत्वाश्रयागेन
कारणताग्रहसम्भवाद्यपारतया नाऽपूर्वसिद्धिरिति - तत्र, अव्यवहितपूर्वसमयावच्छेदेन कायवति यदभावो ज्ञायते तत्रैव कारणताबुद्ध्यनुदयेन
तदभावा एव कारणताया युक्तत्वादिति स्वतन्त्रा ।

[जैनमते अदृष्टस्वस्वम्]

अस्मज्जातीया पुनरित्थमाचक्षते—यत्तत्तन्त्रप्राप्यत्वेनात्मपरिणामरूपमेव भावकर्मापरपर्यायमदृष्ट कल्पयितुमुचित, न पुनरतिरिक्त, धर्मिकल्पनातो धर्मकल्पनाया लघीयस्त्वात् । तदुपनीतप्रकृतिविशेषाऽवाधाकालपरिपाकादेव फलोदयात् । अत एव फलसन्तानस्थिति कर्मण स्थितिवन्ध नाऽतिवर्तते । परिणामाऽदृष्टजनितेन च पौद्गलिकाऽदृष्टेनेवात्मनोऽनुग्रहोपघातो सम्भवतः, पुद्गलस्यवान्यत्रानुग्रहोपघातकारित्वदर्शनात् ।

किञ्चात्मन शुभाशुभपरिणामो परसर्गजन्यो, शुद्धपरिणाम तिरस्कृत्याऽऽविर्भावाज्जपातापिच्छकुसुमसक्रमजनितस्फटिकपरिणामवदित्यनुमानादपि पौद्गलिकाऽदृष्टसिद्धिः । न च 'परिणामाऽदृष्टात्पौद्गलिकादृष्ट, पौद्गलिकाऽदृष्टाच्च परिणामादृष्टमिदं न्योन्याश्रय इति वाच्य, बीजाकुरस्थल इवाऽनाद्यन्योन्याश्रयस्याऽत्रादोपत्वात् ।

अथ मूर्तयो परस्परसक्रमसम्भवात्स्फटिकादौ जपातापिच्छसर्गवशात्स्यामरक्तपरिणामो समगसाता, आत्मनस्त्वमूर्तत्वात्पुद्गलससर्गेणाऽपि कथं विभावपरिणाम सम्भवत्विति चेत् ? अवधेहि— ज्ञेयनिमित्तकोपयोगाधिस्वज्ञेयाऽऽकारसम्बन्धस्येव कर्मनिमित्तकोपयोगाधिस्वरागद्वेषभावस्याऽऽत्मनि निरपायत्वात् । वस्तुतो रागपरिणामो यथा क्रमुकफलपर्णचूर्णसंयोगजन्यस्तथा रागद्वेषपरिणामोऽपि जीवकर्मोभयसंयोगजन्य इति प्रतिपत्तव्यम्, तेन जपातापिच्छगते एव रक्तत्वस्यामत्वे स्फटिकादावारोप्येते तत्सन्निधेरेव नत्र दोषत्वात्, न पुनरतिरिक्तदारम्भो युक्त इत्युक्तावपि न क्षतिः ।

न चेव निश्चयतस्तदाभावोक्तिरयुक्ता स्यात्, त्रिकालाऽनुगतग्राहिणा तद्ग्रहपराङ्मुखेन तेन तदुक्तेर्युक्तत्वात् । अत एव शुद्धपरिणामस्य न तेन प्रतिक्षेपः, निरुपाधिकाऽऽत्मपरिणामस्पस्य तस्य ज्ञानदर्शनवत्सर्वदिकत्वात् । न चेव सिद्धानामपि चारित्रप्रसङ्गो, निश्चयतोऽभिमतत्वात् । यथाहि ज्ञानदर्शनावरणदर्शनमोहक्षयात्तेषां शुद्धज्ञानदर्शनसम्यग्दर्शनानि प्रादुर्बभूवुस्तथा चारित्रमोहक्षयाच्चारित्रमप्युत्पद्यमान कस्य पाणिना पिधेयम् । तदिदमभिप्रेत्य कठत एवोक्तं गुणस्थानक्रमारोहे—“अनन्ते शुद्धसम्यक्त्वचारित्रे मोहनिग्रहादि”ति । नेश्चयिकचारित्रमपि शैलेशीचरमसमय एवोत्पदिष्यु चौरससर्गिसमयोगादीना तदानीमेवाऽपगमात् । तदुक्त—धर्मसंग्रहण्या—“सो उभयखयहेऊ सेलेसी—चरमसमयभावो जो । सेसो पुण णिच्छयओ तस्सेव पसाहगो भणिओ” ॥२६॥ इति ।

न च धर्माऽधर्मोभयक्षयकारी सिद्धिधारणालम्ब्युत्तदानीं कश्चिदन्य एव धर्म इति वक्तुं युक्तं, ज्ञान—दर्शन—चारित्राणामेव मोक्षमार्गत्वोक्ते । अथ पञ्चस्वनन्तर्भावात्कतरत्तेषां चारित्रमस्तिवति चेत् ? न, एतदनुयोगस्य 'दशस्वऽनन्तर्भावाद्वर्माऽपि तेषां कतर ? इति पर्यनुयोगतुल्ययोगक्षेमत्वात् । 'सिद्धे णो चरिती णो अचरिती'त्यभिधानं कथं समतिमङ्गतीति चेत् ? चारित्रित्वाऽचारित्रित्व—व्यवहारप्रयोजकव्यवहारिकचारित्राऽचारित्रोभयाऽभावात्त्रैश्वयिकसंज्ञाशालिनि नोसंज्ञि—नोअसंज्ञित्वाऽभिधानवद्व्यवहारनयाऽभिप्रायेण चेदम् । निश्चयतस्तु परमचारित्रवत्पदाभिधेयं सिद्धस्तत्रेव सर्वगुणपारम्यविश्रान्तेरित्यधिकमस्मत्कृताऽध्यात्ममतपरीक्षायामध्यवसेयम् ।

तथा च स्वभावभेदेनैव तादृशधर्माधर्मयोजननादेकान्तनित्यतापक्षो मूलक्षत एव । अत एव बन्धमोक्षयोरपि कर्माऽऽदान—सकलकर्मविप्रमोक्षलक्षणयोर्मिथ्याज्ञानवासनादु खल्वस्वसंयुक्तयोर् तत्पक्षेऽसम्भवः । एवमुत्तरार्द्धे दोषोद्भावनमपि विभावनीयं, क्षणिकस्य क्रमिकक्रियाकारित्वविरोधादिति ॥३॥

[एकान्तनित्यवादे अर्थक्रियाकारित्वानुपपत्तिः]

क्रमाक्रमाभ्यामिति—अप्रच्युतानुत्पन्नस्थिरैकस्याणां हि क्रमेण युगपद्वार्थक्रियाकारित्वं न घटामटाटचते । तथाहि 'अर्थस्य' = घटादे स्वस्य वा, 'क्रिया' = ज्ञानादिस्वा, तत्कारित्वं = तज्जनकत्व, सर्वथा नित्यानामात्मादीना देशक्रमेण कालक्रमेण वा न सम्भवति, यत्किञ्चिद्देशकालावच्छेदेनैव सकलकार्यकरणसामर्थ्यात् । अन्यथा देशकालभेदेन स्वभावभेदानित्यताप्रसगात् ।

अथाऽऽत्मादीनामर्थक्रियाकारित्वेऽपि यत्र कुत्रचिददाकदाचित्सर्वार्थक्रियाकारित्वे आपादकाऽभाव इति चेत् ? न, देशकालादीनामप्यात्मादेरिव तिरस्कृतविशेषतया कार्यभेदाय स्वभावभेदस्याऽवश्याऽऽश्रयणीयत्वे एकान्तनित्यतापक्षस्य विलूनशीर्णत्वात्, अन्यथा पुनस्तुतापतर्दुर्निवारत्वात् ।

अथ स्वस्य भाव स्वभावः, स चाऽऽत्मत्वादिस्य कार्यभेदाय न भिद्यते कित्वनुगत एव जन्यज्ञानत्वाद्यवच्छिन्नकार्यतानिर्दिष्ट—कारणतावच्छेदको, घटज्ञानादिरूपविशेषकार्यं तु घटे इन्द्रियसन्निकर्षादिविशेषकारणसंपातादुपजायते । अत एवोभयसामग्रीसमावेशाद् घटपटोभयसमूहालम्बनमप्युदेतीति चेत् ? न, स्वस्याऽऽत्मनो भावः = कार्यजननपरिणतिः, सा च घटोपयोगादिस्वा घटज्ञानादिभेदाय भिद्यत एव, सुषुप्तिकाले ज्ञानाऽनुपपत्तिनिर्वाहोपयोगरूपव्यापारसाचिव्येनेव जीवस्य ज्ञानजनकत्वस्वीकारात् ॥



शुद्धिमार्गदर्शन

पृष्ठ/पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
3/19	यशे	यशे
२/८	पष्ठि	पष्ठी
११/१३	ईश्व	ईश्वरा
१५/५	विपत्ति	विप्रतिपत्ति
३५/१८	करणोत	करणोद्भूत
३९/१६	पीढ	पीठ
४३/६	तत्प्र	तत्तप्र
४८/१०	नवा	नत्वा
५८/१	उपलब्धि	उपयोग
६७/२	तेजस होता	न च चक्षुस्तेजस द्रव्यत्वे सति रूपादिषु मध्ये रूप स्येवाभिव्यञ्जकत्वादित्यनुमानाच्चक्षुस्तेजसत्वसिद्धि , न चाञ्जनेन व्यभिचार ,
६८/१	शङ्का	शङ्का
७०/३	एवच योग	एवञ्च योग्य
७२/१	चक्षु	वेदितव्यम्, तदानीं चक्षु
८१/२०	भवेति	भवति
१०६/१८	तेप	तोप
११०/१७	मयाऽपि । तादृशव्युत्पत्ते	। मयापि तादृशव्युत्पत्ते
१२०/४	भार्य	भार्वस्य
१२८/३४	श्वा	श्च ।
१३३/४	कपालढयादिविपयक	कपालढयादिप्रतियोगिक
१३३/४	जन्यत्वसमानाधिकरण	जन्यत्वविशिष्ट
१४८/१८	गातु	गन्तु
१४९/८	शेषवि	शेषणवि
१५२/१३	दृश्यस्य	दृश्यस्य
१५६/२	मेतत्त्व	मवेतत्व
१५७/१	समापि	समवापि
१६८/४	कारे पोन	कारे रूढमिति पुन 'मुखदुःखसो' रित्युपादाने पान
१७०/१	जिधातो प्रकृष्ट	प्रकृष्ट
१८१/९	ताच्छे	तावच्छे
१९३/१०	मुद्-	मुद्-
१९५/५	यद् अ	यद्
१९६/१०	महिम्ना	महिम्ना
२११/४	घटवादि	घटवादि
२१७/३५	अकृति विनया	आकृति विजया
२१७/३६	कारणे	कारणे